

MEDVLLA  
THEOLOGICA  
EX SS. SCRIPTVRIS  
CONCILIORVM  
PONTIFICVMQVE  
DECRETIS,  
ET SS. PP. PLACITIS  
EXPRESSA.

CRACOVIE,  
*Aptud* Christophorum Domanski.

*Exemi Insula  
Vygrensis*

T H  
EX S  
C  
P

ET SAN

LVD  
EPI

Or  
ILLUSTR  
D.

L  
EPI  
Episco

Abb  
A

RNDML C

In Offic: C



MEDULLA  
THEOLOGICA  
EX SACRIS SCRIPTURIS  
CONCILIORVM  
PONTIFICVMQUE  
DECRETIS  
ET SANCTORVM PATRV  
ac Doctorum placitis.

AUTHORE  
LVDOVICO ABELLY  
EPISCOPO RUTHENENSI  
expressa.

Ordinatione & Autoritate  
ILLVSTRISSIMI, & REVERENDISSIMI DOMINI,  
D. CASIMIRI

A LUBNA  
ŁVBIENSKI,  
EPISCOPI CHEŁMENSIS,  
Episcopatus Cracoviensis Generalis,  
ET

Abbatiae Czervenensis perpetui  
ADMINISTRATORIS.

*Tum quoque*  
RNDMI CAPITULI CRACOVIENSIS  
ad usum sui Seminarii  
reimpressa,

PARS PRIMA.

---

CRACOVIÆ,  
In Offic: Christophori Domanſki, S. R. M. Typogr.  
M. DCC. VI.

Bj. Bien. B. II. 12

IE  
ÆTE  
PRI  
AN  
I  
V



cifus es  
guine  
aternal  
nenten  
in Ter  
rire,  
Abfco  
tia, ne  
pervia



IESV CHRISTO  
ÆTERNO SACERDOTI,  
PRINCIPI PASTORUM,  
ANIMARUM EPISCOPO,  
DEO VERO,  
VERI DEI FILIO.



Ignus es Domine, accipere Librum, & aperire signacula ejus; quoniam occisus es, & redemisti nos Deo in sanguine tuo: Librum equidem illum, æternæ veritatis tuæ arcana continentem, nemo neque in Cœlo, neque in Terra, neque subtus terram, aperire, nedum respicere dignus erat. Abscondita erat in mysterio Sapientia, nec ulli Principum hujus sæculi pervia; donec venisti, & vicisti, Li-

# EPISTOLA.

brumq; de dextera sedentis in Throno accepisti, ac illius signacula omnia reſeraſti. Cui ergo myſtici illius Libri hoc qualecunque fragmētum offerrem ac dicarem, quā Tibi; in quo, & ex quo ſunt omnes Theſauri Sapientiæ; & ad quem proinde, tanquam ad proprium fontem, Sapientia omnis Angelica & humana recurrere debet. Quamvis autem Divinitatis tuæ lucem inacceſſibilem revereatur & reformidet tam exilis Opusculi tenuitas; invitāt tamen, imò attrahit ſingularis illa tua, & ineffabilis prorsus benignitas ac humanitas, quæ apparuit omnibus hominibus, erudiens illos. Certè ad priſci illius tui Tabernaculi fores, non gemmea ſolū & aurea vaſa; ſed etiam caprarum pilis, & alia perexigua munuſcula, re-

rum-

rumque  
rebantur  
zophyla  
runt.  
nō in tu  
paream  
fero, &  
lia &  
ſueviſti  
das; id  
ris, meq  
clypeo  
pide, c  
decertan  
confirm  
culum. i  
terit, s  
adeo co  
adjuves  
gnoſcer  
inharer



# EPISTOLA.

rumque vilissimarum libamina, offerebantur, nec minuta illa duo in gazophylacium missa, tibi displicuerunt. En igitur, ne vacuus omnino in tuæ Majestatis conspectu appaream, Libellum hunc supplex afferro, & obnoxie precor, ut qui vilia & contemptibilia eligere consuevisti, ut fortia quæque confundas; id etiamnum præstare digneris, meque non in gladio, hasta, aut clypeo: sed in funda tantum, & lapide, contra errorem ac peccatum decertantem, dexteræ tuæ virtute confirmes, omnesque quibus Opusculum istud utcunque usui esse poterit, gratiæ tuæ benedictionibus adeo copiosis prævenias, excites & adjuves; ut veritatis tuæ lucem agnoscere & amplecti; illi firmiter inhaerere, tibi in sanctitate & ju-

# EPISTOLA.

stitia omnibus diebus deservire valeant, ac in ævum confiteri, quoniã Dignus es accipere virtutem, & Divinitatem, & sapientiam, & fortitudinem, & honorem, & gloriam, & benedictionem.



PRÆ.

P

Quis

Ulm  
Cpria  
mis recen  
phetam  
nam legu  
at: ideod  
in scitia m  
sit, nec v  
cil. Tole  
mater, i  
Ecclesia  
quã ratio  
Dominus  
alios offic  
legu, no  
solicite c  
Qua  
lominus s  
sacrorum  
vina illi



# PRÆFATIO, IN QUÀ EXPLICATUR

Quis sit hujus operis scopus, quodve  
Authoris consilium.

**C**um inter plurima & maxima, quæ pro-  
pria sunt Sacerdotis munera, illud in pri-  
mis recenseatur; quod (sicut olim per Pro-  
phetam sancivit Deus, Malach. 2.) doctri-  
nam legis ab illius ore populus requirere debe-  
at: idcirco, (ut S. Leo Papa edixit Epist. 23.)  
instituta in Sacerdotibus nec excusatione digna  
sit, nec veniâ: cum illa (ut habetur in Con-  
cil. Tolet. 4. cap. 24.) cunctorum errorum  
mater, imo innumerorum propè malorum in  
Ecclesia radix sit & origo: Inde inferri potest,  
quâ ratione illi, quos in sortem suam Christus  
Dominus elegit, & quibus docendi, ducendiq;  
altos officium commisit. scientiam illam divinæ  
legis, non solum sedulo adipisci, sed & adeptâ  
solicitiè custodire teneantur.

Quæ cum ita se habeant, experienciâ nihi-  
lominus satis manifestâ comperitū est, plurimos  
sacrorum Ordinum charactere insignitos, di-  
vinæ illius scientiæ studium, vel omnino abij-

## P R Æ F A T I O.

cere ; vel si annos aliquot in eo impendunt, illu elapsis , continuo libros ac scripta deponere, & eorum oblivionem paulatim incurrere, quarum cognitionem sibi non sine labore comparaverant.

Idcirco quibusdam spectata virtutis viris , ac in eo doctrina genere versatissimis visum est , ordini sacerdotali consultissimum fore ; si ex universâ Theologiâ, tam speculativâ, seu ( ut vocant ) Scholasticâ, quam practicâ seu morali ea potissimum seligerentur , ac in quoddam veluti compendium redigerentur quæ ab universis sacerdotibus maximè sciri oporteret , ut muneri suo satisfacere, omnesque injuncti sibi officij partes , ut par est , adimplere possent. Quæ ratione ijs aliquo pacto provideretur, qui jam ad sacerdotium promoti hujus tamen divine scientiæ notitiâ, temporis injuria, aut rerum sibi ad id necessariarum defectu, aut alia quavis ex causâ comparare, vel neglexerunt, vel nullatenus potuerunt. Ac etiam alij, qui Theologiæ operam navarunt , illiusque studium, aut totum, aut in partem emensi sunt ; ex plurimis & varijs , quæ in Palastrâ Theologicâ didicerunt , ea potissimum ob oculos haberent, quæ maximè ipsis utilia, imò & necessaria esse censentur.

Hinc

Hinc pat  
nimirum hu  
præcipuas  
tes ex vasti  
veluti præ  
ipsique in m  
Ut verò  
queretur, e  
nospi seliger  
fidei myster  
quibusvis e  
cramenta  
tum ad acti  
normam di  
alijs diffici  
logia quasi  
quippe quæ  
divina scien  
entissimis A  
rimo ingeni  
se intento m  
In hac  
quam exhib  
ad fidei m  
complectitur  
tia ordinem  
ret ea, quæ

## P R Æ F A T I O.

Hinc patet, quoniam sit huius Operis scopus: nimirum his & illis aequè consulere: & ad hoc precipuas ac scitu maximè necessarias veritates ex vastissimo illo Theologica scientia sinu veluti pretiosas quasdam margaritas colligere, ipsique in mente recondendas offerre.

Ut verò hunc finem ac scopum Author assequeretur, ea potissimum in hac Theologica sinopse seligere propositum illi fuit, quæ tum ad fidei mysteria, sanè ac rectè intelligenda & à quibusvis erroribus secernenda; tum ad sacramenta debite conficienda & ministranda: tum ad actiones humanas. juxta divina legis normam dirigendas conducere possunt: ommissis alijs difficilioribus & subtilioribus ipsius Theologia questionibus, non quidem ut inutilibus; quippè quæ multum splendoris ac roboris huic divina scientia asferre possunt, idcirco à sapientissimis Magistris & Doctoribus cum uberissimo ingeniorum fructu tractantur: sed ut fini à se intento mirus necessarijs.

In hac autem prima huius operis parte, quam exhibet, quaque precipuarum veritatum ad fidei mysteria spectantium elucidationem, complectitur: hunc sibi majoris facilitatis gratia ordinem præfixit. Ubi scilicet 1. explicaret ea, quæ ad ipsius fidei rationem spectant;



## P R Æ F A T I O.

cum hac virtus sit veluti basis ac fundamentum, non modò rerum sperandarum ( quid dixit Apostolus, Hebr. 11. ) sed etiam veritatũ cognoscendarum: tum de primario illius fidei objecto ageret, nempe Deo, sive ut in essentia uno, aut ut trino in personis. Exinde rerum omnium emanationem ab ipso Deo; & sic Angelorum naturam, primi hominis conditionem, ejusdemque ac simul totius humani generis lapsum exponeret. Postea de ipsius humani generis per divini Verbi incarnationem reparatione ac demum de precipuo ipsius incarnationis fructu, nimirum gratia divina tractaret. Et sic hac prima Pars in sex tractatus dividetur; quorum primus esset de Fide; secundus de Deo, ut in essentia uno: tertius de eodem, ut trino in personis; quartus de creatione Angeli & hominis, & utriusque lapsu: quintus de humani generis reparatione per Verbi divini incarnationem: sextus denique & ultimus de gratia divina ejusque effectibus, nempe justificatione ac merito.

Hoc etiam in quolibet Tractatu sibi peculiari suo servandum proposuit. ut, quantum fieri posset, res veras à falsis, & certas ab incertis discerneret: Ac etiam, ut quoties aliqua veritates probanda occurrerent, illa præsertim, quæ

qua erroribus  
posita; &  
beres Scri  
cum decre  
Patrum a  
aliqua The  
mnibus ea  
pendij rati

Ex quib  
istud, Me  
fit: quia  
suprà dictu  
borem infla  
frondium  
veluti me  
tius titulu  
dem ante  
dam Amste  
& medac  
delicet hac  
cando, &  
endo.

Non de  
nobiles imp  
Opusculum  
prodire ar  
& etiam r

## PRÆEATIO.

qua erroribus ab Ecclesia proscriptis sunt opposita ; ad earum probationem primò adhiberes Scripturas , Conciliorum aut Pontificum decreta ( si qua sint ) exinde sanctorum Patrum auctoritates , ac demum argumenta aliqua Theologica : servata tamen semper in omnibus ea brevitate ac facilitate , quam compendij ratio exigit.

Ex quibus intelligi potest, quare Opusculum istud, Medullæ Theologicæ titulo inscriptum sit : quia nimirum sepositum omnibus alijs ( ut supra dictum est ) qua mysticam Theologia arbores inftar corticis circumvestiunt , aut vice frondium vel florum exornant , sola hic illius veluti medulla expressa reperitur. Et eò liberius titulus is usurpatus est quò insolentius eundem ante aliquot annos pseudo-Theologus quidam Amstelodamensis libello varis erroribus & medacijs consarcinato affixerat ; illum videlicet hac ratione ab injusto possessore vindicando , & vera ac legitima Theologia restituendo.

Non deerunt fortassis , qui post tot & tam nobiles insignium Theologorum elucubrationes , Opusculum istud frustra & inutiliter in lucem prodire arbitrentur ; praesertim cum jam alias & etiam nuper, viri doctissimi in Theologia cõ-

## P R Æ F A T I O.

pendiario modo explicanda operam posuerint, ejusque synopsis absolutissimam ediderint; ita ut idem iterum attentare, nihil aliud esse videatur, quam actum agere. Verum ex ijs, quæ supra dicta sunt facile quivis intelligere poterit, scopum huic operi propositum longè diversum esse ab eo, quem alij spectasse videntur. Illi siquidem hoc præsertim intenderunt, ut ipsius Theologia arcana omnia, etiam reconditissima & subtilissima evolverent, lectoremq; aptum & idoneum efficerent, ad exercitationes in Theologicis palastris assuetas. At verò in hoc Opusculo, ommissis omnibus alijs, necessitati soli consultum est: idq; præsertim intentum, ut illi, qui Ordinibus sacris ascripti sunt, eam (quam scientiâ salutis Propheta vocat) probè teneant: sicq; & seipsos, & alios, quos juvare & instituere tenentur, salvos facere possint.

Caterum, an scopum illum sibi propositum Author attingerit, pio atq; benevolo Lectori judicandum relinquit: hocq; ab illo solum enixe precatur, ut si quid in hoc qualicunq; Opusculo improbandum occurrat, quod utiq; fore non diffitetur, id sibi tanquam Christiano, Christianus condonet & ignoscat: si quid utile aut apium, illud omne Deo Optimo, Maximo, ejusque gratia.

tie adscribat  
gloriam, et

Super bu,

Cum in an  
li vitio, in  
bi in nona  
dan tina pro  
digne exem  
que præterea  
observationib  
rum, quæ in  
iporum lege  
dem Asterisc  
illi editioni  
rios indices  
Ac demum  
thodicam, ex  
natam apposi  
viri non mod  
aliorum adu  
sire possint

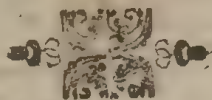


tie adscribat, eique proinde laudem omnem & gloriam, tanquam illi soli debitam, rependat.

## OBSERVATIO

*Super his, quæ in nona Editione ab Authore præstata sunt.*

Cum in anterioribus editionibus plurima errata, præli vitio, in hunc librum irrepserint, hoc præsertim sibi in nona Editione Author proposuit, ut quam emendatissima prodiret, ideòque in relegendis, emendandisque exemplaribus operam ipse suam impendit, eamque præterea varijs capitibus, sectionibus, paragraphis, observationibus, &c. auxit, tum ad clariorem lucem eorum, quæ in hoc libro continentur, tum ad uberiores ipsorum legentium profectum & utilitatem: quæ quidem Asterisco notavit, ut facilius quisque agnoscat, quæ illi editioni de novo accesserunt. Addidit præterea varios indices qui in prioribus editionibus desiderabantur. Ac demum ad calcem secundæ partis Catechesim methodicam, ex ipsius Medullæ Theologicæ effatis concinnatam apposuit, ut ex hujus libri lectione Ecclesiastici viri non modo ea, quæ propria institutioni, sed & quæ aliorum edificationi & instructioni proficua sunt, haurire possint.





# QVÆSTIONES PROEMIALES de ipsa Theologia.

## Q U Æ S T I O . I .

*Quid sit Theologia, & quodnam sit ejus  
objectum.*

**N**omen Theologiæ si vim & significationem illius spectemus, pro quacunque de Deo ac rebus divinis doctrinâ sumi potest, ut docet S. Aug. lib. 8. de Civit. cap. 1. Unde & ipsi Ethnici scriptores, qui de rebus divinis tractaverunt, olim Theologi dicti sunt, ut observat idem S. Pater lib. 18. de Civit. cap. 14. Si verò illius nominis apud Scriptores Ecclesiasticos communem acceptionem attendamus, Theologiæ nomine eam solum de Deo ac rebus divinis doctrinam significari invenimus; quæ non solo rationis lumine comparatur, sed divinâ præsertim revelatione nititur.

Est autem duplex doctrina, quæ divinâ revelatione innixa est. Una est ipsa fides; quâ res divinitus revelatas intelligimus. Altera, quâ res ipsas per fidem intellectas explicare, persuadere, contra hæreticos, & alios ipsius fidei adversarios propugnare possumus. De utràque loquitur idem S. Aug. lib. 14. de Trinit. cap. 1. Aliud est, inquit, scire, quid credere debeamus; quod docet fides: aliud autem scire, quemadmodum hoc ipsum & pijs opituleretur, & contra impios defendatur, quod proprio appellare vocabulo scientiam videtur Apostolus. Et hæc secunda doctrinæ species, secundum receptum communiter usum, proprio nomine Theologia vocatur. De qua proinde quaritur, an sit scientia, an verò ad aliquam aliam virtutem intellectualem pertineat? Pro resolutione,

Dicendum 1. Theologiam non esse scientiam strictè sumptam, eo modo, quo scientiæ nomen à Philosophis sumi solet. —

Ad

Ad rationem  
ut sit cognitio  
logia sit cert  
anteceat: ne  
quæ à fide per  
Dicendum  
quamvis eam  
Theologica  
tem nullo utri  
simpliciter acq  
Dicendum  
priè dicta, nec  
cipare; ex fid  
ex scientiâ ver  
tionem.

Quatenus  
tionem cogni  
inevidens. C  
principijs per  
discursiva seu  
nem illam ac  
haberi potest  
Dicendum  
bitus nomine  
Proprietat  
niter tribuun  
quatuor præ  
numeratæ.

Prima est  
mam: At  
Theologiâ,  
lissima causa  
derat. Unde  
de omnibus  
sa prima est  
finem refer  
Secunda  
scillimas, &

Ad rationem enim scientiæ secundum illos requiritur ut sit cognitio certa & evidens. Quamvis autem Theologia sit certissima, imò scientias quasunque certitudine antecellat: non est tamen evidens; cum ejus principia, quæ à fide peruntur, obscura sint, & inevidentia.

Dicendum 2. Theologiam non esse fidem divinam; quamvis eam præsupponat, ipsique innitatur.

Theologica siquidem doctrina discursiva est; fides autem nullo utitur discursu, sed in ipsa revelatione divina simpliciter acquiescit.

Dicendum 3. Theologiam, quamvis, nec scientia propriè dicta, nec fides sit; ex utraque tamen aliquid participare; ex fide quidem certitudinem, cum inevidentia: ex scientiâ verò, tum certitudinem, tum discurrendi rationem.

Quatenus enim nititur principiis per divinam revelationem cogitis, ex fide habet quod sit certissima, licet inevidens. Quatenus verò conclusiones aliquas ex illis principiis per discursum elicit, ex scientia habet quod sit discursiva seu argumentativa, simulque ex illa certitudinem illam accipit, quæ per ipsam discurrendi rationem haberi potest.

Dicendum 4. Theologiam, si alicujus intellectualis habitus nomine appellanda sit, dici posse sapientiam.

Proprietates siquidem omnes, quæ sapientiæ communiter tribuuntur, maxime illi conveniunt. Sunt autem quatuor præcipuæ à Philosopho lib. 1. Metaph. ca. 2. enumeratæ.

Prima est, sapientiam esse cognitionem universalissimam: At nulla doctrina universalior esse potest ipsâ Theologiâ, quæ Deum ipsum, qui est prima & universalissima causa, tanquam principale objectum suum considerat. Unde etiam aliquo modo spectat ad illam agere de omnibus rebus, quatenus à Deo sunt, tanquam à causa prima efficiente, vel ad ipsum tanquam ad ultimum finem referuntur.

Secunda sapientiæ proprietas est, quod sit circa res difficillimas, & maxime à sensibus remotas. Et hoc Theologia



giæ convenit; cum versetur circa cognitionem rerum supernaturalium, quæ sunt, non solum a sensibus, sed etiam ab ipsa ratione humana maximè remota, ac proinde difficillimæ: cum ad illarum intelligentiam captivandus sit intellectus in obsequium fidei.

Tertia sapientiæ proprietas est, quod sit certissima & procedat ex principiis certissimis. Et hoc etiam Theologiæ competit, ut ex ante dictis patet.

Quarta denique sapientiæ proprietas, est. ut ad nullam aliam cognitionem ordinetur, sed alijs omnibus præsit, easque dirigat. Et hoc etiam habet Theologia, ad nullam enim aliam scientiam superiorem ordinatur; imò alijs scientijs tanquam ancillis utitur, juxta illud, Proverb. 9. Misit ancillas suas vocare ad arcem: hoc est, quod alias scientias ad altiorem finem dirigit & ordinat: v. g. moralis Philosophiæ cognitionem, ad assecutionem vitæ æternæ. Sicque Theologia rectè dici potest vera & perfecta hominis sapientia.

Jam quod ipse stat ad ipsius Theologiæ objectum,

Dicimus 1. illius objectum materiale, hoc est, id, quod primò & per se ab ipsa Theologia consideratur, & in ordine ad illud cetera omnia, esse Deum. Cetera enim, de quibus præter ipsum Deum agit Theologia, referuntur & ordinem dicunt ad illum, vel ut est principium, vel ut est finis rerum omnium creaturarum.

Dicimus 2. objectum formale ipsius Theologiæ esse ipsummet Deum, quatenus de illo, alijsve rebus, quæ ad illum dicunt ordinem, aliquid demonstrari potest per discursum revelationi divinæ innixum.

Hæc enim ratione Theologia distinguitur ab omnibus alijs scientijs, quæ circa Deum quocunque modo versari possunt, illum enim solummodo considerant, quatenus ex principiis naturali lumine notis aliquid de ipso demonstrari potest.

## QUÆSTIO II.

*Ex quibus locis argumenta Theologica educantur.*

Per

Per locos Theologiae proprias defumit.

Varij autem censentur: rant. Probant Theologicos gumenta Theologiae.

Primus locus quaque ab Ecclusiæ authoritatibus agitur.

Secundus locus Concil. Trid. accepta, aut a quasi per maiorem etiam agitur.

Tertius deus sive per Concilium loquatur. Ceterum firma & firmata in malibilibus esse certissima.

Ad hos tres theorias sanctæ sunt apud Catholicos recte in libris contrariis. Arthan ad propugnandum Pelagianum habet nus impugnat.

Est tamen Aug. st. lib. S. Augustini Pelagianum tanquam ceterum. Et ceterum veritas.

**P**ER locos Theologicos intelligimus sedes, ac veluti prop-  
riaria : ex quibus ipsi Theologi argumenta sibi pro-  
pria desumunt.

Varij autem sunt illi loci , & variè a Doctoribus re-  
censentur : alij siquidem plures , alij pauciores enume-  
rant. Probabilissimè loqui videntur ij. qui proprios locos  
Theologicos , tres præsertim esse asserunt : ex quibus ar-  
gumenta Theologica certissima educantur.

Primus locus est ipsa Scriptura in Biblijs contenta :  
qua:que ab Ecclesia tanquam canonica proponitur. De  
cujus autoritate, interpretatione , alijsque ad eam spe-  
ctantibus agetur infra, tract. 1. cap. 2.

Secundus locus est traditio divina ; qua: ut loquitur  
Concil. Trid. sess. 4. ex ipsius Christi ore ab Apostolis  
accepta, aut ab ipsis Apostolis , Spiritu Sancto dictante,  
quasi, per manus tradita ad nos usque pervenit. Et de  
hac etiam agetur infra loco proximè citato.

Tertius denique locus est autoritas ipsius Ecclesiæ,  
sive per Concilia generalia, sive per Summos Pontifices  
loquatur. Cum enim ipsa sit ( ut dicit Apostolus ) colu-  
mna & firmamentum veritatis ; ejus proinde autoritas  
infallibilis est ; & argumenta illi innixa non possunt non  
esse certissima.

Ad hos tres Theologicos locos proximè accedit au-  
thoritas sanctorum Patrum, qua: maximi semper ponderis  
fuit apud Catholicos ; & ex qua proinde argumenta The-  
ologica rectè desumi possunt. Unde S. August. passim  
in libris contra Julianum adhibet autoritatem Sanctorum  
Irenæi, Athanasij, Nazianzeni, Chrysostomi, & aliorum  
ad propugnandas veritates circa materiam gratiæ , quas  
Pelagiani heretici ( quorum antesignanus erat ille Julia-  
nus ) impugnabant.

Est tamen observandum ( sicut rectè monet idem S.  
August. lib. 1. contra Faustum cap. 5. ) autoritatem  
Sanctorum Patrum , quamvis maximi faciendam , nul-  
lomodò tamen canonica: sacrarum literarum authoritati  
cedere. Et quod, quamvis in illorum libris inveniatur  
eadem veritas , longe tamen est impar autoritas. Et  
Epist.

Epist. 19. ad S. Hieronym. Alios, inquit, ita lego, ut, quantalibet sanctitate doctrinaque praevalleant; non ideo verum putem quia ipsi ita senserunt. Et Epist. 111. Neque enim quorumlibet disputationes, velut Scripturas canonicas habere debemus, ut nobis non liceat, salvam honorificentiam, quam illis debetur hominibus, aliud in eorum scriptis improbare, aut respicere, &c. Talis ego sum in scriptis aliorum, tales volo esse intellectores meorum.

Præter supra dictos locos, argumenta etiam deduci possunt ad confirmationem veritatum Theologicarum ex historiâ, non solum Ecclesiasticâ, sed etiam prophanâ, præsertim adversus ipsos Ethnicos: qui nec Scripturas sacras, nec traditiones, aut Ecclesiæ autoritatem recipiunt. Idem etiam dicendum est de dogmatibus philosophicis & ipsa naturali ratione. Videnus siquidem multos antiquos Patres varijs argumentationibus & rationibus ex Philosophia petitis ad elucidandas nostræ fidei veritates usos fuisse, quoties adversus Ethnicos agendum illis fuit: ut à S. Justino martyre, Arnobio, Lactantio, Tertulliano, & alijs factum esse, in eorum scriptis comprobamus.

### Q U Æ S T I O . III.

#### *Quanam sit conclusionum Theologicarum certitudo.*

**N**omine conclusionis Theologicæ intelligimus propositionem illam, cui assentitur intellectus, ratione discussus Theologici, seu ex vi assensus, quem illis præmissis, tanquam ex fide veris & certis, præbuit. Hoc prænotato.

Dicendum 1. conclusionem Theologicam, etiam ex duabus præmissis fide divinâ cognitis, deductam, inferioris tamen esse certitudinis, quam ipsæ veritates immediate à Deo revelatæ, & per Ecclesiam ad credendum propositæ.

Hæc assertio constat, non solum ex eo quod (ut dicunt Philosophi) major sit semper certitudo principiorum,

rdm, quàm conclusionum  
ferim quia v  
innituntur,  
Theologicæ n  
ratio intellect  
certitudinem  
creatus in c  
possit.

Dicendum  
semper esse q  
naturalis.

Id patet ex  
clusio innitit  
conclusionis e  
lumine & rati  
estatione div

Q  
Quanam di  
figandi

Prima disp  
dam, est la  
rium & præ  
fides: nisi, san  
us Theologicæ  
consistere non  
Secunda di  
Christus Dom  
Beati mundo  
de S. Gregor.  
At monet: M  
orum duntax  
lange process  
annum repu  
Impuro enim  
est quidem; d  
inveni.



ritim, quàm conclusionis, quæ ex illis deducitur: sed præfertim quia veritates fidei immediatè divinâ revelatione innuntantur, quæ est omninò infallibilis; at conclusiones Theologicæ non nisi mediante discursu qui cùm sit operatio intellectus creati, æqualem cum veritatibus fidei certitudinem habere non potest; cùm omnis intellectus creatus in operationibus sibi proprijs falli & decipi possit.

Dicendum 2. conclusionem Theologicam certiore[m] semper esse quavis alia conclusione cujuscunque scientiæ naturalis.

Id patet ex eo quòd motivum, quo Theologica conclusio innititur, semper est certius motivo cujuscunque conclusionis cujuscunque scientiæ naturalis, cùm hæc solo lumine & ratione naturali; illa verò lumine fidei & attestatione divina innitatur.

#### Q U Æ S T I O . I V .

*Quanam dispositiones requirantur in eo, qui inve-  
stigandis veritatibus Theologicis incumbit.*

**P**rima dispositio ad Theologiæ notitiam rectè capeffendam, est sana fides; Cum enim ( ut diximus ) primum & præcipuum Theologiæ fundamentum; sit ipsa fides: nisi, sana sit. & inconcussa teneatur, reliquum ipsius Theologiæ ædificium, quod superstructum fuerit, consistere non potest.

Secunda dispositio est cordis mundities. Quod ipse Christus Dominus satis apertè innuit, cum dixit, Matth. 5. Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Unde S. Gregor. Nazianz. Orat. 33. advers. Eunomianos rectè monet: Non omnium esse de Deo disputare; sed eorum duntaxat, qui explorati sunt, ac contemplando longe processerunt: ac prius etiam tam corpus quàm animum repurgarunt aut saltem purgare jam instituunt. Impuro enim rem puram attingere, fortasse ne tutum est quidem; quæadmodum nec ægris oculis solis radios intueri.

Tertia

Tertia dispositio est ipsius intentionis rectitudo. Cum enim (æquè sapienter ac verè dixit Christus Dominus Matth. 6.) ex oculi, id est, intentionis simplicitate ac rectitudine, totius corporis, id est, totius operis claritas ac perfectio pendeat: quisquis in hujus cœlestis disciplinæ investigatione proficere desiderat, is oculū mentis simplicem ac rectum habere debet; qui neque ad lucri emolumenta, neque ad honoris blandimenta reflectatur: sed rectā intentione in solum Deum feratur, illiusque gloriam, tanquam ultimum ac unicum sibi finem propositū, spectet.

His ad Theologiam capeffendam præcipuis & maxime necessarijs dispositionibus breviter explicatis, duo adhuc monita subjungenda sunt.

Primum est (quod rectè docuit Theodoretus præfatione in cantica) ad hoc, ut quis divinas veritates pervidere & hujus altissimæ scientiæ arcana penetrare possit, mentem agilem, ac veluti pennis quibusdam instructam requiri; neque segnitè aut perfunctoriè, sed totis ingenij viribus maximaque sedulitate ac diligentiâ studijs Theologicis esse incumbendum: Alias nullus profectus, imo non leve periculum: ne in illa cœlesti disciplina vel inscij vel semidocti (quod non raro evenit) tallum pro vero dubium pro certo accipiant: ac postea non sine fidei Catholicæ detrimento alijs venditent.

Secundum est, in disputationibus veritatum Theologicarum modum quemdam esse servandum, illudque humiliter tenendum quod præmonuit Apostolus Rom. 12. Non plus sapere quam oportet sapere, sed sapere ad sobrietatem: unicuique sicut Deus divisit mensuram fidei. Ut igitur (sicut loquitur S. Hilar. l. 10. de Trin.) Sol ita videndus est, ut possit videri tanusque excipiendus lumine est, quantus admittitur: ne si plus velimus expetere, minus quoque quam possumus consequamur, ita & ratio cœlestis in tantum intelligenda est, in quantum se permittit intelligi: in tantum expetenda est, in quantum apprehendendū se dedit; ne, si contenti indulgentiæ moderatione non simus, amittamus indulta.

MEDULL.

M  
TH  
EX SA  
CONC  
FIGUR  
ET SA

TR

Cum  
uis  
quod  
Serm  
cessa, deprehendit  
hendit novissim  
stissimo sinu qu  
in hoc veritatu  
eiusque perfect  
nibus divinis, c  
divinitus instit  
manæ inaccessib  
si face imprim  
errorum quoru  
rem tramitem  
lis est, compen  
e Theologis di  
corporeus, quæ

MEDVLLA  
THEOLOGICA  
EX SACRIS SCRIPTURIS.  
CONCILIORVM PONTI-  
FICVMQUE DECRETIS,  
ET SANCTORVM PATRVM,  
AC DOCTORVM  
placitis expressa.

TRACTATVS I.

DE FIDE.

**C**um fides ( ut ait Sanctus Basilus in Psalm. 115. ) sit Sacrorum , quæ de Deo sunt elo- quiorum dux, vel ( ut S. Bernardus loquitur , Sermon. 75. in Cant. ) ea sit quæ , attingit inac- cessa, deprehendit ignota, comprehendit inmensa, appre- hendit novissima, ipsam denique æternitatem suo illo va- stissimo sinu quodammodo circumcludit , nobis , quibus in hoc veritatum Theologicarum compendio , de Deo ejusque perfectionibus, nec non de decretis & operatio- nibus divinis, de donis supernaturalibus, de Sacramentis divinitus institutis , alijsque similibus rebus rationi hu- manæ inaccessis & ignotis agendum incumbit, hæc cœle- sti face imprimis opus esse existimavimus, quæ depulsis errorum quorumlibet tenebris, veritatis certum ac secu- rum transemat ostendat. Ut igitur, sicut propositum no- bis est, compendiarîâ viâ procedamus , ex multis, quæ à Theologis disputari de fide solent , pauca tantum ex- cerpimus, quæ magis necessaria visa sunt, & ad tria ca-



pita revocabimus, in quorum primo videbimus, quæ sit necessitas fidei: in secundo, quodnam sit ejus objectum materiale: in tertio denique, quodnam sit ejusleu objectum formale: seu quod in idem recidit, an sit ad salutem necessarium credere: quid oporteat credere: quomodo, & quâ ratione oporteat credere.

## CAPUT I.

## De Fidei necessitate.

## SECTIO I.

*Quid sit & quousplici modo sumatur Fides.*

Missis varijs ac multiplicibus modis, quibus passim in Sacre Scriptura nomen Fidei accipitur, pos hic per Fidem intelligimus virtutem illam supernaturalem, per quam (ut Catechismus Romanus loquitur part. I. cap. I. num. 1.) id ratum habemus, quod à Deo traditum esse Sanctissimæ Matris Ecclesiæ autoritas comprobavit. Eo sensu accepta Fides multipliciter à Theologis dividi solet, quod hic præmittendum esse duximus, ut, quæ de illius necessitate dicenda sunt, distinctius & clarius possint intelligi: alia siquidem est fides habitualis, alia actualis: alia fides externa, alia interna: alia explicita alia implicita: alia formata sive viva, alia informis, sive mortua.

Fides habitualis est ipse fidei habitus, qui cum sit supernaturalis, non producit per actus, sicut alij habitus naturales, sed à Deo infunditur in animam, unde ab Apostolo Ephes. 2. vocatur donum Dei: Gratiâ, inquit, salvati es per fidem, & hoc non ex vobis, Dei enim donum est.

Habitus autem ille fidei non tantum in intellectu, sed etiam in voluntate tanquam in subiecto recipitur (ut docet S. Thomas 2. 2da. qu. 4. art. 2.) in intellectu quidem, quia assensus fidei pertinet ad potentiam cognoscitivam,

ativam, cum  
autem, quia  
ut bene assent  
actus esse non  
e & dicit qu  
Fides actual  
cre lo actu alie  
ahænatem Dei  
naturalis, tum  
quo infra dicen  
quo producit  
duci potest, sed  
est, ut supponi  
In illo autem  
tur à Theologi  
S. August. trac  
est circa Deum  
ditur: Secundu  
le, quo creditu  
finem ultimum  
intelligi potest,  
credere in Deu  
Fides intern  
animo solo libe  
exterioribus se  
Fides vero e  
aut signa extr  
postolus Roma  
am: ore autem  
Fides implic  
omnibus verita  
am credendas  
lari vel cognit  
Fides vero e  
veritati alicui  
Deum unum in

ivam, cum habeat verum pro objecto : in voluntate autem, quia movere debet intellectum ad assentiendum, ut liberè assentiatur ; aliquin assensus ille fidei, virtutis actus esse non posset : unde S. Aug. lib. de prædest. Sanct. c. 5. dicit. quod fides in credentium voluntate consistit.

Fides actualis est assensus ipse liberè elicitus, quo quis credit actu alicui veritati divinitus revelatæ, propter auctoritatem Dei revelantis, qui quidem assensus est supernaturalis, tum ratione objecti formalis, cui innititur ( de quo infra dicendum est ) tum etiam ratione principij, à quo producit, non enim per solas naturæ vires produci potest, sed ad hoc supernaturali aliquo auxilio opus est, ut supponimus, ex tractatu de Gratia.

In illo autem assensu fidei triplex communiter notatur à Theologis respectus circa Deum, quod ab illis ex S. August. tract. 29. in Joann. desumptum est. Primus est circa Deum tanquam objectum materiale, quod creditur : Secundus circa Deum tanquam objectum formale, quo creditur : Tertius denique circa Deum tanquam finem ultimum, in quem assensus fidei dirigitur ; unde intelligi potest, quid sit credere Deum, credere Deo, & credere in Deum.

Fides interna est ille idem assensus fidei, quatenus in animo solo liberè concipitur, nec ullis verbis aut signis exterioribus se prodit.

Fides verò externa est illius assensus interni per verba aut signa exteriora manifestatio : de utraque loquitur Apostolus Roman. 10. dicens : Corde creditur ad justitiam : ore autem confessio fit ad salutem.

Fides implicita est ea, quâ quis in genere assentitur ijs omnibus vgritatibus, quas Deus revelavit, & per Ecclesiam credendas proposuit, licet nullam illarum in particulari vel cogitet, vel cognoscat.

Fides verò explicita est, quâ assentitur in particulari veritati alicui a Deo revelatæ, ut cum quis credit esse Deum unum in essentia, trinum in personis.

Denique fides formata & viva est illa, quæ cum gratia & charitate conjuncta est, qualis in iustis reperitur.

Fides verò informis & mortua, est ea, quæ à gratia & charitate sejuncta est: sine qua cum operationes vitales, seu æternæ vitæ meritorias habere non possit, rectè ab Apostolo Jacobo Jacob. 2. mortua appellatur.

## SECTIO II,

*An fides necessaria sit ad salutem nec Teate præcepti.*

Quæstio intelligenda est de fide actuali internâ (de externâ enim agitur postea) respectu adultorum: nam si de parvulis sermo sit, cum sine actuali baptismi susceptione salvi esse non possint (ut supponimus ex tractatu de Sacramentis) & in baptismo simul cum gratiâ sanctificante, habitus fidei aliarumque virtutum supernaturalium ijs infundantur (ut Concilium Tridentinum expressè declarat Sess. 6. cap. 7.) certum est illos, cum fidei actualis incapaces sint, sine fide habituali tamen non posse salutem consequi.

Ad hujus autem quæstionis solutionem, notandum est aliquid duplici modo dici posse ad salutem necessarium, vel necessitate mediæ, vel necessitate præcepti. Illud dicunt necessarium necessitate mediæ, quod secundum legem ordinariam ita necessarium est, ut sine illo salus obtineri nullatenus possit: illud autem dicitur necessarium necessitate præcepti, quod eâ solum ratione necessarium est, quia præceptum est: unde quæ priori modo sunt necessaria, licet aliquando in nostra potestate non sint, eandem tamen semper incurrunt necessitatem: quæ autem posteriori, si possibilia esse desinant, desinunt etiam esse necessaria.

Hæc distinctione suppositâ, ad quæstionis propositæ solutionem, dicendum est primò, impositum esse hominibus à Deo præceptum in genere de actu aliquo fidei supernaturalis eliciendò: hoc constat primò ex his Christi ver-

si verbis, Mar-  
rit, salvus erit  
neque enim da-  
nem, nisi præ-  
esset: prætere-  
præceptum de  
dem Christus  
præcepto illo  
credendi; siqui-  
cognitionem su-  
de Apostolus d-  
dere oportet. &  
2. 2. qu. 16. ar.  
in primo decalo-  
fundamentum a-  
quo cætera rel-  
spectant, imple-  
Dicendum se-  
affirmativum,  
ta sunt, & ut  
negativum, ut  
lata, & ab Ecce-  
præceptum pri-  
quibus unâ ex p-  
dem agnoscamus  
& talis fides h-

S  
*An fides ne-*

Licet quidam  
leus à Soto d-  
riam ratione præ-  
riorum per ean-  
borant si tamen  
vant, & Deum u-  
posse nihilominus



### De Fidei necessitate.

5

si verbis, Matth. ult. Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit : qui verò non crediderit, condemnabitur : neque enim damnaretur quis ob alicujus actus omissionem, nisi præceptum aliquod de illo eliciendo impositum esset : præterea cum omnibus hominibus impositum sit præceptum de Deo ex toto corde diligendo, quod quidem Christus Matth. 22. vocat primum & maximum, ex præcepto illo diligendi rectè inferri potest præceptum credendi ; siquidem dilectio supernaturalis Dei ejusdem cognitionem supernaturalē necessariò præsupponit : Unde Apostolus dicit, Hebr. 11. Accedentem ad Deum credere oportet. & hac de causa (ut rectè observat S. Thom. 2. 2. qu. 16. art. 1.) præceptum de credendo in Deum, in primo decalogi præcepto contineri censetur, tanquam fundamentum ac principium totius legis divine, & sine quo cætera religionis & charitatis officia, quæ Deum spectant, impleri nullatenus possunt.

Dicendum secundo, præceptum fidei duplex esse, unum affirmativum, ut credamus ea omnia, quæ a Deo revelata sunt, & ut talia nobis ab Ecclesia proponuntur : alterum negativum, ut non dissentiamus ulli veritati à Deo revelatæ, & ab Ecclesia nobis propositæ. Utrumque illud præceptum primis Decalogi verbis aperte insinuat, in quibus unâ ex parte præcipitur, ut unum Deum per fidem agnoscamus, & ex alterâ prohibetur, ne dijs alienis, & falsis fides habeatur.

### SECTIO III.

*An fides necessaria sit ad salutem necessitate  
medij.*

**I**cet quidam Doctores, ut Andreas Vega, & Domini-  
cus à Soto existimaverint fidem esse tantum necessa-  
riam ratione præcepti divini, ac proinde illos, qui myste-  
riorum per eam credendorum ignorantia invincibili la-  
borant si tamen aliunde secundum rectam rationem vi-  
vant, & Deum ut autorem naturæ cognoscant & ament,  
posse nihilominus salutem consequi.

A 3

Con-

Contraria tamen sententia communis est inter Theologos, ac proinde ut certa tenenda est, prout in sequenti assertionem declarabitur.

Dicendum est igitur, actum fidei supernaturalis esse ad salutem necessarium necessitate non tantum præcepti, sed etiam mediij, ita ut nullus adultus possit sine tali actu justificari: probatur primò ex Apostolo, in epistolâ ad Hebr. cap. 11. ubi dicit, quòd sine fide impossibile est placere Deo; quæ verba non nisi de mediij necessitate intelligi possunt, cum omnem possibilitatē placendi Deo excludant, nisi per fidem tanquam per medium absolutè necessarium.

Probaturs secundo ex Concilio Trientino Sess. 6. c. 7. ubi, postquam dixit baptismus esse Sacramentum fidei, addit: Sine qua nulli unquam contigit justificatio, & cap. 8. Fides est humana salutis initium, fundamentum & radix omnis justificationis: sine quâ impossibile est placere Deo, & ad filiorum ejus consortium pervenire: quæ verba Concilium desumpsit ex S. August. Serm. 38. de tempore. ubi & hæc, quæ sequuntur addit: Sine fide nullus in hoc sæculo justificationis consequitur gratiam, nec in futuro vitam possidebit æternam.

Obijcies multos fuisse olim, & hodie adhuc esse infideles, in varijs mundi partibus, qui de Christo & Evangelio nihil prorsus audierint, omniaque fidei mysteria invincibiliter ignoraverint, & adhuc ignorent, quibus proinde ad consequendam salutem sufficere videtur, ut Deum, prout possunt, cognoscant, & super omnia diligant, cum aliud præstare non possint, & ad impossibile nemo teneatur. Respondetur ignorantiam illam in prædictis infidelibus vincibilem esse, si non proximè & immediatè, saltem remotè & mediatè, in quantum scilicet sufficiens diuina gratiæ auxilium ipsis offertur ad legem naturæ servandam (ut ex tractatu de Gratia supponimus) cui si fideliter cooperentur, ipsamque naturam servant, Deus pro sua ineffabili bonitate uberiora

illa gratia sua  
necessaria pro  
dam sufficient  
primo Evang  
minat: omne  
hoc est (ut e  
Deus, quantu  
si qui non illu  
men oblatum  
regulis breviter  
veritate, art.  
medijs sylvis  
educaretur, di  
rationis natura  
ternâ inspirat  
vel aliquem  
misi S. Petrus

An sit ad  
riorem a.

Dillo certa  
tos ad crea  
ter fide impl  
quam assentur  
ritur, illud on  
fallibiliter ver  
nus dici non p  
Secundum  
bendam fidei  
dogmatibus:  
dixisset S. Pau  
sermonem se  
mores a que se  
berent.

illa gratiæ suæ præstabit auxilia, & alia media externa necessaria præparabit, quibus tandem ad fidem recipiendam sufficienter disponentur. 1<sup>o</sup> colligi potest ex capite primo Evangelij S. Joannis, ubi dicitur, quod Deus illuminat omnem hominem venientem in hunc mundum, hoc est ( ut explicat S. Chrysost. in eum locum ) quòd Deus, quantum in ipso est, illuminat omnem hominem, si qui non illuminantur, ideo non illuminantur, quia lumen oblatum recipere nolunt: ita etiam sentit S. Basil. in regulis brevioribus regul. 224. & S. Thom. qu. 14. de veritate, art. 11. ad 1. ubi agit de parvulo infante, qui in medijs sylvis procul à cœtu & commercio Christianorū educaretur, dicitque certissimè tenendum esse, quòd si rationis naturalis ductum sequeretur, Deus ei vel per internā inspirationem revelaret ea quæ credenda sunt, vel aliquem fidei prædicatorem ad eum dirigeret, sicut misit S. Petrum ad Cornelium, Act. 10.

## S E C T I O IV.

*An sit ad salutem necessarium explicitam mysteriorum aliquorum scientiam habere & quorum.*

**D**UO certa sunt, primum est, omnes Christianos adultos ad credenda omnia & singula mysteria generaliter fide implicitā obligari; hoc enim nihil aliud est, quam assentiri debere huic generali principio, quo asseritur, illud omne quod Deus Ecclesiæ revelavit esse infallibiliter verum quod qui negaret, fidelis & Christianus dici non posset.

Secundum, non omnes Christianos obligari ad habendam fidem explicitam de omnibus & singulis fidei dogmatibus; alias non esset opus Doctoribus, & frustra dixisset S. Paulus 1. ad Corinth. 12. alijs dari perspirum sermonem scientiæ alijs sermonem sapientiæ, &c. si omnes aequè scientes & sapientes in rebus fidei esse deberent.



Quæstio est igitur an omnes adulti tenentur aliqua fidei nostræ mysteriâ explicitè & distinctè credere, & quænam illa sit: pro cuius resolutione.

Dicendum 1. omnes adultos obligari ad aliquid credendum explicitè, ac in primis illud, nempe unum esse Deum, illumque justum remuneratorem, decernere præmia justis & supplicia improbis, non tantum in hac vitâ, sed potissimum in futurâ. Hæc veritas constat manifeste ex verbis S. Pauli in epistolâ ad Hebræos cap. 11 ubi postquam dixit, quod impossibile est sine fide placere Deo, mox declarans, quænam sit illa fides, per quam Deo possimus placere, subiungit: Credere enim oportet accedentem ad Deum, quia est & inquirentibus se remunerator sit; qualis autem sit illa remuneratio, declarat Christus S. Matthæi cap. 25 ubi loquens de reprobis ait: Ibut hi in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam.

Dicendum 2. omnes adultos teneri similiter ad habendam fidem explicitam de mysterio Sanctissimæ Trinitatis, ita S. Thomas 2. 2. qu. 2. art. 8. Hoc constat primò ex verbis Christi, qui mittens Apostolos, Matth. ult. inunxit illis expressè ut docerent omnes gentes, & baptizarent in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

Secundò ex S. Athanasio in symbolo, ubi postquam dixit fidem Catholicam ab eo tenendam esse, qui velit esse salvus subiungit: Fides autem Catholica hæc est, ut unum Deum in Trinitate, & Trinitatem in unitate veneremur; & etiam ex S. Cyrillo lib. 1. in Joann. cap. 16. ubi sic loquitur: Non sufficit nobis cognitio Dei absque cognitione Patris, & Filij & Spiritus Sancti.

Constat denique ex ritu sanctæ Ecclesiæ Catholicæ, quæ neminem ad baptismum recipit, quin prius diligenter inquirat, an credat in Deum Patrem, an credat in Jesum Christum Filium ejus, an credat in Spiritum Sanctum, quâ ceremoniâ satis apertè declarat neminem gratiæ baptismalis, ac proinde justificationis esse capacem, qui

qui non explici  
mysterio fidei

Dicendum  
habendam fid  
Probatu 1. e  
declarantibus  
os Dei fieri.  
ejusdem cap. 3  
non credit in  
Hæc est vita æ  
rum, & quem  
Philippus bapti  
it, quin priu  
Filium Dei e  
Christum. Don  
à cæco nato,  
explicit in se

Probatu 2.  
quo proposu  
postea: Sed  
carnationem  
credat.

Probatu 3.  
pist. ad Ephes.  
pionem, nisi p  
piamus. Et S.  
Nullam, inquit  
credere in Chr  
Ceterum in  
relligenda esse  
Christi incarn  
sive in lege M  
timorum en m  
ciam Trinitat  
medi. nec pr  
Pontifices, Sa

qui non explicitam & distinctam de Sanctissimæ Trinitatis mysterio fidem habeat.

Dicendum tertio, omnes adultos præterea teneri ad habendam fidem explicitam de mysterio Incarnationis. Probatur 1. ex varijs locis novi Testamenti id expressè declarantibus, ut S. Joan. cap. 1. Dedit potestatem filios Dei fieri, his, qui credunt in nomine ejus, non alijs; ejusdem cap. 3. Qui non credit, jam judicatus est: quia non credit in nomine unigeniti Filij Dei. Item cap. 17. Hæc est vita æterna: ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum: Act. cap. 8. S. Philippus baptismum Eunuchæ postulanti conferre noluit, quin prius professus fuerit expressis verbis: Credo Filium Dei esse Iesum Christum. Denique videmus Christum Dominum passim in Evangelijs exactè petisse à cæco nato, Joann. 9. & pluribus alijs, ut distinctè & explicitè in se crederent.

Probatur 2. ex symbolo S. Athanasij, supra citato, in quo proposito mysterio Sanctissimæ Trinitatis adiungit postea: Sed necessarium est ad æternam salutem ut Incarnationem quoque Domini nostri Jesu Christi fideliter credat.

Probatur 3. ex SS. Patribus, S. Hieron. in cap. 3. epist. ad Ephes. Non possumus, inquit, esse filij per adoptionem, nisi prius fidem Filij Dei & intelligentiam recipiamus. Et S. August. lib. de bono perseverantiæ cap. 2. Nullum, inquit, verius initium Christiani hominis quam credere in Christum.

Cæterum hic observandum est ea, quæ diximus, intelligenda esse tantum respectu temporis consequentis Christi incarnationem; alia enim ratio est eorum, qui sive in lege Moysi, sive in lege naturæ vixerunt; plurimorum enim Theologorum sententia est, fidem explicitam Trinitatis tunc illis non fuisse necessariam, nec medijs, nec præcepti necessitate, licet quidam existiment Pontifices, Sacerdotes ac legis Doctores ad illam fidem

hunc obligatos, utpote sibi sufficienter in scripturis proposuit.

Quod verò spectat ad mysterium Incarnationis, plurimi existimant ante Christi adventum fuisse quidem necessariam hanc aliquam generalem & implicitam de Mediatore ac Redemptore futuro, non verò distinctam & explicitam eo modo, quo nunc ad eam obligamur.

Quæres, an præter illa mysteria sint adhuc alia, de quibus explicita fides ab omnibus adultis habenda sit. Respondetur omnes adultos obligari, præterea 1. ad ea omnia scienda & credenda, quæ in symbolo Apostolorum, tum in Oratione Dominica continentur, hoc manifestè colligitur ex Catechismo Concilii Tridentini part. 2. cap. 2. num. 22. ubi dicitur teneri paternos ad symbolum & Orationem Dominicam eos docendum, quos de fonte levaverint: ergo si illi ad docendum tenentur, ii, qui baptizantur, ad discendum adhuc strictius tenebuntur. Idem expresse declaratur de consecrat. distinct. 4. c. (vos ante omnia) ubi hæc verba ex S. Augusti. serm. 6. de temp. desumpta ad paternos diriguntur; Ante omnia symbolum & Orationem Dominicam & vos ipsi tenete, & illis, quos de sacro fonte suscepistis, ostendite.

Secundò ad ea cognoscenda & credenda, quæ in decalogo continentur; cum illorum, observatio ad salutem sit necessaria, dicente Christo; Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi, serva mandata: servari autem non possunt, si ignorantur.

Tertiò ad ea etiam cognoscenda & credenda, quæ ad eorum Sacramentorum rationem pertinent, quorum susceptio illis est ad salutem necessaria: cum enim (ut ex tractatu de Sacramentis supponimus) prima dispositio ad Sacramentum aliquod dignè suscipiendum in adultis sit hæc respectu Sacramenti illius, quod suscipi debet, sequitur, quod obligatio illius Sacramenti suscipiendi necessario secum inferat obligationem habenda fidei explicitæ respectu illius: Quod & similiter dicendum est de

his Sacramentis

la devotio i

Quarò de

denda, quæ

statutis & con

vinæ legis pr

Pastoribus &

gis explicita re

sunt commissis

is, quia sine il

partibus dignè

An fides

Dicendum est

necessarian

tivi. Probatur

negaverit me

ram Patre me

erubuerit, &

fecit, cum ven

stoli Rom. 10.

contem. o sit ad

de fide & sym

officium, cordis

fidem ore prof

Probatur 2.

elegerunt tor

Christi & dem v

erocitate tor

hæret, ejicitur

reus, nec nisi p

batur, ut consta

l. 1. de Pernice

posita olim fuit

fidem exterius,



his Sacramentis, ad quæ suscipienda non obligatio, sed sola devotio impellit, cum utrobique sit par ratio.

Quarto denique ad ea omnia & singula explicitè credenda, quæ secundum exigentiam peculiarem cuiusque statûs & conditionis ad salutem consequendam iuxta divinæ legis præscriptum necessaria sunt: & ex ratione in Pastoribus & Doctoribus Ecclesiæ fides haud dubiè magis explicita requiritur, quam in alijs, qui eorum curæ sunt commissi; in sacerdotibus item magis quàm in laicis, quia sine illâ fide magis explicitâ, omnibus officijs suis partibus dignè, ut par est, fungi non possunt.

## SECTIO V.

*An fides externa sit ad salutem necessaria.*

Dicendum est primò externam fidei confessionem esse necessariam ad salutem necessitate præcepti affirmativi. Probatur 1.º ex Christi verbis S. Math. c. 10. Qui negaverit me coram hominibus, negabo & ego eum coram Patre meo, qui in cælis est. Et S. Luc. 9. Qui me erubuerit, & sermones meos hunc Filius hominis erubescet, cum venerit in maiestate suâ. Item ex verbis Apostoli Rom. 10. Corde creditur ad iustitiam: ore autem confessio fit ad salutem. Probatur 2.º ex S. August. lib. de fide & symbolo, Fides, inquit, à nobis exigit duplex officium, cordis & linguæ: nec salvi esse possumus, nisi fidem ore profiteamur, quàm cordè gerimus.

Probatur 3.º exemplo Sanctorum Martyrum, qui potius elegerunt tormenta omnia & ipsam mortem subire, quàm Christi fidei vel ad momentum negare: quod si quis atrocitate tormentorum victus fidem negavisset aut dissimulasset, ejiciebatur ab Ecclesiâ tanquam gravi mi peccati reus, nec nisi publicâ poenitentia peractâ in eam recipiebatur, ut constat ex S. Cyr. l. de lapsis c. 3. & S. Ambr. l. 1. de Poenitentia Hæc autè assertio est de fide. Cui opposita olim fuit hæresis Eclesiasticarum dicentium, negare posse fidem exterius, instantè persecutione, etiam adducto juramento;

mento; ac sufficere, ut tunc in animo interitis retinere-  
tur: ut docet Eusebius lib. 6. cap. 31. Quæ quidem hæ-  
resis damnata fuit in Concilio Romano sub S. Cornelio  
Papa, ut colligi potest ex ijs, quæ habentur apud Baron.  
ad Ann. 154. & 255. Ubi dicitur in illo Concilio (cu-  
jus quidem acta intercederunt) firmo decreto stabilirum  
fuisse, non aliâ ratione ijs, qui etiam ore tenus fidem  
ejuraverant, veniam esse concedendam, nisi post gravem  
pœnitentiam ab illis impletam: unde sequitur apostasi-  
am, etiam ore tenus factam, tanquam gravissimum pec-  
catum damnatam fuisse.

Diximus in assertione, præceptum obligans ad exter-  
nam fidei confessionem esse affirmativum, quæ est S. Tho-  
mæ doctrina 2. 2. q. 3. ar. 20. ex qua proinde sequitur  
illud non obligare omni tempore, sed tantum certo ac  
determinato. Ut ergo distingui possit, quo tempore  
obliget.

Dicendum 2. tunc nos obligari ad externam fidei  
confessionem, quando necessaria est vel ad honorem Dei,  
vel ad utilitatem proximi. Ita S. Thomas loco citato:  
quod probat in responsione ad primum ex eo, quod fi-  
nis nostræ fidei sicut & aliarum virtutum, referri debet  
ad finem charitatis, qui est amor Dei ac proximi, & ideo  
quando Dei honor vel proximi utilitas id requirit, non  
debet esse contentus homo (ut ait S. Doctor) ut per fi-  
dem suam ipsi veritati divinæ conjungatur; sed fidem il-  
lam debet exterius profiteri.

Dicendum 3. etsi nunquam liceat ullo modo negare fide-  
dem Christi, tamen, quando spectatis circumstantijs nulla  
hæc divini irrogatur injuria, nec ullum proximi salu-  
tandum inferitur, non solum licitum, sed etiam ali-  
quando necessarium, fidem occultare. Ita S. Doctor lo-  
co citato in responsione ad tertium, ubi dicit, quod,  
quando ex confessione fidei manifesta turbatio aliqua in-  
fidelium oritur, in tali casu laudabil. non esset fidem  
publicè contiteri, & ad hoc probandum afferunt verba Chri-  
sti di-

si dicentis Ma-  
nistratis ma-  
culcent eas p-

Cum autē  
vel fugiedo,

Dicendum  
re persecutio-  
Marth. 20. C  
in aliam.

Hoc tamen  
aliquid redu-  
ut si Episcopo  
cū tunc ma-  
recte dicit N  
Si gubernator  
navim, multe

Dicendum  
gus, quæ ex  
profundam  
munis Doct  
2. titulo 12  
Navarri lib.  
Manuali cap  
bator, quia  
in se mali ha  
altera secer-  
à mercatore  
nec proximi  
aula Diecle  
Thomas 2. 2.  
pi lago & ch  
us opirulari  
Posterior  
qui talibus f  
religionem  
ad illicitum

sti dicentis Matth. 7. Nolite sanctum dare canibus neque mittatis margaritas vestras ante porcos, ne forte conculcent eas pedibus suis & conversi dirumpant vos.

Cum autem occultatio illa fidei varijs modis fieri possit, vel fugiendo, vel aliquo signo exteriori fidem dissimulando

Dicendum 4. licitum esse homini Christiano tempore persecutionis fugere: hoc permisit Christus dicens, Matth. 20. Cum persequantur vos in civitate ista fugite in aliam.

Hoc tamen limitandum est, nisi ex hac fuga damnum aliquod redundet in honorem Dei vel proximi salutem, ut si Episcopus aut Pastor tempore persecutionis fugiat, cum tunc maxime illius ope subditi indigeant: nam ut rectè dicit Nicolaus Papa cap. (seiscitaris) 7. quæst. 1. Si gubernator navis in tranquillitate non debet deserere navini, multo minus in tempestate.

Dicendum 5. licitum quidem esse occultare fidem signis, quæ ex se sint indifferenteria, non vero illis, quæ ad profitendam falsam religionem instituta sint. Est communis Doctorum sententia, præsertim S. Antonini part. 2. titulo 12. cap. 6. Alexandri Halensis part. 3. qu. 183. Navarri lib. 5. Conciliorum tit. de hæret. cap. 10. & in Manuali cap. 11. & aliorum. Prior assertionis pars probatur: quia hæc signa, cum sint ex se indifferenteria, nihil in se mali habent: qualia sunt illa, quibus natio una ab altera secernitur, vel status unus ab altero, militis v. g. à mercatore distinguitur: nec lædunt honorem divinum, nec proximi conscientiam ferunt, sic S. Sebastianus in aula Diocletiani Imperatoris ethnici (ut observat S. Thomas 2. 2. q. 10. a. 10. ad 2.) fidem suam sub militari signo & chlamide occultabat, ut Christianis commodius opitulari posset, eosque in tormentis confortaret.

Posterior vero pars assertionis probatur ex eo, quod, qui talibus signis uteretur, censeretur non solum veram religionem occultare, sed falsam promovere, quod omnino illicitum est; unde lib. 2. Machab. cap. 6. Eleazarus

non

non tantum porcinas carnes in lege prohibitas, sed & alias idolis immolatas manducare noluit, quia illa manducatio, licet ex se indifferens (ut dicit S. August.) rationem instituta censebatur ad falsam religionem profitemdam; quæ etiam fuit ratio, cur olim præceperint Apostoli, *Actor. 15.* ut omnes ab immolatis simulacrorum abstinerent; & eo sensu vestes paganorum illicitas esse dixit Tertullian. lib. de idol. cap. 18. nempe eas, quibus homo astringitur officijs vel sacerdotijs idolorum, quas ideo asserit, profanationis suæ maculam habere, & neminem posse esse mundum, qui tunicam inquinatam induerit.

## C A P V T II.

### *De objecto materiali fidei.*

**A**D clariorem intelligentiam eorum, quæ dicenda sunt, notandum est nos hic sumere nomen objecti siue materialis, siue formalis, eo sensu, quo à S. Thoma sumitur 2. 2. qu. 1. ar. 10. & quo etiam communiter à Philosophis & Theologis sumi solet; scilicet per objectum materiale alicujus habitus cognoscitivi intelligimus id omne, quod cognoscitur, & per objectum formale id per quod illud cognoscitur; unde per objectum materiale fidei intelligimus ea omnia, quæ fide divinâ creduntur, aut credi debent; per objectum verò formale illud, per quod seu ratione cujus, ijs omnibus assentimur.

Cum igitur quærimus, quodnam sit objectum materiale fidei, idem est, ac si quæramus, quænam sint ea, quæ nobis à Deo revelata sunt, ac proinde, quæ fide credenda sunt.

Hæc autem Concil. Trident. sess. 4. contineri dixit partim in sacris Scripturis, partim in traditionibus non scriptis, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis, Spiritu Sancto dictante, quasi per manus tradi-

tradite, ad nos  
in sequentibus

Quinam

Cum Con  
pruram v  
iam olim ap  
gus. epist. 19  
est ad facit or  
fuit. sic appo  
(caronis) figu  
fieri normam  
gum seu num  
vocantur cano  
continent nor  
bus sequi debe  
à primis Chris  
ceteris, errorib  
fas scripturas  
libro repudi  
conatibus ob  
librum sacr  
Ezechia pro v  
fuit.

non collig  
Concilio Car  
poribus Sine  
canonæ 4. na  
puras canon  
vnam scrip  
Gen. sic. Exo  
nomicos enun  
no sessione te  
De ijs aut  
primum est a



tradite, ad nos usque pervenerunt: de utrisque proinde in sequentibus sectionibus agendum nobis est.

## SECTION I.

*Quinam libri Sacra Scripturae sint canonici?*

Cum Concil. Trident. sess. 4. supra citata sacram Scripturam vocet Canonicam, ejusque legitimos libros jam olim appellari consuevisse canonicos testetur S. August. epist. 19. cap. 2. ad S. Hieronymum; observandum est ad faciliorem intelligentiam eorum, quae dicenda sunt, sic appellari duabus de causis ex duplici vocabuli (canonis) significatione desumptis: Canon enim significat normam aliquam seu regulam, & praeterea catalogum seu numerum aliquarum rerum. Scripturae sacrae igitur vocantur canonicae, & earum libri canonici, tum quia continent normam seu regulam, quam in fide & moribus sequi debemus, tum etiam quia, cum haeretici jam à primis Christianismi temporibus, ut veritati fucum facerent, erroribusque suis patrocinarentur, aliquando falsas scripturas pro veris supponerent, aliquando veras pro libito repudiarent: Ecclesia eorum fraudibus & impijs conatibus obistere volens, certum canonem, & catalogum librorum sacrae Scripturae constituit, unde libri illi, quos Ecclesia pro veris & legitimis agnovit, canonici dicti sunt.

Hoc colligi potest ex varijs Concilijs, praesertim ex Concilio Carthaginiensi tertio, quod celebratum est temporibus Siricii Papae circa annum Domini 397. in cujus canone 4. haec verba leguntur. Placuit, ut praeter scripturas canonicas nihil in Ecclesia legatur sub nomine divinatam scripturarum: sunt autem canonicae scripturae, Genesis. Exodus, Leviticus, &c. Ubi eosdem libros canonicos enumerat, qui postmodum in Concilio Tridentino sessione supra citata recensiti sunt.

De ijs autem libris canonicis duo sunt hic observanda, primum est ad Ecclesiam pertinere veram & legitimam scripturam

scripturam canonicam populo Christiano, ut talem proponere, eamque à falsâ & suppositâ scripturâ discernere. Hoc constat tum ex usu ipsius Ecclesiæ suprà relato, quo illius scripturæ canonem constituendi jus atque auctoritatem perpetuò sibi vendicavit, tum ex S. August. lib. cōtra epist. fundamenti cap. 5. ubi sic loquitur : Evangelio non crederem ; nisi me Ecclesiā Catholicā commoveret autoritas : & paulò post loquens de libro Actorum Apostolorum : Cui libro. inquit, necesse est, ut credam, si credo Evangelio ; quoniam utramque scripturam similiter mihi Catholica commendat autoritas.

Secundum est, nihil in scriptura canonica contineri, quod non fide divinâ tenendum sit. Hoc expressè definitum est in Concil. Trident. loco citato, ubi post enumerationem librorum canonicorum hæc habentur : Si quis autem libros ipsos integros cum omnibus suis partibus prout in Ecclesiâ Catholicâ legi consueverunt, & in veteri vulgatâ Latinâ editione habentur, pro sacris, & canonicis non suscepit, anathema sit

Unde patet omnino repudiandum esse id, quod Erasmus dixit in annotationibus suis super caput 1. & 27. S. Matth. posse aliquem errorem levem in sacris libris reperiri, & Sanctos Evangelistas aliquando memoriâ lapsos esse. Quantò humiliter & sapientius dixit S. August. scribens ad S. Hieron. epistola suprà citatâ cap. 1. Ego, inquit, fateor charitatî tuæ, quòd libris illis scripturarum, qui jam canonici appellantur didici hunc timorem honoris deferre, ut nullum eorum authorem scribendo aliquid errasse, firmissimè credam ; ac si aliquid in eis libris offendero ; quod contrarium videatur veritati, nihil aliud quàm vel mendosum codicem ; vel interpretum non assecutum esse, quod dictum est, vel

me quinimò intellexisse non  
ambigam.

SECTIO

De varijs

Notandum  
idiomati  
mentum, lic  
phetis, & alijs  
ex causis Chal  
successu trans

Quòd aute  
stat omnes eju  
si tres tantum  
quod Hebraic  
um S. Marci,  
mum ab illo e  
quâ ambigitur  
pra fuerit : de  
de Verbo-Dei

Hæc ob  
omnibus Scri  
ditionem Lat  
Pontificis aut  
authenticam e  
finitum est in  
citato sess. 4.  
nodus conside  
Ecclesiæ Dei,  
eumferuntur  
rico habenda  
ipsa vetus & v  
in ipsâ Ecclesi  
rationibus, p  
thenticâ habe  
Illud idem  
vulgatæ editio

SECTION II.

*De varijs sacra Scriptura editionibus, & quam  
ex istis sit authentica.*

**N**Otandum est Sacrae Scripturae libros varijs linguis & idiomatibus editos fuisse, ac in primis verus Testamentum, licet primum linguâ Hebraicâ à Moyse, Prophetis, & alijs authoribus conscriptum sit, varijs tamen ex causis Chaldaicè, Syriacè, Græcè, & Latinè temporum successu translatum & editum fuisse.

Quod autem spectat ad novum Testamentum, constat omnes ejus libros fuisse primum Græcè conscriptos, si tres tantum excipias scilicet S. Matthæi Evangelium, quod Hebraicè primum ab illo scriptum fuit; Evangelium S. Marci, quod multi existimant Latinâ linguâ primum ab illo editum fuisse; & epistolam ad Hebræos, de quâ ambigitur, an primum Hebraicè, an verò Græcè scripta fuerit: de his omnibus agit fusissimè Bellarm. lib. 2. de Verbo Dei, cap. 1. & sequentibus.

Hæc observatio præsuppositâ dicendum est, ex his omnibus Scripturae sacrae editionibus solam vulgatam editionem Latinam decreto Concil. Trident. & Romani Pontificis auctoritate factam esse veram; legitimam, & authenticam canonicam scripturam. Hoc expressè definitum est in Concil. Trident. in decreto supra sæpius citato sess. 4. his verbis: Insuper eadem sacro sancta Synodus considerans non parum utilitatis accedere posse Ecclesiae Dei, si ex omnibus Latinis editionibus, quæ circumferuntur, sacrorum librorum, quænam pro authentico habenda sit, innotescat; statuit, & declarat, ut hæc ipsa verus & vulgata editio quæ longo tot sæculorum usu in ipsâ Ecclesiâ probata est in publicis lectionibus, disputationibus, prædicationibus, & expositionibus pro authentica habeatur.

Illud idem præterea constat ex comparatione ipsius vulgatæ editionis & aliarum, quæ supra memoratæ sunt:  
Hebrai-

Hebraicam enim editionem, partim negligentia librari-  
orum, partim Rabbinoꝝ ignorantia (qui puncta addi-  
derunt, quæ vocalium litterarum, quibus carebant He-  
braei, supplerent vicem) fuisse aliquo pacto depravatam,  
& quosdam etiam in eam errores irrepsisse cerèum est,  
ut notat Bellarm. loco citato.

Quod spectat ad editionem vel potius paraphrasim  
Chaldaicam (si paucos libros veteris Testamenti excipi-  
as scilicet Tobiae & Judith, & aliquam Esdrae & Danielis  
partem; qui libri existimantur fuisse primum Chaldaice  
editi) tota illa paraphrasis (quæ Targum à Rabbini-  
s vocatur) nullius unquam momenti fuit in Ecclesia, cum  
in ea multa reperiantur christianæ veritati parum con-  
sentanea.

Editio Syriaca (quæ fuit tantum novi Testamenti, &  
quorundam librorum veteris) licet ab illius linguæ pe-  
ritis probetur, nunquam tamen ab Ecclesiâ, authentica  
declarata est.

Quod pertinet ad Græcam; cum plures editiones lin-  
guæ illâ prodierint ex varijs authoribus, ut Aquilâ, The-  
odotione, Symmacho, & alijs; editio tamen Græca, quæ  
à Septuaginta interpretibus in Ægypto tempore Ptole-  
mæi Philadelphi facta est, omnibus alijs Græcis merito  
anteponenda censetur. Quia tamen etiam illam vitiatâ  
esse & corruptam multis in locis constat (ut testatur S.  
Justinus martyr in dialogo cum Triphone, & S. Hieron.  
præfatione in libros Paralipomenon & in Esdram.) Restat  
editio Latina, quæ quidē multoties & multipliciter eti-  
am facta est, ita ut ante tempora S. Hieronymi innume-  
rabiles propè reperirentur versiones & editiones Latinæ,  
ut testatur S. Aug. lib. 1. de Doctrinâ Christianâ cap. 11.  
verum una fuit inter omnes illas, quæ specialem sem-  
per in Ecclesiâ auctoritatem obtinuit; quæ vetus & vul-  
gata editio dicebatur: ut constat ex S. Gregorio præla-  
tione in lib. Moralium c. 3. & ex S. Hieronymo in cap.  
14. & 49. Isaie: quam etiam S. August. lib. citato cap.  
13. Italiam vocat & omnibus alijs anteponit.

Ex hac est il-  
gnoscitur) al-  
pia & novissi-  
ta est, ac pro-  
dum ex unct-  
in canonicis  
rhenicam (di-  
vina obiectum  
ab omnibus ed-

Ad quem per-

A Ntequam a-  
supponendu-  
sacra Scriptur-  
trusum; unde  
& intelligi po-  
ult. ubi loque-  
dam difficulte-  
vant, sicut &  
tionem: & S.  
re, inquit, est  
fundos alieudi-  
nem August. l.  
dixit Scriptura  
ritatibus & ab-  
tum provisum  
labore superbi-  
cui facile in ve-

Ex quibus  
dicant scriptur-  
facillimas, ne-  
queant.

Com igitur  
one indigeat;



Et hæc est illa editio, quæ ( licet ejus author certus ignotetur ) ab universâ tamen Ecclesiâ communiter recepta & novissimè in Concil. Trident. Authentica declarata est, ac promde in qua verum & legitimum Dei verbum continetur. Unde sequitur omnia & singula, quæ in canonicis sacrae Scripturæ libris secundum illam authenticam editionem continentur, pertinere ad fidei Divina objectum; tanquam divinitus revelata & attestata, ab omnibus esse recipienda, & credenda.

## S E C T I O. III.

*Ad quem pertineat definire verum & legitimum  
sacrae Scripturæ sensum.*

**A**Nequam ad propositam questionem respondeamus, supponendum est, tanquam certum, multis in locis sacrae Scripturæ sensum esse maximè reconditum & absconditum; unde fit, ut non sine magnâ difficultate percipi & intelligi possit. Hoc constat ex epist. 2. S. Petri, cap. ult. ubi loquens de epistolis S. Pauli dicit in illis esse quædam difficultia intellectu quæ indocti & instabiles depravant, sicut & cæteras scripturas ad suam ipsorum perditionem: & S. Ambrosius Epistolâ 44. ad Constant. Mare, inquit, est Scriptura divina, habens in se sensus profundos altitudinem Prophetarum ænigmatum, &c. S. item August. lib. 2. de Doctr. Christ. cap. 7. postquam dixit Scripturam sacram plenam esse multiplicibus obscuritatibus & ambiguitatibus, addit hæc verba: Quod totum provisum divinitus esse non dubito ad edomandam laborem superbiam, & intellectum à fastidio revocandum, cui facile investigata plerumque visuerunt.

Ex quibus patet, quam falso hæretici hujus temporis dicant scripturas esse apertas, & cuivis ad intelligendum facillimas, nempe ut eo prætextu eas ad libitum contorqueant.

Cum igitur Scriptura sacra obscura sit, & interpretatione indigeat; quæritur, unde petenda sit illa interpretatio;

tio; & ad quem pertineat ejus verum ac legitimum sensum definire. Pro cujus quæstionis resolutione.

Dicendum primo, verum ac legitimum scripturæ sensum petendum non esse ab ingenio ac judicio privato cuiusque hominis probatur ex verbis Hierem. cap. 23. Nolite audire verba Prophetarum, qui prophetant vobis, & decipiunt vos: visionem cordis sui loquuntur, non ore Domini. Et ex epist. 2. S. Petri cap. 1. ubi dicit, quod omnis Prophetia divinitus inspirata propriâ interpretatione non fit; quibus verbis (ut exponit Glossa ordinaria super hunc locum) declarat scripturæ expositionem & interpretationem petendam non esse ex proprio ingenio. Quod confirmatur ex verbis proximè sequentibus ex quibus sic possumus argumentari: eodem ingenio ac judicio libri sacri interpretandi sunt, quo scripti fuerunt; atqui humano ingenio ac judicio non fuerunt conscripti: ergo non sunt ingenio aut judicio humano explicandi seu interpretandi.

Dicendum secundo ad Ecclesiam pertinere de vero & legitimo sensu scripturarum judicare. Id constat ex Concil. Trident. in decreto sæpius jam citato sess. 4. ubi hæc verba habentur: Præterea ad cōdēcenda petulantia ingenia, decernit sancta Synodus, ut nemo suæ prudentiæ innixus in rebus fidei, & morum ad ædificationem Christianæ Doctrinæ pertinentium sacram Scripturam ad suos sensus contorquens; contra eum sensum, quem tenuit, & tenet sancta mater Ecclesia: cujus est judicare de vero sensu, & interpretatione Scripturarum sanctarum; aut etiam contra unanimem consensum Patrum, ipsam Scripturam sacram interpretari audeat.

Unde appositè ad hujus veritatis confirmationem S. August. contra Cresconium cap. 33. Tunc, inquit, scripturarum à nobis tenetur veritas, cum id facimus, quod universæ placuit Ecclesiæ, quam ipsa scripturarum commendat autoritas.

An prater

Observand  
prout co  
Doctribus.  
eraditâ, quæ  
pruræ canonic  
omnia, inquit,  
per aliqua in  
tradiderunt.

Hoc suppo  
divinas, quæ  
à Christo accep  
parem cum se  
quibus proind

Probatur 1.  
diones quas  
stolam nostr  
Hinc patet qu  
multa etiam si

Probatur 2.  
creto de canon  
disciplinam Ch  
ne scripro tradi  
lis accepta, au  
quasi per man  
dem veritas an  
actore 7. ubi  
ter nos ecclesi  
tudine valentes  
no ro est mag  
a. si teneant au  
ha rectorum c  
anatomia sit.

SECTIO IV.

*An præter Canonicas Scripturas sint aliqua traditiones fide divinâ credenda?*

**O**bservandum est nos hic sumere nomen traditionis, prout communiter sumi solet à Sanctis Patribus & Doctoribus, nempe pro doctrinâ divinitus revelata & traditâ, quæ tamen scriptura non invenitur in ullo scripturæ canonicæ libro : unde S. Epiph. hæresi 61. Non omnia, inquit, à divinâ scripturâ possunt accipi : quapropter aliqua in scriptis, aliqua in traditione sancti Apostoli tradiderunt.

Hoc supposito, dicendum est dari aliquas traditiones divinas, quæ & Apostolicæ vocantur ; quia Apostoli eas à Christo acceptas ad nos transmiserunt ; quæ traditiones parem cum scripturis canonicis auctoritatem habent ; quibus proinde eadem fide atque illis credendum est.

Probatur 1. ex Apostolo 2. ad Thess. c. 2. Tenete traditiones quas didicistis, sive per sermonem, sive per epistolam nostram : in quem locum ita scribit S. Chrysost. Hinc patet quod non omnia per epistolam tradiderit, sed multa etiam sine literis.

Probatur 2. ex Concil. Trident. sess. 4. in citato decreto de canonicis scripturis : ubi dicitur, veritatem & disciplinam Christianam contineri in libris scriptis, & sine scripto traditionibus quæ ipsius Christi ore ab Apostolis accepta, aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto distante, quasi per manus traditæ, ad nos usque pervenerunt. Eadem veritas antea definita in Concilio Nicæno secundo, actione 7. ubi hæc verba habentur : Faremur unanimiter nos ecclesiasticas traditiones sive scripto, sive consuetudine valentes & decretas retinere velle. quarum de numero est imaginum & figuratio ( & paulo post. ) Qui ausi fuerint aliud sentire aut docere, aut more impiorum hæreticorum ecclesiasticas traditiones contaminare, &c. anathema sit.

Proba-

Probatur 3. auctoritate Sanctorum Patrum. S. Bassi. lib. de Spiritu Sancto cap. 17. Dogmata, inquit, quæ in Ecclesiâ prædicantur, quædam habemus ex doctrina scripto prodita, quædam rursus ex Apostolorum traditione, in mysterio, id est in occulto tradita recepimus quorum utraq; parem vim habent ad pietatem: S. Epiphanius hæresi 61. Oportet autem, inquit, & traditione uti non enim omnia à Scripturâ divinâ possunt accipi; quapropter aliqua in scripturis, aliqua in traditione sancti Apostoli tradiderunt.

Probatur 4. ex eo, quod multa sunt quæ fide divinâ credimus, quæ tamen nusquam in scripturis reperiuntur. v. g. credimus in unâ divinâ essentiâ esse tres personas distinctas, & tamen nomen personæ in scripturis ad id significandum expressum non reperitur. Credimus Filium esse Patri consubstantialē, & ita in Concilio primo Nicæno definitū est, nec tamen vox consubstantialis habetur in scripturâ. Credimus Sanctissimam Mariam Matrem Dei fuisse & esse semper Virginem; & Heluidius, Jovinianus, aliique contrarium docentes tanquam hæretici proscripti sunt, ut patet ex S. Epiph. hæresi 48. & ex S. Augusti hæresi 82. & 84. Item ex S. Hieron. in libris contra præfatos hæreticos; & tamen nullibi in scripturis hæc veritas expressa invenitur. Credimus similiter ad baptismi validitatē necessariò proferendas esse has voces, (Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti,) & tamen nusquam in scripturis hæc prolatio ore faciendâ præscribitur, aut necessaria esse dicitur. Denique ipsam scripturam sacram esse à Deo revelante, ac in ea verbum Dei contineri, nusquam nisi ex traditione scimus; & tamen ut articulū fidei credimus. Ergo multa sunt, quæ fide divinâ creduntur, licet in scripturis expressa non habeantur.

Observandum est autem præter traditiones illas Apostolicas, seu divinas, esse quasdam alias purè ecclesiasticas, quæ ipsius Ecclesiæ seu prælatorum & pastorum vel

autho-

authoritate ve  
postolorum te  
cum Apostoli  
men à Christi  
clesiæ pñs in

Cum inter A  
& populo C  
fidei; ideo de  
Ac in prim  
condi libellum  
quo primaria  
brevissimum, r  
S. August. lib.  
fuit idios ruff  
cipis mystet  
Deinde eaden  
conformitas r  
Christiani essen  
Irenæus lib. 1.  
Dicendum 2  
fuisse conditum  
mento temer  
prælatione ad  
veritate, quar  
non Ecclesiæ,  
ut S. Ambros. n  
61. S. I eo epi  
Palmarum tam  
ut: articulum  
vocatum est &  
lum, quia sci  
cobum. Aposto  
condiderunt: v



authoritate vel approbatione expressâ aut tacitâ poss. Apostolorum tempora introductæ sunt. Quæ licet parem cum Apostolicis authoritatem non habeant, meritò tamen à Christianis servandæ sunt, sicut & aliæ leges ab Ecclesiâ pñs impositz.

**S E C T I O V.**

*De Symbolo Fidei.*

**C**um inter Apostolicas traditiones una ex præcipuis, & populo Christiano maximè necessarijs sit symbolum fidei; ideo de illo breviter hîc agendum est.

Ac in primis dicendum est valde necessarium fuisse condi libellum illum, qui dicitur vulgo symbolum fidei; quo primaria catholicæ fidei capita velut in compendiũ brevissimum, redigerentur: hâc enim brevitate (ut docet S. August. lib. 1. de Symb. ad catech. cap. 1.) consultum fuit idiotis rusticis & pueris, ut fidem explicitam de præcipuis mysterijs facilius concipere & retinere possent. Deinde eadem brevitatis aptissima fuit, ut fidei unitas & conformitas toto orbe facilius servaretur; omnesque Christiani essent unius labij & unius oris, ut innuit S. Irenæus lib. 1. contra hæreses cap. 1.

Dicendum 2. Symbolum fidei Catholicæ ab Apostolis fuisse conditum. Hoc tanquam certum tenendum est; ac meritò temeritatis & erroris damnandus Erasmus, qui præfatione ad suas paraphrases in S. Matth. dubitat de hac veritate, quam tamen indubitatam universa semper tenuit Ecclesia, & quam unanimiter docent sancti Patres, ut S. Ambros. in serm. de Eliâ & jejuno. S. Hieron. epist. 61. S. Leo epist. 13. S. Augustin. serm. 3. Dominicæ in Palmarum ramis: ubi etiam unicuique Apostolorum suum articulum tribuit, & ideo illud si lei compendium vocatum est symbolum, quasi collatio & mutuũ consilium, quia scilicet (ut docet S. Clemens epist. 1. ad Jacobum) Apostoli communi consilio inter se habito illud condiderunt: vel quia est quasi indicium vel signum, quo

quo fideles ab infidelibus discerni possent, ut notat idem S. Clemens ibidem.

Dicendum 3. alia quoque fidei symbola in Ecclesia Catholica edita esse varijs temporibus occasione diversarum hæreseon erumpentium : quæ tamen nihil aliud continent, quam pleniorē ipsius symboli Apostolici explicationem : sunt autem tria præ cæteris in Ecclesia recepta ; primum est illud, quod in primo Concilio Nicæno adversus hæresim Arrii editum ; in quo ea, quæ ad Divinitatem filij spectant, ( quam impiè negabat ) fusiùs exponuntur.

Secundum symbolum editum fuit in Concilio Constantinopol. 1. contra Macedonium hæreticum, qui divinitatē Spiritus Sancti impugnabat : in quo proinde, quæ ad ipsius Spiritus Sancti divinitatem spectant, fusiùs explicantur : Et illud idem est, quo Ecclesia Romana in Missæ sacrificio utitur ; uno tantum verbo adversus errorem Græcorum addito, quo proficitur Ecclesia Spiritum Sanctum non tantum à Patre, sed etiam à Filio procedere. Cui symbolo etiam ipsi Græci cum eorum Patriarchâ in Concilio Florentino subscripserunt.

Tertium denique symbolum est S. Athanasij, quod ipse cum Arrianis persequentibus, Romæ profugus esset, composuit, & Julio summo Pontifici obtulit, illi tanquàm Christi vicario fidei suæ rationem reddens : quod postea univèrsa Ecclesia in tantâ veneratione habuit, ut undique terrarum ( sicut docet Baronius ad ann. Christi 340. ) varijs idiomatibus versum fuerit ; & pro legitimâ fidei professione susceptum.

## SECTIO VI.

*An objecta fidei creverint successu temporis.*

Sensus quæstionis est, an plures veritates tanquam à Deo revelatæ, uno tempore credendæ fuerint quam alio ; v. g. tempore legis gratiæ, quam legis Mosaicæ ; item his posterioribus seculis post tot Concilia in

mate

materia Fidei de  
ribus, in quib  
rant ; pro cuj  
Dicendum  
qualiter explic  
quæ postea fui  
adventum. Pro  
cap. 4. ubi poss  
Patriarcharum  
undem spiritum  
mur.

Probatur 2.  
Contra hæreses  
Patriarcharum, Ill  
sancta & Cathol  
August. lib. 18.  
dicator Dei & h  
reuturus, sic at  
modum nolus  
fides per plam

Dicendum 2.  
eum aliquam v  
con idille novos  
divinitus revelat  
delabus erant, v  
sua luci reddidi

Probatur 1. ex A  
Timotheo, depo  
phicans V centu  
Quod est, qu  
quod a te inven  
casi ? rem non  
privata, sed p  
non a te probat  
stos, non instit  
quens.

materia Fidei definitiones, quàm primis Ecclesiæ temporibus, in quibus nulla vel paucissima Concilia habita fuerant; pro cuius resolutione.

Dicendum 1. eandem fuisse prorsus fidem, etsi non æqualiter explicatam, in sanctis Patriarchis ante Christum, quæ postea fuit in Apostolis, & alijs Christianis post ejus adventum. Probatum 1. ex S. Paulo epist. 2. ad Corinth. cap. 4. ubi postquam locutus est de Fide antiquorum Patriarcharum, hæc verba subiicit: Habentes autem eundem spiritum fidei, credimus; propter quod & loquimur.

Probatum 2. ex Sanctis Patribus: S. Epiphanio lib. 1. Contra hæreses initio ipsius libri, ubi loquens de fide Patriarcharum, Illa, inquit, eadem obrinebat, quæ hodie in sancta & Catholica Dei Ecclesia perseverat Fides. Et S. August. lib. 18. de Civit. Dei. c. 47. Unus, inquit, Mediator Dei & hominum; homo Christus Jesus in carac venturus, sic antiquis Sanctis pronunciabatur, quemadmodum nobis venisse nunciatus est; ut una eademque fides per ipsum omnes prædestinatos perveniret ad Deum.

Dicendum 2. nec Concilia, nec summos Pontifices, cum aliquam veritatem ad fidem pertinere deservirent, condidisse novos fidei Articulos, sed illas veritates jam divinitus revelatas, quæ non ita perspectæ ac cognitæ fidelibus erant, vel quæ hæresibus obsecrate videbantur; suæ luci reddidisse, ac fidelibus credendas proposuisse. Probatum 1. ex Apostolo epist. 1. ad Timothei cap. 6. O Timothee, depositum custodi. Quæ Apostoli verba explicans Vincētiū Lirinensis lib. 1. advers. hæres. c. 27. Quid est, inquit, depositum, quod tibi creditum est, non quod a te inventum; quod accepisti, non quod excogitasti? rem non ingenij, sed doctrinæ; non utriusque privata, sed publicæ traditionis; rem ad te perducam, non à te probam; in qua non author debes esse, sed custos; non institutor, sed sectator; non ducas, sed sequens.

Probatur 2. ex praxi totius Ecclesiæ, etiam in Concilijs Occumenicis, in quibus, quando aliqua difficultas in materia Fidei solvenda erat, diligens semper scripturarum & Conciliorum ac sanctorum Patrum inquisitio fiebat: unde S. Basilius (ut refertur l. 7. historiæ tripartitæ cap. 46.) dicebat Episcopos non esse inventores alicujus doctrinæ, sed tantum custodes depositi sibi per Apostolos commissi.

## C A P V T III.

### De objecto formali Fidei.

PER objectum formale Fidei, intelligimus motivum illud, quo intellectus excitatur ad assentiendum divinæ revelationi. Certum est autem objectum illud formale ad Deum, utpote omnis veritatis fontem, referri debere; cum Fides sit virtus Theologica, quæ Deum ut objectum suum immediatè attingit: sed difficultas est, sub qua ratione ad Deum referatur, cujus difficultatis solutio ex dicendis in sectionibus sequentibus pendet.

## S E C T I O I.

*An Deus, quatenus est suprema & infallibilis veritas revelans sit formale objectum Fidei.*

NOTandum est veritatem hoc loco sumi, non pro veritate transcendentali, (ut loquuntur Philosophi) quæ omnibus rebus inest, in quantum veram habent entitatem; sed pro veracitate, quæ quis verax est in dicendo. Hæc autem veracitas, ut sit perfecta & infallibilis, duo requirit in eo, qui loquitur; 1. talem sapientiam, ut perfectè & infallibiliter cognoscat rem, de qua loquitur; ita errare aut decipi nullo modo possit. 2. talem bonitatem, ut neque velle eum fallere, cui loquitur, neque etiam illud velle possit. Hoc prænotato, pro questionis propositiæ resolutione.

Dicen-

De  
Dicendum 1.  
formalem; quod  
esse supremam  
Thom. 2. 2. quod  
Probatur 1.  
Al. Fides vestra  
ritate Dei; &  
eis à nobis verbi  
verbum hominū  
Probatur 2.  
Fidei confessione  
inquit, Fides con  
tio, sine ulla hæ  
tate eorum, qua  
gust. lib. 11. de  
hoīne ambularet ad  
homine assumpt  
ac fundavit Fide  
Probatur 3.  
loco citato: ill  
quod immediat  
qui non ob ali  
lis credimus, nisi  
thoritate & attes  
summe & infini  
lib. 1. veritas, est  
est: minor prob  
alio motivo inn  
altam rationem  
eratur; & quo  
ram firmior nō  
liter dicendum e  
mah & immens  
lis est.  
Dicendum 2.  
qua credenda su  
lis Adul,



Dicendum 1. objectum formale Fidei, seu rationem formalem, quâ movetur intellectus ad assentiendum, esse supremam & infallibilem Dei veritatem. Ita S. Thom. 2. 2. qu. 1. art. 1.

Probat 1. ex Apostolo epist. 1. ad Corinth. cap. 2. Ut Fides vestra non sit in sapientia hominum sed in veritate Dei; & epist. 1. ad Thess. cap. 2. Cum accepissetis à nobis verbum auditus Dei, accepistis illud, non ut verbum hominū, sed (sicut est verè) verbum Dei.

Probat 2. ex sanctis Patribus: S. Basil in serm. de Fidei confessione seu de vera ac pia Fide in Asceticis; Est, inquit, Fides eorum, quæ dicta sunt, assentiens approbatio, sine ulla hæsitazione, cum animi persuasione de veritate eorum, quæ Dei munere sunt prædicata; & S. August. lib. 11. de Civit. Ut mens, inquit, in fide fidentiū ambularet ad veritatem, ipsa veritas Deus, Dei Filius homine assumpto, non Deo consumpto, eandē constituit ac fundavit Fidem.

Probat 3. hâc ratione, quam S. Thomas insinuat loco citato: illud est objectum formale Fidei, propter quod immediatè & formaliter credimus rebus Fidei: atqui non ob aliam formalem & immediatā rationem illis credimus, nisi quia Dei summè & infinitè veracis auctoritate & attestatione nituntur: ergo Deus quatenus summè & infinitè verax, seu quatenus suprema & infallibilis veritas, est objectum formale Fidei. Major evidens est: minor probatur exemplo fidei humane, quæ non alio motivo innititur quam veracitate attestantis; nec ob aliam rationem credimus alicui, nisi quia veracem arbitramur; & quo magis constat illum esse veracem, eò etiam firmior fides ejus attestationi habetur: unde similiter dicendum est Fidem divinā veracitate tanquam formali & immediata ratione illi, quæ perfectæ & infallibilis est.

Dicendum 2. actualem revelationem earum rerum, quæ credenda sunt, pertinere ad rationem objecti formalis Fidei.

Probatur 1. ex varijs scripturæ locis, in quibus revelatio divinitus facta, ponitur ut basis & fundamentum, cui omnis Fides nostra innititur. S. Matth. cap. 16. Beatus es Simon Bariona: quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, qui in cœlis est: Ad Galat. c. 1. Notum vobis facio Evangelium, quia non est secundum hominem: neque enim ego ab homine accepi illud, neque didici, sed per revelationem Jesu Christi.

Probatur 2. ex S. Athanas. orat. (quod unus sit Christus) ubi de fide loquens. Oportet, inquit, in sublimi rationem istarum rerum petere, non humi ex sanguine & carne conquirere sed ex revelatione divina & cœlesti: & ex S. Iren. lib. 4. cap. 14. Deum scire nemo potest nisi Deo docente.

Probatur 3. hâc ratione Fides est rerum non apparentium (ut loquitur Apostolus Hebr. 11,) & quæ in cor hominis non ascenderunt; atqui ejusmodi res sublimis minimèque apparentes non possunt aliter credi Fide divinâ, quam per revelationem Dei: Fides enim illa necessariò requirit, ut homo cum firmissimo assensu, qui omnem penitus dubitationem excludat, rebus illis inhæreat; non potest autem, imò nec debet talem assensum præbere, nisi certò sciat Deum esse, qui res illas revelavit, ubi enim supponit verè Deum illas revelasse, statim videt se debere firmiter & citra omnem dubitationem assentiri; cum Deus, nec falli, nec fallere possit.

Obijcies, constare ex Evangelio multos credidisse in Christum, non propter revelationem primæ & infallibilis veritatis, sed propter miracula ipsius Christi. Respondetur miraculorum patrætionem, non fuisse propriè loquendo motivum, quo fides illorum supernaturalis innixa est; sed fuisse tantum rationem inductivam ad hoc, ut agnoscerent divinæ veritati esse credendum. Quod ut facilius intelligatur, notandum est objectum aliquod materiale Fidei supernaturalis posse duobus modis fieri credibile; 1. per miracula, & alia similia motiva (de quibus

De  
quibus infra) quæ  
mo agnoscat  
revelationem p  
cognita, facit h  
birationem illu  
Unde duple  
tale objectum;  
& cum maxima  
lud esse infallibi  
sic firmissimè a  
primū est natu  
Fidei; secundum  
naturalis actus.

S  
An revelatio  
dei, debet

D  
Vobis mod  
inevidens:  
repræsentatur  
ex parte Dei r  
ipsam revelatio  
trotque modo r  
resolutione.

Dicendum i  
jectum formale  
tem ex parte re

Probatur 1.  
mentum non a  
12. loquens de  
dem, & comp  
mus, inquit, n  
tem facie ad fa

Probatur 2.  
Fides, nisi crede  
22. in epist. ad  
sunt manifesta.

quibus infra) quæ id tantum evincunt, ut pet illa homo agnoscat tale objectum prudenter credi posse; 2. per revelationem primæ & infallibilis veritatis, quæ, ut talis cognita, facit hominem firmissimè, & citra omnem dubitationem illud credere.

Unde duplex formari potest iudicium intellectus circa tale objectum; 1. quo judicat tale objectum prudenter, & cum maxima ratione credi posse; 2. quo judicat illud esse infallibiliter verum ob divinam revelationem, & sic firmissimè ac indubitanter credi debere; ex quibus primū est naturale nec pertinet propriè ad rationem Fidei; secundum verò est verus ac proprius Fidei supernaturalis actus, soli veritati divinæ revelanti innixus.

## S E C T I O . II.

*An revelatio divina, ut sit formale objectum Fidei, debeat esse obscura & inevidens.*

DUobus modis potest divina revelatio esse obscura seu inevidens: 1. ex parte rei revelatæ; quando ipsa non repræsentatur per revelationem evidenter intellectui; 2. ex parte Dei revelantis; quando non constat evidenter ipsam revelationem esse à Deo. Est ergo quæstio, an utroque modo revelatio debeat esse obscura: pro cuius resolutione.

Dicendum 1. revelationem divinam, quatenus est objectum formale Fidei, debere esse obscuram & inevidentem ex parte rei revelatæ.

Probat 1. ex Apostolo ad Hebr. 11. Fides est argumentum non apparentium, & epist. 1. ad Corinth. cap. 13. loquens de cognitione; quam nunc habemus per Fidem, & comparans illam cum visione beatifica: Videmus, inquit, nunc per speculum in ænigmate: tunc autem facie ad faciem.

Probat 2. ex S. August. tract. 4. in Ioan. Quid est Fides, nisi credere, quod non vides; & S. Chrysost. hom. 22. in epist. ad Hebr. Fides est aspectus eorum, quæ non sunt manifesta.

Probarur 3. ex eo, quod experiētiā ipsā constat, nos nullam evidentiam propriē dictam habere de mysterijs, quæ per Fidem credimus, & si aliqua sit ipsius Fidei veritas quam evidenter agnoscamus, prout ita cognoscitur, ad fidem non pertinet, sed ad aliquod aliud genus cognitionis.

Est observandum huius assertionis veritatem talem esse, ut illius oppositum inter Manichæorum hæreses recensuerit S. August. lib. de utilitate credendi cap. 1. ubi ait illos existimasse vanā superstitione tenere Christianos in eo, quod Fides illis imperaret ante rationem; & hanc fuisse inter Manichæos & Catholicos differentiam; quod Catholici crederent, ut cognoscerent: Manichæi autem prius vellent cognoscere, ut postea si liberet, crederent.

Objicies hæc Christi verba, Joan 20. Quia vidisti me Thoma, credidisti; ex quibus inferitur S. Thomā prius vidisse, ac proinde evidentiam habuisse; & postea credidisse. Responderur cum S. Gregorio hom. 26. in Evang. S. Thomam aliud vidisse, aliud credidisse: vidisse scilicet Christi humanitatem, credidisse divinitatem; proindeque evidentiam ejus, quod credidit non habuisse.

Dicendum 2. ad perfectam rationem Fidei necessariū esse, ut revelatio divina sit etiam obscura & inevidens ex parte revelantis. Probatur ex ijs omnibus sacra Scripturæ & Sanctorum Patrum autoritatibus, quibus supra ostensum est, revelationem divinam obscuram esse debere ex parte rei revelatæ; quia quidquid cognoscitur evidenter à Deo esse revelatum eo ipso quo ut tale cognoscitur, cessat esse obscurum: sed sit aliquo modo evidens intellectui propter infallibilitatem Dei revelantis.

Quod quamvis verum sit probabilis tamen est illorū sententia, qui existimant Fidem posse subsistere cum evidentiā ex parte Dei revelantis; sed semper verum est, Fidem cum tali evidentiā fore in ratione fidei longè imperfectiorem illā, in cujus assensu nulla prorsus reperiretur evidentiā, imò maxima obscuritas tam ex parte rei revelatæ, quàm ex parte Dei revelantis.

Ex

Ex dictis ali  
obiectum fidei  
S. Gregor. ho  
rum est, quæ  
jam fidem no

Secundum  
fidem, sed tan  
ritatis duplex  
una obscura pe  
nem scientifica  
esse unum De  
dum proponit  
ri potest.

Tertium est  
se differentiam  
cognitio verò  
ne tamen & in  
& infallibili fi  
attestatione di  
dicit homines  
audiri à Deo,  
dei propriā ra

An divin

N Orandum  
Prophetis  
sia, & per tot  
alicui personæ  
Hoc præno  
1. An sufficiat  
tum formale  
sive factam; a  
unicuique cred  
aliqua revelat



Ex dictis aliquot consecraria colligi possunt : 1. est, objectum fidei non posse proprie cognosci sensibus, unde S. Gregor. hom. 26. in Evang. Fides, inquit, illarum rerum est, quæ apparere non possunt; quæ enim apparent, jam fidem non habent.

Secundum est, nihil propriè loquendo sciri posse per fidem, sed tantum credi; licet diversis medijs ejusdem veritatis duplex notitia in eodem intel'ectu possit reperiri; una obscura per fidem; altera evidens per demonstrationem scientificam, quo pacto v.g. & credimus & scimus esse unum Deum; credimus, quia scriptura credendum proponit; scimus, quia naturali ratione demonstrari potest.

Tertium est, inter hæc duo media cognitionis hanc esse differentiam, quod cognitio per scientiam evidens sit; cognitio verò per fidem, quamvis obscura sit, certitudine tamen & infallibilitate antecellat; cum maxime certo & infallibili fundamento nitatur, nempe revelatione & attestazione divinâ: unde S. Thom. 2. 2. q. 4. a. 8. ad 2. dicit hominem multò magis esse certiorum de eo, quod audit à Deo, qui falli non potest; quam de eo, quod videt propriâ ratione, quæ falli potest.

### SECTIO III.

*An divina revelatio debeat esse publica vel privata*

**N**Orandum est revelationem illam dici publicam, quæ Prophetis & Apostolis à Deo facta est pro tota Ecclesia, & per totum orbem publicata, privatam verò, quæ alicui personæ privata sit.

Hoc prænotato, sensus quæstionis duplex esse potest : 1. An sufficiat revelationem illam divinam, quæ ad obiectum formale fidei pertinet, esse publicam & toti Ecclesie factam; an verò præterea privata aliqua revelatio unicuique credentium facta requiratur : 2. An si daretur aliqua revelatio privata illa sola sufficere possit ad for-

male objectum fidei supernaturalis. Pro cuius duplicis quæstionis resolutione.

Dicendum 1. publicam revelationem sufficere ad rationem objecti formalis fidei, eamque singulis sufficienter applicari per Evangelij prædicationem & Ecclesiæ auctoritatem; nec opus esse ullâ aliâ privatâ. Hæc assertio de fide, est contra Calvinistas, qui in articulo 4. confessionis Fidei suæ profitentur se libros Scripturæ canonicos à non canonicis dignoscere, non tam communi Ecclesiæ consensu, quàm interiori testimonio & suasionem Spir. S.

Refellitur hic error, & veritas nostræ assertionis probatur 1. ex cap. ultimo S. Marci, ubi postquam Christus discipulis suis dixit: Euntes in mundum universum prædicare Evangelium omni creaturæ: statim subiungit: Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus erit: qui vero non crediderit, condemnabitur, quibus verbis aperte declarat revelationem factam Apostolis, & per prædicationem illorū alijs non negatam sufficere ex parte notificationis ipsius objecti ad credendum: si quid enim aliud requireretur, Christus eos, qui credere nollent, damnationi æternæ non subijceret.

Probatur 2. auctoritate S. August. lib. de Doct. Christ. statim initio, ubi agit ex professo contra eos, qui dicunt se accepisse divinitus cognitionem scripturarum, monetque unumquemque debere sibi cavere ab illa superbissima & periculosissima tentatione, ut, velit edoceri à Deo & non ab hominibus; quod ibi pluribus exemplis urget.

Probatur 3. ex eo, quod (ut refert Eusebius lib. 5. histor. Eccles. cap. 15.) jam à primis Ecclesiæ temporibus Montanus & Maximilla tanquam hæretici damnati sunt, quod particulares revelationes prætenderet, contra quàm quod Ecclesiæ consuetudo tum traditione, tum successione antiquitus ab Apostolorum temporibus eo usque derivata postulabat.

Dicendum 2. licet privatæ revelationes valde dubiæ sint

sint & suspectæ  
secreti revelati  
ei pollet futuri  
quod in sacri  
lationes à D  
re. refertur  
fuisse revelat  
fuerit, quod  
Abram Deo,  
Constat 2.

ubi docet & d  
ne fidei de sua  
alem Dei reve  
supernaturale  
factæ à Deo a

Diximus in  
divinitus facta  
tur difficultas  
re revelatione  
inde lectione

Porro not  
tantum de ijs  
credendum s  
publicam rei  
vationem nec  
in persona cr  
jurantem, ut

Unde pressu  
ac proinde

Sicut reman  
privatis qu  
in & nunc ex  
experientia n  
lationes quas

sint & suspecta; si tamen alicui personæ certò innotesceret revelationem sibi aliquam à Deo esse factam, illa ei posset sufficere ad credendum. Hoc constat 1. ex eo, quòd in sacris litteris recensentur privata quædam revelationes à Deo factæ, quibus fides habita; ut Gen. cap. 12. refertur Abraham tanquam private personæ factam fuisse revelationem à Deo, quod filius ipsi nasciturus esset, quod ipse credidit; unde dicitur de alio: Credidit Abram Deo, & reputatum est illi ad justiciam.

Constat 2. ex Concil. Trident. sess. 6. c. 12. & can. 26. ubi docet & definit neminem posse esse certum ætitudinem fidei de sua gratia & finali perseverantia, nisi per speciem Dei revelationem; quibus verbis supponit assensum supernaturalem fidei posse sufficienter inniti revelationi factæ à Deo alicui tanquam private personæ.

Diximus in assertionem; si revelatio privata tanquam divinitus facta certò innotescat: & in eo præcipua versatur difficultas; quâ ratione scilicet possit certò innotescere revelationem illam privatam esse à Deo, de qua proinde sectione sequenti nobis agendum est.

Porro notandum est nos in hac sectione locutos esse tantum de ijs quæ requiruntur ex parte objecti ad aliquid credendum supernaturaliter: certum est enim, prætor publicam rei revelationem & externam Evangelij prædicationem necessariam quoque esse in subiecto fidei, seu in persona credente internam gratiam excitantem, & adjuvantem, ut supponimus ex tractatu de gratia.

#### SECTION IV.

*Unde possit dignosci, an revelatio privata sit à Deo, ac proinde sufficiens pro eliciendo actū fidei*

Sicut nemini dubium esse debet; quin aliquando Deus privatis quibusdam personis res aliquas olim revelaverit & nunc etiam pro suo beneplacito revelare possit: sic experientiâ nimis crebrâ compertum est, plurimas revelationes, quas privata personæ sibi factas prætendunt, va-

rijs illusionibus & erroribus esse refertas; unde Synesius epist. 54 ante duodecim secula conquestus est, multos tum temporis privatos homines & etiam sacerdotes finxisse somnia pro revelationibus.

Ut ergo veritas ab errore & illusione in hac materia dignosci possit, aliquas observationes ex probatissimis authoribus collectas hic breviter proponemus, quæ maximam cuivis hac in re lucem asferre possunt.

Observandum igitur 1. qualis sit persona, quæ sibi factam esse revelationem aliquam dicit; ac 1. num sit sana in fide: quamvis enim Deus infidelium linguâ ad enunciandas aliquas veritates uti possit, & aliquando etiam usus sit: tamen cum hoc rarissimè fecerit, & è contrâ dæmon sapissimè talibus illuserit, & revelationes falsas aut blasphemias & alijs impietatibus immixtas ipsis suggererit (ut testantur annales sacri in Manete Montano, & pluribus alijs hæresiarchis) merito defectus veræ & sanæ fidei in ea persona, cui sunt revelationes, maximam præbet rationem, non solum dubitandi, an tales revelationes à Deo sint; sed etiam illas penitus repudiandi, tanquam à spiritu erroris & mendacii suggestas.

Videndum præterea, num fidei sinceritatem vitæ ac morum integritas virtutesque cõmendent, & præsertim humilitas; an è contrâ vitia & imperfectiones notabiles illam dehonestent: ideo non credendum superbis ambitiosis, carnalibus, impatientibus, odia exercentibus, alios diffamantibus, vel pecunias hinc inde corradentibus; nec etiam hypocritis, qui singularia quædam affectatæ pietatis aut penitentiae signa per superiores minimè approbata ostentant. Hoc argumento usus est olim unus ex antiquis patribus Apollonius nomine (ut refert Eusebius lib. 5. hist. Eccl. cap. 17.) ad convincendum falsitatis revelationes & Prophetias Maxillæ & Quintillæ mulierû, quæ in secta Montanistarum primas partes tenebant; eo quod (ut refert hic author) essent pecuniæ cupidæ, fœnus exercentes, telluris & tabulis ludentes, deditæ chore-

is, &

is & cultui co  
Certe Christi  
docens, qu  
dixit, Matth  
Consider  
tio in tali p  
quæ præfer  
poris inedia  
an cerebrum  
iusmodi enim  
ponere potest  
Non est et  
si enim aras  
levitatis & m  
pueri sunt cer  
inde facili ne  
Quod sp  
becilliores  
vehementib  
veritate præ  
dioris: hum  
impressiones  
nisi ratione p  
us est demon  
re. Ea de cau  
in sacris pag  
prædixæ fuer  
res mulieres  
bus a Deo im  
& plures alie  
rem induxisse  
lianus, qui d  
rum confidit  
mè delapsus  
Obervand  
conferemus sū



is & cultui corporis, & sumptuoso luxui vestimentorum. Certè Christus Dominus loquens de falsis Prophetis & docens, quæ ratione à veris discerni possent, nihil aliud dixit, Matth. 7. nisi: A fructibus eorum cognoscetis eos

Consideranda est præterea corporis & animi constitutio in tali persona; an sit v. g. parum firma valetudo, aut quæ præferat redundantiam bilis atræ; an habitus corporis inediâ, vel insomnijs plus æquo sit deformatus; an cerebrum læsum sit; an imaginatio turbida, &c. Ejusmodi enim personis dæmon facillimè illudere & imponere potest, ut experientia satis constat.

Non est etiam negligenda ætatis & sexus differentia: si enim ætas caduca sit, delirij periculum est: si puerilis, levitatis & morbi imaginosi; quia (ut medici testantur) pueri sunt cerebro humidior & pleni vaporibus, ac proinde facili negotio commoventur.

Quod spectat ad sexum, certum est mulieres esse imbecilliores, abundare passionibus admodum acerbis & vehementibus; quare quod à passione natum, id sæpe à veritate profectum purant; sunt etiam naturæ humidioris: humidum verò facilius commoventur, & varias impressiones recipit, ideo citius imaginantur: cumque minus ratione polleant, & minus habeant prudentiæ, facillime est dæmoni eas similitudine falsa & apparente deludere. Ea de causa notatur à quibusdam, paucas admodum in sacris paginis reperiri mulieres, quæ Prophetiæ dono præditæ fuerint; & in historia Ecclesiastica refertur, plures mulieres imaginationibus suis tanquam revelationibus à Deo immixtis adherentes, non solum se ipsas, sed & plures alios, & etiam viros quosdam eruditos in errorem induxisse. Testis est sui temporis doctissimus Tertulianus, qui dum visionibus & revelationibus mulierularum confidit, in hæresim & varias absurditates turpissimè delapsus est.

Observandum 2. qualis sit ipsa revelatio; an scilicet contentis sit sapientiæ illi, quæ de celo est: talis autem

erit, si ( ut ait Gerson in tractatu de probatione spirituum ) qualitates à S. Jacobo cap. 3. enumeratas habuerit : si nimium sit; pudica, deinde pacifica, modesta, suavis, bonis consentiens, plena misericordiâ & fructibus bonis. Videndum est igitur, an in ea revelatione reperiatur aliquid oppositum veritati, & doctrinæ Christi Domini; an aliquid modestiæ, humilitati, charitati, aut alijs virtutibus repugnans; an aliquid curiosum, inutile, aut lucrum aliquod & commodum temporale tantummodo spectans; an reddat personam proprio iudicio, vel propriæ voluntati magis addictam, quæ superiorum censuram aut refugiat aut etiam contemnat: hæc enim indicia, & alia similia satis evincunt talem revelationem à Deo esse non posse.

Præterea, quando in ejusmodi revelatione suadentur aliqua, quæ bona & pia videntur, diligenter perpendendum est, num simul alia etiam suadeantur, quæ sint vana, inutilia, improba aut pietati adversa; hæc est enim ars, quâ frequenter dæmon plures decipit. Unde S. Arsenius ( ut refert Metaphrastes in ejus vita ) monebat, at caveamus, ne boni alicui prætextu dæmon in mala nos impelleret.

Frequentia item nimia revelationum meritò illas suspectas reddere debet; neque enim Deus nisi maximis & gravissimis de causis aliquid revelare solet, & quamvis ante Christi adventum essent crebriores revelationes, eò quòd mundo tenebris errorum operto tunc essent necessariæ, ut illis quasi quibusdam faculis & luminaribus in illa nocte cæcas hominum juvaretur; at nunc exorto sole veritatis & diffusâ undequaque Evangelij luce, cum minimis necessariæ sint, rarius à Deo fieri solent.

Videndi sunt super hac materia præfatus Joannes Gerson in dicto tractatu de probatione spirituum; S. Vincen-  
tius Ferrerius tractatu de vita spirituali, cap. 11. & 12.  
Martinus Delrio lib. 4. Disquisit. magicarum cap. 1. qu. 3.  
& alij plures, qui de hac re solius egunt.

SECTIO

AN  
Hujus quæ  
commun  
difficultatib  
ideoque à n  
sensus illius  
ex parte prin  
ut aliquid fals  
esse falsum ex  
possit, ut qui  
nā fide credat  
pro ejus res  
Dicendum  
ve per alios,  
dumque prop  
constat ex va  
in quasi hom  
mus in omni  
terra transib  
Et certè,  
nulla amplius  
authoritas con  
onis fundame  
esset, an id, q  
quod est cons  
ber: unde Ap  
dantiis, ( inq  
heredibus im  
randum: ut  
est Deum me  
Obijcies i  
fuitones contr  
mina vera, al  
uno scripturæ

## S E C T I O V.

*An Fidei divina possit subesse falsum.*

**H**ujus quaestionis, quæ à S. Thoma & alijs Theologis communiter proponitur, resolutio lucem dabit varijs difficultatibus, quæ in materia fidei occurrere possunt; ideoque à nobis prætermitti non debuit. Duplex autem sensus illius esse potest 1. an possit fidei subesse falsum ex parte primæ veritatis revelatis; hoc est, an possit fieri, ut aliquid falsum reveletur à Deo; 2. an possit fidei subesse falsum ex parte ejus, qui credit; hoc est, an fieri possit, ut quis per actum fidei supernaturalis aliquid bonæ fide credat tanquam verum, quod tamen falsum sit: pro cujus resolutione in priori sensu.

Dicendum est, impossibile esse Deum, sive per se, sive per alios, aliquid tanquam verum affirmare, credendumque proponere; quod non sit re ipsa verum; hoc constat ex varijs scripturæ locis, Num. 23. Non est Deus quasi homo, ut mentiatur. Psalm. 144. Fidelis Dominus in omnibus verbis tuis. S. Luc. cap. 21. Cælum & terra transibunt; verba autem mea non transibunt.

Et certè, si revelationi divinæ posset subesse falsum, nulla ampliùs esset fidei certitudo, & tota scripturarum autoritas corrueret, ac proinde totius Christianæ religionis fundamenta everterentur; quia semper incertum esset, an id, quod credendū proponeretur, foret verum; quod est contra omnem rationem, & dici nullatenus debet: unde Apostolus, in epist. ad Hebr. cap. 6. Abundantiùs, (inquit,) volens Deus ostendere pollicitationis hereditibus immobilitatem consilij tui, interposuit iurandum: ut per duas res immobiles, quibus impossibile est Deum mentiri, fortissimum solatium habeamus.

Obicies 1. in scripturis sacris reperiri aliquas propositiones contradictorias, quarum ea est conditio, ut, si una vera, altera sit falsa; unde sequi videtur Deum in uno scripturæ loco verà locutum esse, & in altero verita-

ti con-

ri contradixisse. Respondetur nullam in scripturis factis reperiri contradictionem, ut rectè probat S. August. in lib. de consensu Evangelistarum: si enim aliquid negatur in uno loco, quod in altero affirmetur, hoc fit juxta varios sensus: v. g. apud S. Joann. cap. 14. dixit Christus: Pater major me est: & cap. 16. dixerat: Ego & Pater unum sumus: quæ verba licet primo aspectu sibi repugnare & contradicere videantur, optimè tamen inter se cohererent; & verissima sunt; prior enim locus intelligendus est de Christo ut homine; secundus de eodem ut Dei Filio & ejusdem cum Patre substantiæ & naturæ.

Obijcies 2. Deum in scripturis multa per se, vel per Prophetas prædixisse, tanquam eventura; quæ tamen postea non evenerunt. Respondetur cum S. Thoma 1. p. q. 19. a. 7. ad 2. & 2. 2. q. 171. a. 6. ad 2. tales prophetias fuisse tantum vel comminatorias vel conditionales; interdum enim (ut ait S. Doctor) Deus prædixit aliquid, non quod absolute & simpliciter futurum erat, sed tantum sub certa conditione; quam tamen ob aliquas rationes sibi notas reticebat, nec cognosci volebat.

Obijcies 3. Deum aliquando in scripturis movere & inducere alios, ut decipiant, & falsum aliquid dicant & denuncient; aut immittere spiritum erroris; & causam esse, cur alij decipiantur. Respondetur ijs omnibus scripturæ locis, in quibus hæc & similia dicuntur, significari tantum permissivam Dei voluntatem, quâ Deus sine ista evenire; quæ tamen permissiva voluntas aliquando in sacris litteris explicatur terminis importantibus, vel imperium, vel etiam causalitatem seu influxum in effectum, ut rectè observat S. Damasc. lib. 4. de fide cap. 10. Moris est, (inquit,) divinæ scripturæ permissionem Dei vocare ejus actionem; Unde S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 2. Modus, (inquit,) quo traditus est homo in Diaboli potestate, non ita intelligendus est, quasi hoc Deus fecerit, aut fieri jussisset, sed quod tantum permisisset.

Quod

Quod si  
pro illius res  
quis credere  
non esse fide  
Concil. Trien  
valet certit  
gratiam De  
clarat fidei  
illi nullo m  
sensum illum  
esse fidei supe  
Obijcies al  
cit, v. g. circ  
particulari;  
illius specie  
lis; fieri aut  
defectu inten  
inde in illo c  
Respondetur  
cem hic disti  
in genere cr  
speciebus pa  
has panis spe  
Christi sub ill  
fidei superna  
innitatur. P  
velatione div  
aut intention  
tantum habe  
probabilitate  
Neque hinc  
posse absolut  
dione, qu  
tutum mora  
per quam cul  
sufficiat, ut, q



Quòd si quæstio propofita in 2. fenfu intelligatur ; pro illius refolutione dicendum eft, affenfum illum, quo quis crederet aliquid falſum, exiſtimans illud eſſe verum, non eſſe fidei ſupernaturalis. Hoc conſtat ex eo, quòd Concil. Trident. ſeſſ. 6. cap. 9. dicit, quòd nullus ſcire valet certitudine fidei, cui non poteſt ſubefſe falſum, ſe gratiam Dei eſſe conſecutum : quibus verbis apertè declarat fidei ſupernaturalis aſſenſum ita eſſe certum : ut illi nullo modo falſum ſubefſe poſſit : unde ſequitur aſſenſum illum, cui falſum ſubefſt aut ſubefſe poteſt, non eſſe fidei ſupernaturalis.

Obijcies aſſenſum, illum, quam quilibet fidelium elicit, v. g. circa hanc aut illam hoſtiam conſecratam in particulari ; quòd ſcilicet corpus Chriſti realiter ſit ſub illius ſpeciebus ; eſſe verum aſſenſum fidei ſupernaturalis ; fieri autem poſſe, ut ibi non ſit corpus Chriſti, vel defectu intentionis miniſtri, vel defectu materiæ ; ac proinde in illo caſu poſſe fidei ſupernaturali ſubefſe falſum. Reſpondetur cum S. Thoma 2. 2. q. 1. a. 5. ad 4. duplicem hic diſtinguendum eſſe aſſenſum ; priorem, quo quis in genere credit corpus Chriſti eſſe verè & realiter ſub ſpeciebus panis ritè conſecratis ; poſteriorem, quo credit has panis ſpecies eſſe ritè conſecratas, ac proinde corpus Chriſti ſub illis realiter contineri. Prior ille aſſenſus eſt fidei ſupernaturalis & divinæ ; cum revelatione divina innitatur. Poſterior verò non item ; neque enim ex revelatione divina ſcimus hunc hominem eſſe ſacerdotem, aut intentionem debitam in conſecratione habuiſſe ; ſed tantum habemus moralem quandam certitudinem & probabilitatem de his omnibus in particulari.

Neque hinc ſequitur ſpecies illas panis conſecratas nò poſſe abſolutè & ſimpliciter adorari, ſed tantum ſub conditione, quòd ritè conſecratæ ſint ; nam in praxi virtutum moralium ( de quarum numero eſt ipſa religio, per quam cultus laiciæ redditur Sacramento Eucharistiæ ) ſufficit, ut, qui illarum actus exercet, id faciat juxta re-

ctam

etiam rationem, & prudens iudicium. unde, cum in præfenti casu iudicemus prudenter species illas in particulari esse ritè cōsecratas, nec ulla subit causa rationabilis dubitandi deconsecratione illarum; hinc fit, ut purè & simpliciter ac etiam cum merito illas adorare possimus; neque in eo plus est difficultatis vel dubitationis; quàm in reddenda obedientia ijs, quos secundum prudens iudiciũ & rectam rationem cognoscimus esse nostros parentes vel principes; quos tamen non tales agnoscimus eâ certitudine, cui non possit subesse falsum: ergo sicut sufficit moralis illa certitudo, quòd illi tales sint; ad hoc non tantum, ut possimus, sed etiam, ut teneamur illis debitam observantiam reddere, quàm illis denegare sine peccato non possumus; sic etiam similis certitudo moralis prudenti iudicio innixa sufficit, ut non tantum licitè possimus, sed etiam ut obligemur ad reddendum patriæ cultum huic hostiæ consecratæ, sub cuius speciebus corpus Christi esse, prudenter & secundum rectam rationem iudicamus; quem cultum haud dubiè, tanquam minimè debitum omittere sine gravi peccato non possumus.

## SECTIO VI.

*An sit aliqua evidentia credibilitatis in ijs veritatibus, quæ fide supernaturali credi debent.*

Cum suprà dixerimus objecta fidei esse obscura, obscureque à Deo revelata: & nihilominus illa esse firmissime ac seclusâ omni dubitatione credenda, inde oritur quæstio, an saltem in ijs sit aliqua sufficiens ratio credibilitatis, per quam possit quis agnoscere & prudenter iudicare se obligari ad assensum illis dandum.

Est autem observandum hæc duo, (esse verum & esse credibile) valde inter se distinguui; prius enim affirmat simpliciter rem ita se habere; posterius vero asserit tantum dari aliquod sufficiens argumentum, propter quod res illa prudenter credi possit.

His prænotatis, pro quæstionis propositæ resolutione,

dicen-

dicendum est  
inevidenter

Probatur

credibilia fa

Probatur

15. & 16. u

dicat pertine

authoritatem

mur in Deum

riculo errandi

moveri ad cre

mationem sic

lam profitem

cont. Epist. si

quæ tunc iusti

rener confen

tas miraculis

state firmata

præsentem E

Probatur

Deo revelat

circumstantij

ca illas pruden

alias, si levit

virtutis: atq

circa veritate

dubitatis, n

temerè & in

nihil in se per

Quibus arg

Varia sunt

illam cred

tiam demon

ligemus.

### *De Fidei objecto formali.*

41

dicendum est veritates nostræ fidei, licet obscuræ sint & inevidentes, esse tamen, evidenter credibiles.

Probatur 1. ex his verbis, Psalm. 92. Testimonia tuâ credibilia facta sunt nimis.

Probatur 2. ex S. August. lib. de utilitate credendi cap. 15. & 16. ubi fusè agens de hac evidentiâ credibilitatis dicit pertinuisse ad providentiam Dei, constituere aliquâ auctoritatem, quâ velut gradu certo innitentes, attollamur in Deum, & possimus credere sine temeritate & periculo errandi: & paulò post addit nos duobus modis moveri ad credendum, scilicet miraculis, quæ in confirmationem fidei facta sunt, & multitudine populorum illam profitentium; quæ etiam repetit & confirmat in lib. cont. Epist. fundamenti cap. 4. his verbis: Multa sunt, quæ me iustissimè tenent in Ecclesiæ Catholicæ grâmiis; tenet consensus populorum & Gentium; tenet auctoritas miraculis inchoata, spe nutrita, charitate ducta, vetustate firmata; tenet ab ipsa fide Petri Apostoli usque ad præsentem Episcopatum successio sacerdotum.

Probatur 3. hac ratione veritates nostræ fidei sunt à Deo revelatæ, & ad credendum propositæ cum talibus circumstantiis, ut assensus fidei supernaturalis possit circa illas prudenter & absque ullo levitatis peccato elici, alias, si leviter & imprudenter eliceretur, non esset actus virtutis: atqui talis assensus elici prudenter non potest circa veritates illas, nisi evidentiâ aliquam habeant credibilitatis; neque enim ille prudens esse censeretur, qui temerè & inconsideratè quidvis sibi propositum crederet, nihil in se perpendens, an dignum sit, quod credatur.

### SECTIO VI.

*Quibus argumentis seu motibus veritates fidei nostræ sint evidenter credibiles.*

**V**aria sunt argumenta, quibus Sancti Patres usi sunt ad illam credibilitatis mysteriorum nostræ fidei evidentiâ demonstrandam: nos ex plurimis illustriora hic selegemus.

• Ducit

1. Ducit S. August. lib. de utilit. credendi cap. 14. & cont. Epist. fund. cap. 4. à multitudine, conditione & auctoritate eorum, qui fidem Christianam omnibus sæculis amplexi & professi sunt: illud enim procul dubio dignum est credi, quod omnes pene Gentium nationes, & in his innumerabiles viri summâ auctoritate, summo ingenio & eximiâ doctrinâ præditi, firmè & seclusâ omni dubitatione crediderunt.

2. Argumentum duci potest ex consideratione Martyrum propè innumerabilium omnis conditionis, sexus & ætatis, qui pro asserenda fidei veritate mortem oppetere non dubitaverunt; & tormenta atrocissima non solum forti, sed etiam alacri animo pertulerunt: hoc argumentum S. Justinus & ipse Martyr Apolog. 1. ad Senat. Rom. testatur se maximè fuisse permotum ad fidem Christianam amplectendam.

3. Ducit S. Chrysost. Hom. 5. & 5. in 1. ad Corinth. à modo, quo fides & religio Christiana propagata est: quis enim non obsti peseat, si attentè consideret, quâ ratione id factum sit à paucissimis hominibus nullâ eruditione humanâ aut eloquentia instructis, nullâ vi aut potentia armatis, nullâ nobilitate claris, nullâ opulentia præstantibus, & præterea ejusmodi res docentibus, quæ naturali hominum propensione essent maximè repugnantes; his tamen non obstantibus, totum ab illis orbem Christo subjugatū esse, & in eo plurimos sapientissimos, eloquentissimos, potentissimos, opulentissimos, homines ita esse persuasos: ut ultro desertis patrijs religionibus, & abdicatis omnibus naturæ desiderijs, Christianæ religionis jugum subierint, & illam fidem, quæ docet abnegare seipsum, crucem ferre, &c. summo studio & affectu professi fuerint: quis, inquam, hoc considerans non exclamet cum Propheta, Psalm. 76. Hæc mutatio dextera Excelsi?

4. Idem S. Chrysost. Hom. 3. in 2. ad Corinth. ducit à miraculis sæpè ianuaris, quæ in confirmationem fidei

notæ

nostræ varijs  
facta, ut test  
ipsum Christi  
scipulis parti  
fidei dedit p  
lis: Infirmi  
dare, demon  
5. Duci p  
Christi adven  
etiam nunc i  
stantur; in q  
tis Christi my  
fideliter suo  
dere non pot  
& aperta, aq  
tias miterbat  
implerione m  
ni scripturas  
me. Hoc arg  
& S. August  
6. Argum  
tissimo ulus  
tonum Pium  
rectitudine &  
enim doctrina  
tò & cum su  
veritatis, cum  
reant: atque  
in ea nisi rect  
tati, charitati,  
neum, unde n  
ni immaculat  
omnes aliam s  
non solum cr  
vanitatibus,  
semper exte  
rijs constat.



nostræ varijs temporibus & occasionibus sunt divinitus facta, ut testantur vel ipsi Ethnici. Et hoc argumentum ipsemet Christus Dominus suggestit, cum Apostolis & discipulis patrandorum miraculorum in confirmationem fidei dedit potestatem, apud S. Matth. cap. 10. dicens illis: Infirmos curate, mortuos suscite, leprosos munda-  
te, demones ejcite, &c.

5. Duci potest à Prophetijs, quæ multis sæculis ante Christi adventum editæ sunt, vel ipsis Judaïs testibus, qui etiam nunc illas esse veras Prophetias agnoscunt & testantur; in quibus tamen videmus omnia vitæ ac mortis Christi mysteria tam distinctè fuisse prædicta, & tam fideliter suo tempore adimplera, ut ab alio spiritu procedere non potuerint, nisi ab illo, cui soli omnia nota sunt & aperta, æquè futura atque præsentia. Ad illas Prophetias nittebat Christus Judæos, Joan. 5. ut ex illarum adimplerione moverentur ad credendum in se; Scrutamini scripturas; illa sunt, quæ testimonium perhibent de me. Hoc argumento usus est Tertul. in Apolog. cap. 20. & S. August. lib. 17. de civit. cap. 15.

6. Argumentum, quo tanquam efficacissimo & fortissimo usus est S. Justinus Martyr in Apolog. 2. ad Antoninum Pium. & Tertul. in Apolog. cap. 39. ducitur à rectitudine & sanctitate ipsius doctrinæ Christianæ: illa enim doctrina, quæ ex omni parte sanctissima est, merito & cum summa ratione credenda est niti fundamento veritatis, cum veritas & sanctitas maximè inter se cohæreant: atque talis est doctrina Christiana; nihil enim in ea nisi rectum & sanctum, nihil nisi veræ justitiæ, pietati, charitati, aliisque virtutibus omni ex parte consentaneum, unde merito Propheta dixit, Psal. 18. Lex Domini immaculata convertens animas, &c. Ubi è contra omnes aliæ sectæ, à Christiana religione alienæ, varijs non solum erroribus & absurditatibus, sed etiam vitijs, vanitatibus, obscœnitatibus, &c. corruptæ & scedatæ semper extiterunt, ut vel ex ipsorum Ethnicorum historijs constat.

Deni.

Denique ipsa Christi Domini persona tot mirabilibus coruscans, tantâ innocentia & sanctitate conspicua, tam præclaris virtutibus insignis, tantâ humilitate, benignitate, mansuetudine, charitate erga omnes & etiam acerbissimos hostes prædita, efficacissimum argumentum suggerit (ut rectè monet S. Bonavent. in stimulo divin. amor. part. 1. cap. 6.) quo convincantur animi, illius doctrinâ dignissimâ esse, cui credatur neque aliud nomen sub cælo datum esse hominibus, in quo oporteat nos salvos fieri. Act. 4.

## S E C T I O VIII.

*Quodnam sit illud. in quod ultimò fides resolvatur.*

**S**ensus quæstionis est in quid fidei assensus ex parte objecti debeat ultimò resolvi, seu ad quod principium resolvi debeat, ultra quod non progrediatur, sed in eo quiescat.

Antequam autem ad propositam quæstionem respondeatur, unum est hic præsupponendum, scilicet ad assensum fidei supernaturalis præter revelationem Dei, requiri, ut veritas credenda proponatur ab ipsa Ecclesia tantquam à Deo revelata: quamvis enim hæc propositio Ecclesiæ, non sit de formali ratione ipsius objecti fidei, est tamen veluti conditio quædam requisita, sine qua fidei Christianæ assensus secundum legem ordinariam elici nō debet.

Hoc constat ex ijs scripturæ locis, in quibus dicitur ea, quæ fidei sunt, ab Ecclesiæ pastoribus & Doctoribus esse discenda; Jerem. 3. Dabo vobis pastores juxta cor meum, & pascunt scientiâ & doctrinâ: Malach. 2. Labia Sacerdotis custodient scientiam, & legem requirunt ex ore ejus: Ad Ephes. 4. ubi dicitur quod Christus dedit Pastores & Doctores ad consummationem Sanctoꝝ, &c. ut jam non simus parvuli fluctuantes, & circumferamur omni vento doctrinæ.

Sancti

Sancti etiam  
moribus Ecc  
gistrant toti  
fundamenti  
Ecclesiæ Cath  
Hierosol. ca  
onem posside  
traditiam, &c.

Diximus

Deus ita volu  
fuisse; sed p  
spoliis ad ma  
tem; ut ad ex  
ab Ecclesia  
rest; propon  
Tim. 3. Colu  
audire noluer  
canus. Manib

Hec præsu  
do resolutio  
rat aliquis,  
rum Trinitate  
distingueret de  
cum in se cur  
vel de causa si  
fueris, & illar  
id credere qu  
revelasse, res  
ex divina tra  
re vel tradit  
talem scriptur  
nobisque ut si  
definitione &  
ultra progred  
Quod si ult  
& unde cognos

Sancti etiam Patres idem docent. S. August. lib. 1. de moribus Ecclesiæ Cathol. cap. 13. ait Ecclesiam esse magistram totius Sapientiæ Christianorum ; & contr. Epist. fundamenti cap. 5. Evangelio non crederem, nisi me Ecclesiæ Catholicæ commoveret autoritas ; & S. Cyrill. Hierosol. cathec. 5. Fidem, inquit, si didiceris, promissionem possidebis ; & observa illam à sola Ecclesia esse traditam, & ex omni scriptura munitam.

Diximus ( secundum legem ordinariam ) nisi enim Deus ita voluisset, illa Ecclesiæ propositio necessaria non fuisset ; sed pro sua infinita sapientia & bonitate ita disposuit ad maiorem fidei nostræ securitatem & firmitatem ; ut ad ea credenda tantum obligaremur, quæ nobis ab Ecclesia ( cuius autoritas Deo assistente falli non potest ) proponerentur ; quæ ideo vocatur ab Apostolo 1. Tim. 3. Columna & firmamentum veritatis, quam qui audire noluerit, esse nobis debet, sicut ethnicus & publicanus. Math. 18.

Hoc præsupposito, difficile non erit explicare, quomodo resolutio fidei nostræ fieri debeat : si enim v. g. quærat aliquis, quare credas in una essentia divina personarum Trinitatem, vel alium quemlibet fidei articulum ? distinguere debes, utram inquisitio fiat de causa fidei secundum se cur scilicet firmiter & indubitanter id credas, vel de causa seu ratione ob quam illam fidem amplexus fueris, & illam profitearis. Si primum, respondebis te id credere quia Deus revelavit. Si insisteret, unde scias Deum revelasse, respondebis, quia id habetur ex scripturis, vel ex divina traditione. Si urgeat, cur credas huic scripturæ vel traditioni ; ultimo loco respondebis, quia Ecclesia talem scripturam vel traditionem ut divinam agnovit ; nobisque ut sic credendam proposuit : & in ea Ecclesiæ definitione & propositione fides nostra sisti debet, nec ultra progredi.

Quod si ulterius adhuc quærat, quare credas Ecclesiæ, & uade cognoscas illam in propositionibus suis falli non posse :

posse; respondebis te id ex Scripturæ sacræ testimonio cognoscere; neque propterea ullus erit circulus vitiosus in eo, quod scriptura per Ecclesiam, & Ecclesia per scripturam probetur; non enim eadem sed diversâ ratione fit hæc probatio reciproca; sicut Legatus à Rege missus exhibet primò litteras Principis, & declarat esse veras; sicque earum stabilit authoritatem, postea, verò eadem litteræ jam receptæ vicissim Legati missionem attestant; ipsi à Rege concessam probant, sed diversâ, ut dictum est, ratione; aliter siquidem authoritas est in Legato, & aliter in regijs litteris; in illis enim litteris est tanquam in signo authentico, quo voluntas regis declaratur, ut Legato verò tanquam in subiecto, in quo authoritas illa recipitur: sic Ecclesia ostendit & profert scripturas canonicas per quas nobis divina veritas & voluntas innotescit, & vicissim ab ipsis scripturis authoritatem suam accipit.

Quod si ista non plenè satisfaciunt, minimè mirum videri debet; cum (ut suprà dictum est) obscuritas & inevidentia sit conditio absolutè necessaria rebus credendis fidesque nostra sustentari & roborari debeat potius à gratia interna, quæ nemini deest, & per quam Deus lucem & vires ad credendum subministrat, quàm ab ulla demonstratione externa.

Jam si fiat inquisitio de 2. scilicet de causa & ratione movente ad credendum, & rogetur quis (cum & divina revelatio, & Ecclesiæ propositio obscuritatem & inevidentiam secum semper junctam habeant) quid ipsum impulerit, ut hunc quasi labyrinthum rerum obscurissimarum ingrederetur & hanc fidem amplecti & profiteri veller: tunc declarabit & exponet rationes & argumenta credibilitatis, quibus ipse iaductus fuerit, & quivis prudens induci merito possit, ad amplectendam & profitendam hujusmodi fidem.

SECTIO

*Quomodo*  
**C**um (ut  
 citus opo  
 ut nihil hic  
 runtur, resta  
 suos exercere  
*Observando*  
 am cognosciti  
 initio hujus re  
 sed etiam volu  
 fidei sit actus  
 liber; ita ut,  
 qui non credit  
 lit, credere.  
*Observando*  
 etiam fidei in  
 tam applicet  
 bilis, quæ  
 quod efficaci  
 propter autho  
 revelans & a  
 sic capivet ips  
 rantem, in ob  
 His observa  
 dei supernatur  
 ud, quàm libe  
 endum alicui  
 nobis proposit  
 ut talis ab Ecc  
 Unde patet  
 qui conditio  
 an fides: quod  
 psum Christa  
 necessarium ve



## S E C T I O IX.

*Quomodo actus fidei sit in praxim redigendus.*

Cum (ut ait S. Thomas 2. 2. q. 55. a. 2.) virtus sit habitus operativus, cuius perfectio in actione consistit; ut nihil hic desit eorum quæ ad fidei perfectionem requiruntur, restat adhuc videndum, quâ ratione fides actus suos exercere possit: pro cuius rei explicatione.

Observandum est 1. quod, quamvis fides ad potentiam cognoscitivam pertineat; ad illius tamen actum (ut initio hujus tractatus dictum est) non solus intellectus, sed etiam voluntas debet concurrere; quia, cum actus fidei sit actus virtutis, ac proinde meritorius, debet esse liber; ita ut, qui credit, possit si velit non credere; & qui non credit, possit etiam divinâ gratiâ adjutus, si velit, credere.

Observandum est 3. concursum illum voluntatis ad actum fidei in eo consistere, quod ipsa voluntas non tantum applicet intellectum ad consideranda motiva credibilitatis, quæ ad credendum inducere possunt; sed etiam quod efficaciter velit & imperet intellectum ea credere propter auctoritatem primæ veritatis, Dei scilicet illa revelantis & attestantis, ac per Ecclesiam proponentis; & sic capivet ipsum intellectum, quamvis aliquando reluctantem, in obsequium fidei.

His observatis, si quærat, quid sit actum aliquem fidei supernaturalis elicere? Dicendum est nihil esse aliud, quam liberè intellectum applicare ad firmiter assentiendum alicui veritati à Deo revelatæ, & per Ecclesiam nobis propositæ, quia veritas illa est à Deo revelata, & ut talis ab Ecclesia proponitur.

Unde patet ad actum fidei supernaturalis quinque requiri conditiones, quarum si vel una deficiat, deficit etiam fides; quod est valde notandum ijs, quorum est populum Christianum ad fidem erudire, ut virtutem adeo necessariam verè & perfectè in praxim redigere sciat.

Prima

Prima est, ut actus sit deliberatus & à libera voluntatis electione procedat, quod illi cum aliarum virtutum actibus commune est.

Secunda, ut habeat pro objecto veritatem aliquam à Deo revelatam sive per Scripturam factam, sive per divinam traditionem; aliae enim veritates, quae à Deo revelatae non sunt, quantumcunque ad pietatis sensum excitandum aptae videantur, ad objectum tamen fidei non pertinent, ac proinde actus, qui circa illas versaretur, fidei supernaturalis dici non posset.

Tertia, ut intellectus assentiatur veritati à Deo revelatae, propter auctoritatem Dei revelantis; si enim id faciat ob aliquam rationem credibilitatis, non amplius actus fidei elicit; cum fides sola Dei revelantis auctoritate, non vero ullâ ratione innitatur.

Quarta, ut firmiter & seclusa omni dubitatione assentiatur aliàs, si aliquam dubitationem deliberatè admittat, assensus ille non amplius innitetur revelatione divina; vel si innitatur, gravissimam injuriam Deo inferet, cujus veritatem & inallibilitatem hoc pacto in dubium revocabit.

Quinta denique conditio est, ut veritas à Deo revelata, per Ecclesiam credenda proponatur; cujus conditionis defectu fides haereticorum non est vera fides supernaturalis, quia veritates, quas credunt, non ab Ecclesia, sed à sensu proprio & particulari iudicio, credendas accipiunt: & non tantum ex hoc capite deficit illorum fides, sed etiam ex eo quod (ut docet S. Thom. 2. 2. q. 5. art. 3.) qui vel in uno articulo a fide deficit, totam fidem amittit, & S. August. quaest. 1. in Matt. asserit illum omnino deficere à fide, qui falsa de Deo vel de aliqua parte Christianae Doctrina credit: unde inferendum est, quantumcunque haeretici plurima Christianae religionis mysteria credere videantur, illos tamen non fide supernaturali & divinâ, sed fide tantum & opinione humanâ credere.

Addunt

Addunt alius fidei res hoc quidem formata fecti ab ipsa chari proprie loqu quâ fidei v de verbis Don formata, dicit 6. hanc inter quod peccator sed non creda quâ privatus e Christum solu

\* DE illis v bus, a refi. Nos circ cultates attino busdam practi

1. Duplex e sup. qu. quae est eorum temunt, & e catum eque g 89. in joannem Alii ab eod nem, eque il represent, s Est autem disti

Addunt aliqui & sextam cōditionem, scilicet ut assensus fidei referatur in Deum tanquam finem ultimum, & hoc quidem verum est, si de fide viva & per charitatem formata sermo sit cuius omnes actus saltem virtualiter ab ipsa charitate informante in Deum referuntur; verū propriè loquendo tales actus potius actus charitatis, quàm fidei vocari debent; unde S. August. serm. 181. de verbis Domini, loquens de fide illa per charitatem formata, dicit quòd credere in Deū est diligere, & serm. 6. hanc inter peccatorem & iustum ponit differentiam, quòd peccator quidem credat Christo, & credat Christū, sed non credat in Christum; hoc enim sine charitate, quā privatus est, facere non potest, ac proinde credere in Christum solius iusti proprium est.

## C A P V T IV.

### *De vitijs Fidei oppositis.*

\* DE illis fuscè agit S. Doctor 2. 2. qu. 10. & sequentibus, ac præsertim de inidelitate in genere & hæresi. Nos circa utramque præcipuas solummodò difficultates attinamus, quarum resolutio veritatibus quibusdani practis scitu necessarijs, lucem asserre potest.

## S E C T I O I.

### *An infidelitas sit peccatum.*

1. DupleX est infidelitas in genere, ut docet S. Thom. sup. qu. 10. art. 1. Alia secundum contrarietatem, quæ est eorum qui apertè repugnant fidei, vel eam continent, & eorum est ejusmodi infidelitatem esse peccatum, idque gravissimum, ut ostendit S. August. tract. 89. in Joannem, & post illum S. Thom. art. 3.

Alia ab eodem S. Doctore dicitur secundum negationem, estque illorum qui carent fide, non quia ipsi fidei repugnent, sed quia nihil unquam de illa audiverunt. Est autem difficultas inter Theologos an ejusmodi infide-

litas negativa sit peccatum; ita ut omnes infideles eo ipso quo non credunt, peccent. Pro cuius resolutione.

2. Dicendum, infidelitatem illam negativam, eorum scilicet qui nihil unquam de fide audiverunt, & per quos non stetit quominus audirent, nullo modo esse peccatū.

Probatui 1. ex his Christi Domini verbis, Joann. 15. Si non venissem, & locutus eis non fuisset, peccatum non haberent. Quo in loco, cum Christus (ut explicat S. August. sup. & post illum S. Thomas) loquatur de peccato illo quod Judæi ejus verbis non credentes commiserunt; dicatque quod peccatum illud non commisissent, si locutus eis non fuisset, sive per se, sive per Prophetas & Apostolos, ac proinde si de illo nihil unquam audivissent, hinc sequitur illos qui fide carent, eo quod nihil unquam audiverunt, nec audire potuerunt, peccato infidelitatis non peccare.

Probatui 2. auctoritate S. August. supra cit. tract. 89. in Joannem, ubi explicans eadem illa Christi Domini verba, dicit: Infideles illos ad quos Christus non venit, & quibus non est locutus, habere excusationem, non quidem de omni peccato suo, sed de hoc quod in Christū non crediderunt.

Probatui 3. hac ratione, Nullus peccat in eo quod vitare non potest, sed non est in potestate hominis infidelitatem negativam vitare, quia illam vitare non potest nisi credendo in Christum. Quomodo autem credent (ut loquitur Apostolus, Rom. 10.) in eum quem non audierunt? quomodo autem audient sine predicante? quomodo verò predicabunt nisi mittantur? ex quo sequitur quod cum non sit in potestate hominis infidelitatem illam negativam vitare, ut explicatum est, illam proinde in eo peccatum non esse.

Observat autem rectè idem S. Doctor citat. art. 1. quod quamvis infidelitas illa negativa non sit peccatum, nec illi qui eo tantum modo sunt infideles, id est qui nihil unquam de fide audierunt, nec audire potuerunt, non

De  
non damnetur  
nisi damari o  
sine fide nunqua  
misissent, sed  
issent, haud du  
essaria ad fiden  
mediat aliquā  
Angelum, veritat  
sentiam illis dar  
3. Quæres qu  
qui quidem non  
entur, sed tamen  
iscere ea quæ su  
des ex auditu:  
igationem cred  
non credit. Resp  
undum negation  
ecundum contra  
non credit, poss  
altem interpret  
illa quam comm  
fidei, ac proinde  
nu oriri possit:  
atum, quia per  
contemnit fidem  
ad infidelitatem  
esse peccatum, &  
S  
Qu  
Culm ea quæ  
do de infideli  
itatis specie in  
videtur hic inqu  
resolutione.  
Dicendum 1.



non damnentur ob ejusmodi infidelitatem ; eos tamen iuste damnari ob alia peccata quæ committunt, & quæ sine fide nunquam remittuntur. Quæ tamen si non commisissent, sed potius secundum legem naturæ recte vixissent, haud dubie Deus illis succurrisset, & auxilia necessaria ad fidem consequendam tribuisset, sive per se immediatâ aliquâ revelatione, sive per alium hominem vel Angelum, veritates fidei ipsis declarando, & gratiam ad assensum illis dandum necessariam elargiendo.

3. Quæres quid de illius infidelitate sentiendum sit, qui quidem non repugnat fidei, nec aliquid contra fidem sentit, sed tamen per negligentiam omittit audire & addiscere ea quæ sunt fidei, quæ proinde non credit, cum fides ex auditu : vel si audivit, negligit attendere ad obligationem credendi, & sic etiam per negligentiam non credit. Respondetur, infidelitatem illam non esse secundum negationem eo sensu quo supra dictum est, sed secundum contrarietatem ; quia scilicet is qui eo modo non credit, posset credere si vellet, ac proinde censetur saltem interpretative contemnere fidem, cum negligentia illa quam committit, non nisi ex vili æstimatione ipsius fidei, ac proinde ex interpretativo aliquo ejus contemptu oriri possit : & ex consequenti talis infidelitas est peccatum, quia per illam licet non repugnet fidei, tamen contemnit fidem, quod juxta mætrem S. Doctoris pertinet ad infidelitatem secundum contrarietatem quam asserit esse peccatum, & quidem ex genere suo gravissimum.

## SECTIO II,

### *Quot sint species infidelitatis.*

Cum ea quæ sectione præcedenti dicta sunt, non modo de infidelitate in genere, sed de unaquaque infidelitatis specie in particulari intelligenda sint, necessarium videtur hic inquirere quot illius sint species ? Pro cujus resolutione.

Dicendum 1. Si spectetur diversitas errorum particularium

larium cum fide pugnantium, determinari non possent quot sint species infidelitatis: si verò diversa solummodo ratio qua infidelitas potest adversari fidei, tres illius species à S. Thoma, & communiter ab alijs Doctoribus distinguui, nempe, Paganismum, Judaismum, & hæresim.

Prior pars hujus assertionis constat ex eo quòd errores qui cum fide pugnant, infiniti esse possint, ut indicat S. August. lib. de hæresib.

Posterior probatur, quia si vitium consideretur quatenus adversatur virtuti, tot ex hac parte assignari possunt species illius, quot modis contingit illud virtuti repugnare: sed infidelitas tribus præsertim modis repugnare potest fidei, ut docet S. Thomas, citata quæst. 10. art. 3. quia aut repugnat fidei Christianæ nondum susceptæ, & talis infidelitas est paganorum seu Ethnicorum: aut repugnat fidei Christianæ susceptæ in figura, & hæc est infidelitas Judæorum, vel denique repugnat fidei Christianæ susceptæ in ipsa manifestatione veritatis, & hæc est infidelitas hæreticorum: unde patet tres prædictas species infidelitatis recte distinguui.

Dicendum 2. ex his tribus infidelitatis speciebus simpliciter loquendo, infidelitatem hæreticorum esse omnium deterrimam; & Judæorum deteriorem quàm gentium, ut docet S. Thomas art. 6. quia scilicet pessimum est adversari fidei susceptæ in manifestatione veritatis, quod faciunt hæretici: & pejus est adversari fidei susceptæ in figura, quod faciunt Judæi, quàm fidei nullo modo susceptæ, ut Pagani & Ethnici: unde S. Petrus (epist. 2. cap. 2. de Judæis & hæreticis loquens,) Melius, inquit, erat eis non agnoscere viam justitiæ, quàm post agnitionem retrorsum converti. Qua de re videndus S. Chrysost. homil. 50. ad populum Antioch. ubi multis exaggerat infidelitatem Judæorum. Et S. Hieron. in cap. 18 Isai. ubi asserit hæreticos impietate superare quoscunque alios infideles.

# SECTIO

De  
S  
Nomen ha  
gnificat,  
sanctorum Patru  
a & perversa ex  
modò falsum & c  
oppositum.  
in Tertullianus h  
arbitrio inducere  
as de arbitrio sue  
authores, qui ne  
inducerent, eleg  
nam fideliter nar  
Nullum sanè c  
humanâ election  
to subest illius fi  
clesiam proposi  
ipso Deo asserit  
obligatio homin  
S. Bernardus Epi  
Fides (ut doc  
randarum, non  
substantiam, no  
pro libito, non l  
per devia erroru  
tum fixumque p  
limitibus artari  
2. Ex quibus  
spondere, dicen  
positum, quo qu  
aliquid, & à con  
tiâ alienum sibi  
hæret.  
Dicitur 1. (

## S E C T I O III.

*Quid sit hæresis.*

1. **N**omen hæresis à verbo Græco quod (eligere) significat, derivatum est, ac secundum communem Sanctorum Patrum & Doctorum usum, sumitur pro prava & perversa electione alicujus dogmatis, quod non modo falsum & erroneum est, sed etiam fidei Christianæ oppositum. In materia siquidem fidei ( ut rectè dixit Tertullianus lib. de præscrip. ) Nobis nihil ex nostro arbitrio inducere licet; sed nec eligere, quod aliquis aliunde arbitrio suo induxerit, Apostolos Domini habemus auctores, qui nec ipsi quidquam, quod ex arbitrio suo inducerent, elegerunt: sed acceptam a Christo disciplinam fideliter nationibus assignaverunt.

Nullum sanè Christiana Religio dogma continet, quod humanâ electione inventum sit, nec humano conspectu subest illius fides, sed soli divinæ revelationis per Ecclesiam propositæ innititur, illiusque veritates omnes ab ipso Deo assertæ, & ab eodem illarum credendarum obligatio hominibus imposita. Quod optinè explicavit S. Bernardus Epist. 190. his verbis.

Fides ( ut docet Apostolus ) est substantia rerum sperandarum, non inanium phantasia conjecturarum. Audis substantiam, non licet tibi in fide putare, vel disputare pro libito, non hæc illâque vagari, per incerta opinionum, per devia errorum: substantia nomine tibi aliquid certum fixumque præfigitur, certis clauderis finibus, certis limitibus arctaris.

2. Ex quibus facile est ad questionem propositam respondere, dicendum enim hæresim esse vitium fidei oppositum, quo quis fidem in Baptismo professus singulare aliquid, & à communi Ecclesiæ Catholicæ fide ac sententiâ alienum sibi tenendum eligit, eique pertinaciter adheret.

Dicitur 1. ( vitium fidei oppositum ) quod hæresis

commune est cum alijs speciebus infidelitatis, ut ex antecedentibus patet.

Dicitur 2. (quo quis fidem in Baptismo professus) quia secundum communem Theologorum & Canonistarum usum, ille dicitur hæreticus qui fidem in baptismo professus ab illa avertitur, & ejus veritati contradicit: aliàs si non esset baptizatus, tunc non hæreticus, sed simpliciter infidelis diceretur. De qua re fusiùs agunt Alphonsus à Castro lib. 1. de punitione hæreticor. cap. 2. Melchior Canus lib. 12. de locis Theologicis cap. 8. & alij.

Dicitur 3. (quod aliquid singulare & à communi Ecclesiæ Catholicæ fide & sententia alienum sibi tenendum eligit) quia hoc est hæreticorum peculiare, proprio ingenio ac judicio sibi eligere quod credant. Unde S. Doctor quæst. 11. art. 1. dicit, quod hæreticus intendit quidem Christo assentiri (in quo differt ab Ethnicis & Judæis) Sed deficit in eligendo ea quibus Christo assentiatur: quia non eligit ea quæ verè à Christo sunt tradita; sed ea quæ sibi propria mens suggerit.

Dicitur 4. (eique pertinaciter adhæret) quia (ut loquitur S. August. Epist. 162. Si qui falsam & perversam sententiam nullâ pertinaci animositate defendant, & parati sint corrigi, & tota sollicitudine quærant veritatem, non sunt inter hæreticos reputandi: è contra (ut idem S. Pater effatur lib. 18. de Civit. cap. 5.) Illi qui in Ecclesiâ pravum aliquid morbidumque sentiunt, si correpti ut sanum rectumque sapiant, resistunt contumaciter, suaque pestifera & mortifera dogmata emendare nolunt, sed defendere persistant, fiunt hæretici.

Est autem hic observandum, pertinaciam illam quæ hæreticum facit, non tam temporis diuturnitate, quam pravâ voluntatis dispositione esse æstimandam, ut rectè probat Melchior Canus sup. cap. 9. Nam si quis sciens ac volens errori alicui ab Ecclesiâ damnato, tanquam fidei Catholicæ contrario, una solummodo, hora, aut etiam minori adhuc temporis spatio adhæreret, haud dubiè hæreticus censendus esset.

Porro,

Porro, non  
lum aliquem h  
um propugna  
quam fidei ver  
quam quod ju  
hæreticis, Du  
liberate de huj  
tive supponere  
proficientis ac d  
cui suppositioni  
cus potest.

Quam tam  
se

1. Hujus qua  
necessari  
cum primùm  
eruditionis,  
decipere ac ta  
& ancipites re  
quid tanquam  
tanquam falsum  
tanien maxime  
facemque alijs  
fractus, ac cer  
re: in quo tan  
aut alios edoce  
vestigare quâ v  
qui possit.

Ut tamen ed  
cipiantur, obse  
varias proposi  
vas & pernicio  
Siquidem ex p  
cum diplomati



Porro, non modò ille dici debet hæreticus qui articulum aliquem fidei impugnât, aut errorem illi contrarium propugnat, sed etiam qui scienter ac deliberate aliquam fidei veritatem in dubium revocat; quia præterquam quod juxta regulam juris quæ habetur cap. 1. de hæreticis, Dubius in fide infidelis est, qui scienter ac deliberate de hujusmodi veritate dubitat, censetur affirmative supponere auctoritatem Ecclesiæ, talem veritatem proficientis ac docentis, non esse certam, & infallibilem, cui suppositioni pertinaciter adherere nullus nisi hæreticus potest.

#### SECTIO IV.

*Quanam ratione dignosci possit, an doctrina aliqua seu præpositio sit hæretica.*

1. **H**ujus quæstionis resolutio non modo utilis, sed & necessaria visa est ad præcavendas hæreses, quæ cum primùm exoriri incipiunt, sub falso & ementito vel eruditionis, vel pietatis obtentu, plurimorum animos decipere ac tandem inficere solent, aut saltem implexos & ancipites reddere, ita ut vix apud se statuere audeant quid tanquam certum & orthodoxum tenere, quidve tanquam falsum & heterodoxum debeant respicere. Cum tamen maxime ad Theologum pertineat ista dignoscere, faciemque alijs ad devitandos quoscunque errorum anfractus, ac certum veritatis tramitem sectandum præferre: in quo tamen sicut nihil temere apud se definire, aut alios edocere debet, sic ipsi necessariũ est sedulò investigare quã viã & ratione, id quod suum munus est, exequi possit.

Ut tamen ea quæ dicturi sumus clariùs ac faciliùs percipiantur, observanda est differentia, quæ reperitur inter varias propositiones in materia Fidei ac Religionis noxivas & perniciosas, quibus Ecclesiæ censura iniuri solet. Siquidem ex plurimis ipsius Ecclesiæ decretis ac Pontificum diplomatis constat, alias propositiones damnari

absolute ut hæreticas, alias verò ut erroneas, alias item ut suspectas, alias ut schismaticas, aut temerarias, aut scandalosas, aut piarum aurium offensivas, aut denique ut injurias & contumeliosas.

2. Propositio hæretica (ut ex antedictis patet) ea censetur, quæ alicui propositioni fidei contradictoria est, ita ut hæretica neget, quod illa quæ est de fide affirmat, autè contrà illa affirmet id quod ista negat.

Propositio erronea ea dicitur, quæ opposita est communi Theologorum doctrinæ, quæ licet non fuerit determinata ab Ecclesia tanquam de fide, per evidentiam tamen consequentiam inferitur ex ipsius fidei principiis, unde & ad fidem proximè accedit, ac proinde propositio illi contraria quæ dicitur erronea, ad hæresim proximè accedere censetur.

Propositio suspecta ea est, quæ ab hæreticis ad occultandam hæresim usurpatur, aut usurpari potest: vel quæ ex circumstantia personæ loquentis seu scribentis, aut temporis, vel loci, censetur habere adjunctam alicujus hæresis suspicionem.

Schismatica propositio est ea, quæ continet aliquid quod unitati & paci Ecclesiæ, aut obedientiæ Superioribus Ecclesiasticis debet adversatur.

Temeraria est, quæ nullo auctore fide digno, nullâ probabili ratione innixa extrâ communem Theologorum sensum vagatur.

Scandalosa, quæ inducit occasionem scandali ac ruinæ, hominesque vel à recto fidei tramite, vel à debitis Christianarum virtutum officiis abducere potest.

Piarum aurium offensiva, quæ licet à doctis in aliquo sensu verò & recto intelligi possit, illos tamen qui timoraram habent conscientiam, offendit in eo sensu quem præ se ferre videtur.

Injuriosa denique seu contumeliosa propositio ea est, quæ alicui statui, aut personæ injuriam aut contumeliam facit.

Sunt

Sunt & alia  
bus quibusda  
mæ, impiæ, se  
nis intelligi pos  
Quamvis au  
quæ ab Ecclesi  
minantur, ab o  
ant: tamen cu  
proscribuntur, &  
dignoscendas pe  
bet: & nos ea  
sa sunt, in parat

Ad agnoscen  
tio sit fidei c  
regulam

1. Cum juxta  
Veritates  
tim in sacris Scri  
scriptis, quæ ipsi  
ab ipsis Aposto  
nus tradita ad r  
tur, dogmata q  
tholicæ fidei cor  
divinam amussim  
continere deprel  
sensu intellectæ  
traditioni, quan  
sit contrarium,  
hæretica penitus  
tanquam certissi  
est, unde illa ve  
menitis frequen

Sunt & aliæ quædam censurarum notæ, propositionibus quibusdam pravis inuri solitæ, ut quod sint blasphemæ, impiæ, seditiosæ, & similes, quæ satis ex ipsis terminis intelligi possunt.

Quamvis autem omnes & quæcunque propositiones quæ ab Ecclesia quovis modo ut pravæ & nocivæ dinantur, ab omnibus fidelibus abijci & repudiari debeant; tamen cum propositiones illæ, quæ ut hæreticæ proferuntur, sint omnium perniciosissimæ, ideò ad illas dignoscendas peculiare studium à Theologo adhiberi debet; & nos ea quæ ad id maximè opportuna & apta visa sunt, in paragraphis sequentibus proponemus.

## § I.

*Ad dignoscendum an Doctrina aliqua seu propositio sit fidei contraria seu hæretica. certi scilicet am regulam esse auctoritatem sacra Scripturæ ac divina traditionis*

**I.** CUM juxta doctrinam Concilij Tridentini Sess. 4. Veritates fidei divina credendæ contineantur partim in sacris Scripturæ libris, partim in traditionibus non scriptis, quæ ipsius Christi ore ab Apostolis acceptæ, aut ab ipsis Apostolis Spiritu Sancto distantes quasi per manus traditæ ad nos usque pervenerunt; hinc rectè sequitur, dogmata quæcunque de quibus dubitatur, an Catholicæ fidei consona vel dissona sint, secundum illam divinam amussim esse dijudicanda: & siquidem aliquid continere deprehendantur, quod vel Scripturæ sacrae eo sensu intellectæ quo ab Ecclesia intelligitur, vel divinæ traditioni, quam eadem Ecclesia agnoscit & præstat, sit contrarium, ea haud dubiè tanquam heterodoxa & hæretica penitus esse repudianda. Et hæc quidem regula tanquam certissima & omninò infallibilis semper habita est; unde illa vox Sanctorum Patrum in Concilijs æcumenicis frequenter usurpata, quoniam vel aliquis error

tanquam fidei adversus, anathemate feriendus, vel aliqua fidei veritas declaranda aut definienda fuit, (secundum antiquam traditionem) & sæpius iterata anathemata in eos, qui aliter sentire auderent, quam sacra Scriptura vel traditio divina continet.

2. Et apposite Vincentius Lirinensis lib. adversus hæreses cap. 1. de seipso loquens, Sæpe, inquit, magno studio & summa attentione perquirens à quam plurimis sanctitate & doctrinâ præstantibus viris, quoniam modo possum certâ quadam & quasi generali & regulari viâ, Catholica fidei veritatem ab hæreticæ pravitatis falsitate discernere, huiusmodi semper responsum ab omnibus fere retuli: Quod sive ego, sive quis alius vellet exurgentium hæreticorum fraudes deprehendere laqueosque vitare, & in fide sana sanus atque integer permanere, duplici modo munire fidem suam Domino adjuvante deberet; primò scilicet divinæ legis autoritate: tum dein de Ecclesiæ Catholicæ traditione.

Verum quoniam graves plerumque difficultates occurrere possunt, tum in disjudicando vero ac legitimo scripturæ sensu, tum etiam in divinis traditionibus dignoscendis; idèò alia adhuc autoritas præter autoritatem scripturæ, ac traditionis inquirenda & auscultanda, ad dignoscendos errores fidei Catholicæ adversos, & hæc est autoritas Ecclesiæ.

## § II.

\* *Quanam sit vera Ecclesia, ad quam pertineat verum & legitimum scripturæ sensum definire, & quibus notis illa dignoscatur.*

1. **N**OMINE Ecclesiæ (ut explicat Bellarm. lib. de Ecc. milit. cap. 2. & cum eo communiter Theologi) intelligitur cætus hominum baptisatorum, ejusdem fidei professione, & eorundem Sacramentorum communione inter se unitorum, sub regimine legitimorum Pastorum, ac præcipuè unius summi Pastoris, Romani scilicet Pontificis, qui in terris Christi vices gerit.

Dicitur

Dicitur 1.  
dantur Judæi  
qui nusquam  
mentum admi-

Dicitur 2.  
Sacramentorum  
tur hæretici  
tamen à vera  
torum communi  
alieni.

Dicitur 3.  
præsertim uni  
eis) ut exclu  
bent, & exter  
quia legitimo  
dire volunt,  
Et hoc optimè  
cap. 5. Ubi di  
neque in purg  
schismaticorum  
solos qui Chri

2. Huic de  
reticorum erro  
quibus postea  
militiam in  
rum, contende  
de Ecclesia.

Lutherani  
constare diceb  
Ut fufius exp  
ricorum illoru  
brevis adnot  
fesse repugna  
fia designatur  
triticum cum  
zizania cum



Dicitur 1. (cœtus hominum baptifatorum) ut excludantur Judæi, Turcæ, Pagani, & alij ejusmodi infideles, qui nusquam in Ecclesiam fuerunt per baptisimi Sacramentum admissi.

Dicitur 2. (ejusdem fidei professione, & eorundem Sacramentorum participatione unitorum) ut excludantur hæretici & apostatæ, qui licet fuerint baptisati, quia tamen à vera fide exciderunt, & eâ de causâ Sacramentorum communione privati sunt, ideo sunt ab Ecclesia alieni.

Dicitur 3. (sub regimine legitimorum Pastorum, ac præsertim unius summi Pastoris, Romani scilicet Pontificis) ut excludantur schismatici, qui quidem fidem habent, & exterius aliquando Sacramentis participant: sed quia legitimo Pastori non subduntur, nec ejus vocem audire volunt, ideo censentur etiam ab Ecclesia extorres. Et hoc optime expressit S. August. lib. 1. de vera Relig. cap. 5. Ubi dicit quod neque in confusione Paganorum, neque in purgamentis Hæreticorum, neque in languore schismaticorum quærenda est vera Religio, sed apud eos solos qui Christiani, Catholici, & Orthodoxi nominantur.

2. Huic definitioni Ecclesiæ oppositi fuerunt varij hæreticorum errores. Wicleffus enim & Joannes Hus, quibus postea subscripsit Calvinus, asseriebant Ecclesiam militantem in terris esse congregationem prædestinatorum, contendebantque omnes & solos prædestinatos esse de Ecclesia.

Lutherani & Confessionistæ ex solis justis Ecclesiam constare dicebant. Anabaptistæ verò ex solis perfectis. Ut fufsius explicat Bellarm. sup. apud quem etiam hæreticorum illorum refutatio videri potest. Nos hic solum breviter adnotabimus, omnes supradictos errores in manifestè repugnare sacris Evangelijis, in quibus passim Ecclesia designatur sub varijs similitudinibus, ut Aræ, in quo triticum cum paleis reperitur, Matth. 3. Agri, in quo zizania cum tritico usque ad messeni crescere sinuntur, Matth.

Matth. 13. Convivij nuptialis, ad quod boni & mali admittuntur, Matth. 22. Ovilis. in quo simul cum ovibus hædi habitare permittuntur Matth. 25. Sagenæ missæ in mare, in qua pisces boni & mali simul congregari dicuntur, Matth. 13. Magnæ domus, in qua dicuntur esse vasa aurea & argentea, lignea quoque & fictilia; alia quidem in honorem, alia in contumeliam, 2. ad Tim. 2.

Quæ quidem satis aperte significant in Ecclesia militante reprobato simul cum prædestinatis, justos cum injustis, perfectos cum imperfectis, permixtos reperiri. Unde S. August. serm. 1. de conversione S. Pauli, dicit Paulum quamvis ab æterno prædestinatum, fuisse tamen prius lupum, deinde ovem. Ex S. Chrysost. hom. 6. in 2. ad Tim. dicit Paulum fuisse prius vas fictile, sed esse verum postea in vas aureum: & è contra Iudæum vas aureum, sed postea propriâ malitiâ conversum in fictile.

3. Porro ad dignoscendam illam veram Ecclesiam quatuor præcipuæ notæ assignantur in symbolo Constantinopolitani Concilij, quo postmodum in sacris Liturgiis usæ est ipsa Ecclesia Catholica, quæ quidem ita illi conveniunt, ut nulli alteri hæreticorum aut infidelium congregationi aptari possint. Hæ autem notæ sunt quod Ecclesia sit una, sancta, Catholica, & Apostolica.

Una, quia unam & eandem fidei doctrinam ubique profitetur, & omnes Catholici toto terrarum orbe diffusi, hæc moribus, linguis, & vitæ ratione disparati, de omnibus tamen dogmatibus fidei idem sentiunt: Est etiam una, quia est unum corpus mysticum sub uno capite Christo, & ejus in terris Vicario Pontifice Romano.

Sancta, quia disciplina ejus est sancta, nihilque continet falsum in doctrina fidei, nihil injustum, aut à vera virtute absonum in doctrina morum. Est sancta, quia divina lex, quam profitetur, est immaculata, & convertebat animas. Ut Psalmista loquitur. Est etiam sancta, quia in ea verum sacrificium peragitur, per quod sanctificamur, & vera reperiuntur Sacramenta, ex quibus tantam

quam. ex Sal  
& viva, per  
fructuosè p  
Gregor. lib.  
per quam fac  
quæ pro err  
opus bonum

Catholica  
publicatione  
& per omnia  
ris sæculis usq  
quod Christus  
orum personar  
Ecce ego vob  
summatonen  
corum sectæ  
gionis limitib  
paruerunt cor  
August. lib. 1.  
ejus Ecclesia  
tholica nomi  
mnibus inimic

Apostolica  
pi in proprijs  
Romani Pont  
universalis Ec  
Christianos a  
& adventu  
superadificat

Autoritate  
infallibilis  
dijudicat

quam ex Salvatoris fontibus hauritur aqua illa munda & viva, per quam à peccatis emundamur, & ad opera fructuosè peragenda vires nobis supplicantur. Unde S. Gregor. lib. 35. Moral. cap. 6. Sola est, inquit, Ecclesia, per quam sacrificium Dominus libenter acceptat; sola, quæ pro errantibus fiducialiter intercedit sola, in qua opus bonum fructuosè peragitur.

Catholica, id est universalis, quia à prima Evangelij publicatione, vera Ecclesia per totum orbem diffusa est, & per omnia anteriora sæcula duravit. & omnibus futuris sæculis usque ad finem sæculi duratura est: juxta id quod Christus Dominus pollicitus est Apostolis, & in eorum personam universæ Ecclesiæ, cum dixit, Matth. 28. Ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi. Aliæ autem quæcunque hæreticorum sectæ alicujus, ut plurimum, provinciæ, aut regionis limitibus concluduntur, & ubi aliquo tempore apparuerunt continuo evanescent. Quare ut recte dixit S. August. lib. de vera Religione cap. 7. Tenenda est nobis ejus Ecclesiæ communicatio, quæ Catholica est, & Catholica nominatur, non solum à suis, verum etiam ab omnibus inimicis.

Apostolica, quia ab Apostolis fundata, quibus Episcopi in proprijs quisque Ecclesijs successerunt, ac præsertim Romani Pontifices, Apostolorum Principis successores in universalis Ecclesiæ regimine. Unde S. Paulus Ephes. 2. Christianos alloquens. Jam non estis (inquit) hospites & advenæ, sed estis cives sanctorum, & domestici Dei superædificati supra fundamentum Apostolorum, &c.

§ III.

*Autoritatem Ecclesia necessariam esse, ut certè & infallibiliter de quavis doctrina seu propositione judicari possit. an fidei contraria sit, ac proinde hæretica.*

Cum

Cum in dignoscendis fidei veritatibus nemo, ( ut so-  
quitur Concil. Trident. sess. 4. ) prudentiæ suæ inniti  
debeat: neque ( ut monet Spiritus Sanctus, Hierem.  
cap. 13. ) Prophetæ illi audiendi sint, qui loquuntur de  
corde suo: hoc est qui solo spiritu particulari, ac iudicio  
proprio, tanquam certo duce utuntur in ijs quæ fidem  
spectant: Tumque ( ut dixit S. August. lib. cont. Cre-  
seonium Grammat. cap. 33. ) Scripturarum à nobis tenea-  
tur veritas, cum id facimus; quod universæ placuit Ec-  
clesiæ, quam ipsa scripturarum commendat autoritas:  
Ideo quotiescunque difficultas & controversia aliqua oc-  
currit, circa ea quæ fidem spectant; agiturque de diudi-  
cando vero scripturæ sensu, aut traditione aliqua divina  
dignoscenda: tunc si certam & infallibilem regulam se-  
qui volumus, non est consulendus proprius aut cuiusvis  
alterius particularis sensus; sed inquirendum quid Ecce-  
sia super hac re teneat, quid tanquam verum ac certum  
agnoscat & profiteatur, quidve tanquam erroneum & à  
fide alienum repudiet. Ad ipsam quippe Ecclesiam ( ut  
edixit Concilium Tridentinum supra ) pertinet iudicare  
de vero sensu & interpretatione Scripturarum: ipsa est  
quæ traditionis divinæ à Spiritu Sancto creditum sibi de-  
positum custodit. Cumque ab ejus assistentia nunquam  
desitura obtinuerit, ut sit Columna & firmamentum ve-  
ritatis; hinc fit ut in ijs quæ tanquam credenda propo-  
nit, vel tanquam non credenda proscribit, neque falli,  
neque fallere unquam possit. Unde ipse Augustinus, li-  
cet omnimodâ eruditione instructissimus, & ingenio  
perspicacissimo præditus, dicere tamē non dubitavit, lib.  
cont. Epist. fundamenti cap. 4. Evangelio non credere,  
nisi me Ecclesia Catholicæ commoveret autoritas.

Cum verò ipsa Ecclesia duobus modis nos alloquatur  
& instruat, scilicet vel per Concilia æcumenica, quæ i-  
psam universalem Ecclesiam representant, vel per pro-  
prium caput visibile, Romanum scilicet Pontificem, cui  
Christus in persona Petri vices suas demandavit, idè in  
sequen-

sequentijs  
Concilorum  
cum, sine cer-  
scendos erro

Concilio  
certissimo

1. Supponi  
etiā satis  
generalia leg-  
statem cond-  
Ecclesiæ regi-  
quæ ad mor-  
am authorita-  
medio certit-  
usam esse, &  
instauranda  
fianorum  
in dubium  
les Concilio-  
rè ac humili-  
firmiter cree-  
contrarios,  
Sic impi-  
tanquam ha-  
deinceps ubi  
plurimæ hæ-  
mate percul-  
mo, Nestori-  
& aliorum  
2. Cum  
sia cogendor  
ecclæst S. Au



sequentibus Paragraphis videbimus qua ratione decreta Conciliorum œcumenicorum, aut Romanorum Pontificum, sint certissimum ac tutissimum medium, ad dignoscendos errores quoscunque fidei oppositos.

§ IV.

*Conciliorum universalium decreta esse medium certissimum ad dignoscendos errores quoscunque fidei oppositos*

1. Supponimus ex dicēdis in tractatu de legibus, quod etiam satis constat ex perpetuo Ecclesiæ usu, Concilia generalia legitimè congregata plenissimam habere potestatem condendi leges, & faciendi decreta, pro totius Ecclesiæ regimine, sive in ijs quæ ad fidem, sive in alijs quæ ad morum disciplinam spectant, ipsamque Ecclesiam autoritate ac decretis ejusmodi Conciliorum tanquam medio certissimo, & maximè efficaci varijs temporibus usam esse, tum ad hæreses validius profligandas, tum ad instaurandam Ecclesiasticam disciplinam, moresq; Christianorum reformandos: nullusque Catholicus hætenus in dubium revocavit, quin omnes ubique terrarum fideles Conciliorum universalium decreta circa fidem sincere ac humiliter recipere, veritatesque in ipsis definitas firmiter credere, ac errores proscriptos tanquam fidei contrarios, constanter repudiare teneantur.

Sic impia doctrina Arij in Concilio primo Nicæno tanquam hæretica damnata est, & ut talis ab omnibus deinceps ubique terrarum fidelibus proscripta, sic aliæ plurimæ hæreses varijs in Concilijs œcumenicis anathemate percussæ, ut Macedonij in Constantinopolitano primo, Nestorij in Ephesino, Euthychetis in Chalcedonensi, & aliorum in alijs.

2. Cum verò Conciliorum œcumenicorum in Ecclesia cogendorum causæ non ita frequentes sint; imò (ut cœcasset S. August. lib. 4. contra duas Epistolas Pelagiano-

rum cap. ult.) rarissimæ inveniuntur hæreses , ob quas damnandas necessitas existat cogendi ejusmodi Concilia; nec tamen inimicus homo desistat unquam superfeminare zizania in agro patrisfamilias , quæ facillime & quavis datâ occasione in medio tritici succrescant : ideò medium aliud à nobis adhuc inquirendum est , quo zizania illa à tritico sejungere , & veritatem ab errore discernere possimus , & de hoc in paragrapho sequenti agetur.

## § V.

*Pontificis Romani auctoritatem in ijs quæ fidem spectant . esse quoque medium certissimum ad doctrinam orthodoxam dignoscendam . eamque ab heterodoxa & hæretica secernendam .*

1. **C**oncilium Florentinum sessione 23. in decreto Fidei , definivit , Romanum Pontificem successorem esse beati Petri Principis Apostolorum , & verum Christi Vicarium ; totiusque Ecclesiæ caput , & omnium Christianorum Patrem & doctorem existere ; & ipsi in beato Petro pascendi , regendi , & gubernandi universalem Ecclesiam , à Domino nostro Jesu Christo , plenam potestatem traditam esse . Ex quo sequitur , ad illum pertinere de rebus ad fidem & Religionem spectantibus juridicè cognoscere , majoresque causas , quales sunt fidei ac Religionis , divinæ credendas definire , ipsique omnes ubique terrarum fideles in his , quæ fidem & Religionem spectant subesse debere , ac vocem illius tanquam supremi Pastoris auscultari .

Hanc de Romani Pontificis auctoritate doctrinam ( quæ aliquantò fufius in secundâ hujus operis parte tractatu de legibus explicabitur ) optimè expressit S. Bernardus Epist. 190. ad Innocentium , ubi Pontificem illum sic alloquitur .

Opor-

Oportet  
pericula qua  
& præsertim  
arbitror ibi  
possit fides  
gativa sedis  
pro te ut no  
Petri succello  
firma fratres  
pus enim est  
Principatum  
eo planè Petri  
vestra admon  
si vestra auct

3. Ex quâ  
communis est  
versa in mate  
dogma exurg  
certissimum  
que à quovis  
licam recurr  
possit sentire  
troversijs quib  
per quibus ju  
est in Epistolâ  
Papam.

Idem etian  
perius , ille R  
nesariam Vigi  
spicati sunt ,  
runt ut vider  
num. 47.  
Eodem mo  
ennenfis , dum  
eorum consulu  
constat.

Oportet (inquit) ad vestrum referri Apostolatam, pericula quæque & scandala emergentia in regno Dei, & præsertim quæ de fide contingunt. Dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi non possit fides sentire defectum. Hæc quippe hujus prærogativa sedis: cui enim aliquando dictum est. Ego rogavi pro te ut non deficiat fides tua? Ergo, quod sequitur, à Petri successore exigitur; & tu aliquando conversus confirmas fratres tuos. Id quidem modò necessarium; tempus enim est, ut vestrum agnoscat, Pater amantissime Principatum, probetis zelum, ministerium honoretis; in eo planè Petri impletis vicem, cujus tenetis & sedem, si vestrâ admonitione corda in fide fluctuantia confirmatis; si vestrâ autoritate conteratis fidei corruptores.

3. Ex quâ S. Bernardi doctrinâ, quæ totius Ecclesiæ communis est. Sequitur 1. quod quoties aliqua controversia in materiâ fidei exoritur, quoties aliqua novum dogma exurgit, de quo dubitatur an fidei adversetur, certissimum medium ad veritatem dignoscendam, eamque à quovis errore secernendam esse, ad Sedem Apostolicam recurrere, & indè responsa petere, ubi fides non possit sentire defectum: ita fecit S. Hieronymus in controversijs quibusdam circa fidem, Antiochiæ exortis, super quibus judicium Apostolicæ Sedis exquirat, ut videre est in Epistolâ, quam super hæc re scripsit ad Damasum Papam.

Idem etiam fecerunt sancti Episcopi Victricius & Exuperius, ille Rothomagensis, hic Tolosanus, cum primum nefariam Vigilantiæ doctrinam in Gallijs emergere conspiciat sunt, super quâ Innocentium primum consuluerunt ut videre est apud Baronium tom. 3. ad ann. 406. num. 47.

Eodem modo se gessit Alcinus Avitus Episcopus Viennensis, dum Hormisdam Papam super erroribus Græcorum consuluit, ut ex ejus epistola ad illum Pontificem constat.

Simili ratione Possessor Episcopus Africanus eundem Hormisdam contulit super doctrina cujusdam libri à Fausto Regiensi Episcopo editi.

Innumera prope Exempla aliorum sanctorum Episcoporum & Doctorum ex historiâ Ecclesiasticâ afferri possent, qui similibus in casibus, in quibus de fide agebatur; ad Petri Sedem recurrerunt, ut veritatem ab errore certò dignoscerent.

4. Sequitur 2. ex eadem doctrinâ suprâ allatâ. quod quoties aliquid in materia fidei definitum est, à Romano Pontifice, ex cathedrâ loquente, hoc est quando loquitur non ut Doctor particularis, sed ut Christi Vicarius totiusque Ecclesiæ caput, & servatâ legitimi judicii formâ: quoties, inquam, ab illo ut sic, doctrina aliqua seu propositio declarata est hæretica & ut talis damnata: vel è contra quoties veritas aliqua tanquam fide credenda definita est, teneri Christianos omnes, illius judicio assentiri, ac decretis obtemperare, proindeque damnare quod Sedes illa Apostolica damnat, approbare quod approbat, & ut loquitur S. Hieronymus citatâ epistolâ ad Damasum, Cathedræ Petri, Fidei communione consociari.

Ita semper in Ecclesia servatum est, quod innumeris propè exemplis probari posse, quæ passim in Annalibus Ecclesiasticis occurrunt, instar omnium erit illud quod in Gallijs contigit tempore sancti Leonis Papæ, qui cum epistolæ decretalis, quâ Eutichetis hæresim damnaverat, simulque veritatem illi oppositam fide credendam definierat, exemplar ad Arelatensem Episcopum, & per illius manus ad alios omnes Galliæ Episcopos transmississet: hoc Judicium Apostolicum ab Episcopis illis tantâ reverentiâ & animi submissione receptum est, ut ad præfatum sanctum Leonem gratulatoriam epistolam miserint, in qua profitentur, Se Apostolica illa scripta tanquam Symbolum fidei suscepisse, tabulisque cordis ascripisse, ac tenaci memoriæ commendasse, quo paratiores essent

essent ad co-  
pratercâ.  
que fidelem  
bere etiam  
tate discede  
erroris sui t

Huic epi-  
post quinqu-  
quadragenta  
Sequitur  
Sedis judicio  
eis habendos  
à Victore P  
scripsit.

Sic Vincen-  
nos, quorū d  
hæreticis adn  
Sic S. Hie-  
osque à solo  
invenitur.

Sic S. Au-  
mo Pelagij d  
ejusmodi doct  
passim in lib  
Et Possidui  
post Pelagij c  
rium Impera-  
gion alioqu  
esse.

Ex quibus  
pus epist. 8.  
dixerit, Quo-  
bus (in mate-  
vritatis notam



essent ad confundendos hæreticorū errores, &c. addunt præterea. Illi Doctrinæ Apostolicæ debere unumquemque fidelem quoddam constanter teneat quod credebatur, debere etiam infidelem quod à perfidia sua, agnita veritate discedere, & Apostolicæ institutionis luce perfusus, erroris sui tenebras derelinquere valeat.

Huic epistolæ, quæ reperitur inter Epistolas S. Leonis post quinquagesimam primam, Episcopi Galli numero quadraginta quatuor subscripserunt.

Sequitur 3. ex eadem doctrinâ eos, qui Apostolicæ Sedis judicio in materia fidei damnati sunt, pro hæreticis habendos esse. Sic S. Epiphanius Quartadecimanos à Victore Papa damnatos catalogo hæreticorum adscripsit.

Sic Vincentius Lirinensis rebaptisantes seu Agripinianos, quorū doctrinâ à S. Stephano Papa damnata fuerat, hæreticis adnumerat.

Sic S. Hieronymus, in Jovinianum, Vigilantium, aliosque à solo Pontifice Romano, damnatos, ut hæreticos invenitur.

Sic S. Augustinus post damnatum ab Innocentio primo Pelagij doctrinam, ipsum Pelagium ejusque affectas, ejusmodi doctrinam perunaciter propugnantes, hæreticos passim in libris adversus eos editis appellat.

Et Possidius in Vita illius sancti Patris, cap. 18. refert post Pelagij errores à Sede Apostolica damnatos, Honorium Imperatorem suis Legibus constituisse, ipsum Pelagium aliosque illi adhærentes, pro hæreticis habendos esse.

Ex quibus patet quàm verè Yvo Carnotensis Episcopus epist. 8. ad Richerium Senonensem Archiepiscopum dixerit, Quod Sedis Apostolicæ judicij & constitutionibus (in materia fidei) contraire, planè sit hæreticæ pravitatis notam incurrere.

*Quomodo juxta ea quæ in precedentibus paragra-  
phis dicta sunt, quævis Theologus de doctrina ali-  
qua seu propositione in materia fidei  
judicium ferre possit.*

1, **V**T in re tanti momenti Theologus eo quo convenit modo procedere noverit, & in ferendo judicio neq; temeritatis notam, neque deceptionis periculum incurrat, quoties doctrina aliqua aut propositio occurrit, de qua dubium ipsi suboritur an aliquid quavis ratione fidei Catholicæ adversum aut repugnans contineat.

In primis perspicere debet, an doctrina illa seu propositio contraria sit ijs, quæ habentur in sacra Scriptura eo sensu intellecta, quo Ecclesia illam intelligit.

2. Si nihil manifestè contrarium in sacra Scriptura occurrat: tunc investigare debet, an traditioni divinæ seu Apostolicæ ejusmodi doctrina aut propositio adversetur, hoc est ijs dogmatibus, quæ tanquam fide certa per traditionem divinam seu Apostolicam Ecclesia accepit, & credenda proposuit.

Ut verò ea quæ traditione illâ continentur, ipsi innorescant, videat quis sit communis & universalis super hac re totius Ecclesiæ sensus; vel quid Concilia generalia aut summi Pontifices super eadem re decreverunt: an scilicet doctrina illa seu propositio definitione aliquâ, seu constitutione Conciliorum Pontificum tanquam fidei contraria damnata sit. & si id ita factum esse compere-rit, tunc ejusmodi doctrinam seu propositionem tanquam falsam & hæreticam sine ulla hæsitacione debet abjicere, illosque haud dubiè pro hæreticis habere, qui animo contumaci ea quæ Ecclesia in materia fidei damnat, propugnare, aut ea quæ, proficitur, & credenda proponit, impugnare ausi fuerint.

Quod si doctrina illa seu propositio non quidè ut fidei contraria, sed ut erronea, impia, blasphemata, aut suspecta, scandala-

scandalosam ut tamen  
di doctrinam  
Ecclesiæ in  
nere, ab ijs  
4. Neque  
do tam de  
culū aut ten  
di contra ch  
scientiæ serv  
recularer, au  
stolica damna  
re vellet eos  
contumaces,  
sincerè subelli  
vius delinqu  
particulare s  
quidem est  
rum etiam q  
ret contra d  
exponeret se  
contra charit  
lem aliquam  
ceret.

Quæres quæ  
casu, in quo  
suspecta foret  
Ecclesia pro  
us ab eo fieri  
dicentis: Ne  
tus si ex Dec  
in mundum,  
per tallaciam  
re aut conde  
quantum sp  
lia sint quæ u

scandalosa, vel quavis aliâ ratione proscripta sit, tunc illam ut talem repudiare, eosque qui pertinaciter ejusmodi doctrinæ adhærerent, non quidem ut hæreticos, sed ut Ecclesiæ inobedientes, & in inobedientia pervicaces tenere, ab iisque sibi cavere debet.

4. Neque verò timere debet, ne in tali judicio ferendo tam de doctrina, quam de personis, ullum subfit periculū aut temerè judicandi, aut quovis alio modo peccandi contra charitatem: imò si quis nescio quo vano conscientie scrupulo, aut fortassis humano aliquo respectu recusaret, aut subterfugeret, damnare ea quæ Sedes Apostolica damnasset, aut pro catholicis & orthodoxis habere vellet eos, qui adversus ejusdem Sedis autoritatem contumaces, illius decretis in materia fidei humiliter ac sincerè subesse recusarent; tunc procul dubiò longe gravius delinqueret, tum in eo quod judicium proprium & particulare Sedis Apostolicæ iudicio anteferreret, quod quidem est iudicii temerarij genus longè damnabilius tum etiam quia sic recusando aut subterfugiendo, peccaret contra obedientiam Ecclesiæ debitam, & simul etiam exponeret se periculo peccandi contra fidem, & fortasse contra charitatem, ratione scandali, quo alios ad similem aliquam pravam dispositionem suo exemplo induceret.

Quæres quomodo se gerere debeat Theologus in eo casu, in quo nova aliqua doctrina exoriretur, quæ ipsi suspecta foret, & de qua tamen nullum adhuc iudicium Ecclesia protulisset. Responderetur in eo casu, nihil melius ab eo fieri posse, quam auscultari monitum Apostoli dicentis: Nolite omni spiritui credere, sed probate spiritus si ex Deo sunt, quia multi Pseudo-prophetæ exierunt in mundum, & alio in loco, Videte ne quis vos decipiat per fallaciam, &c. ac proinde sicut neque temerè judicare aut condemnare licet, sic etiam oportet probare, & quantum spiritus & prudentia suggesserint perpèdere, qualia sunt quæ in ejusmodi nova doctrina proponuntur, &

an cum

an cum ijs, quæ habent ex sacrâ Scripturâ, aut ex decretis Conciliorum seu Pontificum, aut ex communi Patrum & Doctorum Ecclesiæ consensu concordent: & si quidē ratio aliqua dubitandi subfit, tutissimum erit sibi à tali doctrinâ cavere, & novitatem quamcunque in materiâ Fidei & Religionis semper suspectam habere, donec Ecclesia iudicio suo definierit, quid de ejusmodi doctrina tenendum sit.

Atque hastenus de Fide; nunc de primario ejus objecto, nempe Deo.

## TRACTATUS II.

### DE DEO.

**P**ost Tractatum de Fide, sequitur ut de illius primario & præcipuo objecto, nempe Deo, loquamur. Cum verò duplici modo spectari possit à nobis Deus: 1. quatenus unus & indivisus in essentia: 2. quatenus trinus in Personis: Nos hic illum priori modo considerabimus: de eodem, ut in Personis trino, in sequenti Tractatu acturi.

Quamvis autem, quæ de Deo, urpote infinito in omni genere entis & perfectionis, dicenda forent, nullis possint terminis circumscribi: nos ex innumeris veritatibus, quæ in illius infinitæ essentia cognitione continentur, paucas tantum easque nostro captui magis accommodatas, & fidei nostræ illustrandæ magis necessarias, excerpemus, eoque ordine proponemus, quem S. Doctor. in prologo 2. quæstionis partis 1. præscripsit: cum dixit tria de Deo, quari posse: 1. an sit: 2. qualis sit: 3. qualiter operetur. Nos igitur illius vestigijs inhaerentes, agemus in 1. capite de existentia Dei: in 2. de illius proprietatibus, seu attributis; in 3. 4. & 5. de ejusdem operationibus: in 6. demum videbimus, quâ ratione divina essentia clare & perfecte à nobis cognosci possit.

#### CAPUT



CAPVT I.

De existentia Dei.

SECTIO I.

*Quibus rationibus probari possit Deum esse.*

1. **Q**UAMVIS hujus quæstionis propositionem pietas interdiceret videatur, refugiatque animus, vel solum cogitare, quod Dei existentia in dubium revocari possit: nihilominus, cum non desint impij, qui ( ut testatur Propheta Psalm. 52. ) dicant in corde suo, non est Deus, & cum aliquando etiam pij tentationibus importunis circa ipsam Dei existentiam exagitentur. ideo non erit inutile breviter hic rationes præcipuas adnotare, quibus Theologi Dei existentiam, non quidem à priori, hoc est, per causam ( quod impossibile est ) sed à posteriori, hoc est, per effectus, probare solent. Ut enim recte dicit Sapiens cap. 13. A magnitudine speciei & creaturæ poterit cognoscibiliter creator horum videri. Et A. postolus ex creaturarum consideratione, Deum ita evidenter cognosci posse dicit, ut plane asserat inexcusabiles eos, qui Deum per illa non cognoverunt, vel cognitum non glorificaverunt.

Sunt autem quinque præcipuæ rationes, quibus S. Doctor, & cum illo communiter Theologi, existentiam Dei probant.

2. Prima ducitur ex motu seu mutatione rerum creaturarum. Nam sensu patet aliqua moveri, seu mutari. Omne autem quod movetur, ab alio movetur; nihil enim movetur, nisi prout est in potentia ad id, ad quod movetur; sicut nihil movet aliquid, nisi secundum quod est in actu educendo illud de potentia in actum. Et quia non est possibile idem simul esse in potentia & in actu secundum idem: hinc sequitur necessario quod oportet

portet aliud esse movens, aliud motum. Cum autem nō procedatur in infinitum (hoc enim impossibile est, & nullā ratione concipi potest) necesse est devenire ad aliquem primum motorem, qui à nullo moveatur, & à quo motus omnis aliorum incipiat. Et hunc dicimus Deum.

Secunda ratio ducitur ex consideratione causæ efficientis. In istis enim sensibilibus invenitur ordo causarum efficientium: nihil enim potest esse causa sui ipsius, alioquin esset prius se ipso. Nec etiam admitti potest progressus in infinitum, ut supra dictum est. Quare necesse est, devenire ad aliquam primam causam efficientem, quæ à nullā aliā superiori oriatur, & à quā alij omnes effectus procedant. Et hæc prima causa est Deus,

3. Tertia ratio ducitur ex possibili, & necessario: Cum enim ea omnia quæ videmus in rerum naturā, possint non esse: si omnia quæ sunt, hujus conditionis essent, potuissent omnia non existere; & sic aliquando potuisset nihil esse, & ex consequenti neque modò aliquid esset: cum illud, quod potest non esse, non potuerit à se ipso incipere esse; neque etiam ab alio, si totum quod est, tale est, ut possit non esse. Quare, ne illud absurdum sequatur, admittendum aliquod ens necessarium per se, quod semper & necessario sit, & quod aliter se habere non possit, à quo alia omnia possible suum esse accipiant. Et hoc est, quod vocamus Deum.

Quarta ratio desumitur ex varijs gradibus qui in rebus inveniuntur. In illis enim invenitur aliquid magis & minus bonum, verum, perfectum, &c. sed magis & minus dicuntur de diversis secundum quod diversimodè appropinquant ad aliquid, quod maximè est, ac proinde quod est optimum, verissimum, perfectissimum: & ex consequenti quod est maximè ens. Quod autem dicitur maximè tale in aliquo genere, est causa omnium quæ sunt illius generis. Unde sequitur esse aliquid, quod maximè, optimè, verissimè, & perfectissimè sit, quodque

proinde.

proinde, in  
bonitatis, ve  
hoc dicimus

4. Quinta  
rum. Videm

rent, nempe  
aliquem: qu

tius eodem n  
sed ex Intenti

cognitione ca  
aliquo cogno

naturā aliquo  
naturales in s

5. His rat  
lias magis po

utitur S. Ath  
esse probat ex

ob contrarias  
conflictū, lic

structionem  
conservantur

guisitatam  
ut ista omnia

& conservare  
ac Dominus,

hero famuli, a

Ratione d  
chritudine, or

rerum omnin  
taceantur) ex

motu. Soliqu  
stimar, esse al

hæc omnia ra  
homil. 9. ad  
rè suum condi  
Barbarus, ne

proinde, in omnibus entibus sit causa ipsius esse, ac totius bonitatis, veritatis, & perfectionis, quæ ipsis inest. Et hoc dicimus Deum.

4. Quinta denique ratio ducitur ex gubernatione rerum. Videmus enim quòd aliqua, quæ cognitione carent, nempe corpora naturalia, operantur propter finem aliquem: quod apparet ex hoc, quia semper, aut frequentius eodem modo operantur: unde patet quod non casu, sed ex intentione perveniunt ad finem. Ea verò, quæ cognitione carent, non tendunt in finem, nisi directæ ab aliquo cognoscente & intelligente. Est igitur in rerum naturâ aliquod perfectissimū intelligēs, à quo res omnes naturales in suos fines diriguntur. Et hoc dicimus Deum.

5. His rationibus ex S. Doctore desumptis, duas alias magis populares addere possumus. Prima est, qua utitur S. Athanasius libro contra Gentiles: ubi Deum esse probat ex consuetu perpetuo elementorum inter se, ob contrarias qualitates, quibus constant. Quo quidem consuetu, licet se perpetuō inflectent, & ad mutuum destructionem continuō tendant; tamen illā non obstante, conservantur, & perseverant in omnem temporum longuitatem: Atqui fieri non posse, inquit ille S. Pater, ut ista omnia invicem confligant & contraria durarent, & conservarentur; nisi summus aliquis esse moderator, ac Dominus, qui ea sociaret; cui & elemento ipsa velut hero famuli, ad nutum obtemperarent.

Ratione diversâ S. Gregor. Nazianz. orat. 4. ex pulchritudine, ordine, situ, dispositione, proportionem, &c. rerum omnium huius universi; ac præsertim (ut cætera taceantur) ex tam constanti, tamque mirabili colorum motu, Solisque accessu & recessu demonstrari posse existimat, esse aliquē summū Creatorē & conservatorē, qui hæc omnia tam diversa regat ac moderetur. Et S. Chryss. homil. 9. ad populum Antioch. ait, creaturas tam clare suum conditorem prædicare; ut neque Scythæ, neque Barbarus, neque Indus, neque ulla alia gens sit, quæ

D

hanc

hanc vocem omni tubâ clariorem intelligere non possit.

## SECTION II.

*Quibus rationibus demonstrari possit unum esse Deum & non plures.*

1. **H**uius veritatis de unitate Dei demonstratio ex præcedenti de eiusdem Dei existentia necessario sequitur. Ut enim rectè dixit Tertull. lib. 1. contra Marcion. cap. 5. Deus, si non unus est, non est. Et S. Athanas. in lib. contra Gentiles. Deus esse multos, perinde est, ac nullos dicere.

Ut tamen hæc veritas adhuc clariùs innotescat, variae suppetunt rationes, quas Sancti Patres scriptis suis inferuerunt; ex quibus aliquot seligemus.

Primam ducere possumus ex ipso naturali instinctu hominum; qui, vel in medijs gentilitatis erroribus, tamen communi sermone Deum unicum semper agnoverunt. Nam & cum jurant (ut ait Lactantius lib. 2. Institut. Christ. cap. 1.) & cum gratias agunt, non Iovem, aut Deos multos, sed Deum nominant. Adrò ipsa veritas, cogente natura, etiam ab invitis pectoribus erumpit.

2. Secundam rationem desumit S. Athanas. sup. ex ordine & administratione huius mundi. Non enim, inquit, si plures essent rerum creaturarum principes, servari posset ejusmodi universitatis ordo: sed omnia confusa & perturbata forent; eum unusquisque omnia ad suum arbitrium traheret.

Tertiam adhuc rationem nobis suggerit Boëtius lib. 4. de consol. prof. 10. ex eo quod Deus est summè bonus & summè perfectus, adeoque summum creaturæ bonum: si enim hæc illi summa bonitas & perfectio deesset, iam non esset Deus: omnes enim in eo conveniunt, ut Deum esse sentiant illud, quod optimum & perfectissimum est, & quo nihil melius & perfectius excogitari potest. Atqui, si essent v. g. duo Dii, totidemque summa bona: unum, alterum non esset; atque adeò mancum & defe-

ctuosum

ctuosum esse  
esset alter De  
tantum unum

An possit a

1. **A**d prio  
inctioni

Si enim ser

perfectè & dis

docet S. Thon

à nobis quan

cōcipi. Cum e

ceptuum; qu

possumus res

concepimus &

potest à nobis

est, p̄cipi &

ut in se est,

Sancti Patres

&c. Et S. Aug.

quid Deus noi

est hoc Deus:

ri, in calo; n

re, quid non si

2. Si qua

perfectè, ex pr

perfectionem

etium est co

videmus in S

vocari Domin

unde S. Aug. tr

dier de Deo:

hac inopia: qu

quo modo a



tuosum esset : quia deesset illi summum bonum, quod esset alter Deus, à quo diversus esset. Unde sequitur esse tantum unum Deum, nec plures esse ullo modo posse.

# SECTION III.

*An possit à nobis aliquod nomen Deo imponi & qualiter nominari debeat.*

1. **A**D priorem quaestionis propositae partem cum distinctione respondendum est.

Si enim sermo sit de nomine, quod essentiam divinam perfecte & distincte, sicuti est, significet : certum est (ut docet S. Thomas 1. p. qu. 2. art. 1.) nullum tale nomen à nobis quamdiu viatores sumus. posse vel exprimi, vel concipi. Cum enim nomina sint signa & expressiones conceptuum; quos de rebus formamus; eo tantum modo possumus res aliquas per nomina exprimere; quo eas concipimus & cognoscimus : Atqui divina essentia non potest à nobis quamdiu viatores sumus, perfecte, ut in se est, percipi & cognosci : Ergo nec ullo nomine perfecte, ut in se est, exprimi aut explicari. Unde communiter Sancti Patres vocant Deum innominabilem, ineffabilem, &c. Et S. August. in Psal. 85. Facilius, inquit, dicimus, quid Deus non sit, quam quid sit : terram cogitas, non est hoc Deus : omnia cogitas, quæ sunt in terris. in mari, in cælo; non est hoc Deus : hoc solum possum dicere, quid non sit Deus, non quid sit.

2. Si quaestio intelligitur de nomine, quo, licet imperfecte, exprimamus naturam divinam, aut ejus aliquam perfectionem, prout à nobis in hac vita concipi potest : certum est eo modo posse à nobis Deum nominari. Huc videmus in Scripturis tot illi nomina tribui, illamque vocari Dominum, Deum, Omnipotentem, &c. unde S. Aug. tract. 13 in S. Joan. Omnia, inquit, possunt dici de Deo : & nihil dignè dicitur de Deo : nihil latius hac inopia : quænis congruum, non invenis : quænis quoque modo dicere, omnia invenis.

Ad secundam quæstionis propositæ partem ut respondeatur, multiplici distinctione opus est.

Eorum enim nominum quæ Deo tribui possunt : alia sunt negativa, per quæ profiteamur nihil in Deo defectuosis aut imperfectionis reperiri : ut quando dicimus illud esse increatum, immutabilem, immensum, &c. Alia vero sunt affirmativa, per quæ aliquam illius perfectionem, prout à nobis concipitur, exprimimus, ut quando dicimus Deum esse sapientem, justum, sanctum, &c. in quibus nominibus duo debent considerari, ut recte monet sanctus Doctor supra art. 3. scilicet id quod illis nominibus significatur, & modus quo significatur. Quæritur ad id quod significatur, nomina illa Deo propriè competunt, & magis quàm creaturis. Quantum verò ad modum significandi, non propriè dicuntur de Deo ; cum habeant modum significandi, qui creaturis magis quàm Deo competit.

Rursus nomina affirmativa, quæ de Deo dicuntur, alia sunt absoluta ; ut quando Deus dicitur sapiens, bonus, &c. Quæ quidè nomina ( ut recte notat sanctus Thomas art. 2. ) Deum significant, non prout in se est, sed prout à nobis intelligitur in hac vita. Cum enim intellectus noster ex creaturis Deum cognoscat, sic eum cognoscit, sicut illum creaturæ representant, per illas nempe perfectiones, quas ab eo participant. Unde ( ait sanctus Doctor ) cum dicimus ( Deus est bonus ) sensus est : id quod bonitatem dicimus in creaturis, præexistere in Deo, sed secundum alium longè, inò infinitè excellentiorem modum : & sic de alijs. Alia verò nomina sunt relativa ; qualia sunt illa, quæ aliquam Dei perfectionem significant, cum relatione ad creaturas, vel potius creaturarum ad Deum ( creaturæ siquidem realem ad Deum habent relationem, non Deus ad illas ) ut quando vocamus illum creatorem, redemptorem, justificatorem, &c.

Alia denique sunt nomina, quæ solius Dei sunt propria, ut quando vocatur æternus, infinitus, immensus, &c.

&c. Hæc enim creaturis possunt modo sunt ipsi inustus, sapientia de creaturis si

Observandum maximè propositum. Quod nimirum à congnificat considerationem à quo vocatur ipsa Dei naturæ tullianus consuetudine nomen eius substantiæ, sed art. 9. nomen naturæ divinæ do in Scripturis Ego dixi Dii quandam immodum propriam nem, intelligit

An. & quo

1. Per attributum quod possumus : scilicet rationem vel illius modum exprimitur de attributo

&c. Hæc enim nomina soli Deo competunt, nec ullis creaturis possunt communicari. Alia verò quæ aliquo modo sunt ipsi cum creaturis communia: ut cum dicitur iustus, sapiens, fortis, &c. Hæc enim nomina, etiam de creaturis suo modo dici possunt.

Observandum est autem, unum esse illi præ cæteris maximè proprium: scilicet hoc nomen Deus.

3. Quod licet ab aliqua ejus operatione derivetur, nimirum à contemplatione (ex verbo Græco, quod significat considerare, seu contemplari, formatum est nomen à quo vox Latina, Deus) tamen communiter præ ipsa Dei natura significanda usurpatur; unde dicit Tertullianus contra Hermogenem cap. 3. Deus substantiæ ipsius nomen est, id est divinitatis: Dominus vero non substantiæ, sed potestatis. Et e. sensu dicit sanctus Doctor art. 9. nomen illud esse incommunicabile creaturis, cum natura divina illis communicari non possit. Unde, quando in Scripturis, aliquibus creaturis tribuitur, ut Psal. 21. Ego dixi Diis estis: hoc tantum improprie, & secundum quandam imperfectam similitudinem, non autem secundum propriam & formalem ipsius nominis significationem, intelligendum est.

## C A P V T II.

### De Attributis Divinis.

#### S E C T I O I.

*An. & quomodo attributa Dei inter se, & ab ejus essentia distinguamur*

1. **P**ER attributa Dei, nihil aliud intelligimus quam id quod per nomina Dei significari suprà declaravimus; scilicet prædicata aliqua, quibus, vel divina natura, vel illius perfectiones secundum nostrum concipiendi modum exprimuntur: unde quaestiones eadem, quæ ti-  
unt de attributis, etiam de nominibus Dei fieri possunt.

Utimur tamen voce attributorum, tum ut apud Theologos magis usitata, tum etiam ut magis apta ad illa declaranda, quæ de divinis perfectionibus dicenda sunt. Sicut enim nomen Dei, naturam ejus præsertim designat, sic attributa, ipsius naturæ perfectiones & proprietates tanquam ipsi adjunctas, prout à nobis imperfectè concipiuntur, expressius significant.

Hoc igitur supposito, ad quaestionem propositam respondendum est cum distinctione.

Si enim sermo sit de attributis divinis, prout sunt re ipsa in Deo, dicendum est, illa nec ab essentia divina, nec etiam inter se ullo modo esse distincta.

Si verò de iisdem loquamur, prout à nobis in hac vita concipi possunt: dicendum est, illa distincta esse, tam ab essentia divina, quam inter se: non quidem realiter, sed per rationem.

Ut hæc assertio intelligatur, notandum est, quòd quamvis Deus in se sit maximè simplex, ut sectione sequenti dicetur: quia tamen in unica illa sua & simplici essentia, omnes perfectiones & excellentias possibiles continet; nec possumus secundum nostrum in perfectū concipiendi modum tantam perfectionum varietatem in uno simplici ente concipere: ideo noster intellectus indiget varijs & distinctis conceptibus, quibus illarum divinarum perfectionum species aliquas in se exprimat: ad instar illarum, quas in rebus creatis inesse cognoscit. Et sic illas divinas perfectiones per conceptus varios distinguit, quod Theologi vocant distinguere ratione, licet in se nullo modo distinguatur, sed sint unica & simplicissima ipsius Dei perfectio.

Hæc assertio sic explicata continet veritatem, quæ medium locum tenet inter duos errores oppositos.

Primus est Gilberti Porretani, qui, ut refert S. Bernardus serm. 8. in Cant. dicebat sapientiam, justitiam, & reliqua divina attributa, ab ipso Deo esse realiter distincta: ac proinde sapientiam, quæ Deus est sapiens: justitiam,

nam, quæ in  
non esse De  
Alius erro  
litorum: qui  
fil. contra Eu  
& rationis i  
permisceban  
nibus divinis  
illam distincti  
re, & cum vo  
Jam proba  
ur 1. ex eo  
versos nobis  
rit: aliter er  
tur: aliter d  
sic de alijs,  
expressos con  
acciperet, se  
quo sequitur  
bus divinas  
enim aliter  
rius 1 b. 4. d  
nostram de i  
Dei, secundū  
pactio inter s  
hic enim fuit  
ab Eugenio  
nummodò p  
Probatur  
esse nomen,  
quantum sap  
quæ singula  
Greg. Nyssæ  
assent, unius  
priam ac sing  
Thei 31. co



nam, quâ iustus est: immò & divinitatem, quâ Deus est, non esse Deum, sed quid ab eo realiter distinctum.

Alius error huic oppositus, fuit Aetij, Eunomij, & aliorum: qui, ut refert S. Epiphanius hæresi 76. & S. Basil. contra Eunomium, nullam distinctionem conceptus & rationis inter attributa divina recipere volebant; sed permiscebant & confundebant omnia quæ de perfectionibus divinis dici aut cogitari poterant, asserentes omnem illam distinctionem in sola nominum prolatione consistere, & cum vocibus dissolvi & evanescere.

Jam probatur assertio, & simul errores illi refelluntur 1. ex eo quod in Scripturis sacris Spiritus sanctus diversos nobis de divinis perfectionibus conceptus suggerit; aliter enim de misericordia, aliter de iustitia loquitur: aliter de omnipotentia, aliter item de sapientia, & sic de alijs. Unde qui istos conceptus Scripturæ verbis expressos confunderet; & unum pro altero promiscue acceperet, sensum omnem Scripturarum evertet: Ex quo sequitur nos recte posse varijs & distinctis conceptibus divinas perfectiones exprimere & enunciare: neque enim aliter nobis de Deo loquendum est, ut ait S. Hilarius lib. 5. de Trinit. quàm sicut ipse ad intelligentiam nostram de se loquutus est: proindeque attributa illa Dei, secundum nostrum concipiendi modum, esse aliquo pacto inter se distincta. Atqui non sunt distincta realiter: hic enim fuit error Porretani, qui in Concilio Rhemensi ab Eugenio Papa damnatus est. Ergo distincta sunt tantummodo per rationem.

Probatur 2. ex S. Basilio loco citato, ubi dicit nullum esse nomen, quod totam Dei naturam comprehendat, & quantum satis, explicet; quare multa esse ac diversa, quæ singula propriam habent significationem. Et ex S. Greg. Nysseno, qui lib. 1. adversus eundem Eunomium asserit, uniuscuiusque nominis, quod de Deo dicitur, propriam ac singularem esse notionem. Et appositè S. Cyril. Thesi 31. contra Eunomianos, Non potest, inquit, hu-

mana natura majus aliquid, quam ipsa sit, de Deo dicere; nostro enim proprio modo intelligimus, ex ijs quæ in nobis sunt, majorum exempla sumentes, ut qui in parva tabula cœlestem describunt circulum.

An autem præter illam distinctionem rationis inter attributa divina, aliqua alia distinctio formalis sit admitenda: An item distinctio illa, siue formalis, siue quæcunque alia, fieri debeat cum respectu ad proprietates creaturarum realiter inter se distinctas, non est nostri instituti curiosius inquirere. Sufficit nobis, ut in illorum Dei attributorum notione, sciamus fide divina credendum esse, aliquam inter illa reperiri distinctionem, illamque non esse realem & liberum relinquimus cuique illam, siue ut formalem, siue quocunque alio modo concipere; dummodo intra veritatis limites suos conceptus coercere velit.

## SECTION II.

*An divina essentia sit omnino simplex.*

1. Supponimus perfectam simplicitatem consistere in exclusionem cujuscunque compositionis, divisionis, & potentialitatis; ac proinde dicere summam actualitatem. Hoc breviter supposito.

Dicendum est, essentiam divinam esse cujuscunque compositionis, divisionis, & potentialitatis prorsus expertem, ac proinde omnino simplicem.

Probatur 1. ex Scriptura, Exod. 3. Qui est, misit me ad vos, &c. Quibus verbis Scriptura de Deo, tanquam de Ente maxime simplici, loquitur.

Probatur 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi definitum est, Deum esse primam substantiam, seu naturam omnino simplicem.

Probatur 3. ex S. August. lib. 11. de Civit. cap. 10. ubi dicit, Solam naturam divinam esse simplicem, quia nihil habet, quod possit amittere; nec in ea aliud est, habens, aliud quod habetur, Et S. Greg. lib. 16. Moral. cap.

cap. 20. Natura  
dies ejus sunt

Probatur 4.  
in genere per  
bet Deo ineff  
mnam & qu  
tantum simp  
posita, cons  
Ergo, &c.

2. Ex hac  
pomorphitaru  
rebant Deum  
firas, præter  
ciur ex his Cl  
quorum verb  
alij Sancti Pat

Cum igitur  
plex: hinc seq  
illum nullo m  
sistentia, si  
& actu, siue  
isti composi  
supra asserta  
esse actum pur

An, & qua  
tate co

1. Dicendum  
nes in I  
Probatur 1  
ejus conspectu  
bonum. Psal.  
Mecum sunt d

cap. 20. Natura Dei est simplex: nec aliud ipse, aliud dies ejus sunt: Deus enim hoc est quod habet.

Probatur 4. ratione: quia cum Deus sit primum Ens in genere perfectionis, omne id, quod perfectius est, debet Deo inesse. Atqui, ceteris perfectius est habere omnem & quamlibet perfectionem consistentem in una tantum simplici entitate, quam in aliqua entitate composita, consurgente ex conjunctione plurium inter se. Ergo, &c.

2. Ex hac veritate sic probata, refellitur error Antropomorphitarum: qui, ut refert S. Epiph. haeresi 70. asserunt Deum habere aliquod corpus. Cujus erroris falsitas, praeter ea quae supra dicta sunt, manifeste convincitur ex his Christi verbis S. Joan. 4. Spiritus est Deus: quorum verborum autoritate utitur S. Epiph. supra, & alij Sancti Patres ad illam haeresim refellendam.

Cum igitur, ut ex dictis patet, Deus sit omnino simplex: hinc sequitur, ut recte docet S. Thomas 1. p. q. 3. illum nullo modo esse compositum, sive ex essentia & existentia, sive ex genere & differentia, sive ex potentia & actu, sive ex substantia & accidentibus: cum omnes isti compositionis modi ejus perfectissimae simplicitati supra asserta & probatae repugnent: ac proinde illum esse actum purissimum & simplicissimum.

### SECTIO III.

*An, & qua ratione divina essentia in sua simplicitate continet omnes rerum omnium perfectiones.*

1. Dicendum primum omnes rerum omnium perfectiones in Deo contineri. Ita S. Thom. 1. p. q. 4. a. 2. Probatur 1. ex Scriptura: Exod. 3 ubi Deus-Moysi ejus conspectum desideranti dicit: Ostendam tibi omniae bonum. Psal. 49. Pulchritudo agri mecum est. Prov. 3. Mecum sunt divitiae, & gloria, & opes.

D 3

Proba-





in Deo sint, ut suprà probatum est, & formaliter. hoc est, secundum propriam rationem in eo esse non possunt, ut per se patet: sequitur ut sint eminenter, hoc est, modo quodam infinite meliori & excellentiori, quam sint in ipsis creaturis.

3. Quamvis verò totius entis creati perfectio in Deo sit, alterutro ex his duobus modis; non tamen propterea creatura quælibet potest dici Deus ipsa enim semper in se remanet infinite à Deo distans, ac prout omnino distincta. Quod hic observamus contra quoddam Wiclephi delirium, qui, ut notat Thomas Valdensis lib. 12. doct. 2d. cap. 1. asserbat propter illud esse quod habent creaturæ in Deo; quamlibet creaturam esse & posse dici Deum. Quod ipse ibidem refellit, tanquam non solum à veritate nostræ fidei, sed etiam à ratione naturali proprius alienum.

Hinc etiam similiter refellitur Servetus qui eò usque infania progressus est, ut in Epist. 6. ad Calvin. diceret, Deum in lapide verè & propriè esse lapidem, in trunco truncum, & sic in alijs: oblitus nimirum, Quantò his dominator eorum speciosior est, Sap. 13.

## SECTIO IV.

### An Deus sit immutabilis

1. Catholica Fide tenendum est, Deum esse omnino immutabilem, id est omnis mutationis omnino exemptum.

Probatur 1. ex Scriptura. Num. 23. Non est Deus sicut Filius hominis, ut mutetur. Malach. . Ego Deus, & non mutor. S. Jacobi 1. Apud quem non est transmutatio, nec vicissitudinis obumbratio,

Probatur 2. ex S. August. in illa verba, Psal. 89. A sæculo, & usque in sæculum tu es Deus: Ubi sic loquitur: Non dicit Propheta, à sæculo tu fuisti, & usque in sæculum tu eris, sed præsentis significationis verbum potuit, insinuans Dei substantiam omni modo incommu-

tabilem, ubi non est, fuit, aut erit, sed tantummodo, est. Ad quæ verba appositè S. Bernardus serm. 31. in Cant. Tolle, fuit & erit, unde jam transmutatio, aut vicissitudinis obumbratio?

Probatur 3. ratione; quia, ut ait August. omnis mutatio, aut in pejus est, aut in melius. Atqui Deus, neque in pejus, neque in melius mutari potest. Ergo omnino mutari non potest.

2. Obijcies multa reperiri in Scripturis, quæ mutariem aliquam in Deo significare videntur. Genes. 6. dicit Deus: Pœnitent me fecisse hominem. Jerem. 13. Si gens illa egerit pœnitentiam à malo suo, agam & ego pœnitentiam super malo, quod cogitavi.

Respondetur. omnes istas & similes locutiones debere accipi figurate & metaphorice; in hisque Deum se nostro imperfecto concipiendi modo accommodare; ut significet ita se exterius gerere, ac si verè sententiam mutaret; cum tamen revera in se immutabilis perseveret, ac semper eodem modo se habeat. Et hæc facilius intelligi poterunt, sientque evidentiora ex ijs quæ dicuntur, cum de operationibus ad intellectum & voluntatē Dei pertinentibus, agetur.

## SECTIO V.

### An Deus sit æternus.

1. **Æ**Ternitas communiter à Theologis definitur. interminabilis vitæ tota simul & perfecta possessio: qua deumino desumitur ex Boetio lib. 4. de consol. Prof. 6. & ante Boëtium hanc attigit S. Augustin. in Psal. 101. ubi dicit quòd in æternitate nihil est præteritum, quasi jam non sit: nihil futurum, quasi nondum sit: sed non est ibi, nisi, est. Et l. 2. Conf. c. 11. Qui tenebit illud, cor scilicet hominis & affiget illud; ut paululū ster & paululū rapiat splendorem semper stantis æternitatis, & videat esse incomparabilem: & videat longum tempus, non nisi ex multis prætercuntibus motibus, qui simul extendi

non

non possunt  
quam in

Ex quibus

tem & regni

clauduntur;

habet. Se

æternitas a

sionem. Ha

sitam.

Dicendum

folius Dei et

u. 2. & 3.

2. Hæc v

ris. Deut.

Daniel. 6. 1

moth, 6. 30

Constat 2

cap. 1. ubi

lus Deus si

Eadem v

Isidorus Pe

his verbis:

eo de sola e

do se habet.

eo quoque,

morietur, h

arque item

ruptione su

æ soli esse

Ex dictis

æternitatem

omnia illi in

explicare n

Opusc. 36.

Deo non est

nihil dehuic

non possunt, longum fieri: non tamen præterire quidquam in æterno, sed solum esse præsens?

Ex quibus colligitur differentia duplex inter æternitatem & tempus. Prima, quòd tempus principio & fine clauditur; æternitas verò, nec principium, nec finem habet. Secunda, quod tempus est in perpetuo fluxu; æternitas autem tota simul est, nec ullam patitur successionem. Hoc breviter prænotato, ad quæstionem propositam.

Dicendum est, Deum esse æternum, æternitatemque solius Dei esse propriam. Ita S Thom. 1. part. quæst. 20. u. 2. & 3.

2. Hæc veritas, quæ de fide est, constat 1. ex Scripturis. Deut. 32. Vivo ego in æternum, dicit Dominus. Daniel. 6. Ipse est Deus vivens æternus in sæcula. 1. Timoth. 6. Solus habet immortalitatem.

Constat 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi statuitur firma fide credendum esse quòd solus Deus sit æternus.

Eadem veritas à Sanctis Patribus asseritur; inter quos Isidorus Pelusiota lib. 3. epist. 149. hanc optimè explicat his verbis: Æternitas velut sempiterna vitalitas est: ideo de sola ea natura quæ initij est expers, & eodem modo se habet, usurpari consuevit. Etenim immortale de eo quoque, quod cum ortum habuerit, minimè tamen morietur, hoc est, Angelo & anima, pronunciarì potest; atque item incorruptibile de ijs quæ facta sunt, sed corruptione sunt omni potiora. At æternum proprie divinæ soli essentia convenit.

Ex dictis colligitur, non tantum Deum esse æternum, æternitatemque illius solius esse propriam; sed etiam omnia illi in æternitate sua esse præsentia. Quod melius explicare non possumus, quam verbis Petri Damiani, Opuſc. 36. cap. 8. ubi sic loquitur: Omnipotenti itaque Deo non est heri, vel cras, sed hodie, sempiternum: cui nihil defluit, nihil accidit, cui nihil est varium, nihil à se diver-

diversum. Illud hodie æternitas est incōmutabilis, indefectiva, inaccessibleis : cui videlicet nihil addi, nihil valere imminui. Et omnia, quæ apud nos elabendo discuntur, aut per temporum vicissitudines se variant, apud illud hodie stant, & immobiliter perseverant. In illo scilicet hodie dies ille adhuc immobilis est, in quo mundus iste sumpsit originem : in illo jam & ille nihilominus est, à quo judicandus est per æterni iudicii æquitatem.

## SECTIO VI.

### An & quâ ratione Deus sit ubique præsens.

1. CUM duo sint, quæ rem quamlibet existentem necessariò consequantur, scilicet duratio & locus : & quidquid est, aliquando & alicubi esse oporteat, illudque nihil esse dicatur, quod nunquam & nusquam existit : idè post considerationem æternitatis, quam ad instar durationis in Deo concipimus, agendum est de perfectione illa, per quam ipse rebus creatis præsens esse concipitur : quæ quidem à Theologis immensitas vocatur.

Dicendum est igitur Deum, per illam suam immensitatem, ubique realiter præsentem esse. Est de fide.

Et probatur 1. ex Scripturis. Ierem. 23. Cælum & terram ego impleo: Psal. 138. Si ascendero in cælum; tu illic es: si descendero in infernum, ades. Actor. 17. Non longè est ab unoquoque nostrum: in ipse enim vivimus, movemur, & sumus.

Probatur 2. ex S. Athanas. in Symbol. Immensus Pater, immensus Filius, immensus Spiritus Sanctus. Et S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 1. Deus ubique est, sine ullo situ præsens, sine habitu omnia continens, sine loco ubique totus.

Probatur 3. quia, si Deus realiter ubique non esset; sed ab aliquibus locis abesset (ut quidam hæretici dixerunt) sequeretur eum non esse in omni genere perfectionis infinitum: deesset enim illi præsentia in aliquo loco quæ est quadam perfectio. Sequeretur præterea eum

MOVERI

moveri poss  
ejus imm

2. Jam t

se concipit

ci possint e

toti toti lo

vel definiti

qualibet p

ma. Deus

creatis esse

Non circ

dividi aut e

Dardanum

que diffusio

a corporis

tudine, opi

Nec etiam

am loco

lib. de Trinit

quod Deus

Cum igitur

sit, & tan

quodam lo

ubique esse

De illo a

varie loqu

cap. 15. dic

intra seme

cundat, &

dit, & tra

de Fide cap

à nullo con

& continen

natione sub

Petrus Dam

per omnia,



moveri posse de loco in locum, quod est absurdum, & ejus immutabilitati repugnans.

2. Jam quod spectat ad modum, quo Deus ubique esse concipitur: cum res creatæ duobus tantum modis dici possint esse alicubi; vel circumscriptivè cum scilicet totū toti loco, & partes totius loci partibus respondent; vel definitivè, cum totum in toto loco est, & totum in qualibet parte loci; sicut in corpore hominis inest anima. Deus neutro ex his duobus modis dici potest rebus creatis esse præsens.

Non circumscriptive; cum non constet partibus, quæ dividi aut extendi possint: Unde S. August. Epist. 57. ad Dardanum; In eo ipso, inquit, quod dicitur Deus ubique diffusus, carnali resistendum est cogitationi, ac mens a corporis sensibus evocanda: ne quasi spatioſa magnitudine, opinemur Deū per cuncta magnitudine diffundi.

Nec etiam definitivè, cum ejus præsentia nullo definatur loco: Ita ut dicendum potius sit (ut notat Boetius lib. de Trinit.) quod Deo locus omnis sit præsens, quam quod Deus sit in ullo loco.

Cum igitur neutro ex his duobus modis Deus præsens sit, & tamen vere ac realiter ubique sit: restat ut alio quodam longe perfectiori modo, licet inexplicabili, illū ubique esse concipiamus.

De illo autē divinæ immensitatis inexplicabili modo varie loquuntur Sancti Patres. S. Gregor. lib. 16. Moral. cap. 15. dicit quod incircumscriptus Dei Spiritus omnia intra semetipsum habet; quæ tamen & implendo circumdat, & circumdando implet, & sustinendo transcendit, & transcendendo sustinet. S. Joan. Damasc. lib. 1. de Fide cap. 8. vocat divinitatem, Implementem omnia, & à nullo comprehensam: sed potius amplectentē omnia, & continentem: & suprā eminentem, & sine ulla inquisitione substantijs omnibus insistentem, & ultra omnia. Petrus Damian. Opusc. 36. Ipse Deus, inquit, manet super omnia, ipse intra omnia, ipse extra omnia: superior

est per potentiam, inferior per sustentationem, interior per subtilitatem, exterior per magnitudinem.

3. Quærent hic aliqui. an Deus sit extrâ hujus mundi ambitum in spatijs imaginarijs, quæ illic esse concipiuntur.

Respondetur breviter, Deum non esse in illis spatijs, tanquam in locis realibus; cum ibi nulla sit substantia, nullum accidens, sed merum inane, nec etiam hujus mundi terminis ejus immensitatem definiri. Ac proinde concipere debemus Deum extra mundum eodem modo esse, quo fuit antequam ipsum è nihilo crearet mundum: Ubi erat Deus, inquit S. Bernardus lib. 5. de Consid. cap. 6. antequam mundus fieret, ibi nunc est. Non est quid quæras ultra, ubi erat, præter ipsum, nihil erat, ergo in seipso erat.

## ST C E I O VII.

*An Deus sit in omni genere perfectionis infinitus.*

1. Quoniam divinarum perfectionum nec numerus, nec finis est; omnia quæ de illis dici possunt, uno verbo concludemus, si dixerimus, Deum esse in omni genere entis & perfectionis infinitum.

Est de fide: & ut sic, definitum est in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. can. 1.

Præterea probari potest ex Scripturis. Psal. 144. Magnus Dominus, & laudabilis nimis, & magnitudinis ejus non est finis, Baruc 3. Magnus est, & non habet finem; excelsus & immensus.

Probatur 3. ex S. Dionysio lib. de Div. Nom. cap. 6. Magnus est Deus, & supra omnem magnitudinem, & omnem transiliens infinitatem. Et S. Damasceno lib. 1. de Fide cap. 4. Deus infinitus est, & incomprehensibilis; & hoc unum potest de illo comprehendendi, quod sit incomprehensibilis & infinitus.

Illud præterea constat ex eo, quod Deus omnes & quascunque perfectiones habet à se, & independentes à quovis

quovis alio:  
onem habet  
impotentia  
Confirmat  
essentialiter  
in causando  
mnes & qu  
quoscunque

An sit

1. Nomin  
vulge  
causas: sed  
gnitionem  
scibilis. Et  
Hoc man  
Hebr. 14. D  
11. O altitu  
Non est h  
trum profer  
spina verita  
mâ & perfe  
Restat ig  
Quod ut à n  
scientiam ill  
se. Unde pe  
gitationes n  
lib. 2. ad Sir  
quit, ab hu  
dam à cogi

quovis alio: unde sequitur quod nullam in illis limitationem habeat, cum limitatio effectuum à voluntate aut impotentia causarum, à quibus procedunt, oriatur.

Confirmari etiam potest ex eo, quòd cum Deus sit essentialiter ens primum non modo in essendo, sed etiam in causando: hinc sequitur debere in illo contineri omnes & quascunque perfectiones, illarumque omnes & quoscunque gradus qui in infinitum multiplicari possunt.

## C A P V T III.

### *De Scientia Dei.*

## S E C T I O I.

*An sit in Deo scientia, & qualis illa sit.*

1. **N**omine scientiæ hic non intelligimus illam, quæ vulgò à Philosophis definitur, cognitio rei per causas: sed in genere, perfectam, certam & claram cognitionem cujuslibet veritatis, seu cujuslibet rei cognoscibilis. Et eo sensu, de fide est in Deo esse scientiam.

Hoc manifestè pluribus in locis Scriptura testatur.

Hebr. 14. Domine qui habes omnem scientiam. Ad Rom.

11. O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei?

Non est hic opus plura Scripturæ vel Sanctorum Patrum proferre testimonia, in asserenda tam clara & perspicua veritate: cum nulli dubium sit quin Deus maximâ & perfectissimâ intelligentiâ & scientiâ præditus sit.

Restat igitur videndum, qualis sit illa Dei scientia. Quod ut à nobis utcumque intelligatur, observandum est, scientiam illam divinam ab humana longè diversam esse. Unde per Isaiam cap. 15. dixit Deus: Non sunt cogitationes meæ, cogitationes vestræ, &c. Et S. August. lib. 2. ad Simplicianum, quæst. 1. Cum dempsero, inquit, ab humana scientia mutabilitatē, & transius quosdam à cogitatione in cogitationem, &c. Cum hæc cuncta de-

sta detraxero, & reliquero solam vivacitatem certæ atque inconcussa veritatis: una atque aterna contemplatione cuncta collustrantis: imò non reliquero (non enim hoc habet humana scientia) sed pro viribus cogitavero: insinuetur mihi utcunque scientia Dei.

2. Cum autem in humana scientia tres præsertim defectus reperiantur. 1. quòd sit accidentalis. 2. quòd ab objecto suo pendeat. & à rebus ipsis hauriatur. 3. quòd varia sit & multiplex; cum multis rationibus, demonstrationibus & argumentis constet; ac præterea pro veritate objectorum cognitorum etiam in se varietur: Dicendum est nullum horum defectuum in scientia Dei reperiri, imò perfectiones oppositas illi inesse.

Primo enim scientia Dei non est accidentalis, sed est ipsa Dei substantia. Cum enim (ut ex antedictis constat) nulla in Deo compositio esse possit; nihilque in eo sit nisi simplicissima & perfectissima substantia; Et aliunde certum sit in illo scientiam & intelligentiam reperiri; Inde sequitur scientiam & intelligentiam Dei non esse aliud, quàm ipsam Dei substantiam. Unde Synesius lib. de insomnijs, Deo, inquit, sola ad cognoscendum natura satis est.

Secundò scientia Dei non hauritur à rebus quas cognoscit: sed ipse Deus omnia in sese, & in natura sua cognoscit. Unde S. Ambros. tract. in symbolum. cap. 1, Licet, inquit, omnia cælestia, & terrestria, ac minima quæque perspiciat Deus: nihil tamen extra se intelligere, sed singula in se intueri dicitur. Et S. Dionysius lib. de divinis Nom. cap. 7. Non ex ijs quæ sunt, inquit, ea quæ sunt addiscens, novit divina mens: sed seipsa, & in seipsa secundum eam scientiam, quæ omnium causa, &c. non secundum exemplar intentus singulis; sed secundum unicam causæ præstantiam, omnia cognoscens. Unde S. Thom. 1. part. qu. 14. art. 6: ex eo quòd Deus perfecte comprehendit suam essentiam, tanquam primam & necessariam omnium rerum creatarum causam, concludit De-

dicit Deum, ras: cum ad requiratur, gnoscantur.

Tertiò de ria, aut mu nico & simp & eodem se enim scienti sit unica & si sequitur, ut Unde S. Aug sensu in Sc multiplex, tis spiritus bear: Sed qu que enim m quidem: suu ri, Et Peter nec novā a temporis n diversa con presentibus futura, consi duntaxat ac mul omnia explicite; se am quoque

Quodnam

1. Cætrum  
etissim  
Quæ sunt  
novit, nisi S



dic Deum, in eâ sic cognitâ, cognoscere omnes creaturas : cum ad perfectam comprehensionem alienius causæ requiratur, ut in eâ sic cognitâ omnes ejus effectus cognoscantur.

Tertio denique scientia Dei non est multiplex, nec varia, aut mutabilis, sed una & simplicissima : Deulque unico & simplicissimo intuitu omnia ab æterno cognoscit & eodem semper, ac invariabili modo cognoscit : Cum enim scientia ( ut dictum est ) sit ejus substantia : & illa sit unica & simplicissima, ac in se omnino immutabilis : sequitur, ut & de scientia ejus idem omnino dici debeat. Unde S. August. lib. 11. de Civit. c. 10. explicans, quo sensu in Scriptura Spiritus divinæ intelligentiæ dicatur multiplex, Caterum, inquit, dictus est in Scripturis sanctis Spiritus Sapientiæ multiplex, eo quod multa in se habeat : Sed quæ habet, hæc & est, & ea omnia unus est. Neque enim multa, sed una sapientia est, in qua inmensi quidem sunt atque infiniti rerum intelligibilium thesauri. Et Petrus Damian. Opusc. 36. cap. 7. Deo, inquit, nec novâ aliquid penitus accedit : nec aliquid ab eo per temporis momenta recedit. Sed nec diversis obtutibus, diversa considerat : ut cum intendit præteritis, vacet à præsentibus, vel futuris : vel rursus cum præsentia sive futura, considerat, oculos à præteritis averrat : sed uno duntaxat ac simplici præsentissima majestatis intuitu simul omnia comprehendit : neque hoc confusè atque inexplicitè : sed omnia discernit, ac juxta proprietatem suam quoque distinguit.

## SECTION II.

*Quodnam sit objectum Scientiæ divinæ, seu quodnam res Deus cognoscat*

1. Certum est 1. Deum se per suam essentiam perfectissimè intelligere & cognoscere.

Quæ sunt Dei ( inquit Apostolus 1. Corinth. 2. ) nemo novit, nisi Spiritus Dei, qui in ipso est. Et certè, si Deus aliquid

aliquid intelligit & cognoscit, ut certissimum est: nullū excellentius nec dignius habere potest objectum intelligentiæ ac cognitionis suæ, quàm seipsum, ut per se patet.

Certum est 2. Deum se non solum perfectissimè intelligere, sed etiam comprehendere.

Id patet ex citato Apostoli loco, ubi dicitur quod Spiritus Dei scrutatur omnia, etiam profunda Dei. Id etiam probat S. Thom. 1. part. qu. 14. art. 3. ex eo quod Deus, tam perfectè cognoscit seipsum, quàm est in se cognoscibilis; quia tanta est virtus Dei in cognoscendo, quanta est ejus actualitas in existendo: Unde sequitur quod se comprehendit. Rem enim aliquam comprehendere, nihil est aliud, quàm illam tam perfectè cognoscere quàm est cognoscibilis.

2. Certum est 3. Deum cognoscere omnes alias res à se distinctas, non tantum universim & in genere, sed etiam sigillatim & in particulari.

Hoc evidenter constat ex Script. Job. 28. Ipse fines mundi intuetur, & omnia quæ sub cælo sunt, respicit. Psal. 49. Meæ sunt omnes fere sylvarum, jumenta in montibus & boves; cognovi omnia volatilia cæli: præsertim verò testantur Scripturæ Deum distinctè cognoscere actiones, verba, & cogitationes uniuscujusque hominum; Psal. 138. Domine, probasti me & cognovisti me, &c. Intellexisti cogitationes meas de longe. Job. 31. Nonne ipse considerat vias meas, & cunctos gressus meos dinumerat? Hebr. 4. Pertingit usque ad divisionem animæ ac spiritus, &c. & non est ulla creatura invisibilis in conspectu ejus, &c.

Probatum insuper eadem veritas ex eo, quod nihil est omnino in rebus creatis, ad cujus productionem & conservationem Deus, ut causa prima, concurrere non debeat: unde sequitur nihil esse omnino, quod Deus perfectè non cognoscat. Ut enim ait S. August. lib. 5. de Genes. ad lit. cap. 15. Sufficere debet, ut quisque noverit, vel inconcussè credat quod Deus hæc omnia fecerit: non e-

nim opinor  
noverat, se

Et quæ  
peccata: ci  
ea, ut form  
rat: const  
tè à Deo  
gnoscat. P  
ta. Et Psal.  
secundum me  
3. Certum  
tantum cum  
existunt.  
Daniel. 1  
sant. Ecce  
nuncians qu  
Unde S. Au  
Confiteri es  
perissima i  
Certum  
etiam res q  
biles.  
Cum eni  
nec possit ca  
gnoscantur  
Deum cogn  
quam à cau  
Rom. 8. qu  
sunt.  
Cum igit  
da; duo sur  
mum est, q  
Secundum  
de his in seq

nim opinor esse eum tam excordem ; ut Deum, quæ non noverat, fecisse arbitretur.

Et quamvis ea ratio non probet Deum cognoscere peccata : cum sint privationes potius quam entia, nec ad ea, ut formaliter peccata sunt, Deus ullo modo concurrat : constat tamen ex varijs scripturæ locis, illa distinctè à Deo cognosci, quocunque tandem modo illa cognoscat. Psal. 18. Delicta mea à te non sunt abscondita. Et Psal. 57. Malum coram te feci. Psal. 138. Imperfectum meum viderunt oculi tui.

3. Certum est 4. Deum res omnes cognoscere, non tantum cum sunt actu existentes, sed etiam antequam existunt.

Daniel. 13. Deus æterne, qui nosti omnia antequam fiant. Ecclesiast. 42. Deus novit omnem scientiam, annuncians quæ præterierunt, & quæ superventura sunt. Unde S. August. optimè dixit lib. 4. de Civit. cap. 9. Consteri esse Deum, & negare præsciri futurorum, æpertissima insania est.

Certum est 5. cognitionem Dei extendere se ad illas etiam res quæ nunquam existent, & quæ sunt purè possibiles.

Cum enim se perfectè comprehendat, ut dictum est : nec possit causa aliqua perfectè comprehendere, quin cognoscantur effectus ab illa producibiles : hinc sequitur Deum cognoscere omnia, quæ ab omnipotentia sua, tanquam à causa effectrice dimanare possunt. Unde dicitur Rom. 8. quod vocat ea quæ non sunt, tanquam ea quæ sunt.

Cum igitur hæc certa sint, & indubitata fide tenenda : duo sunt, quæ aliquam difficultatem recipiunt. Primum est, quomodo Deus cognoscat futura contingētia. Secundum, an etiam cognoscat futura conditionata. Et de his in sequentibus sectionibus agetur.

## S E C T I O III.

*Quomodo Deus cognoscat futura contingentia.*

1. **Q**uæstio præsertim intelligenda est de actionibus liberis creaturarum rationabilium, quæ idè dicuntur futura contingentes, quòd non pendeant à causis necessarijs, sed liberis & indeterminatis, & pro illarum libito possint esse, vel non esse.

Hujus autem quæstionis difficultas in duobus consistit. Primū est, quomodo infallibilitas & certitudo divinæ cognitionis, cum illarum rerum contingentia subsistere valeat. Secundum, quomodo libertas & indifferentia creaturarum rationabiliū, à quibus pendent ejusmodi effectus contingentes, cum infallibilitate & certitudine divinæ præscientiæ possit concordari. Pro quorum resolutione.

Dicendum 1. Deum cognoscere omnia futura contingentia libera. Hæc veritas de fide est.

Ex plurimis Scripturæ testimonijs probari potest; ut ex ijs, in quibus Christus Dominus dicitur præscivisse & prædixisse multa, quæ futura erant; & quæ tamen à causis liberis & indeterminatis pendebant; qualis est trina Petri negatio, Judæ proditio, &c. Item ex ijs, in quibus res ejusmodi futura contingentes, à Prophetis divinitus inspiratis prædictæ referuntur. Ut enim rectè dixit Tertull. lib. 2. cont. Marcion. cap. 5. Divina præscientia tot habet testes, quot fecit Prophetas.

2. Dicendum 2. cognitionem illam, quam Deus habet de futuris contingentibus liberis, esse certissimam, & omninò infallibilem.

Hoc probari potest 1. ex illis omnibus Scripturæ locis, in quibus veritas, tanquam perfectio quardam essentialis, Deo tribuitur; imò & ipse Deus veritas appellatur. Hæc enim divina perfectio talis est; ut prorsus impossibile sit Deum vel falli posse in cognoscendo, vel fallere in dicendo. Unde sequitur omnem cognitionem,

quam

quam habet

issimam, ce

Probari 2

Sancti Patre

ab æterno p

cognoscere,

ea, quæ act

cap. 23. An

præsentia tra

omne quod n

est. Et S. Aug

num, inquit

novit omnia

desint, expect

ra, cum præ

3. Dicendu

tingentium lib

pugnare.

Huic verit

phi: qui dico

soluta. necess

Refellitur

eilio Constant

sermonis nost

una parte hab

libere ab omn

constat: ex

bis sunt ab e

orum libera p

sunt, si veli

ra: locis prob

quunt, & adu

retur: Nonne

statim in foris

appetant tuas

que quod De



quam habet de quocunque objecto cognoscibili, esse verissimam, certissimam & omnimodè infallibilem.

Probari 2. potest ex eo quod (ut superius dictum est) Sancti Patres cõmuniter docent, Deo futura omnia esse ab æterno præsentia: ac proinde illum æque certò ea cognoscere, licet futura & contingentia, atque cognoscit ea, quæ actu existunt. Unde S. Gregor. lib. 10. Moral. cap. 23. Ante Dei oculos, inquit, præterita nulla sunt, præsentia transeunt, futura non veniunt, Quippe quia omne quod nobis fuit & erit, in Dei prospectu præsto est. Et S. August. lib. 15, de Trinit. cap. 7. Quis hominum, inquit, potest istam capere sapientiam, qua Deus novit omnia: ita ut nec ea, quæ dicuntur futura, quasi desint, expectentur ut veniant; sed & præterita & futura, cum præsentibus sint, cuncta præsentia.

3. Dicendum 3. præscientiam illam futurorum contingentium, liberorum nullo modo libertati humanæ repugnare.

Huic veritati quæ de fide est, oppositus error Wiclephi: qui dicebat omnia, quæ à Deo præscita sunt, ex absoluta necessitate evenire.

Refellitur hic error (qui cum plurimis alijs in Concilio Constantiensi sess. 28. damnatus est) & veritas assertionis nostræ probatur 1. ex eo quòd in Scripturis ex una parte habetur, Deum præscire certissime omnia: quæ libere ab omnibus fiunt, antequàm fiant, ut ex antedictis constat: ex altera vero etiam habetur ea quæ ab omnibus fiunt ab eorum libera electione pendere: esse in eorum libera potestate; & ab illis ita libere fieri, ut possunt, si velint ea non facere. Quod ex plurimis Scripturæ locis probari potest, ut Genes. 4. ubi Deus sic alloquitur, & admonet Cain, cum fratris sui cædem meditaretur: Nonne, si bene egeris, recipies: sin autem male, statim in foribus peccatum tuum aderit? sed sub te erit appetitus tuus, & tu dominaberis illius. Et Eccli. 15. dicitur quòd Deus reliquit hominem in manu consilij sui.

&c.

&c. ante hominem vita & mors, bonum & malum : quod placuerit ei, dabitur illi. 1. Corinth. 7. Nam qui statuit in corde suo firmus, non habens necessitatem, potestatem autem habens suæ voluntatis, &c.

Probatur 2. ex S. Hieron. in cap. 26. Ieremia, ubi explicans hæc verba Prophetæ : Noli subtrahere verbum si forte audiant : sic loquitur : Nostro Dominus loquitur affectu, ut liberū homini seruetur arbitrium : nec ex præscientia ejus, quasi ex necessitate, vel facere quid, vel non facere, cogetur. Non enim ex eo quod Deus scit futurum, aliquid, ideo futurum est, sed quia futurum est, Deus novit, quasi præsciens futurorum. Et S. August. lib. 5. de Civit. cap. 10. Quocirca nullo modo cogimur, aut retenta præscientia Dei tollere voluntatis arbitrium : aut retento voluntatis arbitrio Deum (quod nefas est) negare præscium futurorum : sed utramq. amplectimur, utrumque fideliter & veraciter confitemur. Et lib. 3. de libero arbitr. cap. 4. Sicut, inquit, tu memoria tua, non cogis facta esse, quæ præterierunt, sic Deus præscientia sua non cogit facienda, quæ futura sunt.

Probatur 3. ratione qua utitur S. August. lib. cit. c. 3. quæ sic proponi potest. Futura contingentia illa eodem modo reipsa futura sunt, quo à Deo per præscientiam futura cognoscuntur. Atqui cognoscuntur futura libere : neque enim præscientia Dei destruit voluntatis nostræ naturam, quia (ut ait sanctus ille Doctor) voluntas non esset, nisi esset in nostra potestate. Ergo libere futura sunt. Non igitur, inquit ille, per Dei præscientiam mihi potestas adimitur, quæ propterea mihi certior aderit : quia ille cujus præscientia non fallitur, ad futura mihi esse præscivit.

Confirmatur ex eo quod (ut ait S. Chrysost. hom. 60. in Matth. explicans illud : Necessè est ut veniant scandala) non ideo futura eveniunt, quia Deus eventura præscivit ; sed quia eventura erant, ideo illa præscivit.

4. Neque dicas hinc sequi cognitionem Dei, suam ab obiecto

obiecto certum  
vinæ certum  
sectione ante  
jecti ab illo  
nosceretur.

Obijcies.  
necessario fi  
qui præservi  
go necessario

Ad hujus o  
est necessitas  
Antecedens e  
necessario op  
sequitur effe  
quæ oritur ex  
proveniat.

Hoc posito,  
spondetur eun  
lud, quod De  
necessario de  
sit, negatur  
necessitas (u  
dicat ; cum i  
dicitur, quia  
quod jam fact  
est : hoc est, q  
vis libere fact

An De

Ille dicuntur  
stent : sed ta  
qua causa liber  
tur. Et de tali  
ona cognoscat  
Ut autem e

objecto certitudinem accipere. Hæc enim cognitionis divinæ certitudo non ab objecto, sed ab infinita vi & perfectione intellectus divini derivatur: quamvis veritas objecti ab illo cogniti, sit cōditio, sine qua ab illo non cognosceretur.

Objicies. Quidquid Deus præscivit faciendum, illud necessariò fiet; alias præscientia Dei certa non esset. Atqui præscivit Deus, v. g. Antichristum peccaturum. Ergo necessariò peccabit Antichristus.

Ad hujus objectionis solutionem, duplex distinguenda est necessitas: alia enim est antecedens; alia consequens. Antecedens est illa, quæ oritur ex causâ antecedente, & necessariò operante; positâ enim tali causâ, necessariò sequitur effectus. Consequens verò necessitas est illa, quæ oritur ex sola positione effectus, etsi à causâ libera proveniat.

Hoc posito, ad majorem objectionis propositionem respondetur cum distinctione: Cum enim in ea dicitur, illud, quod Deus præscivit faciendum à causâ libera, fieri necessariò debere: si de necessitate antecedente sermo sit, negatur: si de consequente, conceditur. Verum hæc necessitas (ut per se patet) nullomodo libertati præjudicat: cum ideo tantum aliquid faciendum necessariò dicitur, quia revera fiet, licet liberè fiat: sicut de eo, quod jam factum est, potest dici quòd necessariò factum est: hoc est, quod veri non potest quin factum sit, quamvis liberè factum sit.

## SECTIO IV.

*An Deus cognoscat futura conditionata.*

ILLA dicuntur conditionata, quæ reipsa nunquam existunt: sed tamen, quæ liberè existerent: id est, ab aliqua causa libera fierent, si certa aliqua conditio poneretur. Et de talibus quæritur, an Deus futura illa conditiona cognoscat.

Ut autem ea, quæ dicenda sunt, clarius intelligantur,

E

suppo-

supponendum est quòd, licet scientia Dei sit in se simplicissima, & maxime una: nihilominus secundum diversam habitudinem, quam concipimus habere ad sua objecta, communiter à Theologis dividi solet in eam quæ dicitur scientia simplicis intelligentiæ, & eam quæ scientiæ visionis appellatur.

Scientia visionis dicitur ea, quâ Deus cognoscit res quæ in aliquâ differentiâ temporis existentiam habent, vel habuerunt, aut habituræ sunt.

Scientia verò simplicis intelligentiæ est, qua cognoscit res omnes quoquo modo esse possint; siue reipsa aliquando futuræ sint, siue non.

Hæc utraque scientia alijs nominibus aliquando appellatur. Scientia enim simplicis intelligentiæ dicitur scientia necessaria: quia fieri non potest, quin creaturæ omnes, respectu divinæ omnipotentiæ, sint possibiles: ac proinde necessarium est illas à Deo ut tales cognosci. Scientia verò visionis vocatur scientia libera, eò quòd supponit in Deo decretum liberum producendi creaturas, & ad illarum existentiam & operationes concurrenti.

2. Præter hanc duplicem scientiam Dei, alteram adhuc Theologi plerique assignant, quam vocant mediam: quæ Deus cognoscit res illas contingentes & liberas: quæ quidem nunquam futuræ sunt: sed tamen quæ si certa aliqua conditio poneretur, essent futuræ. Et de hoc quidem tercio genere scientiæ, maxima est inter Theologos controversia; alijs pro parte affirmativa magno ardore certantibus; alijs non minori conatu eam oppugnantibus. Nos hic, prout propositum nobis est, & ratio compendij postulat, ea tantum proponemus, quæ tantquam certa & indubitata tenenda sunt: reliquis omnibus quæ inter Theologos controversantur, cuiusque iudicio & arbitrio permittis.

Dicendum est igitur, Deum certò & infallibiliter cognoscere, omnia illa futura contingentia conditionata seu (quod idem est) Deum ab æterno prævidisse, quod

Angeli

Angeli vel homines in tali rerum colloca-  
rentur.

Probatur 1.  
locis testatur,  
est, si aliqua

ista non fuerit  
Deum certò

quæ non existeret  
posita fuisset,  
duo futura con-

ea. Nempe quæ  
scensurus esset  
urbem illam obsi-

Davidem in m-  
venit, quia cõd-  
sed accepto di-

Idem patet ex  
rios & Sydoni-  
ea miracula e-

Probatur 2.  
cap. 8. ubi ex  
dilectus, & vi-

est ne malitia m-  
destinatos singu-  
matur à subtrah-

lapsuros, & ex-  
se. vii. Unde s-

non contigit;  
longius produci  
in Orat. de m-

sic loquitur: C-  
futurum novit  
fionem ad per-

præsciens illa v-  
rus esset, ita  
gar.



Angeli vel homines liberè facturi essent; si in tali, vel in tali rerum ordine, cum his, aut alijs circumstantijs, collocarentur.

Probatur 1. ex autoritate Scripturæ, quæ varijs in locis testatur, Deum prædixisse res quasdam eventuras esse, si aliqua conditio poneretur: quæ tamen, cum posita non fuerit, res illæ non evenerunt: Unde sequitur Deum certò & infallibiliter cognovisse ejusmodi res, quæ non extiterunt, verè futuras fuisse, si talis conditio posita fuisset, ita habetur in libro 1. Reg. cap. 21. ubi duo futura conditionata fuerunt divinitus Davidi revelata. Nempe quòd, si maneret in urbe Ceyla, Saul Rex descendens esset ad obsidendam Urbem: & quòd, si Saul urbem illam obsideret, incolæ illius tradituri essent ipsum Davidem in manus Saulis. Quorum tamen neutrum evenit, quia cōditio desuit: David enim ibi non remansit, sed accepto divino illo oraculo inde sine mora discessit. Idem patet ex S. Matth. c. 11. ubi Christus testatur. Tyrios & Sydonios poenitentiam fuisse acturos, si apud eos ea miracula edidisset, quæ in Judæa patraverat.

Probatur 2. ex S. August. lib. de corrept. & gratia, cap. 8. ubi ex his verbis, Sap. 4. Placens Deo factus est dilectus, & vivens inter peccatores, trāslatus est: raptus est ne malitia mutaret intellectum ejus, &c. colligit prædestinatos singulari Dei beneficio ex hac vita, morte immaturā subtrahi: quos, si diutius viverent, in peccatum lapsuros, & exinde gratia & salute privandos fore præscivit. Unde sequitur Deo notum fuisse id quod revera non contigit; contigisset autem certissime, si vita illorum longius producta fuisset. Sanctus item Gregor. Nyssæn. in Orat. de infantibus qui præmatura morte rapiuntur, sic loquitur: Consentaneum est, ab illo, qui peræquè futurum novit ac præteritum, prohiberi parvuli progressionem ad perfectam ætatem, ne malum illud, quod præsciens illa vis & facultas cognoverit, in eo qui victurus esset, ita perficiatur, utque materia nequitie vita fiat.

Probatur 3. ratione : Nam scientia Dei non esset undequaque perfecta, nisi omne verum attingeret. At non attingeret omne verū, nisi futura conditionata cognosceret ; cum hæc non minus vera sint, quàm quæ absolute futura sunt, imò prius secundum rationem, futurum cōtingēs sit verūm conditionatè, quàm absolute, nam si verum est quod Petrus positus in talibus circumstantiis peccat ; certe, antequam in his positus esset, verum erat, quod si in ijs poneretur, peccaret.

3. Quod autem spectat ad id, quod aliqui Theologi dicunt, nihil esse futurum, sive absolute, sive sub conditione, nisi dependenter à decreto aliquo ipsius Dei, quo efficaciter vult prædeterminare creaturam quancunque etiam liberam ad agendum ; & per quod proinde cognoscit futura sub conditione, atque ita hanc cognitionem non spectare ad scientiam illam conditionatam seu mediam, sed potius ad scientiam liberam, certe magnā id recipere videtur difficultatem. Si enim hoc verum esset, sequeretur Deum fore causam peccati quia v. g. in illa prædictione suprà ex libro 1. Reg. relata, sensus illius esset, Deum efficaciter decrevisse aut decreturum fuisse, ut Saul contra jus fasque ad necem Davidē quæreret, & eo animo urbem, in quam confugerat, obsideret. Præterea exprobratio Christi suprà relata contra Judæos per comparationem Tyrionum & Sydoniorum cum ipsis videretur parum rationi consentanea : potuissent siquidem Judæi respondere, non mirum esse, quod Tyrj in occasione ibi declarata essent convertendi : quia vi decreti alicujus divini auxilia quædam efficacia & includibilia erant accepturi, quibus ipsi carere debebant, & sine quibus poenitentiam agere non poterant. Quæ omnia & plura alia similia, quæ hic in utramque partem dicenda sunt, ex ijs quæ in tractatu de Gratia explicanda sunt, plenius intelliguntur.

SECTION V.

*An aliqua rerum creaturarum Ideæ in Deo sint.*

1. Supponendum est nomen Ideæ nihil aliud significare, quam formam illam, seu speciem intelligibilem existentem in intellectu artificis, ad quam ille respiciens operatur: unde & derivatur à verbo Græco quod est videre. Quia scilicet idea est velut exemplar, quod artifex in agendo respicit & intuetur, ut similem ei effectum exprimat. Hoc supposito,

Dicendum est 1. in mente divina esse ideas omnium creaturarum.

Probatur 1. ex Scriptura, ad Hebr. 11. Fide credimus aptata esse sæcula verbo Dei ut ex invisibilibus visibilis fieret, hoc est, ut juxta invisibile exemplar, quod est in mente Dei, fierent hæc visibilia. Ita hunc locum explicat Hugo Card. & alij. S. Joan. cap. 1. Quod factum est, in ipso vita erat: hoc est, ut explicat S. August. tract. 1. in S. Joan. quod factum est extra Deum erat vivens in Deo, secundum rationem & ideam ipsius in divina mente ab æterno existentem.

Probatur 2. ex eodem S. August. lib. 12. de Civit. c. 20. ubi. postquam dixit in sapientia divina esse invisibiles atque incommutabiles rationes rerum, etiam visibilibus & mutabilibus: quæ per illam factæ sunt. hanc asserit dicti sui rationem: Quoniam Deus non aliquid nesciens fecit, quod ne de quolibet homine artifice recte dici potest. Porro, si sciens fecit omnia, ea utique fecit quæ noverat, &c.

2. Dicendum 2. ideas divinas non esse aliquid distinctum ab essentia Dei, sed esse ipsammet essentiam divinam ut cognitam ab ipso Deo, tanquam eminenter in se rerum omnium perfectiones continentem, ac proinde tanquam id, ad cujus imitationem res omnes ab ipso produci possunt. Ita S. Thomas 1. part. quæst. 15. art. 2.

Ratio est, quia, cum ex antedictis constet essentiam divinam esse simplicissimam, & nihilominus in ea rerum omnium perfectiones eminenter contineri, hinc sequitur ideas non esse aliqui distinctum ab essentia divina, illamque essentiam posse optime & perfectissime tenere rationem idearum in mente divina ad productionem cuilibet creaturæ quantumcunque perfectæ; cum in ea cuilibet perfectionis exemplar absolutissimum reperiatur.

## C A P V T IV.

### De voluntate Dei.

#### S E C T I O I.

##### An sit in Deo voluntas, & qualis.

**D**icendum 1. in Deo verè & propriè esse voluntatem. Hoc evidenter constat ex Scriptura. S. Matth. 7. Fiar voluntas tua. Rom. 9. Voluntati ejus quis resistit?

Dicendum 2. voluntatem in Deo non esse sicut in nobis, per modum potentiae, sed actum purissimum & simplicissimum, seu ipsam actualem volitionem divinam.

Hoc evidenter constat ex ijs quæ supra dicta sunt de simplicitate Dei, ubi probatum est in Deo nullam dari posse compositionem; daretur autem, si voluntas in eo esset per modum potentiae.

Dicendum 3. voluntatem Dei, quamvis in se unica & simplicissima sit, esse tamen virtute, & secundum nostrum concipiendi modum, multiplicem; secundum varios respectus ad creaturas, & diversa circa illas decreta.

Hinc est quòd aliquando Scriptura in plurali numero de voluntatibus divinis loquatur, ut Psal. 102. Notas fecit Israël voluntates suas. Eo sensu multiplex apud Doctores reperitur divinæ voluntatis divisio.

Primo enim dividitur in voluntatem signi, & voluntatem beneplaciti. Voluntas beneplaciti est ea, quæ Deus vult



us vult aliquid, quia ita placet ipsi. Voluntas verò signi, est ipsius divinæ voluntatis declaratio per aliqua signa externa, quæ communiter à Theologis quinque numerantur, scilicet præceptum, prohibitio, consilium, permisso & operatio. Quando enim Deus aliquid jubet, signum est, quod velit illud fieri, & è contrà quando prohibet, quod nolit: simili modo cum aliquod cōsiliū dat; signū est id quod consultur, illi placere: quando verò aliquid permittit, signum est, nolle impedire, cum posset, si vellet: denique quando operatur, sive per se solum, sive cum causâ secundâ, signum est velle id, quod ipse agit; aliâ si nollit, non ageret. Unde S. Anselm. dixit in libello de volunt. Dei. Appellari Dei voluntatem, quidquid in nobis ipse misericorditer operatur. Et S. August. in Enchirid. cap. 9. Nihil fit quod omnipotens non velit, vel sinendo ut fiat, vel faciendo.

Secundò dividitur in voluntatem antecedentem, & consequentem; quæ divisio desumitur ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 29. Ubi per voluntatem antecedentē, intelligit eam quâ Deus vult ex se aliquid, nullâ ad id volendum ratione inductus ex parte creaturæ. Et de hac voluntate intelligit illud dictū Apostoli, 1. Tim. 2. Deus vult omnes homines salvos fieri. Per consequentem verò, intelligit eam voluntatem quâ Deus vult aliquid, aliquâ ratione ad id volendum inductus ex parte creaturæ. Et hac voluntate dicit Deum velle punire peccatores propter ipsorum peccata.

Tertiò dividitur in voluntatem absolutam, & conditionatam. Voluntas absoluta est ea, quæ semper impletur, & ideo vocatur etiam efficax. De ea intelligitur illud, Esther 13. Non est qui possit resistere voluntati tuæ. Conditionata verò est ea, quæ ad hoc ut impleatur, aliquam conditionem adjunctam habet; unde non semper est efficax, cum non semper ponatur ea conditio. Talis est ea voluntas v. g. quâ Deus vult peccatores ad penitentiam reverti: cum hac conditione tamē, si & ipsi gratia

gratia suæ cooperari velint. Quo sensu dixit Christus Dominus, Matth. 23. Quoties volui congregare filios tuos, &c, &c noluisti?

4. Dices inde sequi, aliquam voluntatē otiosam & imperfectam in Deo reperiri: hanc v. g. qua vult omnes homines salvos fieri cum hac conditione, scilicet si & ipsi velint, & media convenientia ad salutem amplectantur. Illa enim voluntas respectu reproborum otiosa est, cum effectum suum nunquam habitura sit. Est etiam imperfecta, quia sic potius dicenda esset velleitas quam voluntas: hac autem velleitas dicit impotentiam, & defectum in voluntate.

Respondetur, voluntatem conditionaram, illam v. g. qua Deus vult omnes homines salvos fieri, nec otiosam, nec imperfectam dici posse: non otiosam; cum ex ea sequatur preparatio mediōrum & auxiliorum, quæ dantur omnibus hominibus ut salvi fiant, quod supponimus ex tractatu de Gratia. Neque etiam imperfectam, cum non sit velleitas, sed vera voluntas: non enim dicit Apostolus, quod Deus veller omnes homines salvos fieri. Et in eo vera esse ostenditur, quod per eam verè Deus movetur ad illorum mediōrum & auxiliorum preparationem.

## SECTIO II.

*Quanam sint objecta divina voluntatis.*

**N**on hic agimus de primario & præcipuo divinæ voluntatis objecto, quod est ipse Deus: certum est enim naturaliter & necessario Deum velle & amare seipsam; cum sit sui ipsius summum bonum: nec ullam hac veritas difficultatem recipit. Quæstio est igitur de objectis externis & secundariis divinæ voluntatis. De quibus.

Dicendum r. Deum amare omnes creaturas, quæ existunt in aliqua differentia temporis.

Hoc manifestè constat ex Scripturâ, Sap. 11. Diligis omnia.

Omnia quæ  
inde quia  
ita voluntas  
feritur in om  
creatum, & i  
na in omne  
quale est or  
Vidit Deus

Dicendum  
in ordine ad

Hæc verit  
vera prop  
43. Omnem  
am creavi et  
minum rerū  
naturaliter in  
esset ordo in

Quando a  
se; hoc int  
re enim Pla  
us es tu; q  
in ijs sapien  
gloriamque

Dicendum  
ut malum es  
min. cap. 4.  
Bonum aliqu

Hoc cons  
pacem, &  
eos omne m  
& experienci  
nalitates huj  
riginalis, &  
quia ipse i  
aliquando ip

omnia quæ sunt ; & nihil odisti eorum quæ fecisti. Deinde quia, sicut se habet intellectus divinus ad verum, ita voluntas divina ad bonum. Sed divinus intellectus fertur in omne verum, non solum increatum, sed etiam creatum, ut supra ostensum est : Ergo & voluntas divina in omne bonum, non tantum increatum, sed etiam creatum, quale est omne ens à Deo productum, iuxta illud Genes. 1. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, & erant valde bona.

Dicendum 2. Deum velle & amare omnes creaturas in ordine ad se, & propter seipsum.

Hæc veritas constat ex Scriptura, Proverb. 16. Universa propter semetipsum operatus est Dominus. Isaia 43. Omnem, qui invocat nomen meum, in gloriam meam creavi eum. Deinde ex eo quod, cum Deus sit omnium rerum ultimus finis, hinc sequitur res omnes naturaliter in illa referri & ordinari debere : alioquin esset ordo inversus & præposterus.

Quando autem dicitur Deum creavisse omnia propter se ; hoc intelligi non debet, quod Deus ijs indigeat. Verè enim Psaltes regius, Psal. 15. Dixi Domino, Deus meus es tu ; quoniam bonorum meorum non egès. Sed ut in ijs sapientiæ, bonitatis, ac potentiæ suæ opus ostendat, gloriamque suam clarionem & illustriorem reddat.

Dicendum 3. Deum velle malum pœnæ, non præcisè ut malum est ( nemo enim, ut ait S. Dionys. de div. nomin. cap. 4. intendens malum operatur ) sed quatenus bonum aliquod adjunctum habet.

Hoc constat ex Scriptura. Isa. 45. Ego Deus faciens pacem, & creans malum. Jerem. 26. Adducam super eos omne malum quod locutus sum. Denique certum est, & experientiâ nimis compertum, Deum velle omnes pœnalitates hujus vitæ & mortem ipsam, ratione peccati originalis, & etiam aliorum peccatorum actualium ; tum quia ipsius iustitiæ divinæ ordo id exigit, tum etiam quia aliquando ipsius hominibus bonum spirituale id requirit.

Dicendum 4. Deum nullomodo velle malum culpæ; neque per se, neque per accidens.

3. Hæc veritas est de fide, cui oppositus est error hæreticorum nostri temporis, qui eò impietatis devenerunt ut dicerent, Deum non modo permittere, sed positivè velle peccatum, ut in eo puniendo justitiam suam ostendat, & prodicionem Judæa que fuisse opus Dei, ac Sancti Pauli conversionem. Ita etiam olim senterunt alij hæretici, ut testatur Vincentius Lirinensis lib. 1. adversus hæreses cap. 34. & Eusebius lib. 3. hist. cap. 20.

Refellitur hic error, & veritas assertionis nostræ probatur, 1. ex Scriptura. Psal. 5. Non Deus volens iniquitatem tu es. S. Jac. cap. 1. Deus intentator malorum est.

Probatur 2. ex S. Ambrosio lib. 2. de Cain & Abel cap. 9. Quanto gravius, inquit, peccato ipso, ad Deum referre quod feceris, & reatus tui invidiam transfundere in Authorem, non criminis, sed innocentia? Et S. August. Epist. 105. ad Simum: Iniquitatem, quam rectissima veritas improbat, damnare novit ipse Deus, non facere. S. Fulgent. lib. 1. ad Monimum cap. 13. In Sanctis coronat Deus justitiam, quam eis gratis ipse tribuit, gratis servavit, gratisque perfecit: iniquos autem condemnabit pro impietate, vel injustitia, quam in eis ipse non fecit.

Probatur 3. ratione quâ utitur S. Anselm. lib. de libero arbitrio c. 8. quia justa voluntas hominis est ea, quâ vult id, quod Deus vult eam velle; injusta verò è contrario est ea, quâ vult id, quod non vult Deus eam velle. Unde sequitur quòd, si Deus vellet hominem peccare, homo peccando non peccaret, simulque voluntas ejus justa & injusta foret: Justa, inquantum conformis esset divinæ voluntati, quâ Deus vellet illum peccare; injusta, inquantum eidem voluntati repugnaret, quæ prohibet peccare.

Confirmatur ex eo quod (quod ut dicit S. Ambr. lib. 1. Exameron. cap. 8.) non aliud ob finem Filius Dei in-

mundum

mundum ve  
var opera di  
ra diaboli ve  
citare?

4. Multa  
quòd in eâ d  
pera, & ad e  
corda indura

Respondet  
mòdis, qui in  
Deum velle  
cum summis  
suo velle su  
gratiz suæ pr  
peccata.

Plura supe  
4. lib. 2. de a  
sequentibus  
objectiones e  
principium,  
ram & certa  
particulari,  
mi Patrum co  
tur aliovis Sc  
us verba præ  
Patribus, & a

1. A Delicti  
candua  
rè & propie  
re non possun  
libero arbitrio  
promiscue me  
ctos Patres;



mundum venit, nisi ut tollat peccata mundi, & dissolvat opera diaboli: quâ ratione igitur fieri potest ut opera diaboli velit adstruere, & ad peccata impellere & incitare?

4. Multa ex Scriptura solent obijcere haretici, v. g. quod in eâ dicatur Deum velle, ut fiant aliqua mala opera, & ad ea impellere, hominesque excœcare, & eorû corda indurare, ut nec possint bene agere.

Responderur, ijs omnibus & similibus alijs loquend modis, qui in Scriptura occurrunt, significari tantum, vel Deum velle permittere peccata, quod sapientissimè, & cum summis rationibus facere potest: vel iusto iudicio suo velle subtrahere interdum hominibus peculiarem gratiæ suæ protectionem, unde sequitur eorum lapsus in peccata.

Plura super hac re, videri possunt apud Bellarm. tom. 4. lib. 2. de amissione gratiæ & statu peccati cap. 11. & sequentibus. Er universim ad has & similes dissolvendas objectiones à Scripturis petitas, recurrendum est ad illud principium, de quo supra in tractatu de fide, nempe veram & certam Scripturæ interpretationem, non à sensu particulari, sed ab autoritate ipsius Ecclesiæ, & unanimi Patrum consensu esse petendam: & sic, cum obijciatur aliquis Scripturæ locus, videndum est, non quid illius verba præ se ferre videantur, sed quo sensu à sanctis Patribus, & ab universa Ecclesia intelligantur.

## SECTIO III.

### An voluntas Dei sit libera.

1. Ad clariorem hujus questionis resolutionem, explicandum est breviter, quid sit libertas, & in quo verè & propriè consistat. Id autem melius & certius discere non possumus quam à S. Bernardo in lib. de gratia & libero arbitrio, ubi dicit triplicem esse libertatem, de qua promiscuè mentio fit, tum in Scripturis, tum apud sanctos Patres: 1. est quam vocat libertatem naturæ: 2.

gratiae : 3. denique gloriae. Per primam, dicit nos liberari à coactione & necessitate. Per secundam, à peccato. Per tertiam denique, à morte & alijs hujus vitae miserijs. In eo autem praesertim differunt, quòd secunda & tertiae libertatis species statum quemquam & conditionem hominis propriè respiciunt: prima verò respicit actiones ab ejus voluntate elicitas. Per secundam & tertiam ideò liberi sumus, quia liberati à statu subjectionis, tunc peccati, tunc mortis: per primam verò ideò sumus liberi, quia in eliciendis voluntatis nostrae actibus minimè sumus coacti, aut necessitate adacti.

De hoc igitur 1. genere libertatis, seu de libertate naturae quarimus hic, in quo illa consistat; ut evi dentius fiat; quâ ratione divina voluntas propriè libera dici possit. Cerrum est enim, ac per se evidens, non ideò dici liberam, quòd sit liberata à peccato vel à morte: sed quia est ex se & naturâ suâ libera: & jam vidimus, secundum mentem S. Bernardi in eo consistere libertatem naturae, quòd voluntas in actibus suis eliciendis, non solum à coactione, sed etiam à necessitate libera sit: si enim eo modo libera non esset, iam, inquit, voluntas non esset: ubi quippe necessitas, ibi non est voluntas.

2. Dicendum est igitur (secundum illius S. Patris sententiam quam fusius ibidem explicat & probat) libertatem naturae, seu liberum voluntatis arbitrium, verè & propriè in eo consistere: quòd voluntati nulla neque coactio neque necessitas inferatur; sed quod relinquatur libera & indifferens ad agendum vel non agendum, & ad hoc vel illud agendum; seu tam quoad exercitium, quàm quoad specificationem actuum suorum:

Et hæc est etiam communis aliorum sanctorum Patrum sententia: ut S. Hieron. lib. 2. contra Iovinianum: ubi sic loquitur: Liberi arbitrij nos Deus condidit: nec ad virtutes, nec ad vitia necessitate trahimur: alioquin, ubi necessitas, nec dominatio, nec corona est? S. Ambros. lib. 2. in S. Lucam: Non potes dicere, quia nolui te bonum facere;

facere, an  
necessitate  
denique,  
nis arbitrio  
re vel non  
ex quinqu  
quare Sata  
hominem i  
quidem dia  
est, vel elig  
Spiritu & li  
pra venir ne  
dissentire,  
Manichaeu  
voluntatis,  
dum; oriri  
His brev  
am delibati  
3. Dic  
suam ipsi  
ficationem  
2. part. qu  
Quod e  
amet quoa  
lam odisse  
li-umbræ  
nes, tam  
riantur.  
Quod  
lit & amet  
non potes  
beatitudin  
etiam quia  
mitatem su  
nalis, imo  
adit. Secu

facere, ante quem posuit bonum & malum : ut non ex necessitate bonum tuum esset, sed voluntarium. S. Aug. denique, qui pluribus in locis agens de libero voluntatis arbitrio, dicit in eo consistere, quod homo possit agere vel non agere, & hoc, vel illud agere : ut in hom. 12. ex quinquaginta : Rogo, inquit, vos, fratres charissimi, quare Satanas seducit ad peccandum, cum Deus posuerit hominem in potestate non consentire Satana ? &c. dat quidem diabolus consilium : sed Deo auxiliante, nostrum est, vel eligere, vel repudiare quod suggerit. Et lib. de Spiritu & littera cap. 14. In omnibus misericordia ejus praevenerit nos : consentire autem vocationi Dei, vel ab ea dissentire, propriae voluntatis. Et lib. 22. contra Faustum Manichaeum, cap. 78. expressè dicit, ex illa indifferentia voluntatis, & potestate ejus ad agendum, vel non agendum, oriri rationem meriti vel demeriti.

His breviter circa propriam & veram libertatis notitiam delibatis, ad quaestionem initio sectionis propositam.  
3. Dicendum est 1. Deum non liberè sed necessariò, suam ipsius bonitatem velle & amare, tam quoad specificationem, quam quoad exercitium actus. Ita S. Thom. 2. part. qu. 19. art. 3. Hoc constat ex antedictis.

Quod enim Deus necessariò suam bonitatem velit & amet quoad specificationem actus, patet, quia Deus illam odisse non potest ; cum in eà nulla, vel minima mali umbræ esse possit : imò cum in eà omnes boni rationes, tam in genere entis, quam in genere amoris repetantur.

Quod autem eandem bonitatem suam necessariò velit & amet quoad exercitium actus, patet ; tum quia Deus non potest non esse perfecte beatus ; ad perfectam autem beatitudinem requiritur actualis amor summi boni : tum etiam quia actus ille divinae voluntatis, quo Deus bonitatem suam vult & amat, est actus immanens & essentialis, imò & ipse Deus, ac proinde qui desinere non potest. Sicut autem necessariò suam bonitatem vult & amat :

amat : ita è contratio peccatum , quod est illi oppositū , ex necessitate non vult , & odio prosequitur : & hanc S. August. vocat lib. 1. cont Julianum, Beatam necessitatem, quā Deus injustus esse non potest.

Dicendum 2. Deum, quidquid extra se vult & amat, libere & sine necessitate veile & amare.

Probat 1. ex Scripturā. Psal. 134. Omnia quæcumque voluit Dñs, fecit in cælo & in terra. Ad Ephes. 3. Operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ.

Probat 2. ex S. Ambros. lib 2. Exameron , cap. 2. ubi contra quosdam Philosophos, qui Deum omnia fato quodam & necessitate fecisse dicebant, expresse asserit, Deum multa potuisse facere, quæ tamen facere noluit : ac proinde voluntate suā elegisse ex illis omnibus quæ facere potuit, ea quæ ipsa fecit. Et lib. 2. de Fide. cap. 5. Omnia, inquit, operatur unus atque idem Spiritus, dividens singulis prout vult, hoc est, pro libera voluntatis arbitrio, non pro necessitatis obsequio. Et ex S. Bernard. lib. cit. de gratia & libero arbitrio, ubi sic loquitur : Verum libertas à necessitate, æquè & indifferenter Deo universa quæ tam malæ quàm bonæ rationali convenit creaturæ ; nec peccato, nec miseriā amittitur vel minuitur ; nec maior in justo est quàm in peccatore ; nec plenior in Angelo, quàm in homine, &c.

Probat 3. hac ratione. Illud agens censetur liberū quod positis omnib9 ad agendū prærequisitis, potest adhuc ex se agere vel nō agere ; & à nulla re sibi extrinsecā determinatur necessariō ad agendū vel non agendū. Atqui Deus eo modo se habet respectu eorū quæ extra se operatur : posita enim cognitione eorum omnium quæ sunt possibilis, potest ex illis producere aliqua, vel non producere ; & nihil est, quod eum ad id agendum necessitet. Ergo Deus habet voluntatem plenē & perfectē liberam, respectu eorum omnium quæ extra se operatur.

Superest hic una difficultas explicanda : in quo scilicet consistat illud veile liberum Dei, & quā ratione in eo sit aliquis

aliquis actus  
sui mutat

5. Dicens  
nominationem  
perfectionem  
distinctam : si  
Deus seipsū  
dicit seu te  
tendi & ter  
& efficit, cū  
quatenus in  
efficiat, aut

Quod no  
volūto liber  
extrinsecā  
temporalis

Quid nō  
terno in De  
qui possit t

Quid e  
fentia divi  
tati repugn

Respondeo  
in Deo ad  
quis admitt  
ipsum actum  
tione, quan

Quæ  
1. Dicens  
tatem  
Deus imm  
primæ caus  
ita comm  
com Julian



aliquis actus liber, quo possit velle aut nolle, sine ulla sui mutatione. Pro cuius resolutione,

5. Dicendum 3. liberā Dei volitionem, non esse denominationem extrinsecam, aut respectum rationis, aut perfectionem aliquam realiter ab ipsā essentiā divinā distinctam: sed esse ipsammet volitionem necessariam, quā Deus seipsum vult & amat: quatenus tamen hæc extenditur seu terminatur ad creaturas, ad quas posset non extendi & terminari: seu prout efficacitate suā illas infert, & efficit, cum possit non inferre & efficere: seu denique, quatenus indifferens est, ut sine ulla sui mutatione eas efficiat, aut non efficiat.

Quod non sit denominatio extrinseca, patet: Quia Dei volitio libera est in Deo ab æterno: denominatio verò extrinseca oritur à productione creaturarum, quæ est temporalis.

Quod non sit respectus rationis: Quia cum sit ab æterno in Deo, est ante omnem operationem intellectus, qui possit talem respectum rationis fingere.

Quod etiam non sit aliquid distinctum realiter ab essentia divina, constat: Quia id ejus omnimodæ simplicitati repugnat.

Restat igitur ut dicamus, aut nullum actum liberum in Deo admittendum, quod esset contra fidem: aut, si quis admittendus est, non alium admittendum esse, quàm ipsum actum immanentem divinæ volitionis, sub eâ ratione, quam suprà explicavimus.

## SECTIO IV.

*Quenam sit divinæ voluntatis efficacia.*

1. Dicendum 1. talem esse divinæ voluntatis efficacitatem, seu vim ad efficiendum; ut per illam solam Deus immediatè efficiat, quicquid extra se in ratione primæ causæ efficit.

Ita communiter docent sancti Patres. S. Cyrill. lib. 3. cont. Julianum dicit, Deum solā voluntate esse perfectio-

rem

rem operum. Et Clemens Alexandr. in Protreptico: Solâ, inquit, Deus voluntate molitur; & solum ejus vel-  
le, factum esse consequitur. Et eo sensu S. August. lib. 3.  
de Trinit. cap. 4. docet voluntatem Dei esse primam &  
summam causam omnium corporalium specierum atque  
motionum. Huc etiam spectat dictum Psalmistâ, Psalmi.  
148. Dixit, & facta sunt; mandavit; & creata sunt.

Dicendum 2. efficacitatem illam, & vim effectricem  
divinæ Voluntatis extendere se ad omnia possibilia: seu  
(quod idem est) divinam voluntatem esse omnipotentem;  
Deumque posse, quicquid voverit, efficere.

Hoc constat manifestè ex innumeris Scripturæ locis.  
Job. 42. Scio Domine, quia omnia potes. S. Matth. 39.  
Apud Deum omnia possibilia sunt. Et hanc veritatem a-  
deo manifestam existimavit S. August. ut serm. 139. de  
Tempore sic loquatur: Non dico, da mihi Christianum,  
da mihi Judæum; sed da mihi Paganum, idolorum cultore-  
rem, demonum servum, qui non dicat Deum esse omni-  
potentem: Negare Christum potest, negare Deum omni-  
potentem non potest.

2. Quæres, an sit defectus potestatis in Deo; non pos-  
se mori, non posse peccare; non posse rem factam inse-  
ctam reddere;

Respondetur, nullam esse in Deo impotentiam, sed  
potius maximam omnipotentiam suæ perfectionem.

Posse enim mori aut aliquid pati, non est potentia,  
sed defectus potentiam: unde recte dicit S. August. lib. 5.  
de Civit. 10. Omnipotens est Deus, faciendo quicquid  
vult, non patiando quod non vult.

Posse nem peccare non est argumentum potentiam, sed  
potius infirmitatis. Recte enim Petrus Damian. Opusc.  
36. de Omnipotentia Dei, cap. 10. Quod malum est, in-  
quit, potius nihil debet dici, quam aliquid: atque ideo  
nihil præjudicari, si dicamus Deum omnia posse, licet  
mala non possit, cum mala non intra omnia, sed potius  
extra omnia debeant supputari.

Denique

Denique  
est, insectum  
porus ex div  
ur S. August  
Quisquis dic  
facta sunt, fa  
omnipotens  
ra sunt, fallā  
gi dicant, De  
dictionem.

An & quā  
um, miso

1. Certum  
propterea  
corporalem  
luntate repe  
gers, ut ex a  
de ijs intell  
advis, sine ul  
Dicendum  
rem, non tan  
Hoc patet  
confirmari pe  
Deus habet  
tis & bonita  
Deus vult ea  
ud quā ei th  
art. 2. Ubi r  
humani: hor  
tem: at ven  
adeo facit id  
Dicendum  
diligere.

Denique quod Deus non possit id, quod semel factū est, infectum reddere: non ex imbecillitate provenit, sed potius ex divinæ veritatis perfectione. Ut enim recte dicit S. Augustin. lib. 26. contra Faustum. Manich. cap. 5. Quisquis dicit: si omnipotens est Deus, faciat, ut quæ facta sunt, facta non fuerint: non videt hoc se dicere: si omnipotens, faciat ut ea quæ vera sunt, eo ipso quo vera sunt, falsa sint. Inde patet, cur communiter Theologi dicant, Deum illa non posse, quæ involvunt contradictionem.

# SECTIO V.

*An & quâ ratione in divina voluntate amor, odium, misericordia, iustitia, & similes affectus reperiantur.*

1. Certum est hos & similes affectus, si considerentur prout secum inferunt aliquam mutationem, sive corporalem, sive spiritualem, nullomodo in divina voluntate reperiri: cum sit omnis prorsus mutationis expertus, ut ex antedictis constat. Quæstio igitur proposita de ijs intelligenda est, prout habent simpliciter rationem actûs, sine ulla imperfectione adjuncta. Et in hoc sensu,

Dicendum est 1. in divina voluntate esse verum amorem, non tantum erga se, sed etiam erga creaturas.

Hoc patet ex ijs quæ dicta sunt sectione secunda. Et confirmari potest, quantum spectat ad amorem, quem Deus habet erga creaturas: ex eo quod quidquid entitatis & bonitatis habent creaturæ, id totum habent, quia Deus vult eas habere: amare enim aliquem nihil est aliud quàm ei bonum velle. Ita S. Thom. 1. part. qu. 20. art. 2. Ubi recte observat differentiam amoris divini, & humani: homo enim supponit in objecto amato bonitatem: at verò Deus amando infundit bonitatem: atque adeo facit id, quod amat, bonum, ac proinde amabile.

Dicendum 2. Deum non æqualiter omnes creaturas diligere.

2. Cer.

2. Certum est enim, ut docet 3. Thomas suprâ art. 4. meliores semper magis amari à Deo, quatenus meliores, eo enim meliores sunt, quo majus bonum à divina voluntate accipiunt: majus autem bonum à Deo accipere, est magis ab eo amari. Est autem notanda doctrina S. Doctoris in responsione ad tertiū, ubi docet præsumptuosum esse, velle dijudicare, an aliquis sanctorum sit altero sanctior & Deo charior; nam (ut dicitur Proverb. 16.) Spirituum ponderator est Dominus.

Sicut autem amor, sic etiam contrariam ob causam in divina voluntate reperitur odium, tam respectu peccati, quam peccatoris, quatenus peccator est. Sap. 14. Similiter odio sunt Deo impius, & impietas ejus. Et hoc satis manifeste constat ex eo quod Deus peccatoribus vult malum vindictæ ac pœnæ æternæ. Est autem proprius odij actus, velle malum: sicut amoris, velle bonum.

Dicendum 3. in Deo esse justitiam.

Patet ex innumeris Scripturæ locis. Psalm. 118. Justitia tua, justitia in æternum. Rom. 1. Justitia Dei in eo revelatur ex fide. Cum autem duplex sit justitia, nempe commutativa & distributiva.

Prior, quæ consistit in eo, ut tantum reddatur, quantum acceptum fuerit, non est proprie in Deo, ut recte docet S. Thomas, qu. 21. art. 1. juxta illud ad Rom. 11. Quis prior dedit ei, & tribuetur ei? Nihil enim à nobis Deo accipere potest, quin potius illud ipse nobis dederit. Unde cum maxima ratione Concil. Trident. sess. 6. c. 26. sic loquitur: Absit ut Christianus homo in seipso vel confidat, vel gloriatur, & non in Domino: cujus tanta est erga omnes homines bonitas, ut eorum velit esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Posterior verò justitia, quæ consistit in distributione bonorum communium juxta proportionem meritorum cujusque, si strictè sumatur, non est etiam proprie in Deo: Quia nullum creaturæ meritum omnia Dei dona præcedere potest, cum omne meritum ab aliquo gratu-

ito

ito Dei dona  
supponimus  
erga creaturam

Quare di  
do longe pe  
prout abstra  
bus quæ De  
Deo pertine  
modum vol  
præmiorum,  
merito; tūm  
creaturæ per

Dicendum

4. Hoc p  
nam prædic  
Domini in a  
Domini, qui  
Deo invenit  
dem secund  
Unde 3. An  
quia tu sent

Observat  
bus Dei open  
inventi. Un  
reperiri aliq  
lier relaxan  
quod cum T  
eos attigere  
semper citra

An sit in D

1. N. Omnia  
quem  
ipse ordinat  
res, ac præ  
ipse Deus. H



ito Dei dono, hoc est, ab ejus gratia initium sumat, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Deinde quia Deus erga creaturas nullius rei debitor est.

Quare dicere debemus justitiam in Deo reperiri modo longe perfectiori & eminentiori: considerando illā, prout abstrahit ab omnibus humanā justitiā conditionibus quæ Deo minime conveniunt; & dicit aliquam in Deo perfectionem, quæ secundum nostrum concipiendi modum voluntatem ejus dirigit, tum in distributione pramiorum, supposito creaturæ per ipsius Dei gratiam merito; tum in inflictione poenarum, supposito ejusdem creaturæ per propriam voluntatem peccato.

Dicendum 4. in Deo esse misericordiam.

4. Hoc patet similiter ex Scripturis, quæ ubique divini prædicant misericordiam. Psal. 88. Misericordias Domini in æternum cantabo. Thren. 3. Misericordia Domini, quia non sumus consumpti. Et hac propriè in Deo invenitur, ut docet S. Thom. supra art. 3. non quidem secundum passionis affectum, sed secundum effectū. Unde S. Anselm. in Prosol. cap. 10. Misericors es, non quia tu sentis affectum, sed quia nos sentimus effectum.

Observat autem recte S. Doctor supra art. 4. in omnibus Dei operibus misericordiam ejus, & justitiā simul inveniri. Unde dicit in respons. ad 1. etiam in damnatis reperiri aliquam Dei misericordiam: non quidem totaliter relaxantem, sed aliquam sublevantem; hoc est quod cum Deus juste possit acerbioribus adhuc poenis eos affigere, id tamen ex misericordia non facit, sed eos semper citrà condignum puniit.

## SECTIO VI.

*An sit in Deo providentia, & ad quæ se extendat*

1. N Omine providentiæ intelligimus hic actum aliquem, tum intellectus, tum voluntatis Dei, quo ipse ordinat & dirigit res creatas in suos fines particulares, ac præsertim in finem omnium ultimum, qui est ipse Deus. Hoc supposito.

Dicen-

Dicendum est 1. in Deo esse providentiam respectu omnium rerum creaturarum. Est de Fide.

Probat 1. ex pluribus Scripturæ locis. Sap. 8. Attingit à fine ad finem fortiter, & disponit omnia suaviter. Et cap. 14. Tua Pater, providentia, cuncta gubernat. S. Matth. 6. Respicite volatilia cœli; quoniam non serunt, neque merunt, neque congregant in horrea; & Pater vester Cœlestis pascit ea. Considerate lilia agri, &c.

Probat 2. ex S. Cypriano lib. de Idolorum vanitate: Mundi unus est rector, qui universa quaecunque sunt, verbo jubet, ratione dispensat, virtute consummat. Et ex S. Damasceno lib. 1. de Fide cap. 2. Quod Deus bonus sit, justus, rerum omnium conditorum architectus: quod vim omnem imperiumque habeat, omnia inspectet, omnibus prospiciat, omnia in potestate habeat: hæc, inquam, omnia scimus, & confitemur.

Probat 3. ratione, quâ utitur S. Thom. 1. part. qu. 21. art. 2. quia: cum Deus sit causa efficiens prima & perfectissima omnium rerum, quæ ab illo pendent, non tantum in fieri, sed etiam in conservari: hoc est, quod creaturæ omnes indigeant, non tantum ut initium sui esse à Deo accipiant, sed etiam ejusdem conservationem & perfectionem: hinc sequitur, ad illum etiam pertinere res omnes quas creavit, in suos fines dirigere: cum inde potissimum earum & conservatio & perfectio pendeat.

Tertullian. in libello de animæ testimonio, hanc veritatem manifestam esse dicit ex cōmuni consensu omnium Gentium & nationum; inter quas nulla fuit adeo barbara, quæ non senserit, esse aliquod numen supremum, quod res humanas cognoscat & gubernet; & id ad quod in periculis & afflictionibus sit confugiendum; & à quo præmia pro rectè factis, supplicia pro sceleribus, sint expectanda.

2. Dicendum 2. providentiam divinā ad omnes prorsus res creatas, etiam minimas se extendere. Est de Fide.

Proba-

Probat  
tum ipse  
Luc. 12. M  
unus ex illi  
pilli capiti  
Probat  
eorum qua  
fugit; sed p  
bitum, & a  
propriam. E  
in Cœlo mi  
bus, camelis  
formicâ, cu  
rum magis  
in cunctis ve  
lib. 1. de Or  
tal. cap. 16.  
21. & alij  
3. Veru  
nam, duæ p  
Prima e  
ut ejus pro  
illud Aposto  
est Deo?  
Secunda  
bernaret, n  
dus reperir  
sistuntur ad  
voluptatib  
Ad prima  
cijs: Si non  
qualque res  
factas regere  
negat Deo  
bus; sed non  
bus; ac præ  
tui mancipan

Probatur 1. ex Scriptura, Sap. 6. Magnum & pusillum ipse fecit; & aqualiter est illi cura de omnibus, S. Luc. 12. Nonne quinque passeret vaneunt dispendio; & unus ex illis, non est in oblivione coram Deo? sed & capilli capitis vestri numerari sunt.

Probatur 2. ex S. Iren. lib. 2. cap. 41. Nihil omnino eorum quæ facta sunt, & quæ fiunt, vel fient, Deum fugit; sed per illius providentiam unumquodque, & habitum, & ordinem, & numerum, & quantitatem accipit propriam. Et S. Hieron. Epist. 3. Creatorem non tantum in Cælo miramur & Terrâ, Sole, & Oceano; elephantibus, camelis, &c. sed & in minutis quoque animalibus, formicâ, culice, muscis, vermiculis, & istiusmodi, quorum magis scimus corpora quam nomina; eandemque in cunctis veneramur solertiam. Videndus S. Ambr. lib. 1. de Officijs cap. 13. 14. & 15. S. Greg. lib. 4. Moral. cap. 16. S. August. lib. 5. de Genesi ad litteram cap. 21. & alij.

3. Verum contra hanc de providentiâ divinâ doctrinam, duæ potissimum fieri solent objectiones.

Prima est, quod non videatur decere Dei maiestatem, ut ejus providentia minimis rebus se immisceat; juxta illud Apostoli 1. Corinth. cap. 9. Nunquid de bobus cura est Deo?

Secunda; quod si Deus res humanas regeret & gubernaret, multi in ejus gubernatione & regimine defectus reperiretur: cum boni & justî varijs plerumque cõfisterentur adversis; mali contra & peccatores bonis ac voluptatibus affluant,

Ad primam respondetur cum S. Ambros. lib. de Officijs: Si non est injuria & probrum Dei, minutissimas quasque res fecisse; multo minus probrum illius esse eas factas regere. Apostolus autem loco citato, non omnino negat Deo curam esse de animantibus rationis expertibus; sed non talem, nec tam specialem quam de hominibus; ac præsertim de ijs qui se totos ejus obsequio & cultui mancipant,, de quibus ille loquitur.

Ad

Ad secundam verò dicendum est, Deum cum summâ sapientiâ permittere, imò velle, ut in hac vita interdum iusti affligantur, mali verò prosperè agant. Cum enim nulli adeo mali sint, quin aliquando boni aliquid agant: Deus illos in peccatis morituros, ob idque damnandos prævidens, illorum opera utcumque bona, prosperitate aliqua temporali præmiatur; Justos autem afflictionibus varijs exerceri vult, tum ad probandam eorum fidem, tum ad pleniorē pro peccatis satisfactionem, tum etiam ad meritum cumulum augendum: quare optimè S. August. in Enchir. cap. 11. Deus cum summè bonus sit, nullomodo sineret mali aliquid esse in operibus suis; nisi usque adeo esset omnipotens & bonus, ut etiam de malo beneficeret.

## CAPVT V.

## De Prædestinatione.

Quod Ezechiel Propheta, hoc cuilibet Catholico in omnibus fidei mysterijs, sed præsertim in illis, quæ divinæ prædestinationis arcana præstant, humiliter profitendum est: hujus torrentis aquas ita profundas & altas esse, ut transvadari omninò non possit. Unde meritò exclamat Apostolus Rom. 11. O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei! quàm incòprehensibilia sunt iudicia ejus? &c. Ideo juxta consilium ejusdem Apostoli, 1. Corint. 10. nosmetipsos nobis ipsis metientes, in hoc prædestinationis negotio procedemus secundum mensuram regulæ, qua mensus est nobis Deus; id est, earum præsertim veritatum notiam hic inquiremus, quas Deus ipse revelare, per Ecclesiam proponere voluit: cætera omnia ejus inscrutabili sapientiæ, & incomprehensibilibus iudicijs relinquentes, memores illius effati à Salomone. Prov. 25. Quoniam, qui scrutator est maiestatis, opprimetur à gloria.

SECTIO



## S E C T I O I.

*Quid predestinationis quid item reprobationis  
nomine de beat intelligi.*

**P**rædestinatio, si vim nominis spectes, idem est, ac præcedens destinatio. Destinare autem est, vel aliquid omnino apud se statuere, vel (ut dicit S. Thomas 1. part. quæst. 23. art. 2.) aliquid in finem designare aut transmittere.

Hujus autem vocis sic intellectæ apud sanctos Patres duplex acceptio invenitur. Una lata & minus propria, pro ordinatione rationalis creaturæ factâ à Deo in quælibet finem, sive in beatitudinem, sive in damnationem, Quo sensu dicit S. August. lib. 15. de civit. cap. 1. Civitatem Dei esse prædestinatam ad gloriam, civitatem verò diaboli ad ignem æternum esse prædestinatam. Altera stricta & propria, pro solâ ordinatione rationalis creaturæ ad beatitudinem & vitam æternam. Et eo sensu cõmuniter, tum in Scripturis, tum apud sanctos Patres sumi solet, ut ex dicendis patebit.

Cum autem hæc divina ordinatio sit ab æterno, ac proinde omne tempus præcedat: ideo præordinatio & prædestinatio dicitur; ita ut particula (præ) nihil aliud significet, quàm antecessorem durationis seu æternitatis ad tempus, ut docet Alensis 1. p. q. 28. mem. 8. Gamachus in 1. part. qu. 25. cap. 1. Lambert. ad eandem quæst. dssp. 1. art. 1. & alij communiter. Unde dicitur eo sensu Apostolus Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem. Et Rom. 8. Quos præseivit & prædestinavit, ubi simul jungit, & in eodem sensu accipit præscientiam & prædestinationem. Est autem evidens particulam (præ) in verbo (præseivit) significare tantum antecessorem ipsius scientiæ divinæ secundum durationem: id est, Deum scire res, antequàm existant: unde sequitur particulam illam in voce prædestinationis eodem modo esse accipiendam.

Et sic

Et sic dicendum est, quòd prædestinatio nihil est aliud quàm a terna, & omne tempus præcedens destinationem, quàm Deus ante mundi constitutionem creaturas aliquas ad gloriam & beatitudinem cœlestem elegit, & destinavit.

2. Quæres, an prædestinatio sit proprie actus intellectus, an voluntatis Dei?

Respondetur esse utriusque. Intellectus quidem, cùm in Scriptura explicetur terminis significantibus actum intellectus: ut Roman. 11. Non repulit Deus plebem suam, quam præscivit: id est, quam prædestinavit, ut explicat S. August. lib. de bono persever. Voluntatis autem, cùm in eadem Scripturâ saepe vocetur electio, propositum, beneplacitum, &c. ut Rom 8. Ephes. 1. & alijs in locis. Et hunc utrumque actum conjungit. S. August. lib. de bono persever. cum dicit quòd prædestinatio est præscientia & preparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur quicunque liberantur. Præscientia si quidem ad intellectum divinum proprie spectat: preparatio verò beneficiorum ad voluntatem: cum sit actus amoris & benevolentiae.

3. Ex his autem verbis S. August. colligitur, ad cōpletam rationem prædestinationis, prout ab illo & alijs sanctis Patribus sumitur, debere per eam intelligi, non tantum electionem & destinationem ad gloriam & beatitudinem, sed etiam preparationem omnium mediocriorum ad illam consequendam: propositumque ac voluntatem media illa tribuendi: ita ut prædestinatio non tantum respiciat gloriam consequendam, sed etiam simul omnia gratiae dona, quibus ad illam gloriam homines perducentur.

Quod autem spectat ad Reprobationem: dicendum est, per illam nihil aliud intelligi, quàm actum illum, cùm intellectus tum voluntatis Dei: quo ab aeterno præscivit aliquos gratiae suae donis male utiuros, & in peccata mortalia lapsuros, in istque morituros: & propterea

pterea decrevit  
peccatorum i  
gere.

Quomodo  
ne prædestina  
fiet ex dicen

Quid Fides

ba

1. Præcipua

reprobatio

tribus oppositi

ter proponem

spectant, in se

Dicendum

Deo prædestin

seu Deum ali

probasse.

Hæc verit

Prædestinatio

sum. In cod

curdum propo

consilium vol

peccis tuis. H

uvenit pœnit

Eadem ver

sermone à S

Sanctorum, &

Ratio etiam

fi, quoddam

consequi, cert

gloriam. illam

in tempore fac

E contra cum d

que gloriam il

pterea decrevit eos à gloria excludere, ac illis secundum peccatorum meritum damnationis aternæ pœnas infligere.

Quomodò autem ista debeant intelligi, & quâ ratione prædestinatio ac reprobatio inter se differant, evidens fiet ex dicendis.

## S E C T I O II,

*Quid Fides Catholica de prædestinatione & reprobatione credendum proponat*

1. PRæcipuas hic veritates circa prædestinationem & reprobationem Fide catholicâ credendas, cum erroribus oppositis ab Ecclesia proscriptis & damnatis, breviter proponemus: reliqua verò, quæ ad eandem materiâ spectant, in sequentibus sectionibus explicabimus.

Dicendum igitur 1. Fide Catholicâ credendum esse in Deo prædestinationem ac reprobationem verè reperiri: seu Deum aliquos de facto prædestinasse, alios verò reprobasse.

Hæc veritas expressè habetur in Scripturis. Ephes. 1. Prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum. In eodem capite. In quo sumus prædestinati, secundum propositum ejus, qui operatur omnia secundum consilium voluntatis suæ. Sap. 9. Noli me reprobare à pueris tuis. Hebr. 12. Esau reprobatus est; non enim invenit pœnitentiæ locum.

Eadem veritas etiam asseritur à sanctis Patribus, præsertimque à S. August. in toto lib. de prædestinatione Sanctorum, & alibi passim.

Ratio etiam suffragatur: quia, cum fide divinâ certum sit, quosdam homines aternâ salutem per Christi gratiâ consequi, certum etiam esse debet, Deum ijs gratiam & gloriâ illam ab æterno præparasse: cum Deus nihil in tempore faciat, quod ab æterno facere non decreverit. E contra cum certum sit multos huic gratia deesse, idèoque gloriâ illam non consequi, certum est, etiam De-

um, ob peccata illorum praevisa, decrevisse ab aeterno eos à gloria excludere.

2. Dicendum 2. Fide Catholica credendum esse, ex parte praeordinati, nullam omnino dari causam praeordinationis: si sumatur praeordinatio, prout comprehendit, non tantum electionem ad gloriam, sed etiam praeparationem omnium gratiarum; seu decretum conferendi omnia gratiae auxilia, ac proinde etiam primam gratiam, quâ Deus ipsum praeordinatum praevenire & excitare decrevit.

Huius veritati oppositi sunt varij errores.

Primus fuit Origenis, qui asseruit lib. 1. Periarchon. cap. 8. Deum ad praeordinationis gratiam homini conferendam, moveri propter bona opera, quae anima, antequam suo corpori uniretur, exercuit: existimabat enim animas omnes ante hunc mundum corporeum simul fuisse creatas.

Hunc errorem refellit S. Thom. qu. 23. art. 5: auctoritate Apostolica ad Rom. 9. ubi Jacob electum, & Esau reprobarum dicit: Cum nondum nati essent, aut quidquam boni vel mali egissent. Quod autem dicit animas ante mundum corporeum fuisse creatas, hoc ab Ecclesia damnatum fuit in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. sess. 2.

3. Secundus error fuit Pelagianorum, qui asseriebant hominem operibus bonis, per solas naturales arbitrij sui vires, factis, gratiam praeordinationis posse promereri. Hanc illorum Haeticorum sententiam explicat S. Aug. lib. de praedestin. Sanctorum cap. 18. his verbis: Praesciebat Deus (ait Pelagianus) qui futuri essent sancti & immaculati per liberæ voluntatis arbitrium: & ideo eos omnes ante mundi constitutionem, in ipsa sua praescientia, quia tales futuros esse praescivit, elegit. Et quamvis interdum Pelagius, ut veritati fucum faceret, & Ecclesiae damnationem effugeret, verbis magnificis gratiam commendaverit: nunquam tamen ex animo pristinum erro-

rem retrahere sen-  
obregere sen-  
ro ferre lib. d.  
7.9. 41. & 4  
bitur, ubi ost  
buis, Innocen  
vitano, Carth

Ejus certu  
August. lib. c  
stoli verbis ad  
constitutione  
bus sic conclu  
essent sancti  
elegit ipse pr

4. Errori  
anorum & M  
Christi gratia  
quo à Pelagia  
hanc nobis e  
tu & occasio  
boni desider  
vires elicit.

asserit lib. 1  
bat: Dei mis  
modo bonæ v  
cap. 13. Ob i  
am gratiam  
natus, ne per  
sua videatur

Recessit  
probatur 1. a  
Vocavit nos v  
sed secundum  
discedunt: qu  
Non si natus su  
ex nobis, sed i



rem retractavit, sed illum varijs verborum involucribus obtegere semper conatus est, ut patet ex S. August. toto fere lib. de Gratia Christi, ac praesertim ex cap. 1. 4. 6. 7. 9. 41. & 42. Quod in tract. de Gratia fusius explicabitur, ubi ostendetur hunc errorem à summis Pontificibus, Innocentio, Zosimo, Caesestino, & a Concilijs Milevitano, Carthaginensi, & alijs damnatum fuisse.

Ejus cerrè falsitas manifestè revincitur ab eodem S. August. lib. cit. de praedest. Sanct. cap. 18. ex illis Apostoli verbis ad Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut essemus sancti & immaculati. Ex quibus sic concludit: Non ergo quia futuri eramus, sed ut essemus sancti; ideò quippe tales eramus futuri, quia elegit ipse praedestinans, ut tales per gratiā ejus essemus.

4. Errori Pelagianorum affinis fuit error Semipelagianorum & Massiliensium, qui licet faterentur nos sine Christi gratia non posse salutem aeternam consequi, (ia quo à Pelagianis dissidebant) existimabant tamen Deum hanc nobis conferre gratiam ab aeterno decrevisse, intuitu & occasione alicujus boni operis, vel saltem alicujus boni desiderij, seu conatus nostrae voluntatis, per naturae vires elicitae. Unde Cassianus hujus sententiae praecipuus assertor lib. 1. de institutis renunciantium cap. 14. dicebat: Dei misericordiam praesto esse: occasione tantummodo bonae voluntatis à nobis oblata. Et collatione 13. cap. 13. Ob id solum Deum exigere vel expectare, ad suam gratiam tribuendam, quosdam bonae voluntatis conatus, ne penitus dormientibus, aut inerti otio dissolutis sua videatur dona conferre.

Refelluntur hi errores, & simul nostrae fidei veritas probatur 1. autoritate Scripturae 2. ad Timoth. cap. 1. Vocavit nos vocatione sua sancta; non secundum opera, sed secundum propositum suum. 1. Corinth. 4. Quis te discernit? quid habes quod non accepisti? 2. ad Cor. 3. Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis, tanquam ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est.

Probatur 2. auctoritate Concilij Arausicani 2. can. 2. in quo anathema profertur in eos qui dixerint, Deum expectare nostram voluntatem, quā velimus à peccato purgari: non autem per Spiritus S. inspirationem fieri, ut etiam purgari velimus. Et can. 25. Hoc etiam profitemur, quod in omni opere bono nos non incipimus, & postea per misericordiam Dei adjuvamus: sed ipse nobis, nullis praecedentibus meritis, fidem & amorem sui inspirat. Ex quibus Concilij & Scripturae verbis, cum constet nos primam gratiam promereri non posse; constat etiam praedestinationem, prout illam primam gratiā complectitur ex nostris meritis nusquam provenire.

Confirmatur 1. ab exemplo praedestinationis parvulorum, qui ab hac vita statim post susceptum Baptismū rapiuntur: sicut enim nulla ex parte illorum datur causa illius praedestinationis, quia nulla datur merita, quibus se disponere potuerint ad percipiendā Baptismi gratiam, quae ex sola gratuita Dei misericordia ipsis confertur: sic etiam de aliorum adultorum praedestinatione dicendum est. nullam dari illius causam ex parte ipsorum, quia nulla dantur merita quibus se disponere potuerint ad primam gratiam accipiendam (ut fusius infra suo loco probabitur.)

Quod autem aliqui ex illis haeticis dicebant parvulos illos à Deo praedestinatos esse, propter bona opera quae facturos illos, si diutius vixissent, ipse praeviderat, repugnat veritati Catholicae, & refellitur à S. Aug. lib. de praedest. Sanct. cap. 12. ubi rectè docet omnes homines iudicandos secundum propria corporis (ut loquitur Apostolus 2. ad Cor. 5.) id est prout in hac vita corporali se de facto gesserint, non autem prout se gessissent, si diutius vixissent, vel in alijs occasionibus benè vel malè acturi fuissent.

Confirmatur 2. ab exemplo Christi, qui, sicut est caput, ita etiam est omnium praedestinatorum exemplar, quos (ut ait Apostolus) ipse Deus praedestinavit confor-

mcs

mes fieri im  
praedestin  
unionem hy  
turalis: ita  
praedestinam  
Hanc ratio  
persey. cap.

Dicendum  
à Deo repro  
deputari, nisi  
Huic veri

fin. cap. 21.  
ticos (quos  
fidei) asseru  
cati, non tan  
etiam effica  
tasse, unde  
efficaciter ac  
tantum eos  
am injicere  
possint.

Hac blas  
batur 1. aut  
testatur Deu  
peccatores a  
ternam confi  
miae est mo  
veratur a v  
Dominus, n  
us a via su  
ante Patrem  
S. Petri. 3.  
petre, sed o  
Probatur  
dent. sect. 6  
asseruerint a

mes fieri imagini Filij sui. Sicut enim Christus, ut homo, prædestinatus est, nullis præcedentibus meritis, ut per unionem hypostaticam cum Verbo, esset Filius Dei naturalis: ita etiam nos sine ullis præcedentibus meritis prædestinamur, ut simus Filij Dei adoptivi per gratiam. Hanc rationem eleganter tractat S. August. lib. de bono persev. cap. ultimo, & alijs in locis.

Dicendum 3. Fide Catholica credendum esse, neminẽ à Deo reprobari, & ad poenam æternam damnationis deputari, nisi ratione prævisorum demeritorum.

Huic veritati oppositus est error Calvini qui lib. 3. Instit. cap. 21. paragr. 5. post antiquiores quosdam hæreticos (quos refert & refutat Valdensis lib. 1. doctrinalis fidei) asseruit Deum ante prævisionem cujuscunque peccati, non tantum exclusisse aliquos à celesti gratia, sed etiam efficaci voluntate eos ad poenam æternam deputasse, unde cap. 23. paragr. 9. ait Deum, ut ipsi reprobande efficaciter ad hunc finem à se intenuum perveniant, non tantum eos gratijs ad salutem necessarijs privare, sed etiam iniicere ijs peccandi necessitatem, quam evadere nõ possint.

Hæc blasphemiam refellitur, & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate Scripturæ varijs in locis, in quibus testatur Deus, se nolle ut ullus pereat, sed ut omnes peccatores ad poenitentiam convertantur, & sic vitam æternam consequantur, Ezech. 18. Nunquid voluntatis meæ est mors impij, dicit Dominus Deus, & non ut cõvertatur a vijs suis, & vivat? Et cap. 33. Vivo ego dicit Dominus, nolo mortem impij, sed ut convertatur impius à via sua, & vivat. S. Math. 18. Non est voluntas ante Patrem vestrum, ut pereat unus ex his pusillis. 2. S. Petri. 3. Deus patiẽter agit propter vos, nolens aliquẽ perire, sed omnes ad poenitentiam revocari.

Probatur 2. ex Concilij Arausiacano can. 25, & Trident. sess. 6. cap. 17. in quibus anathema dicitur ijs, qui asseruerint aliquos divinã potestate ad malum esse præ-

destinatos. Item ex Concil. Valentino ca. 3. ubi dicitur : In electione salvandorum misericordiam prævenire, in damnatione autem periturorum, meritum malum præcedere iustum iudicium.

Probatur 3. autoritate S. August. lib. 3. contr. Julianum cap. 18. Bonus est Deus, inquit, iustus est Deus: potest aliquos sine bonis meritis liberare, quia bonus est: non potest quemquam sine malis meritis damnare, quia iustus est. Et S. Prosp. lib. 1. respons. ad capitula Galilæorum, ad capitul. 7. ubi sic loquitur: Gratia Dei non prius eos (reprobos scilicet) deseruit, quam ab ijs desereretur: & quia hos ipsos voluntaria delectione facturos prævidit, ideo in prædestinationis electione illos non habuit.

Probatur 4. ratione: quia, sicut poena necessariò peccatum præsupponit, cum sit illius puniò: ita destinatio ad poenam, præsupponit etiam peccatum in eo qui ad illam destinatus: & peccati cognitionem in eo qui destinatus: alias iudicium ejus nec iustum nec determinatum esse posset: cum nec causam legitimam puniendi haberet, ubi nullum esset peccatum; nec rationem ullam determinandi poenam ad certum gradum intensiõis, vel extensiõis, cum hoc ex cognitione gravitatis aut levitatis peccati pendeat: pro mensura enim delicti, debet esse plagarum modus.

### SECTIO III.

*An solum peccatum originale sit causa reprobationis  
positivæ iam adultiorum quam infantium.*

Sensus quæstionis est, an illi qui reprobatii sunt, fuerint à Deo reprobatii, & æternis supplicijs addicti, ante prævisionem cujuscunque peccati actualis, & ob solum peccatum originale prævisum. Pro cujus resolutione,

Dicendum primò, falsum esse dicere, Deum ob solum peccatum originale, ab æterno reprobasse positivè, & pænis æternis addidisse omnes & quoscunque homines qui ab ipso reprobatii sunt.

Proba-

Probatur damnationem verba Concilii Baptismi sunt, ac inter quam capiti plurimos rep originale rep onis in illis remaneret originali fuis

Probatur ubi hæc habe in baptismo negat, aut & propriam la renatis eni

Hæc autem inter baptisam enque peccat prævisum e reatum origi ram, verè ip tum, quod cum ob ipsum ternis crucian damnat, au vere & propi re, quod in d ster Deus, eos à se repr

Probatur querentur ex Deus ob solu tur verum no Deum velle c



Probatur 1. ex his Apostoli verbis, ad Rom. 8. Nihil damnationis est ijs qui sunt in Christo Jesu. Quæ quidē verba Concil. Trident. sess. 4. intelligit de omnibus qui Baptismum susceperunt, & per illius gratiam iustificati sunt, ac inter membra Christi connumerati, ipsique tanquam capiti inserti: inter quos tamen certum est quamplurimos reperiri reprobos, qui si ob solum peccatum originale reprobatī essent, dici non posset nihil damnationis in illis reperiri post Baptismum, cum semper in eis remaneret causa damnationis, nempe quod in peccato originali fuissent concepti.

Probatur 2. auctoritate ejusdem Concilij loco citato, ubi hæc habentur: Si quis per Jesu Christi gratiam, quæ in baptismo confertur, reatum originalis peccati remitti negat, aut etiam asserit non tolli totum id quod veram & propriam peccati rationem habet, &c. Anathema sit. In renatis enim nihil odit Deus, &c.

Hæc autem Concilij doctrina vera non esset, si illi qui inter baptisatos reprobatī sunt, ante prævisionem ejusdemque peccati actualis, ob solum peccatum originale prævisum essent à Deo reprobatī, quia dici non posset reatum originalis peccati, per gratiam in baptismo collatam, verè ipsis remissum fuisse, aut sublatum fuisse id totum, quod veram & propriam peccati rationem habet cum ob ipsummet peccatum originale damnandi & æternis cruciatibus plectendi forent: Deus enim neminē damnat, aut æternis cruciatibus plectit ob peccatū quod verè & propriè remissum est. Falsum præterea esset dicere, quod in ijs qui per baptismum renati essent, nihil odisset Deus, quia semper in illis odio haberet id ob quod eos à se reprobos & damnatos conspiceret.

Probatur 3. ex pluribus alijs falsis & absurdis quæ sequerentur ex sententia illa quam impugnamus. Si enim Deus ob solum originale peccatum reprobabat, hinc sequitur verum non esse quod dixit Apostolus, 1. ad Tim. 2. Deum velle omnes homines salvos fieri, & ad agnitionē

veritatis venire. Nam è contrariò dicendum esset. Deum velle longe majorem partem hominum positivè à salute excludere, & æternis pœnis plectere.

Sequitur etiam falsum esse id quod similiter dixit Apostolorum princeps, Epist. 2. cap. 3. Deum nolle aliquos perire, sed omnes ad pœnitentiam reverti: nam positâ illâ sententiâ, vult è contrariò voluntate antecedenti omnes illos perire, quos positive ob peccatum originale reprobavit, nec proinde vult ut agant pœnitentiam, & in statu gratiæ decedant, cum id ejus decreto antecedenti & voluntati efficaci è diametro repugnet.

Sequitur insuper ex eadem sententia falsum esse quod definitum est in Concilio Arausicano 2. can. 25. his verbis: Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus quod acceptâ per baptismum gratiâ, omnes baptisati, Christo auxiliante & cooperante, quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere.

Et quod dicitur in Concil. Trident. sess. 6. cap. 13. Omnes justificatos in Dei auxilio spem firmissimâ collocare & reponere debere, Deumque nisi ipsi ejus gratiæ defuerint, sicut caput opus bonum, ita & illud perfecturum esse. Sequitur inquam, conciliorum illorum doctrinam falsam esse, quia positâ illâ sententiâ, quicumque inter baptisatos reprobatum sunt, quamvis per baptismum gratiam acceperint, tamen neque auxilium Dei ad perseverandum in gratia unquam accipient: neque auxilio illo destituti, poterunt unquam, quantumcunque laboraverint, ea quæ ad salutem consequendam necessaria sunt adimplere. Cum verò hæc omnia quæ ex illa sententia sequuntur, absurda sint, & absque ab omni veritate, hinc concludere oportet eam tanquam falsam penitus repudiandam & abijciendam esse.

Dicendum 2. Nullum adultum positivè à Deo reprobatum esse, & æterna damnationis supplicij addictum, nisi ob aliquod peccatum mortale actuale, & finalem in  
 oo impœnitentiam ab æterno prævisam.

Hæc

Hæc assertio  
 dentis: Si  
 originale pec  
 est quod quis  
 quod actuale  
 sit. Idem ve  
 baptisatis, cu  
 ratio, & arg  
 res sententia  
 de illis, ut ex  
 inter reprobos  
 sive baptisatos  
 massa, ut loq  
 solum prævisu  
 Probari præ  
 Domini verbis  
 repræsentat.  
 enim, & non  
 da est particu  
 tionem ob qu  
 gressionem d  
 executione d  
 quæ æternis si  
 ctualia, adju  
 exprimitur:  
 ob eorum bon  
 fuisse, ob illa  
 quentia  
 Dicendum  
 regno cælesti  
 ob prævisam  
 quam vero ob  
 supplicij iust  
 Prima pars  
 nes Catholico  
 ni verbis, Jo

Hæc assertio sequitur manifeste ex probatione præcedentis : Si enim nullus eorum qui baptisati sunt, ob solū originale peccatum positive reprobatus est, consequens est quod quisquis inter baptisatos reprobatus est, ob aliquod actuale peccatum ab æterno prævisum reprobatus sit. Idem verò dici debet etiam de reprobatis adultis nō baptisatis, cūm quoad reprobationem par sit utrorumq; ratio, & argumenta ac rationes quibus utuntur assertores sententiæ quā impugnamus, æquē probent de his atq; de illis, ut ex solutione objectionum constabit; nullamq; inter reprobos adultos constituā differētiā, sed omnes sive baptisatos, sive non baptisatos, in eadem perditionis massā, ut loquuntur, involutos contendant, idque ob solum prævisum peccatum originale.

Probari præterea potest hæc 2. assertio ex his Christi Domini verbis, Matth. 15. quibus formam futuri Jud eijs representat. Ite maledicti in ignē æternum, &c. esurivi enim, & non dedistis mihi manducare. In quibus notanda est particula causalis, enim, quæ aperte significat rationem ob quam igni æterno addicentur, scilicet ob transgressionem divinæ legis : est autem ibi sermo nō de executione duntaxat, sed etiam de ipso æterno decreto quo æternis sunt supplicijs, ob prævisa eorum peccata actualia, adjudicati, sicut in eadem divini Judicis sententia exprimitur, regnum cœleste non modo dandum electis, ob eorum bona opera, sed etiam ab æterno illis paratum fuisse, ob illa eadem opera, de qua ageatur scctione sequenti.

Dicendum 3. Infantes absque baptismo decedentes à regno cœlesti exclusos fuisse æterno Dei decreto, idque ob prævisam eorum mortem in peccato originali, nullamquæ verò ob illud solum peccatum originale, poenis & supplicijs fuisse addictos.

Prima pars hujus assertionis est in confesso apud omnes Catholicos, & manifestè constat ex his Christi Domini verbis, Joann. 3. Nisi quis renatus fuerit ex aqua &

Spiritu sancto, non potest introire in regnum Dei.

Secunda pars ejusdem assertionis plenius intelligetur ex dicendis tract. 4. cap. 8. de lapsu hominis sect. 5. & iterum probatur auctoritate S. Doctoris varijs in locis, ac praesertim quaest. 5. de malo, art. 2. & in 2. distinct. 33. qu. 2. art. 1. ubi asserit & probat peccato originali non deberi poenā sensus, sed tantum poenam damni, hoc est carentiam visionis beatificae.

Verum cōtra ea quae in assertione primādicta sunt, obijciuntur auctoritas S. Aug. qui varijs in locis loquitur de quadam massā perditionis & damnationis, in qua omnes homines ob peccatum originale involutos esse censet, & proinde ob solum peccatum originale ab aeterno reprobato, exceptis ijs quos Deus ex illa massa secrevit, & ex mero beneplacito praedestinavit.

Ut non excedamus hic limites compendij, expendendo singula loca quae ex D. August. allegari solent: duo breviter respondemus.

Primum est, quod quamvis concederetur hanc fuisse D. August. sententiam, minimè tamen teneremur illi adherere, quia ejusmodi sententia nullius unquam Concilij vel Pontificis Romani iudicio vel auctoritate firmata est. Imò Caelestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliae, in qua expressè declaravit, quid in doctrina S. Augustini tenendum esset circa controversias gratiae, ratione Semipelagianorum tunc denudè exortas, nullam prorsus illius sententiae mentionem facit, quamvis illud praesertim caput in doctrina S. August. tunc à multis impeteretur. Et in Concilijs Diöspolitano, Milevitano, Carthagenensi, Arausicano, & alijs quae habita sunt contra errores Pelagianorum & Semipelagianorum, non modo alium invenitur silentium de illa reprobatione generali ob solum peccatum originale, sed etiam plura in illis reperiuntur, quae ejusmodi sententiae omninò repugnant. Unde sequitur Ecclesiam vel nusquam agnovisse hanc fuisse D. Augustini sententiam, vel si agnovit, illam approbare noluisse.

Secun-

Secundum  
praedestinationem  
nusquam aper  
est ut de illa  
constiterit, c  
acceptatur.  
Parisiensis no  
Beatorum Augu  
tione locum  
recurr. Eandem  
Ebroicensis in  
runt D. August  
res ac planè di  
rennissè, nec u  
ibi fusiùs decla  
quis corrogan  
monij, & cor  
habere velit.  
pturis factis &

An praede

1. Sumitur  
compreh  
arum ad salut  
parcat tantu  
quæritur, an  
ad gloriam, c  
cundum nostr  
na pra videtur  
facta sit prop  
in grana persè  
Dua sunt se  
sententia.



Secundum est, D. Augustinum circa ea quæ mysteriū prædestinationis & reprobationis spectant, mentem suā nusquam apertè declarasse, aut explicasse; ex quo factū est ut de illa inter Doctores Catholicos nunquam plane constiterit, cum ab ipsis in diversos & contrarios sensus accipiatur. Quam ob causam Petrus Lombardus Episc. Parisiensis non dubitavit dicere lib. 1. sentent. distin. 41. Beatum Augustinum tam variè & obscurè de prædestinatione locutum fuisse, ut quid intelligere voluerit, ignoretur. Eandemque ob causam Claudius de Xaintes Episc. Ebroicensis in libro Atheismorum Calvinii, tract. 7. asseruit D. August. non eandem semper sententiam, sed plures ac planè diversas, circa mysterium prædestinationis tenuisse, nec unquam satis mentem suam aperuisse, quod ibi fusiùs declarat. Quæ cum ita se habeant, non est quod quis corrogatis & truncatis aliquot D. Augustini testimonijs, & contra illius mentem haud dubiè intellectis, stabilire velit, & propugnare sententiam tam apertè Scripturis sacris & Concilijs repugnantem.

# SECTION IV.

## *An prædestinatio ad gloriam sit ante, vel post prævisa merita.*

**S**UMITUR hic nomen prædestinationis, non prout comprehendit præparationem mediorum, seu gratiarum ad salutem æternam consequendam; sed prout significat tantum electionem ad gloriam. Et in eo sensu quaeritur, an Deus omnes salvandos ita prædestinaverit ad gloriam, certumque gloriæ gradum, priusquam, secundum nostrum contipiendi modum, ulla eorum merita præviderit; an è contrà electio illa efficax ad gloriā facta sit propter prævisa bona illorum opera, & finalem in gratia perseverantiam.

Dux sunt super hac quæstione oppositæ Theologorū sententiæ,

Prima est eorum, qui existimant electionem salvandorum ad gloriam, à Deo factam esse absoluta & efficaci voluntate, ante ulla prævisa eorum merita; & virtute illius electionis, à Deo præparata & decreta esse omnia illa gratiæ supernaturalis auxilia, quibus electi ad opera bona, illius gloriæ de condigno meritoria, efficaciter excitarentur, & adjuvarentur.

Ita Scotus in 3. dist. 41. qu. 1. Sotus in cap. 9. epist. ad Rom. Bellar. lib. 2. de grat. & libero arbit. cap. 15. Suarez lib. 3. de auxilijs cap. 16. & plures alij.

Probatur hæc sententia ab illis 1. ex Scriptura quæ aliquibus in locis videtur significare, Deum gratuito ex mera benevolentia prædestinasse ad gloriam: S. Luc. 12. Nolite timere pusillus Grex, quia complacuit Patri vestro dare vobis regnum. Rom. 7. Gratia Dei vita æterna. Act. 13. Crediderunt quotquot erant præordinati ad vitam æternam. Röm. 3. Diligentibus Deum omnia cooperantur in bonum ijs, qui secundum propositum vocati sunt Sancti: nam quos præscivit, hos & prædestinavit, &c.

Probatur 2. autoritate S. August. quem illi Authores maxime pro sua sententia stare contendunt, cujus hæc citationes ab illis factas recensere (cum in eorum scriptis videri possint) minimè necessarium existimavimus.

Probatur 3. ratione: quia Deus ordinatissime in suis consilijs & decretis procedit: Ergo potius intendit finem quàm media: Atqui gloria se habet per modum finis: merita autem, & bona opera sunt media ad illam. Ergo prius intendit absolute illam gloriam electis conferendam, tum ijs postea de medijs ad illam consequendam per gratiæ suæ auxilia, providere decernit.

2. Secunda sententia est eorum, qui existimant electionem absolutam & efficacem prædestinatorum ad gloriam factam non esse, nisi post prævisionem meritorum, ac finalis in gratia perseverantiæ.

Huic sententiæ subscribunt Alexander Alensis 1. part. quæst.

quaest. 28. nu.  
quaest. 2. nu.  
tanti veteres  
sus in opus  
dere possunt  
Thom. qu.  
dem quæstio

Probatur  
ptura, Marti  
nem vel ac  
quibus parat  
du patres do  
sed laboribu  
suo. Ita huius  
rill. lib. 10.  
anum, ubi a  
est neminem  
nem (ubi in  
proprios op  
Venite beati  
rivi enim.  
coloru ab  
bona opera  
tum ex eo q  
in ignem a  
hic ignis no  
nienta: Erg  
prævisa coi  
Probatur  
Deus, inq  
nam suam,  
te, sed cau  
Filium Dei  
Ex quo oste  
lunares. S.  
ria præcavi

quæst. 28. num. 3. art. 3. S. Bonavent. in 1. distinct. 41. quæst. 2. num. 15. & plurimi alij celeberrimi Doctores, tam veteres, quàm recentiores, quos citat & sequitur Lefsius in opusc. de prædest. & reprob. sect. 2. quibus addere possumus Philippum Gamachæum in 1. partem S. Thom. qu. 23. cap. 6. & Nicolaum Isambertum ad eandem quæstion. disp. 4. art. 2.

Probatur ab illis Authoribus hæc sententia 1. ex Scriptura, Matth. 20. ubi Christus dicit: Sedere ad dexteram meam vel ad sinistram, non est meum, dare vobis, sed quibus paratum est à Patre meo. Quibus verbis (ut sancti Patres docent) Christus innuit non favori & gratiæ, sed laboribus & meritis paratam esse sessionem in regno suo. Ita hunc locum explicat S. Epiph. hæres. 69. S. Cyrill. lib. 10. thesauri cap. 16. & Hieron. lib. cont. Jovinianum, ubi ait, ideo Christum Dominum ibi dicere: Non est meum dare vobis: ut noverit unusquisque mansionem sibi in cælo, non ex sola Christi largitate, sed etiã ex proprijs operibus esse præparandam. Item S. Matth. 25. Venite benedicti, possidete paratū vobis regnū, &c. Esurivi enim, &c. Quibus verbis aperte insinuat, Regnū cælorū ab æterno esse justis præparatū ob prævisa eorū bona opera: quod patet tum ex particula causali (enim) tum ex eo quod similiter dicitur reprobis: Ite maledicti in ignem æternum qui paratus est diabolo, &c. Atqui hic ignis non est paratus diabolo, nisi ob prævisa ejus demerita; Ergo nec regnum est justis præparatum, nisi ob prævisa eorum merita.

Probatur 2. ex S. Hieron. Epist. ad Hedibiam qu. 10. Deus, inquit, vasa misericordiæ quæ præparavit in gloriam suam, non irrationabiliter salvat, & absque veritate, sed causis præcedentibus; quia alij non susceperunt Filium Dei, alij autem recipere sua sponte voluerunt. Ex quo ostenditur non gentes eligi, sed hominum voluntates. S. Ambros. lib. 5. de Fide cap. 3. Quorum merita præsciit, eorum præmia prædestinavit.

\* Honor

\* Honor. Augustodun. in dial. de præd. to. 6. Bibl. Pat. ubi postquam dixit prædestinationem esse, pro meritis cuiusque æternam Dei præparationem, vel ad gloriam vel ad pœnam, hæc addit, Porro qui prævisi sunt in bonis permanfuri, ad gloriam sunt prædestinati: qui verò præsciti in malo vitam finituri, ad pœnam sunt utique præordinati. Ergo quos Deus præscivit in filium suum credituros, & mandata ejus voluntatis servaturos, hos ante sæcula prædestinavit, &c. quos autem id minime facturos præscivit. hos à regno gloriæ reprobavit.

Sanctus etiam August. licet contrariæ sententiæ aliquibus in locis favere videatur, in alijs tamen satis apèrte asserit, electionem ad gloriam supponere bona opera & merita electorum, ut lib. 1. ad Simplicianum qu. 2. Non præcedit electio justificationem, sed electionem justificationis: nemo enim eligitur, nisi jam distans ab illo, qui rejicitur. Et Ser. 7. de Verb. Dom. paulò post medium: Quos voluit, hos Deus elegit: elegit autem (sicut dicit Apostolus) & secundum suam gratiam, & secundum illorum iustitiam.

His Sanctis Patribus meritò adjungi potest Sanctus Franciscus Salesius, olim Gebennensium Episcopus qui in opusc. de amore Dei lib. 3. cap. 5. id expressè docet & probat ex verbis cujusdam Collectæ, in qua Ecclesia Deum alloquens dicit illum misereri omnium, quos suos fide opere futuros esse prænoscit. Quibus verbis (ut ille dicit) faretur Ecclesia, gloriam iis esse destinatum, quos divina sapientia prævidit gratiæ suæ vocationi obtemperaturos: & per illam ad eam vivā, quæ per charitatem operatur, esse perventuros.

\* Ibidemque ad majorem veritatis illius elucidationē, ordinem gratiarum & donorum in divina & æterna prædestinatione sic explicat.

Voluit ab æterno Deus vero & sincero voluntatis affectu, etiam post prævisum Adæ peccatum, ut omnes homines salvarentur, idque medijs illorum naturæ arbitrio libero

libero prædicationum factorum ad hunc finem sensum voluit.

Inter illa locum tenentur, etiam contempnere possemus accepturos, re voluit: & timentur, etiam præditi essent ferre, & denuntur, ipsarum æterni amoris.

Quid super

1. VT in affectu excedamus da sunt.

Primum e per illa quæ lud tenere,

Et quam gustum in cit electione

ra: ejus tam secum fidei

tum ex eo me Catholicum ab hac, aperte diffid



libero prædita convenientibus. Hoc est quod omnium illorum salutem voluit, qui auxilijs & gratijs, quas ipsi ad hunc finem præpararet, offerret, & conferret, consensum voluntatis suæ præbere vellent.

Inter illas autem gratias voluit vocationem primum locum tenere, talemque illam, & ita nostræ esse libertati contemperatam, ut liberè illam vel acceptare vel abijcere possemus. Ijs verò, quos gratiam illam vocationis accepturos prævidit, motus internos pœnitentiæ conferre voluit: & rursùm ijs, qui internis illis motibus assentirentur, charitatis donum tribuere, & illis qui charitate præditi essent, auxilia ad perseverandum necessaria conferre, & demùm ijs, qui auxilijs illis fideliter cooperarentur, ipsam finalem perseverantiam, ac tandem beatâ æterni amoris gloriam largiri decrevit.

## SECTIO V.

*Quid super questione in sectione præcedenti proposita sentiendum videatur.*

1. **V**T in quæstione difficilli & obscura lucem aliquam afferramus, neque tamen limites nobis propositos excedamus, tria hic breviter pro illius resolutione dicenda sunt.

Primum est nihil adhuc ab Ecclesia definitum esse super illa quæstione, ac proinde liberum esse unicuique illud tenere, quod sibi probabilius videbitur.

Et quamvis ( ut sincere loquamur ) verum sit S. Augustinum magis propendere in eam sententiam, quæ dicit electionem ad gloriam factam esse ante prævisa merita: ejus tamen autoritas, licet maximi facienda, nullâ secum fidei obligationem invehit, ut satis evidens est: tum ex eo quòd tot maximè nominis Doctores, & maxime Catholici, qui sectione præcedenti citati sunt, non solum ab hac, sed & ab alijs plurimis S. Augustini sententijs aperte dissideant; tum etiam ex ijs quæ idem S. August.

pro

pro singulari sua & prorsus admirabili modestia & humilitate, de seipso ac scriptis suis dixit varijs in locis, & præferim in Epist. 7. ad Marcellinum, & in prologo suarū Retractionum. Quamdiu enim super aliqua questione nihil ab Ecclesia definitum est, unicuique sine cuiusquam prajudicio in suo sensu abundare permissum est.

2. Secundum est, quod licet utraque sententia non solum sit pictari consentanea, sed & plurimis tum rationibus, tum autoritatibus fulciatur: illam tamen, quæ asserit electionem absolutam & efficacem ad gloriam, non nisi ratione pravisorum meritorum à Deo factam esse, videri longe probabiliorē.

Tum ob auctoritates & rationes sectione præcedenti allatas; tum maxime quia sententia illa communis fuit omnium SS. Patrum qui præcesserunt S. Augustinum, ut fateatur S. Prosper ejus discipulus, Epistola ad eundem S. August. quæ ejus libro de prædestin. Sanct. præfixa est, ubi expresse dicit quod omnium illorum antiquorum Patrum par invenitur & una sententia, quā propositum & & prædestinationem Dei secundum præscientiam receperunt, ut ob hoc Deus alios vasa honoris, alios contumelia fecerit, quia finem uniuscujusque præviderit; & sub ipso gratiæ adjutorio in qua futurus esset volūrate & actione præstiverit.

Eadem etiam sententia communis fuit quamplurimorum SS. Patrum & Doctorum Græcorum & Latinorum, qui post S. August. scripserunt, ut videre est apud Less. in Opusc. de prædest. & reprob. sect. 2. communis autē ille Patrum & Doctorum consensus maximi ponderis apud quemcunque Theologum esse debet, ad probandam aliqujus sententiæ veritatem.

Quæ autem pro sententia opposita allata sunt, facile dissolvi possunt.

Ad primum enim locum Scripturæ respondendū est, Christum Dominum loqui de complacentiā dandi regnū, non absolutā, sed coaditionatā: sicut & promissio dandi eundem.

eiusdem regni  
prelūe definit

Ad secundum  
Dei, non quod  
gratiam Dei  
& tanta sit,  
to Dei bene

Ad tertium  
telligendam  
enim / ut ait  
loquitur Chri  
Deum verum  
hac est quæ  
Deum per Fe  
beati ream.

Vel respon  
tam æternam  
in eo loco m  
stendatur co  
fuit, & per  
vit ac dispe  
illos præo  
illi, seu apro  
pram, ad vita

\* Certe si  
dum mentem  
sinationem  
memorum  
fidem suppo  
unde sequen  
& promissio  
prædestinatio  
re, & damna  
contra sequi  
non sunt ad  
re, quod aq

eiusdem regni non absoluta, sed conditionata est, ut expressè definivit Concil. Trid. sess. 6. can. 20.

Ad secundum, vitam æternam dici ab Apostolo gratiā Dei, non quia gratis absolute decreta sit: sed quia per gratiam Dei obtinenda sit. Et præterea, quia cum talis & tanta sit, tamen pro valde exiguis operibus ex gratuito Dei beneplacito sit tanquam merces constituta.

Ad tertium, dicendum est præordinationem illam intelligendam esse, non ad gloriam, sed ad fidem: iustus enim (ut ait Apostolus, Rom. 1.) ex fide vivit, & (ut loquitur Christus) hæc est vita æterna, ut cognoscant te Deum verum, & quem misisti Jesum Christum; id est, hæc est quædam inchoatio vitæ æternæ, ut cognoscant Deum per fidem, quem cognituri sunt postea per visionē beatificam.

Vel respondendum est illos dici præordinatos ad vitam æternam, qui in illa Apostolorum concione (de qua in eo loco mentio fit) donum Fidei acceperunt, ut ostendatur donum illud Fidei, quod tunc illis collatum fuit, & per quod Deus illos ad vitam æternam ordinavit ac disposuit, omnia illorum merita præcessisse: sicq; illos præordinatos, hoc est ante ulla merita ordinatos fuisse, seu aptos & idoneos redditos per fidem gratis acceptam, ad vitam æternam per bona opera promerendam.

\* Certe si locus iste actorum intelligi deberet secundum mentem illorum, qui ex eo probare volunt prædestinationem efficacem ad gloriam præcedere prævisionē meritorum; ex illo similiter probaretur vocationem ad fidem supponere præordinationem ad vitam æternam, unde sequeretur nullos nisi prædestinatos fidem habere, & proinde omnes & quoscunque fidem habentes esse prædestinatos: quod tamen manifestè repugnat Scripturæ, & damnatur à Concil. Trident. sess. 6. can. 17. Et è contra sequeretur eos qui præordinati seu prædestinati non sunt ad gloriam, nunquam credere aut fidem habere, quod æque falsum est.

Ad quantum ; verum esse eos qui à Deo per gratiam vocantur, ut ex peccatoribus fiant iusti & sancti, vocari ad illam gratiam, non ex meritis, sed ex gratuito Dei proposito, ut ex antedictis patet. Verba autem quæ sequuntur ( quos præcivit & prædestinavit ) sic intelligenda esse : quos præcivit per vocationem gratiæ suæ, fidē & charitatem habituros, eos prædestinavit, ut essent cōformes Filio suo : itaque sicut Filio tribulationes cooperatæ sunt in bonum, ita & illis cooperabūtur. Ita S. Cyrillus apud Occumenum in hunc locum, S. Ambrosius lib. 1. de Fide c. 3. S. Chrysostomus hom. 15. in Epistolam ad Romanos & alij.

Ad rationem denique respondetur, Deum intendere gloria collationem, non simpliciter, nec tanquam purū & gratuitum donum ; sed tanquam mercedem & præmii bonorum operum & meritum, ut manifeste testatur Scriptura : quæ varijs in locis, sub nomine mercedis, gloriam æternam designat. Unde sequitur quòd Deus nullum ad eam ab æterno efficaciter elegerit, nisi quem bonis operibus & finali perseverantia illam promeriturus esse præviderit.

4. Tertium denique est, hanc secundam sententiam, quam probabiliorē esse diximus, nullo modo derogare ( quod aliqui sine ratione inficiantur ) summæ & omnimodæ illi dependentiæ, quam homo in se agnoscere & profiteri debet, respectu divinæ potentiæ & misericordiæ, in negotio salutis.

Cum illa siquidem stat semper inconcussa veritas illa quam ut basim & fundamentum totius Christianæ pietatis sapius ingerit S. Augustinus. nimirum nihil in se habere hominem, unde coram Deo gloriari possit : nihil ex se posse in salute sibi procuranda, quod acceptum Deo referre non debeat : nullum ex se meritum proferre, quod gratiæ Christi adscribere non teneatur. Decrevit quidem Deus ab æterno gloriam homini ob merita conferre : sed quid ex se mereri potest, qui nequidem aliquid boni cogitare

gitare ex se  
auxilio nihil  
sus indebita,  
datur, sequi  
tanquam grat  
debeat agnos  
non a qualite  
prout vult,  
minorem, hu  
modo speciali  
vet, vere ac  
mus ; O altit  
quam inconsp  
biles viæ eius  
finxit : quid  
gulus luti ex  
honorem, ali

Quinam

1. Quamvis  
ar. 2.  
destinato, sec  
quantum ex  
cir in ipso præ  
telligenda est  
Dicendum  
tionis, grati  
duplex est, u  
altera habitus  
factum est ut  
hensis, in d  
prædestinatio  
tio, & glori  
stinavit, hos &



gitare ex se sufficiens est? unde cum sine gratiæ divinæ auxilio nihil omnino possit; gratia autē illa sit ei prorsus indebita, & ex pura tantum Dei misericordia concedatur, sequitur ut & merita, & gloriæ ipsius præmia, tanquam gratiæ munera, & divinæ misericordiæ dona debeat agnoscere. Cum autem gratiam illorum Deus non aqualiter & uniformiter omnibus, sed unicuique, prout vult, largiatur, & uni quidem maiorem, alteri minorem, huic efficacem tribuat, illi non item, istum modo speciali ad se trahat, alium simili auxilio non iuvet, vere ac merito cum Apostolo dicere semper debemus; O altitudo divitiarum sapientiæ & scientiæ Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ ejus! (&) Nunquid dicit segmentum ei qui se finxit: quid me fecisti sic? an non habet potestatem figulus luti ex eadem massa facere aliud quidem vas in honorem, aliud verò in contumeliam?

## SECTIO VI.

### *Quinam sunt effectus prædestinationis & reprobationis*

1. **Q**uamvis (ut recte docet S. Thom. 1. part. qu. 23. ar. 2.) prædestinatio formaliter non sit in prædestinato, sed in Deo prædestinante: nihilominus, in quantum executioni mandatur, aliquos effectus producit in ipso prædestinato, de quibus quæstio proposita intelligenda est. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. duos esse in genere effectus prædestinationis, gratiam scilicet & gloriam. Porro, quia gratia duplex est, una actualis quæ dicitur gratia vocationis: altera habitualis, quæ vocatur gratia justificationis: hinc factum est ut primus ille effectus nomine gratiæ comprehensus, in duo subdividatur. Et sic tres præcipui effectus prædestinationis numerentur; nempe vocatio, justificatio, & glorificatio, juxta Apostol. Rom. 8. Quos prædestinavit, hos & vocavit; & quos vocavit, hos & justificavit;

cavit; quos autem iustificavit; illos & glorificavit.

Est autem observandum, ad gratiam vocationis reduci omnia auxilia & adjumenta, non solum interna, sed etiam externa, quæ ad iustificationem suo modo simul cum internis concurrunt: ut externa Evangelij prædicatione, à parentibus Christianis ortus & educatio, occasio peccandi remotio, cum pijs & bonis conversatio, fraterna correctio, & alia similia. Ad gratiã quoque iustificationis pertinere omnes, alios habitus supernaturales, qui simul cum ipsa gratia habituali infunduntur: ut habitus fidei, spei, charitatis, & aliarum virtutum supernaturalium: item dona Spiritus sancti, gratias sacramentales, ac donum finalis perseverantia. Ad glorificationem denique pertinere non solum ipsam visionem beatificam, & amorem beatificum, sed etiam alia dona gloriæ accidentalis, quæ animam vel corpus respiciunt. Quæ omnia & similia inter effectus prædestinationis computari debent, tanquam ab illa benevolentia & charitate provenientes, quâ Deus ab æterno prædestinatos ob Christi merita dilexit: & per quam illis tot & tanta suæ largitatis dona præparavit.

2. Dicendum 2. duos esse tantum effectus reprobationis. Primus est permissio peccati; unde dicit Apostolus, Rom. 9. Quod Deus volens ostendere iram, & notam facere potentiam suam: sustinuit in multa patientia vasa iræ apta in interitum. Et ad hunc effectum reducitur obduratio, seu excecatio reprobis. cum nihil aliud sit quam ipsa peccati permissio: quatenus Deus, permittendo peccatum, simul iustâ aliquâ ex causâ subtrahit reprobo peculiare aliquod gratiæ suæ auxilium, quo ejus cor emolliretur, vel illuminaretur intellectus. Secundus verò effectus reprobationis, est æterna ipsius reprobis punitio, ut patet ex illis Christi verbis, Matth. 23. Maledicti à me maledicti in ignem æternum.

Quares an etiam peccata ipsius reprobis dici debeant effectus reprobationis.

Respondetur negativè: Quia effectus reprobationis sunt

sunt à Deo  
causa nec est  
barum est, &

An præde

1. Quæstio  
sensu  
effectum suum  
tudo disting  
cognoscit effe  
lutatis: quæ  
quenda tale  
ter futurum sit

Dicendum  
esse Deo certi  
Probatur  
fundamentu  
Domini qu  
quæ supra d  
entia Dei.

Dicendum  
esse etiam ce  
Ita S. Thoma  
quæst. 6. art.

Probatur  
destinatus se  
nemo rapier

Probatur  
s. ubi loquen  
it. quacund  
finatis ad vi  
mittatur han  
dicit quod p  
bus et ruit. ar

Quod acc

sunt à Deo reprobante ut à causa: atqui Deus peccatorū causa nec est, nec dici debet; ut jam aliā occasione probatum est, & fusius probabitur in tractatu de peccatis.

# S E C T I O VII.

*An prædestinati sūt certa & an à prædestinato cognosci possint.*

1. Quæstionis propositæ, quoad primam illius partem, sensus est, an prædestinatio certò & infallibiliter effectum suum consecutura sit. Cum autem duplex certitudo distingui possit, una cognitionis, quā Deus certò cognoscit effectum illius futurum: altera mediij & causalitatis: quatenus medium illius prædestinationis exequendæ tale est, ut eo posito effectus certò & infallibiliter futurus sit.

Dicendum 1. prædestinationem electorum ad gloriā, esse Deo certissimam certitudine cognitionis.

Probatur ex Apostolo 1. ad Timoth. cap. 2. Firmum fundamentum stat, habens signaculum hoc: cognovit Dominus qui sunt ejus. Id etiam præterea constat ex ijs quæ supra dicta sunt de certitudine & infallibilitate scientiæ Dei.

Dicendum 2. prædestinationem electorum ad gloriā, esse etiam certissimam certitudine mediij & causalitatis. Ita S. Thomas in quæstionibus disputatis de veritate, quæst. 6. art. 3.

Probatur 1. ex cap. 10. S. Joan. ubi Christus de prædestinatis sic loquitur: Non peribunt in æternum, & nemo rapiet eos de manu mea.

Probatur 2. ex S. August. lib. 5. cont. Julianum cap. 5. ubi loquens de prædestinatis. Ex his, inquit, nemo perijt, quacunq; ætate moriatur: absit enim, ut prædestinatis ad vitam, sine Sacramento mediætoris finire permittatur hanc vitam. Et libro de bono persév. cap. 14. dicit quod prædestinatio est præparatio beneficiorum, quibus certissime liberantur, quicunque liberantur.

Quoad secundam quæstionis partem.

2. Di-

2. Dicendum neminem posse certò scire, se esse de numero prædestinatorum, absque speciali aliqua Dei revelatione.

Hac propositio est de fide contra Calvinum lib. 5. Instit. cap. 24. paragraph. 8. asserentem, unumquemque fidelem certâ fide credere debere, se esse prædestinatum.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. ex his verbis Eccles. 9. Nescit homo, utrum amore vel odio dignus sit: sed omnia in futurum reservantur dubia & incerta: Unde meritò admonet Apostolus 1. Corint. cap. 15. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Et ad Philip. 2. Cum metu & tremore vestram salutem operamini.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 6. can. 15. & 16. ubi anathema profertur in eum, qui citrà specialem revelationem absoluta & infallibili certitudine crediderit, aut dixerit: se esse de numero prædestinatorum; vel se donum finalis perseverantiæ habiturum.

Probatur 3. ex S. Augustino lib. de corrept. & gratia cap. 13. Quis ex multitudine fidelium quamdiù in hac mortalitate vivitur, in numero prædestinatorum se esse præsumat.

Probatur 4. ratione: quia cum prædestinatio ad gloriam pendeat à finali perseverantia, & ab eo statu, in quo quis futurus est in exitu vitæ; evidens est neminem certò scire posse, qualis tunc futurus sit: cum ea, quæ futura sunt contingenter, quale est istud de quo loquimur, nullus naturaliter certò præscire possit.

Quærent hic aliqui quomodo certitudo illa & infallibilitas prædestinationis cum humanâ arbitrij libertate concordari possit.

Respondetur breviter: cum in prædestinatione duo considerari possint, scilicet præscientia Dei, & decretum conferendi gratiæ auxilia ad gloriam promerendam; certum esse, decretum illud non magis arbitrij libertatem laedere, quàm ipsam gratiam quæ vi illius confertur, & quâ liberum

liberum arbitrium excitatur de Gratia. jam supra quomodo n sed illam in re diutius n

De cognoscendo lectum

Hætenus secundum per fidem consideremus.

An etiam

1. Quæstio certum posse naturaliter per rationem per se sunt animæ, qui ut referuntur quàm stolidè ra videre, & Propositione obedientia & lumine huius ut ad clarum pertingere quæ Dicendum ergo nonem præ explicato



liberum arbitrium non cogitur, nec necessatur, sed tantum excitatur & adjuvatur, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Quod autem spectat ad præscientiam divinā, jam supra ostendimus, cum ageremus de scientia Dei, quomodo nullum libertati humanæ afferat præjudicium, sed illam intactam & illibatam omnino relinquat. Quare diutius non est in hac quæstione immorandum.

## C A P V T VI.

*De cognoscibilitate Dei, seu de modo quo ab intellectu creato Deus clarè cognosci potest.*

**H**Actenus de Deo egimus, prout à nobis in statu viæ secundum nostrum imperfectum concipiendi modū, per fidem cognosci potest: superest nunc ut eundem consideremus, prout à beatis in statu gloriæ clarè cernitur.

## S E C T I O I.

*An clara Dei cognitio sit intellectui creato possibilis.*

**1.** Quæstio intelligenda est, non de potentia naturali: certum est enim, nullum intellectum humanum posse naturaliter ad illam claram essentia divina cognitionem pertingere. Unde merito ab Ecclesia proscripti sunt Arius, & Eunomius, & illorum discipuli Anomæi, qui ut refert S. Epiphanius hæres. 76. non minus impide quam stolidè, se perfectè & clarè Dei essentiam in hac vita videre, & cognoscere iactabant.

Proposita igitur quæstio intelligi debet de potentia obediuntali; seu, an intellectus creatus, auxilio aliquo, & lumine supernaturali possit ita confortari & elevari, ut ad claram & intuitivam essentia divina cognitionem pertingere queat. Pro cuius resolutione,

Dicendum est claram & intuitivam divina essentia cognitionem intellectui creato esse possibilem, modo supra explicato.

Huic

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error cuiusdam Gregorij Palamæ (de quo frequens mentio est in historia Joannis Cantacuzeni, præsertim lib. 2. cap. 40.) & aliorum illius assecutorum, nec non & Armenorum quorundam, de quibus agit Richardus Radulphus Archiepiscopus Armacanus lib. 14. de quaest. Armenorum cap. 1. Qui omnes tam Græci quàm Armeni negabant ab ullo intellectu creato divinam essentiam, prout in se est, clarè cognosci posse.

Refellitur hic error : & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate Scripturæ. S. Matth. cap. 5. Beati mundo corde, quoniam ipsi Deum videbunt. Et cap. 18. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei, qui in cœlis est. S. Joan. cap. 3. Similes ei erimus, quoniam videbimus eum sicuti est. 1. Corin. 13. Videmus nunc per speculum & in æginate : tunc autem facie ad faciem. Nunc cognosco ex parte, tunc autem cognoscam, sicut cognitus sum.

Probatur 2. autoritate Concilij Florentini in decreto unionis, in quo definitum est, animas iustorum in cœlo clara Dei trini & unius visione & fruitione esse beatas.

Probatur 3. ex S. Greg. Papa lib. 18. moral. cap. 28. ubi sic loquitur : Sciendum verò est quòd fuerunt nonnulli qui Deum dicerent, etiam in illa regione beatitudinis, in claritate quidem sua conspici, sed in natura minime videri. Postea sanctus ille Pater varia Scripturæ loca citat, quibus hunc errorem refellit, & Deum in sua essentia videri à beatis probat. S. Iren. lib. 4. cap. 27. Deus incomprehensibilis visibilem se, & comprehensibilem, & capacem hominibus præstat, ut vivat percipientes & videntes se. Et paulò post : Homines igitur videbunt Deum & vivent per visionem immortales tacti, & pertinentes usque ad Deum. S. Bernard. serm. 4 in testamento omnium Sanctorum, In hoc erit vita æterna, ut cognoscamus Patrem & Filium cum Spiritu Sancto, & videamus Deum sicuti est, id est, non modo sicut inest, nobis vide-

licet aut cæteris creaturis : sed sicut est in semetipso.

Probatur 4. duplici ratione, quâ utitur S. Thom. 1. p. qu. 12. art. 1. Prima quod vel dicendum est in Deo repositam non esse beatitudinem nostram, quod falsum est, & fidei repugnat; vel si in Deo reposita est, debet esse in actu perfectissimo circa Deum ut objectum qui actus alius esse non potest, quàm clara ejus visio. Secunda ratio est, quod naturale desiderium clare Deum videnti nobis inditum sit: cum enim homo intueretur effectum, naturaliter appetit videre causam. At si clara Dei visio non esset possibilis, sequeretur Deum frustra & sine ratione desiderium illud naturæ nostræ indidisse: quod omnino dici non debet.

3. Obijciebant Armeni 1. Apostolum dixisse, 1. ad Timoth. cap. 1. Deum esse invisibilem; & cap. 6. habitare lucem inaccessibilem, nullumque hominem eum videre posse.

Respondetur (ex mente S. August. epist. 12. ad Paulinam, ubi hæc Apostoli verba fusè explicat) illa esse intelligenda de statu Viatorum, non vero Beatorum: hoc est Deum ab hominibus, quamdiu in hac mortali vita degunt, secundum legem ordinariâ, per solas naturæ vires clarè videri non posse; juxta illud Exodi 33. Non videbit me homo & viveret.

Obijciebant 2. auctoritatem multorum sanctorum Patrum, præsertim S. Joan. Chrysostomi, Theodoret, Theophylacti, Eutimij, quorum verba refert Sixtus Senensis lib. 6. biblioth. sanctæ ann. 123. qui denegare videntur Deum ab ullo intellectu creato clarè, ut in se est, videri posse.

Respondetur cum eodem Sixto Senensi, verba illorum Patrum intelligenda esse vel de visione Dei per oculum corporalem, quam fateamur esse impossibilem: vel de clara Dei visione ex solis naturæ viribus, & secundum legem ordinariam, in hac vitâ: vel de eadem clara Dei visione, etiam in altera vita, quatenus ipsius essentia divina

vinæ comprehensionem significat, quæ haud dubiè cui-  
cunque intellectui creato est omnino impossibilis.

Obijciebant 3. nullam esse proportionem inter De-  
um, ut clarè videndum, & potentiam creatam intelle-  
ctivam: cum hæc sit finita, ille verò infinitus: unde se-  
quitur Deum ab intellectu creato clarè videri non posse.

Respondetur ex mente S. Doctoris suprà, respons. ad  
6. verum esse, nullam inter finitum & infinitum reperi-  
ri proportionem; si proportionis nomine intelligatur  
habitus certa quantitatis unius ad alterum: at posse al-  
liquam esse proportionem, si per illam qualibet unius ad  
alterum habitus intelligatur, qualis est effectus ad cau-  
sam, potentia ad objectum. Et sic potest esse proportio  
creaturæ ad Deum, in quantum se habet ad illum, ut ef-  
fectus ad causam suam, vel ut potentia ad objectum suum;  
Si inter potentiam & objectum finita aliqua & determi-  
nata proportio esse deberet, sequeretur nequidem volun-  
tatem creatam posse ferri in Deum per actum charitatis  
supernaturalis, quod tamen evidenter falsum est.

## SECTIO II.

*An de facto nunc beati essentiam Dei clarè  
videant.*

1; **S**ensus quæstionis est, an Sanctorum animæ, quæ  
hinc discedunt, ab omni peccati tum macula, tum  
pœna perfecte purgatæ, statim atque à corporibus solu-  
tæ sunt, clara Dei visione fruuntur: an verò hæc visio  
post corporum resurrectionem, aut in aliud tempus dif-  
feratur?

Partem negantem secuti sunt Millenarii, sic dicti, quod  
prave intelligentes aliqua verba libri Apocalypseos, asse-  
rerent Christum Dominum post communem resurrectio-  
nem cum sanctis regnaturum super terram mille annis  
antequam ad cœlestem beatitudinem, ac divinæ essentia  
fruitionem illos deducat. Videri potest Lactant. lib. 7.  
Institutionum divi cap. 29. & S. Hieron. lib. de Script.  
Eccl.

Eccl. cap. 28.  
dicat, nec no-  
tum edidit. C  
surrectionem b  
timar lib. 4.  
2. Pars ver  
in cœlo clara  
Et probatur  
Scriptura, S.  
crucifixio, Hod  
bis, nomine Pa  
sionem beatis  
locum: S. Hi  
57. ubi verba  
a Christo dicta  
quantum Deus  
claram ipsius,  
gloria & beati  
ubi Apostolus  
tatem habemu  
tes esse ad Do  
m, & facie ad  
stoli verba inte  
Probat 3.  
rynium; ubi sic  
ta securitas ex  
pressuras glori  
bus homines vi  
stium, ut Deu  
Genesi cap. 34  
6, sive in tert  
silo Cœlo Dei  
facta sunt omni  
tionum cap. 22  
luta copore, h  
non timet hoste



Eccl. cap. 28. ubi etiam Tertullianum in eo errore fuisse dicit, nec non & Vigilantium, in eo libro quem contra eum edidit. Calvinus etiam nonnisi post communem resurrectionem beatos, in cœlo Dei visione fruturos existimat lib. 4. Instit. cap. 20.

2. Pars verò affirmans, quæ sanctorum animas nunc in cœlo clara Dei visione frui asserit, de fide est.

Et probatur, ac simul error oppositus refellitur 1. ex Scriptura, S. Luc. 23. ubi Christus dixit Latroni secum crucifixo, Hodie mecum eris in Paradiso. In quibus verbis, nomine Paradisi, sancti Patres ipsam gloriam & visionem beatificam intelligunt. Ita S. Ambrosius super hunc locum: S. Hieron. in cap. 9. Zach. & S. August. Epist. 57. ubi verba illa eo sensu intelligenda esse existimat, ut à Christo dicta sint, non in quantum homo erat, sed in quantum Deus, cum quo futurus erat latro per visionem claram ipsius, quod est esse in Paradiso, id est, Paradisi gloria & beatitudine frui. Item ex 2. ad Corinth. cap. 5. ubi Apostolus sic loquitur: Audemus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & praesentes esse ad Dominum: hoc est, ut Deum ipsum intuitivè, & facie ad faciem videamus: quo in sensu hæc Apostoli verba intelligit S. Aug. lib. 14. de Trin. cap. 2.

Probatur 3. ex S. Cypria. lib. de exhortatione ad martyrium; ubi sic loquitur: Quanta est dignitas, & quanta securitas exire hinc latum, exire inter angustias & pressuras gloriosum, claudere in momento oculos, quibus homines videbantur & mundus; & aperire eodem statim, ut Deus videatur, & Christus! S. Aug. lib. 12. de Genesi cap. 34. ubi dicit animas Sanctorum esse in Paradiso, sive in tertio cœlo, quo raptus fuit S. Paulus, easque in illo Cœlo Dei substantiam Verbumque Deum, per quod facta sunt omnia, ineffabiliter videre: Et in lib. Meditationum cap. 22. Felix anima, inquit, quæ terreno resoluta corpore, libera cœlum petit; secunda & tranquilla; non timet hostem, neque mortem: habet enim præsen-

tem, cernitque indefinenter pulcherrimum Dominum, cui servivit, quem dilexit, & ad quem tandem læta & gloriosa pervenit.

Probat 4. hæc ratione, Deus cujus natura bonitas, cujus opus misericordia, pronior est haud dubiè ad remunerandum, quàm ad puniendum. Atqui animabus impiorum, statim atque decedunt è corporibus poenam æternam tam damni quàm sensus infligit, ut patet de Divite epulone, S. Luc. 18. cujus anima, statim atque à corpore soluta est, in infernum est delata, ibique, poenis & cruciatibus affecta. Ergo multò magis credendum est, illum beatitudinem æternam, quæ in clara essentia suæ visionis consistit, animabus sanctorum & justorum concedere, statim atque ex hac vita perfectè à peccatis pugata migraverint.

3. Obijcies, S. Matth. cap. 20. & 25. in parabola operariorum, mercedem non nisi in fine diei omnibus simul operariis solvi: & Apocalyp. 6. animas sanctorum vitas esse sub altari, divinumque responsum accepisse, ut expectarent adhuc modicum tempus, donec compleretur numerus fratrum. Ex quibus locis videtur sequi visionis beatificæ fruitionem, simul omnibus electis concedendam, usque in diem judicii differri.

Respondetur, hæc & similia Scripturæ loca intelligenda esse de beatitudine totali & completa, quæ non animæ solum, sed etiam corporis gloriam requirit: quæ quidem ut sic, post corporum resurrectionem in ultimū judicium, secundum legem ordinariam reservatur.

### SECTIO III.

*\* An intellectus creatus indigeat specie aliqua intelligibili ad videndum Deum.*

Supponimus de duplici specie quæstionem intelligi posse, de expressa scilicet aut de impressa. Species expressa est ipsamet conceptio intellectus, per quam sibi ipsa exprimit id quod intelligit: & dicitur etiam verbum mentis,

mentis, quia per illam speciem expressam intellectus veluti sibi ipsi loquitur. Species impressa est, quæ objectum intellectui repræsentat, ut ab eo cognosci possit. Hoc præsupposito,

Dicendum est primò in cognitione intuitiva seu visione beatifica divinæ essentiaæ necessariam esse speciem expressam, seu verbum mentis, essentiam divinam prout in se est, intellectui creato repræsentans.

Probatur ex eo quod ( ut docet S. Thom. 1. p. qu. 17 artic. 1. ) quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptus rei intellectæ ex vi intellectiva proveniens, quæ conceptus dicitur verbum cordis. Cum igitur cognitio seu visio Dei fiat per intellectionem, sequitur ex mète S. Doctoris, quod intellectio illa non aliter formari possit, quàm per verbum internum seu speciem expressam.

Dicendum 2, in visione beatifica divinæ essentiaæ non dari speciem impressam, seu beatos ad videndum Deum non indigere ulla specie impressa, quæ ipsis divinam essentiam repræsentet.

Probatur hæc ratione, non est necessaria species impressa ad repræsentandum objectum, quando ipsummet objectum per seipsum potest se instar speciei intellectui repræsentare: atqui essentia divina potest instar speciei se repræsentare intellectui beatorum: ergo, &c.

Probatur major, quia quoties admittuntur impressæ species, toties & ideò admittuntur; quia objecta non possunt seipsa instar speciei repræsentare, vel ob defectum proportionis cum facultate cognoscente, quomodo se habent res materiales cum intellectu comparata: vel ob defectum unionis cum facultate cognoscente, quando v. g. ab illa facultate sunt distantia: unde in Angelis nullæ à Theologis admittuntur species impressæ ad cognoscendam propriam substantiam, quia hæc seipsam sufficienter repræsentare potest, utpote eorum intellectui maximè proportionata intime præsens.

Minor probatur, nimirum, quod essentia divina potest se instar speciei representare intellectui beatorum, quia ipsi tribui possunt ea quæ necessaria videntur, ut aliquod objectum instar speciei ad sui cognitionem concurrat: est enim intime præsens ipsi intellectui beatorum; & præterea est objectum maxime accomodatum & proportionatum eidem intellectui, non quidem quoad virtutem naturalem ipsius, sed quoad obedientialem, ratione cuius fit, ut quo objectum illud est præstantius, eo magis sit ipsi intellectui accomodatum & proportionatum, utpote quòd eo aptius sit ad ejus supplendam insufficientiam, & infirmitatem adjuvandam.

Dicendum 3. quod quamvis non detur de facto species intelligibilis impressa in visione beatifica, quæ divinam essentiam prout in se est, representet, possibilem tamen esse ejusmodi speciem.

Probatur, quia in visione beatifica datur de facto species expressa (ut supra dictum est.) quæ est actualis representatio divinæ essentiæ: ergo etiam dari potest species impressa, quæ eandem essentiam representet, quamvis enim hæ duæ species in multis differant, in eo tamen conveniunt, quòd utraque representet rem intellectam: unde quoad hoc par est ratio utriusque; quare si species expressa possibilis est, erit etiam impressa.

Dices, Essentia divina est infinita, ergo non potest prout in se est representari per speciem finitam, cum finiti ad infinitum nulla sit proportio. Respondetur negando consequentiam, quia si essentia divina potest, ut in se est, representari per speciem expressam quæ finita est, poterit etiam per speciem impressam finitam, est enim par utriusque ratio. Quamvis autem essentia divina infinita sit, potest tamen finito modo representari per speciem finitam, sicut eadem essentia licet in se infinita, finito tamen modo cognoscitur per visionem beatificantem.



An ad Deum e  
al

i: Dicendum  
pernatu  
ad claram De  
xilium super  
gloriæ vocatu

Probatur i:  
lumine tuo vi  
illuminabit ea  
Deum: ut ex  
his duobus Se  
gloria.

Probatur 2:  
in quo inter al  
quinto loco p  
ne gloriæ; el  
ate fruendum  
minatur, ut e  
sul, de hæreti

Probatur 3:  
tis & remissio  
si percepto ba  
acu, cui origi  
ne veritatis, c  
justificatos pr

Probatur 4:  
actum fidei h  
quo supernat  
actu visionis b  
to magis sup  
ctus. Atqui ce  
aliquo supern  
in Concil. Tri



SECTIO IV.

*An ad Deū clarè videndū intellectus creatus lumine aliquo supernaturali indigeat.*

**I.** Dicendum 1. intellectum creatum auxilio aliquo supernaturali indigere, quo confortetur & elevetur ad claram Dei visionem eliciendam. Quod quidem auxilium supernaturale communiter à Theologis lumen gloriæ vocatur:

Probatur 1. ex Psal. 35. Apud te est fons vitæ; & in lumine tuo videbimus lumen. Apoc. 21. Charitas Dei illuminabit eam, scilicet societatem beatorum videntium Deum: ut explicat S. Thomas, quæst. 12. art. 5. ubi ex his duobus Scripturæ locis probat necessitatem luminis gloriæ.

Probatur 2. ex Concilio Viennensi, sub Clemente V. in quo inter alios errores Begardorū & Beguinarū, iste quinto loco recensetur: Quod anima non indiget lumine gloriæ; elevante illam ad Deum videndum, & eo beate fruendum: & hoc ibidem tanquam hæreticum damnatur, ut etiam refertur Clementina (ad nostrum) titulus de hæreticis:

Probatur 3. ex S. August. lib. 1. de peccatorum meritis & remissione cap. 19. ubi sic loquitur: Verum tamen; si percepto baptismo ex hac vita emigraverit soluto reatu, cui originaliter erat obnoxius, perficietur illo lumine veritatis, quod incommutabiliter manens in æternū; justificatos præsentia creatoris illuminat:

Probatur 4. hac ratione: si intellectus ad eliciendum actum fidei supernaturalis in hac vita indiget auxilio aliquo supernaturali; multò magis indigebit ad eliciendum actū visionis beatificæ: cum longe sit perfectior, ac multò magis superemineat naturali facultati ipsius intellectus. Atqui certum est intellectum non posse sine auxilio aliquo supernaturali actum fidei elicere, ut definitum est in Concil. Trid. sess. 6. can. 2. & 3. & antea definitum fuit

in Concilijs contra Pelagium congregatis. Ergo à fortiori idem intellectus ad eliciendum actum visionis beatificæ indigebit auxilio aliquo supernaturali. Et illud est, quod à Theologis vocatur lumen gloriæ.

2. Dicendum 2. lumen illud gloriæ esse qualitatem habitualem intellectui creato ab ipso Deo infusam, illique inhaerentem. Ita communiter Theologi, aliquibus exceptis, qui aliter illius luminis naturam explicant.

Probatur assertio hâc ratione; quia scilicet per lumen gloriæ intelligitur donum aliquod, quo intellectus creatus elevatur permanentemente, & modo sibi connaturali, ad Deum clarè videndum: cum enim status beatitudinis sit permanens, debet etiam habere modum sibi convenientissimum, quo intellectus perficiatur permanentemente, ac reddatur capax per aliquid sibi inhaerens, ad visionem illam eliciendam, in qua essentialis ejus beatitudo consistit.

Confirmatur ex eo quod ad actum fidei eliciendum, ipsa fides habitualis tanquam lux aliqua subobscura intellectui infunditur illique inhaeret eo sine, ut compleat & perficiat ejus vim ex se insufficientem ad credendum in Deum. Ergo à pari, imò à fortiori, dicendum est, lumen gloriæ habitualiter inhaerere intellectui creato, ut compleat, & perficiat ejus vim debilem & insufficientem ad clarè videndum Deum.

Observandum est autem hic, quod, quamvis de fide sit, intellectum creatum indigere aliquo auxilio seu lumine supernaturali, ad claram Dei visionem eliciendam, ut patet ex Concilio Viennensi suprâ relato, non est tamè expresse definitum quid propriè sit illud lumen: an sit qualitas habitualis inhaerens, vel aliquid aliud, quamvis longè probabilius sit id quod diximus & oppositum, licet non sit hæreticum, videatur tamen aliquibus Theologis erroneum, ut docet Isambertus ad quæst. 12. disp. 2. art. 3.

3. \* Quæres 1. in quem usum necessarium sit lumen illud gloriæ, quod beatis datur.

Respon-

Respondetur  
dari, ut com  
intellectus ad  
effective conc

Hæc enim  
quædam vital  
necessarius est  
cundum aliqu  
rati, quæ ad lo  
aliqua superna  
tentia superade  
nam, & hæc es

4. Quæres  
possit, ut non  
colum corpore  
næ essentiali; se  
vari possit, ad e

Respondetur  
Epist. 111. &  
pturæ, tum Sa  
Nazianz. Am  
Ratio ejus re  
extra limites d  
bile est per fac  
rem vel sonum  
tualem, qualis  
ut in se est, vi  
no: unde sequi  
beatitudinis, &  
est, & dici non

Obijcies Jo  
um Salvatoris  
audivi te: nunc  
5. Ad prim  
22. de Civit. ca  
nam: id est

Respondetur ad hoc esse necessarium, & in eum finē dari, ut compleat & perficiat inchoatam & debilem vim intellectus ad videndum Deum. & cum eodem intellectu effectivē concurrat ad visionem beatificam.

Hæc enim visio duo habet, nimirum quod sit actio quædam vitalis, & quod sit supernaturalis. Ad primum necessarius est intellectus, qui est vitalis facultas. Ad secundum aliqua est in eo necessaria potentia major naturali, quæ ad sola naturalia se extendit, ac proinde virtus aliqua supernaturalis, quæ ipsius intellectus naturali potentia superaddita compleat & perficiat ejus insufficientiam, & hæc est quæ à Theologis vocatur *unū gloriæ*.

4. Quæres 2. an lumen illud gloriæ tale sit, vel esse possit, ut non tantum creatum intellectum, sed etiam oculum corporeū elevare queat ad visionem clarā divinæ essentiæ; seu an oculus corporeus lumine aliquo elevari possit, ad essentiam ipsius Dei videndam?

Respondetur id fieri omnino non posse. Ita S. Aug. Epist. 111. & 112. ubi ex professo illud varijs tum Scripturæ, tum Sanctorum Patrum Athanasij, Gregorij, & Nazianz. Ambrosij & Hieronymi autoritatibus probat. Ratio ejus rei est, quia nulla potentia, suā vitali actione extra limites objecti sui versari potest: unde, si impossibile est per facultatem corpoream visivā percipere saporem vel sonum, multo magis percipere rem purē spiritualem, qualis est Deus. Deinde, si visu corporeo, prout in se est, videri posset, magis adhuc posset sensu interno: unde sequeretur ipsa bruta animalia capacia fore beatitudinis, quæ in visione Dei consistit: quod absurdū est, & dici non debet.

Obijcies Job dixisse cap. 19. In carne mea videbo Deum Salvatorem meum. Et alio in loco: Auditū auris audiavi te: nunc autem oculus meus videt te.

5. Ad primum locum respondetur cum S. Aug. lib. 22. de Civit. cap. 19. Job non dicere, se carne, aut per carnem; id est, oculis carnis visurum Deum, sed in car-

ne; hoc est, post resurrectionem resumpto corpore. Quod autem addit postea: Quem visurus sum, & oculi mei conspecturi sunt: vel de oculis mentis accipiendum est, vel de visione humanitatis Christi, quem in spiritu tunc praevidebat, & redemptorem vocabat. Ad secundum locum respondetur cum S. Thom. art. 3. de oculo mentis intelligendum esse, vel potius (ut alij interpretantur) de effectu divinæ providentiæ erga homines, quem tunc ait se fuisse expertum evidenter, & quasi ad oculum cognovisse: cum antea non nisi auditu, & ex aliorum relatione agnovisset.

## SECTIO V.

*Quid intellectus lumine gloria illustratus, in divina essentia videat.*

1. Dicendum 1. intellectum lumine gloriæ illustratum videre Dei essentiam, & simul tres Personas divinas, ac omnes perfectiones formaliter in Deo existentes.

Probatur 1. ex Scriptura. 1. S. Joan. 5. Videbimus eum sicuti est: quæ verba unanimiter Sancti Patres intelligunt de visione beatificâ, quâ videtur Deus, sicuti est in seipso: Atqui Deus in seipso est unus in essentia, trinus in personis, habetque formaliter in se omnes perfectiones: Ergo, &c.

Probatur 2. ex Concilio Florentino in decreto unionis: ubi definitum, animas justorum recipi in cælum, & intueri clare Deum unum & trinum, sicuti est; unde sequitur, secundum mentem Concilij, omnes etiam divinas perfectiones à beatis videri: cum non minus Deo conveniat esse. v. g. sapientem, justum, quam esse unum in essentia, & trinum in Personis.

Probatur 3. hac ratione impossibile est aliquid, quod est omnino simplex & indivisibile, clare & perfecte videri, quin simul videatur omnia, quæ illi insunt, & cum quibus realiter idem est. Atqui essentia divina est simplicissima & omnino indivisibilis; præterea est idem reali-

ter

tet cum Per  
in Deo ex  
tio videntur  
tiones form

Dices; in  
hendi.

Responde  
nim Dei, p  
quæ formalit  
gnoscantur ea  
quæ ab illo e  
ipsa divina ess  
vel eminente  
quam in te co  
privati sit, se  
comprehendi

Dicendum  
videndo clare  
ea multas ali  
1. par. qu. 1  
muniter omni

Ad hujus  
horandum est  
cælo habere  
proprias illar  
Deo acceptu  
novo accipiu  
verbo divino

Hac doct  
11. de Civit.  
atura in seip  
in Dei sapien  
ta est. Et c  
sonantia Deu  
tabilis vernati  
ibi, hoc est,



ter cum Personis divinis, & cum omnibus perfectionibus in Deo existentibus : Ergo vis à essentia divinà, necessatio videntur etiam & Personæ divinæ, & omnes perfectiones formaliter in Deo existentes.

Dices, inde consequens fore, Deum à beatis comprehendendi.

Respondetur id non sequi. Ad comprehensionem enim Dei, præter cognitionem omnium perfectionum quæ formaliter in eo existunt, requiritur præterea ut cognoscantur ea omnia, quæ in illo sunt eminenter, seu quæ ab illo extrà se produci possunt : atque insuper, ut ipsa divina essentia, cum illis omnibus, quæ formaliter vel eminenter in se continet, tam perfecte cognoscatur, quàm in se cognoscibilis est. Quod cum solius Dei proprium sit, sequitur illam à nullo intellectu creato posse comprehendendi.

Dicendum 2. intellectum lumine gloriæ illustratum, videndo clarè divinam essentiam, videre simul etiam in ea multas alias res præter ipsam Deum. Ita S. Thomas 1. part. qu. 12. art. 9. & qu. 58. art. 7. & cum illo communiter omnes Theologi.

Ad hujus autem assertionis clariorem intelligentiam, notandum est ex S. Doctore animas beatas duplicem in eo so habere creaturarum rerum cognitionem : unam, per proprias illarum species, quas vel initio beatitudinis à Deo acceperunt, vel per aliquas revelationes, quas de novo accipiunt ; alteram verò in essentia divina, seu in verbo divino.

Hæc doctrina sic explicata probatur ex S. August. lib. 11. de Civit. Dei cap. 7. ubi sic loquitur : Cognitio creaturæ in seipsa ( ut ita dicā ) decoloratio est, quàm cum in Dei sapientia cognoscitur velut in arte, per quam facta est. Et cap. 29 Illi ( beati scilicet ) non per verba sonantia Deum discunt, sed per ipsam præsentiam innuitabilis veritatis, &c. Ipsam quoque creaturam melius ibi, hoc est, in sapientia Dei tanquàm in arte quâ facta

est; quam in eâ ipsâ, sciunt. Et paulò post, enumeratis varijs creaturarum cœlestium & terrestrium speciebus; adjungit: Omnia hæc aliter in verbo Dei cognoscuntur à beatis, ubi habent causas rationesque suas secundum quas factæ sunt incommutabiliter permanentes: aliter in seipsis, illic clatiore, hic obscuriore cognitione. Sanctus etiam Bernardus paucis verbis id optimè explicat lib. 5. de consid. cap. 1. Vident (beati scilicet) Verbum; & in Verbo, facta per Verbum, &c. Optimum videndi genus, si nullius egueris ad omne, quod nosse libuerit.

Probatum etiam hac ratione. Visio beatifica sanctorum, est quadam participatio visionis increatæ: quâ Deus seipsum & creaturas cognoscit: Atqui Deus in essentia sua videt creaturas secundum esse proprium quod habent, aut habere possunt in seipsis: Ergo & sanctos eodem modo creaturas aliquas in essentia divina videre possentensendum est.

3. \* Obijcies: Si aliquæ creaturæ videntur in Deo, omnes necessariò videbuntur, quia non est potior ratio unius quàm alterius, cum omnes æquè in essentia divina eminenter contineantur, & hæc æquè omnes in actu primo repræsentet.

Respondetur istud consequens non esse, fierique posse, ut vi beatice visionis videantur aliquæ tantum creaturæ in essentia divina: imò fieri posse ut ipsa essentia divina clarè ab aliquo beato videretur, absque eo quod ulla particularis creatura in ea videretur. Unde autem hæc visionis beatificæ differentiâ proveniat, variè explicant Theologi: quidam enim asserunt id provenire ex ipsamet essentia divina, quæ est speculum voluntarium, has aut illas creaturas, prout ipsi Deo placuerit, unicuique beatorum repræsentans: alij ex voluntate ipsius Dei, ad has potius quàm ad alias videndas speciali influxu concurrere volentis, prout status vel meritum cujusque beati exigat. Alij denique ex differentia sive specifica sive individuali

duali ipsius  
Atui beato  
rum, & har

Quia na

1. Cum co  
est be  
multa præter  
les revelatio  
ritur, quæ  
ru gloriæ co  
Dicendum  
tingentia, no  
Ita commu  
aliorum sa  
seniores à im  
nescientia p  
resertur uni  
tisse alteri i  
puli sibi con  
nesciente. L  
gelos judicij  
Dicendum  
gnoscere om  
2. Probat  
de fidei myst  
nignate: tu  
Probatu  
fine. Hæc vi  
ficietur, qua  
per ora præ  
nimus: in i  
de Civit. cap  
illa, quæ nun  
illie videbim

duali ipsius luminis gloriæ, ratione cuius Deus intellectui beato representatur ut author aliquarum creaturarum, & harum potius quàm aliarum.

## SECTIO VI.

*Quas nam res, præter Deum, in statu gloria*

*Beati cognoscant*

1. **C**um certum sit (ut in sectione præcedenti dictum est) beatos, non tantum Deum, sed etiam multa præter ipsum, sive in eius essentia, sive per speciales revelationes, aut alio quovis modo cognoscere: quaeritur, quænam sint illæ res, quarum cognitio illis in statu gloriæ competat. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. beatos non cognoscere omnia futura contingentia, nec omnes aliorum liberas cogitationes.

Ita communiter Theologi, estque sententia, S. Dionisij, & aliorum sanctorum Patrum, asserentium Angelos inferiores à superioribus illuminari, & aliquarum rerum nescientia purgari. Et colligitur ex cap. 10. Danielis, ubi refertur unum Angelum beatum per tres hebdomadas restitisse alteri item beato, utroque illorum pro utilitate populi sibi commissi contendente, & quid Deus fieri vellet nesciente. Et S. Matth. 24. ubi Christus dicit beatos Angelos iudicij extremi neque diem, neque horam scire.

Dicendum 2. quemlibet beatum perfecte & clare cognoscere omnia fidei nostræ mysteria.

2. Probatur ex Apostolo 1. Cor. cap. 13. ubi loquens de fidei mysterijs dicit: Videmus nunc per speculum in ænigmati: tunc autem facie ad faciem.

Probatur 2. ex S. Gregor. lib. 18. Moral. cap. ult. in fine. Hac visio nunc fide inchoatur; sed tunc in specie perficietur, quando coeternam Dei sapientiam, quam modo per ora prædicantium quasi per decurrentia flumina sumimus; in ipso suo fonte bibemus. Ex S. Aug. lib. 20. de Civit. cap. 1. Quid videbimus, nisi Deum & omnia illa, quæ nunc non videmus credentes? &c. hic credimus, illic videbimus.

Proba-

Probatur 3. ex eo quod primum debet respondere merito. Atqui fidei meritum in eo praesertim consistit, quod firmiter propter auctoritatem Dei-revelantis credantur illa, quae obscura sunt, & inevidentia: Ergo fidei primum in eo consistere debet, ut eadem illa evidenter & clare cognoscenda proponantur.

5. Dicendum 3. quemlibet beatum omnes rerum species & genera, omniaque scientiarum naturalium objecta cognoscere, seu ea omnia perfecte scire quae ab homine vel Angelo naturaliter sciri possunt. Ita S. Thom. art. 8. in resp. ad 4.

Hoc constat tum ex eo quod non minus credibile sit, cuilibet beatorum Deum perfectam rerum omnium scientiam communicaturum, quam communicaverat Adamo in statu innocentiae, ut docet S. Thom. quaest. 94. art. 3: cum status gloriae longe sublimior & perfectior sit. Tum etiam ex eo quod cum beatitudo sit status omnium bonorum aggregatione perfectus, requirit ut intellectus beati ea cognoscat, quae requiri possunt ad naturalem sui perfectionem, & ad explendum appetitum sciendi rectae rationi consentaneum, qui ipsi naturaliter inest. Atqui talis est rerum omnium naturalium cognitio: Ergo, &c.

Dicendum 4. quemlibet beatum ea omnia cognoscere, quae ad illum speciali modo spectant; verbi gratia, Angelos hominum custodes scire perfecte ea omnia, quae ad eorum gubernationem conducere quocunque modo possunt; item quemlibet sanctum cognoscere omnes orationes, quae ad illum diriguntur & omnia quae ab omnibus viatoribus in ejusdem honorem fiunt.

Probatur 1. ex illis S. Petri verbis Epist. 2. cap. 1. Dabo operam & frequenter habere vos post obitum meum, ut horum memoriam faciatis: quibus significat curam & sollicitudinem, quam servaturum se dicit in statu gloriae pro salute fidelium. Unde sequitur cum in illo statu cognoscere omnia quae ad eorum salutem spectare possunt: haec enim cognitio, ipsi, utpote primo & summo

totius

totius Ecclesiae

Probatur  
13. ubi dicitur  
à sanctis non  
bere orari, d  
falsum sit, q  
me divinitat  
illucescat.

Hinc sequi  
quis beatus, q  
ra in statu b  
qui gradum f  
felicit illius  
huius vere n  
ria & felicita  
August. lib.  
tus est qui  
alia novit, n

An om

1. C  
15. in v  
la sit summu  
ologi essentia  
one constitut  
beati aquali  
tur, an omni

Dicendum  
modo videre  
Huic veri  
viniani: qu  
asserbat n  
sive in statu  
Refellitur  
1. ex Scriptu



totius Ecclesiæ post Christum Pastori, maxime competit.

Probatur 2. ex Concil. Senonensi in decretis fidei cap. 13. ubi damnantur hæretici, qui dicunt nostras orationes à sanctis non cognosci, eosque proinde à nobis non debere orari, diciturque eum facile intellecturum, quam id falsum sit, qui non ignorat sanctis pervium esse omniforme divinitatis speculum; quo, quidquid eorum intersit, illucescat.

Hinc sequitur (quod notandum est) fieri posse ut aliquis beatus, qui meritis ac proinde gloria minor est, plura in statu beatitudinis sciat & cognoscat, quam alius, qui gradum sanctitatis & gloriæ superiorē obtinet: Quia scilicet illius specialis conditio hanc cognitionem exigit, hujus verò minimè. Nec propterea quidquā hujus gloriæ & felicitati detrahatur: siquidem, ut recte dixit S. August. lib. 3. de Confess. cap. 4. Deū alloquens: Beatus est qui te novit, etsi alia nesciat: qui vero te & alia novit, nō propter illa beator, sed propter te solum.

## SECTIO VII.

*An omnes Beati æqualiter Deum videant.*

1. **C**um, ut dicit S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 9. & 13. in visione clara Dei sit tota merces, visioque illa sit summum nostrum bonum: unde communiter Theologi essentialem hominis beatitudinem in ipsa Dei visione constituunt: hinc intelligi potest, cum quæritur, an beati æqualiter Deum videant; idem esse, ac si quærat, an omnes beati æqualem gloriæ gradum obtineant.

Dicendum est igitur 1. sanctos in cælo non æquali modo videre Deum, nec æqualiter esse beatos.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error Jo. viniani: qui, ut testatur S. Hieron. lib. 2. cont. Jovin. asserbat nullam esse inter beatos, sive in ratione meriti, sive in statu gloriæ, inæqualitatem.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. ex Scriptura. S. Joan. 14. In domo Patris mei mansi-

ones

ones multæ sunt. 1. ad Cor. cap. 15. Sicut stella à stella differt in claritate: sic erit resurrectio mortuorum. Et cap. 3. Unusquisque propriam mercedem accipiet juxta laborem suum. Et 2. ad Cor. 6. Qui parce seminat, parce & metet.

Probatur 2. ex communi consensu totius Ecclesiæ, quæ Sanctissimam Dei Matrem super omnes choros Angelorum in cælestibus regnis exaltatam esse prædicat.

Probatur 3. ex S. Greg. lib. 4. moral. cap. 31. Quia in hac vita discretio est operum, erit in illa procul dubio discretio dignitatum.

2. Obijciat Jovinianus parabolam operariorum. S. Matth. 20. quibus, licet inæquali tempore & labore operantibus, æqualis merces unius denarii reddita est.

Respondetur com. S. August. serm. 59. de verb. Dom. cap. 4. per æqualitatem denarii cuique operariorum soluti, intelligendam esse a qualitate durationis in beatitudine: hæc enim in omnibus aeterna futura est. Vel cum S. Thom. 1. 2. qu. 1. art. 2. per denarium intelligi objectum beatitudinis, quod in se unum idemque est pro unoquoque beatorum, scilicet essentia divina, quæ eadem ab omnibus clare videbitur. Quæ tamen a qualitas durationis vel objecti, non impedit inæqualitatem visionis & fruitionis ipsius objecti, pro ratione inæqualium meritorum cuiuslibet beati. Etenim, ut rectè docet S. Thomas 1. part. qu. 12. art. 6. ille qui plus habuerit de charitate, plus participabit de lumine gloriæ, ex cuius prout maiori vel minori intensiōe, secundum mentem S. Doct. provenit maior, vel minor perfectio visionis beatificæ.

3. \* Dicendum 2, licet aliqui beati Deum perfectius quàm alij videant, nullum tamen illorum altiore gloriæ gradum desiderare, sed omnes gradu sibi concessio esse contentos.

Id constat tum ex eo, quod Propheta dixit, Psal. 16. Satiabor cum apparuerit gloria tua. tum etiam ex ratione ipsius beatitudinis, quæ cum in unoquoque beato li-

cet

cet inæqualis  
ipse beatus ut  
& perfectè be  
assequi opar

Unde autem  
minori gloria  
deret; licet  
rantur, proba  
tissimū proven  
cum ipsi beati  
& sua propria  
id, quod Deo  
sibi; cum ver  
simul & miser  
respondeat me  
id quod meriti

Quares quæ  
rita cuiusque,  
torum alij ali

Respondet  
quàm maiore  
riæ: Ratio el  
visionem Dei  
quantum elev  
illo solo hini  
tendam. Agn  
naturales, ex  
à quâ produc

TR

TR

Cum ex om  
quod aut v

cet inæqualis sit tamen suo modo perfecta, requirit ut ipse beatus sit contentus & satiatus, alias non eisset verè & perfectè beatus, si aliquod bonum ipsi deesset, quod assequi optaret.

Unde autem proveniat ut unusquisque beatus, licet minori gloriâ donatus, majorem non requirat nec desideret, licet variâ rationes ab aliquibus Theologis afferantur, probabilissimè nobis loqui videntur ij, qui id potissimū provenire asserunt ab ipso amore beatifico, quo cum ipsi beati longè plus diligant Deum quàm seipsos, & sua propria bona & commoda, hinc fit ut magis optèt id, quod Deo gratum & acceptū esse sciunt, quàm quod sibi; cū verò perfectum habeant hanc esse justissimā simul & misericordissimam Dei voluntatem, ut præmiū respondeat merito, hinc fit ut nihil amplius optèt, quàm id quod meritis suis Deus attribuere voluit.

Quarès quoniam præter divinam voluntatem & merita cuiusque, sit proxima causa inæqualitatis, quâ beatorum alij alijs perfectius Deum vident.

Respondetur, causam illam propriam aliam non esse quàm majorem vel minorem intensiorem luminis gloriæ: Ratio est, quia licet intellectus concurrat activè ad visionem Dei, nihil tamen ex se potest, nisi quatenus & quantum elevatur per lumen gloriæ: unde sequitur ex illo solo lumine inæqualitatem beatificæ visionis esse petendam. Actus enim in sua entitate & substantia supernaturales, excedere non possunt virtutem supernaturalē, à quâ producuntur.

## TRACTATUS III.

DE SANCTISSIMÆ

## TRINITATIS

MYSTERIO.

Cum ex omnibus Christianæ fidei mysterijs nullum sit, quod aut violentius damoa, jam ab initio nascentis Eccle-

162 *Tract. 3. De SS. Trinitate.*

Ecclesiæ impugnaverit, mysterio Sanctissimæ Trinitatis ; aut in cuius impugnatione pertinacius perseveraverit ; ut satis evincunt Arianorum, Sabellianorum, Patripassianorum, Macedonianorum hæreses, & aliæ similes pestes, ex abyssi puteo emissæ, quæ tot in Ecclesia strages ediderunt : ideo maximi interest fidem sanam & perfectam de tam sublimi & ineffabili mysterio concipere & servare, ita ut, illius face prælucente verum à falso, certum ab incerto in re tanti momenti secernere valeamus ; præsertim cum, ut rectè dixit S. August. lib. 1. de Trin. cap. 3. Nec ullibi periculosus erretur ; nec aliquid laboriosius quaratur ; nec quidquam fructuosius inveniat.

Et quoniam non humanæ solum, sed etiam Angelicæ mentis captû longè superat : ideo ad explicandas tantum ardui mysterij difficultates ; non tam humanâ ratione ; quàm fidei auctoritate intendum est.

Atque ut ordine aliquo procedamus, omnia, quæ de adorando illo mysterio dicenda sunt, ad duo capita revocabimus. In quorum 1. agitur de ijs, quæ ad mysterium illud spectant in genere, in 2. de ijs, quæ ad singulas divinas Personas pertinent in particulari.

C A P V T I.

*De ijs, quæ spectant ad mysterium Sanctissimæ Trinitatis in genere.*

S E C T I O I.

*An mysterium Sanctissimæ Trinitatis naturali ratione cognosci possit*

i. **Q**uamvis mysterium Trinitatis sit suprâ rationem naturalem certum est tamen non esse contra illâ : Etenim verum vero repugnare non potest, ut dicitur in Concil. Lateran. 5. sess. 8. nullumq; argumentum à ratione

Tr  
tione natura  
sit solubile  
non sit, qu  
gnosci possit  
Dicendur  
essentia, nul  
Huic veri  
mundi Lull  
torio Inqui  
nes articulos  
stetium; prob  
stravas & e  
2. Retelli  
probat 1.  
quod nemo  
his revelare  
diabæ, Tu  
Cassius: B  
guis non m  
Probatu  
cis, qui sup  
ter in p  
Probatu  
quor: No  
posse myster  
de Trin. cap  
quit. creden  
Probatu  
quam de De  
solum ex er  
nullus est es  
in essentia,  
ra Dei ad ex  
omnino indi  
sed quatenus  
um divinaru



tione naturali contra illius veritatē peti potest, quod nō sit solubile. Cum igitur hoc mysterium contra rationem non sit, quæritur, an etiam aliquā ratione naturali cognosci possit. Pro cuius resolutione;

Dicendum, Personarum Trinitatem in unitatē divinæ essentia, nulla ratione naturali posse demonstrari.

Huic veritati, quæ de fide est, opponitur error Raymundi Lullij, qui ut refert Nicolaus Emericus in Directorio Inquisitorum part. 2. qu. 9. art. 96. asserbat omnes articulos fidei, proindeque Sanctissima Trinitatis mysterium, probari posse per rationes necessarias, demonstrativas & evidentes.

2. Refellitur hic error, & veritas nostræ assertionis probatur 1. ex Scriptura S. Matth. 11. Christus dicit, quod nemo novit Patrem, nisi Filius, & cui voluerit Filius revelare. Et cap. 11. cum S. Petrus Christum alloquens dixisset, Tu es Christus Filius Dei vivi, respondit ipse Christus: Beatus es Simon Bariona; quia caro & sanguis non revelavit tibi, sed Pater meus, &c.

Probat 2. auctoritate Gregorij II. Summi Pontificis, qui supradicti Lullij opinionem damnavit, ut refert in prefato Directorio, loco citato.

Probat 3. ex S. Hilario lib. 1. de Trinit. ubi sic loquitur: Non putet homo suā intelligentiā se consequi posse mysterium divinæ generationis. Et S. Aug. lib. 8. de Trin. cap. 3. ubi de hoc mystero loquens: Prius, inquit, credere debemus, quā intelligere.

Probat 4. hac ratione: Omnis cognitio naturalis, quam de Deo habemus, aut habere possumus, ducitur solum ex creaturis à posteriori & per effectus. Atqui nullus est effectus, qui referat nobis Deum esse unum in essentia, & trinum in personis: siquidem omnia opera Dei ad extra tribus Personis divinis communia sunt, & omnino indivisa; nec Deus ad extra operatur, ut trinus, sed quatenus unus. Ergo Dei opera ad extra nos ad triū divinarum personarum notitiā perducere neque-

unt;

unt; nec ulla proinde ratio ex iis peti potest, quæ Deum esse unum in essentia, & simul unum in Personis, demonstrat.

3. Obijcies 1. Philosophos quosdam ethnicos ut Trismegistum, Platonem, Plotium, & alios, ita locutos fuisse in libris quos ediderunt, ut videantur aliquam huius mysterij notitiam habuisse.

Respondetur Philosophos illos, vel tantum locutos fuisse de diversis essentia: divinæ proprietatibus & perfectionibus, non verò de distinctis in una essentia divina Personis: vel si aliquam Personarum divinarum notitiā habuerunt, illam non naturali luce, aut proprii ingenij viribus obtinuisse sed ex libris Mosais accipisse: sicut de Platone asserit S. August. lib. 8. de Civ. Dei cap. 12.

Obijces 2. hominem creatum esse ad imaginem Dei, ut dicitur Genes. . & in omnibus creaturis reperiri vestigium aliquod SS. Trinit ut docet S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 10. Atqui ex imagine cognosci, naturaliter potest prototypus, sicut animal ex vestigio.

Respondetur 1. hanc imaginem in eo consistere quòd homo sit naturæ intelligentis, sicut Deus: unde nihil potest colligi, nec demonstrativè concludi de Trinitate Personarum in Deo ac multò minus ex alijs creaturis, in quibus nihil invenitur, quod ad huius mysterij notitiam eos ducat, qui illud ignorant.

Respondetur 2. nos nequidem scire posse, vel in nobis imaginem Dei, vel in alijs creaturis, vestigium Trinitatis inveniri; nisi fides divina illud revelaret, cum Deus nō cernatur in creaturis, ut trinus, sed solum ut unus, sicut ex antedictis constat.

## SECTION II.

### *An sint plures in Deo persona*

1. **A**D clariorem intelligentiam eorum quæ, tum in hac sectione, tum in sequentibus de mysterio Trinitatis dicenda sunt; observandum est nos hic sumere nomen

nomen Personæ in ea significatione, in quâ communiter à sanctis Patribus sumitur : scilicet, ut loquitur Boetius lib. de duabus naturis ; & post illum S. Thom. 1. part. qu. 19. art. 1. pro rationalis seu intellectualis naturæ individua & incommunicabili substantia : quo etiam in sensu sumitur nomen hypostasis. Quamvis enim pluries in Ecclesia olim disceptatum fuerit de propria significatione harum vocum, hypostasis & substantiæ ; utrum idem essent cum persona & essentia, ut constat ex S. Gregor. Nazianz. orat. 21. & ex S. Hieron. Epist. 17. ad Damas. aliquib9 affirmantibus in Deo tres hypostases, & unā essentiam : alijs id admittere renuentibus. Nihilominus tamen eò res hæc tandem devenit ; ut ex communi Ecclesiæ consensu nomen essentiæ & substantiæ in divinis, pro ipsa natura & Deitate tribus Personis communi, sumeretur : nomen verò hypostasis significaret Personam, seu id quod unicuique Personæ est proprium. Unde in pluribus Concilijs, Calced. act. 5. & Constant. 2. Coll. 8. can. 4. quando de unione Verbi divini cum humanitate agitur, illa unio dicitur facta esse secundum hypostasim : hoc est in Persona Verbi ; & negatur in Christo esse duas hypostases, hoc est Personas ; hac observatione præmissa, pro quæstionis propositæ resolutione,

Dicendum 1. plures esse in Deo personas, realiter à se invicem distinctas.

Huc veritati, quæ de fide est, variæ hæreses olim oppositæ fuerunt : ut Sabellianorum & aliorum, qui Personas divinas solis nominibus distingui voluerunt ; & unam esse in Deitate Personam : quæ, pro diversis officijs, diversa nomina sortiretur ; sicque Patrem revera pro nobis in Cruce passum : unde & dicti sunt Patripassiani ; ut Iulius refert S. Epiph. hæret. 92. & S. August. in lib. de hæres. cap. 41.

Hæc hæresis refellitur, & fidei nostræ veritas probatur 1. ex Scriptura, in qua fit varijs in locis mentio plurium divinarum Personarum : ut Genes. 1. Dixit Deus ;

Facia-

166 *Tract. 3 De SS. Trinitate.*

Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram. Ubi sermo fit in plurali numero, & ab ipso loquente ordinatur ad Personas distinctas, quæ simul cum illo ad creationem hominis operentur. Atqui non possunt aliæ Personæ, quæ ibi colloquuntur, intelligi quam divinæ: cum agatur de creatione, quæ solius Dei propria est. Atque ita hunc locum intellexerunt, S. Hilar. lib. 5. de Trinit. S. Athanas. Orat. contra idola. S. Basil. homil. 10. in Exameron. S. August. lib. 12. de Trinit. cap. 6. & alij plures.

3. Dicendum 2. tres esse in Deo personas: nec plures, nec pauciores: scilicet Patrem, Filium, & Spiritum Sanctum. Hæc propositio de fide est, &

Probatur 1. ex his Christi verbis S. Joan. 14. Ego rogabo Patrem, & alium Paraclitum dabit vobis. Quem locum S. Athanas. Orat. contra gregales Sabellij pulchre urget: Cum, inquit, Christus de se loquitur, dicit (ego:) cum de Patre dicit (ille:) cum de Spiritu Sancto, subjungit (alium.) Nonne igitur manifesta pertinaciæ est negare tres? Item Epist. 1. S. Joann. cap. 5. Tres sunt qui testimoniū dant in Cælo; Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi tres unum sunt. Tres sunt inquit Apostolus) non Dij, qui plures esse non possunt: non Angeli, aut aliæ creaturæ; ibi enim loquitur de Deo, seu de ipsius Dei testimonio, ut ex verbis sequentibus patet; Ergo de tribus personis intelligi debent, quæ licet inter se distinctæ sint, tamen unum sunt, hoc est, unam naturam & essentiam habent. Denique S. Matth. 28. apertissimè dixit Christus Dominus baptizandos esse fideles, In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.

Probatur 2. ex Concil. Lateranensi sub Innocentio III in decreto fidei cap. 2. ubi hæc verba habentur: Firmiter credimus, & simpliciter confitemur, quod unus solus est verus Deus; Pater, Filius, & Spiritus Sanctus: tres quidem personæ, sed una essentia, substantia seu natura *canonico simplex.*

Proba-

Tr

Probatur 3. cap. 4. ubi vult, inquit, &c. Non dixit Spiritum Sanctum adjungens Deitatem. (S. August. lib. 8. August. lib. 1. legere potui, intenderunt se Filius, & Spiritus sanctus parabolæ quæ non sunt Filius genuerunt insique à Patre us est: Spiritus Patris & Filij qualis.

Probatur 4. tit. lib. contra realiter ab eo potest. Atque dis, constat in nas, quarum à Patre: tertia sanctus à Patre tus sanctus in se invicem dist sonæ.

4. Obijciens. liter essent internum non contra non esse ininvicem Respondetur personarum se



Probatur 3. ex S. Ambrosii lib. 2. de Fide ad Gravianū cap. 4. ubi explicans trisagium ex Isai. cap. 6. Quid sibi vult, inquit, sub uno nomine trina sanctitatis repetitio? &c. Non dixit semel, ne Filium sequestraret: non bis, ne Spiritum Sanctum prateriret: non quater, ne creaturas adjungeret. Et, ut ostenderet unam esse Trinitatis Deitatem, cum tertio dixisset, ( Sanctus. Sanctus. Sāctus ) addidit, singulr iter ( Dominus Deus Sabaoth ) Et S. Augustinus lib. 1. de Trinit. cap. 4. Onanes, inquit, quos legere potui, qui ante me de Trinitate scripserunt, hoc antederunt secundum scripturas docere: quod Pater, Filius, & Spiritus Sanctus unus eodemque substantiā, insēparabili a qualitate divinam insinuant unitatē: ideoque non sunt tres Dij, sed unus Deus: quamvis Pater Filium genuerit, & ideo Filius non sit qui Pater est: Filiusque a Patre sit genitus, & ideo non sit Pater, qui Filius est: Spiritusque Sanctus nec Pater sit, nec Filius, sed Patris & Filij Spiritus, Patri & Filio etiam ipse cōqualis.

Probatur 1. hac ratione, quā S. Athanasius suprà, & Tertullianus lib. cont. Praxeam utuntur: qui accipit esse ab alio, realiter ab eo distinguitur, quia nihil seipsum producere potest. Atqui ex varijs Scripturæ testimonijs infrā citādis, constat in una divinitatis substantia esse tres Personas, quarum secunda producit a prima, Filius scilicet a Patre: tertia item a prima & secunda, nempe Spiritus sanctus a Patre & Filio. Igitur Pater & Filius, & Spiritus sanctus in una eadem divinitatis substantia realiter à se invicem distinguuntur. sicque tres dantur in Deo personæ.

4. Obijcies, si plures essent in Deo personæ, quæ realiter essent inter se distinctæ: sequeretur quamlibet illarum non continere omnem perfectionem, proindeque non esse infinite perfectam.

Respondetur, distinctionem illam realem divinarum personarum se tenere tantum ex parte relationum, ut

postea

postea dicitur : non verò ex parte naturæ & essentæ. Unde, etiam si Persona una relativè non sit altera, est tamen idem prorsus cum illa essentialiter : & hoc modo quidquid est perfectionis in una, est etiam in altera, propter summam ac simplicissimam essentæ divinæ unitatē. Unde S. Gregor. Nazianz. optimè dixit Orat. 17. n. 21. Quamvis Pater non sit Filius, tamen est id quod Filius.

Ceterum cum hoc Sanctissima Trinitatis Mysterium adeò sublime sit, ut vix ab humano ingenio concipi possit ; meritò S. Aug. lib. 3. cont. Maximinum Arianum, postquam illud explicasset, subiunxit, quod & nos hic apponere possumus : Qui potest capere, capiat ; qui autem nō potest, credat, & oret ; ut quod credit intelligat.

### SECTIO III.

#### *An sint aliquæ processiones in Personis divinis & quot.*

1. **S**ensus quæstionis (supposita illa veritate quæ sectione præcedenti probata est, nempe tres esse in Deo Personas) an inter illas aliquis ordo processionis reperitur ; seu an una procedat ab altera. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. in Personis divinis reperiri veram aliquam, & proprie dictam processionem. Hæc propositio est de fide : &

Probatur 1. ex Scripturâ. S. Joann. 16. ubi Christus Dominus de se loquens, dicit : Exivi à Patre, & veni in mundum : quo loco prior pars denotat ejus æternam emanationem à Patre : Si enim de sola Incarnatione locutus fuisset (ut rectè observat S. August. tract. 41. in S. Joann.) satis fuisset dicere : veni in mundum. Item Mich. cap. 5. Egressus ejus ab initio, à diebus æternitatis. Item S. Joan. cap. 15. dicitur de Spiritu Sancto : Qui à Patre procedit.

Probatur 2. ex Symbolo Nicæno, quo utitur sancta Romana Ecclesia, in quo dicitur Filium ex Patre natū esse ante

Tr  
se ante omnia  
loque proced  
tur Filius à Pa  
Filio proceden  
Probatur 3.  
particulari de  
one agetur.

Dicendum  
res, nec paucio  
sti à Patre & F

Probatur 1.  
sonum solum  
constabit ex dic

Probatur 2.  
27. art. 5. quia  
secundum oper  
tellectuali, qua  
nes immanente

duæ tantum p  
Obijcies pr  
minime conve  
rio est ab alio,

esse, & à se no  
tur ; produci au

Respondetur  
sit idem numer

sit eadem in pr  
sed solum com  
hoc nullam dic

nam indicat  
tem.

3. Quærun  
divinarum illar  
an vero ejus int

Durandus ex  
turam divinarum,

se ante omnia sæcula : & Spiritum Sanctum ex Patre Filioque procedere. Item ex Symbolo S. Athanasij, ubi dicitur Filius à Patre genitus & Spiritus sanctus à Patre & Filio procedens:

Probatur 3. ex Sanctis Patribus Infrà citandis, cum in particulari de secundæ ac tertiæ Personæ divinæ processionem agatur.

Dicendum 2. duas esse in divinis processionibus, nec plures, nec pauciores : scilicet Filij à Patre : & Spiritus sancti à Patre & Filio. Est de fide, &

Probatur 1. quia in Scriptura duarum illarum processionum solum mentio fit, ut constet ex dictis, & plenius constabit ex dicendis.

Probatur 2. hac ratione, qua utitur S. Thom. quæst. 27. art. 5. quia divinæ processionibus non accipiuntur, nisi secundum operationes immanentes : Atqui in natura intellectuali, qualis est divina, sunt duæ tantum operationes immanentes, nempe intelligere & velle ; Ergo sunt duæ tantum processionibus.

Obijcies processionem quancunque divinæ personæ minime convenire : tum quia Persona procedens necessario est ab alio, & non à se ; cum tamen repugnet Deum esse, & à se non esse : tum quia, quod procedit, produci-  
tur ; produci autem dicit imperfectionem.

Respondetur, non repugnare Deum esse ab alio, qui sit idem numero Deus. Tunc enim Natura Divina, cum sit eadem in producente, & in producto, non produci-  
tur, sed solum communicatur per productionem Personæ : & hoc nullam dicit imperfectionem, imo summam & infinitam indicat ipsius divinæ Naturæ in seipsa fecunditatem.

3. Quærant hic Doctores, an principium immediatū divinarum illarum processionum sit naturæ fecunditas : an verò ejus intellectus & voluntas.

Durandus existimat principium illud esse ipsam naturam divinam, quatenus infinite fecunda est, non verò

quatenus intelligens & volens. Verum hanc sententiam communiuter Doctores reiiciunt, non solum ut minus probabilem, sed etiam ut errori proximam, ac in fide periculosam; asseruntque unanimiter divinas processiones esse per intellectum & voluntatem. Ita S. Thom. qu. 27. art. 1. & 3. Bonavent. 1. sent. &c.

Et constat ex ijs Scripturæ locis, in quibus secunda Persona dicitur Verbum: ut S. Joan. 1. Apocal. 19. &c. Verbum enim in natura spirituali nihil est aliud, quam completa notitia intellectus. Item ex ijs in quibus vocatur sapientia: ut Proverb. 8. Ezech. 24. Sapientia enim ad solum intellectum pertinet. Item Hebr. 1. ubi vocatur imago Patris: ratio enim imaginis proprie intellectui competit, quia cognitio intellectus fit per assimilationem cognoscentis cum objecto, & speciem vitalem expressant. Constat etiam ex alijs Scripturæ locis, in quibus Spiritus sanctus vocatur amor & charitas Dei: quæ quidem spectant ad voluntatem.

Præterea, nisi dicamus Filium produci per intellectum, & Spiritum sanctum per voluntatem, non posset explicari, cur productio Filij esset vera generatio: Spiritus S. non item, ut ex infra dicendis plenius constabit.

## SECTIO IV.

*An sint aliqua relationes inter Personas Divinas quot. & quales.*

**D**icendum 1. aliquas esse relationes reales inter Personas divinas. Hæc propositio est de fide.

Probat 1. ex Scriptura, quæ pluribus in locis Personas divinas nominibus relativis Patris, Filij, & Spiritus sancti exprimit & appellat, ut constat ex ante dictis. Pater enim & Filius sunt correlata: quia Pater, est alicujus Filij Pater; & Filius, alicujus Patris Filius: similiter Spiritus sanctus est ab aliquo spirante: cumque (sicut dictum est) per modum amoris procedat, relationem necessarium dicit ad principium, quia omnis amor est alicujus amantis.

Proba-

Probat 2. ratione fidei, relationibus: 8. Logus agens patet, sola in  
Probat 3. dicit Patrem & am, id est, secundum relativum: nec solum ad se, sed etiam  
Probat 4. hatur inter se realiter qui non distinguuntur, sed sunt in  
nes: cum nullum  
3. Dicendum  
yinis, nec plur  
Filiatio, Spiratio  
qu 28. art. 4. &  
Probat 5. hatur ha  
rigo & processio  
duos respectus o  
principium, à quo  
ab illo procedit.  
ones (ut sectio  
e quoque quart  
nis ad Filium  
Filius ad Patrem,  
nis & Filius tanqu  
atur Spiratio ad  
sancti ad Patrem  
5. Dicendum  
e realiter. Ita S.  
Probat 6. e  
dicit ubi dicitur i



Probatur 2. ex Concilio Toletano undecimo in confessione fidei, ubi expressè dicitur Personas divinas referri relationibus: & Concil. Florent. sess. 18. ubi Joan. Theologus agens partes Latinorū, ait apud omnes Doctores cōstare, solā in divinis relationē multiplicare Personas.

Probatur 3. ex S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 3. ubi dicit Patrem & Filium non appellari secundum substantiam, id est, secundum esse absolutum, sed secundum esse relativum: nec Patrem dici ad se, sed ad Filium; nec Filium ad se, sed ad Patrem.

Probatur 4. hac ratione: Divinæ Personæ distinguuntur inter se realiter, ut de fide esse supra dictum est: Atqui non distinguuntur per essentiam, cum hæc una eademque sit in tribus Personis: Ergo per reales relationes; cum nullum aliud distinctionis fundamentum in illis reperiri possit.

3. Dicendum 2. esse quatuor relationes reales in Divinis, nec plures, nec pauciores; scilicet Paternitas, & Filiatio, Spiratio activa, & Spiratio passiva. Ita S. Thom. qu. 28. art. 4. & communiter omnes cum eo Theologi.

Probatur hac ratione, quā utitur S. Thom. Omnis origo & processio realis unius ab altero, exigit necessariò duos respectus oppositos: quorū unus sit procedentis ad principiū, à quo procedit; alter ipsius principij ad id, quod ab illo procedit. Ergo, cum in divinis duæ sint processiones (ut sectione præcedenti dictum est) sequitur esse quoque quatuor relationes reales: unam quæ est Patris ad Filium, & vocatur Paternitas: alteram, quæ est Filij ad Patrem, & vocatur Filiatio: tertiam, quæ est Patris & Filij tanquam unius principij ad Spiritum, & vocatur Spiratio activa: quartam denique, quæ est Spiritus sancti ad Patrem & Filium, & vocatur Spiratio passiva.

3. Dicendum 3. relationes in divinis distingui inter se realiter. Ita S. Thom. art. 3.

Probatur 1. ex Concilio Toletano 11. in confessione fidei ubi dicitur in relatione cerni numerum Personarū,

Hæc autem tria sunt hæc

hoc est, idcirco tres Personas in divinis realiter inter se distinguui, quia inter ipsas, relationes aliquæ reales inveniuntur: unde infertur etiam relationes ipsas realiter inter se distinguui: cum quidquid realiter distinguit unum ab alio, debeat esse realiter distinctum à reali distinctivo illius.

Probatur 2. ex eo quod dicit Boëtius lib. de Trinitate, quod substantia in divinis continet unitatem, relatio vero multiplicat Trinitatem: unde sequitur quod si relationes illæ non distinguerentur ad invicem realiter, non esset in divinis Trinitas realis, sed rationis tantum, seu per solam mentis operationem, quod Sabellianam hæresim redoleret.

Probatur insuper ex eo quod dicit S. Thomas loco citato, ea distinguuntur inter se realiter, inter quæ realis oppositio invenitur. Atqui inter relationes divinas talis oppositio invenitur; cum de ratione relationis cujuslibet sit, ut inter terminos relativos sit oppositio relativa, alioquin nec esset relatio. Ergo relationes divinæ inter se realiter distinguuntur.

Observandum est tamen spirationem activam, quamvis realiter à spiratione passiva distinguatur, nullo modo distinguui à paternitate aut filiatione. Tum quia secundum axioma commune Theologorum, in divinis omnia unum sunt, nisi ubi obviat oppositio relativa. Tum etiā quia (ut definitum est in Concil. Lateran. c. Damnatus, sub Innoc. III.) in divinis non est quaternitas rerum; esset autem, si activa Spiratio à Paternitate & Filiatione realiter distingueretur.

Dicendum 4. relationes divinas non distinguui realiter ab essentiā divinā.

4. Huic veritati, quæ de fide est, oppositus fuit error Gilberti Porretani, qui (ut constat ex Concilio Rhemen. si sub Eugenio III. & ex S. Bernardo Serm. 80. in Cant.) assererat relationes divinas ab essentiā divinā distinguui realiter, esseque illi velut assistentes & affixas, quod citam restatur S. Thomas supp. art. 2.

Refellitur hic, auctoritate Baronius tom. 1. c. 1. & presidentis anatus est: & um est, nullas Deus.

Probatur 2. a. inter sententiarum praesertim S. Bernardi, o veritatem hujusdam, contra praedictam, contra praedictam. Probatur 3. h. divinā, & relatio Deo compositione, et res reperire absolute repugnans.

3. Dices, inde distinguui: quæ inter se, ut refertur illæ sunt idem, & inter se.

Respondetur, atis, & finitis, & cognoscere naturam, verum est, unum in essentia, etiam ob infinitatem, quibus nullam habent divinas relationem, cari nequeant, o positionem.

Refel.

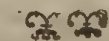
Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur  
1. auctoritate ipsius Concilij Rhemensis, in quo ut refert  
Baronius tom. 12. ad ann. 1148. præfatus error, præsen-  
te & præfidente ipso Eugenio summo Pontifice, da-  
mnatus est: & in confessione fidei art. 3. expressè defini-  
tum est, nullas esse in Deo relationes, quæ non sint ipse  
Deus.

Probatur 2. auctoritate sanctorum Patrum, quos Ma-  
gister sententiarum fusè citat lib. 1. distm. 8. art. 31. &  
præsertim S. Bernardi, qui ex proiesso in loco supra cita-  
to veritatem hujus assertionis tanquam fide divina credē-  
dam, contra præfati Gilberti error. n. propugnat.

Probatur 3. hac ratione: si aliqua esset inter essentiam  
divinā, & relationes distinctio, sequeretur aliquā esse in  
Deo cōpositionē, cum in eo plures inter se realiter distin-  
ctæ res reperirentur: quod omnimodæ ejus simplicitatē  
absolutè repugnat.

5. Dices, inde sequi relationes illas inter se realiter nō  
distingui: quæ enim sunt eadē uni tercio, sunt eadem &  
inter se, ut refert axioma Philosophorum: Atqui relatio-  
nes illæ sunt idem realiter cum essentiā divinā: Ergo e-  
tiam & inter se.

Responderetur dictum axioma verum esse in rebus cre-  
atis, & finitis, falsum in præfenti mysterio, quod nec A-  
ristoteles novit, nec ullus ethnicorum Philosophorum  
cognoscere naturaliter potuit: proindeque, illo non ob-  
stante, verum esse id quod fides docet, Deum esse verè  
unum in essentia, trinum in personis: divinamque essen-  
tiam ob infinitatem suam identificare sibi omnia, cum  
quibus nullam habet oppositionem, ac proinde omnes  
divinas relationes: cum tamen hæ sibi mutuo identifi-  
cari nequeant, ob realem, quam ad invicem habent, op-  
positionem.



## S E C T I O V.

*An sint admittenda aliquæ notiones in Personis  
divinis. Et quæ?*

1. **P**ER notiones hic intelligimus proprietates quasdam personales & veluti notas, quibus Personæ divinæ inter se distinguuntur in ordine ad nostrum intellectum. Circà quæstionem igitur propositam.

Dicendum 1. aliquas notiones in divinis esse admittendas. Ita S. Thom. quæst. 23. art. 2. & post illum communiter omnes Theologi.

Constat 1. ex S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 6. ubi ait aliam esse notionem, quâ Pater æternus intelligitur ut genitor : aliam, quâ dicitur ingenuus : prioremque ei cõpetere relative ad Filium : posteriorem verò absolute in ordine ad seipsum. Et ex S. Basil. epist. 41. ubi vocat notionem, propriam Personæ formam & notam, vel characterem, seu signum distinctivum : & dicit illas notiones esse necessarias, ut de Trinitatis mysterio incõfusa cognitio habeatur.

Constat 2. ex eo quòd ( ut rectè observat S. Doctor suprâ ) necessarium fuit notiones illas excogitare & admittere ad juvandam intellectus nostri imbecillitatem : ut scilicet pro nostro capiti ac modulo, per inadæquatos conceptus de personis divinis loqui, mysteriumque Trinitatis aptè & distinctè explicare possemus, ut ex sequentibus patebit.

2. Dicendum 2. quinque tantum notiones admittendas esse in divinis, scilicet Innascibilitatem, Paternitatem, Filiationem, Spirationem activam, & Spirationem passivam.

Ita S. Thomas suprâ art. 3. & communiter omnes Theologi, qui sic illas probant, simul & explicant. Tot dantur notiones in divinis, quot haberi possunt ex his duobus respectibus ( à quo alius, & qui ab alio ) quia peccus eos est omnis distinctio divinarum Personarum. Atqui

qui hi duo res  
notiones an  
facta per mod

Pater enim  
lo est, cum si

sit ( Innascib  
generatione

alius est ab e  
uis Spiratio a

Similiter Fi  
est ab alio pe

ex eo quod ab  
sit ( activa S

maliter eade  
notiones sunt

Restat Spiri  
quòd aliud sit

sed tantum p  
rationem : ut

ratio passiva  
quinque not

3. Observ  
bus quatuor c

onem, Spirati  
onem passiva

potius negati  
tero. Eandem

& notionem :  
nam Personam

gnosendi un  
Quæres cu

nullam Person  
ponitur Innas

nâ non produ  
Respondet  
& necessaria



qui hi duo respectus solummodò nobis suggerunt quinque notiones nunc enumeratas. Quod constat inductione facta per modos, quibus Persona divinæ innotescunt.

Pater enim tripliciter innotescit, 1. ex eo quòd à nullo est, cum sit ipse principium sine principio, unde existit (Innascibilitas.) 2. ex eo quòd alius est ab eo per generationem: unde existit (Paternitas) 3. ex eo quòd alius est ab eo per Spirationem, unde existit (communis Spiratio activa.)

Similiter Filius dupliciter innotescit 1. ex eo quòd ipse est ab alio per generationem, unde existit (Filiatio) 2. ex eo quòd ab ipso est alius per Spirationem, unde existit (activa Spiratio) quæ illi communis est, imò formaliter eadem ac in Patre: Ac proinde supra numeratæ notiones sunt tantum quatuor.

Restat Spiritus sanctus, qui non innotescit per hoc, quòd aliud sit ab ipso, cum nullam producat Personam, sed tantum per hoc quòd ipse est ab alio, idque per Spirationem: unde existit propria ipsius notio, nempe (Spiratio passiva.) Ex quibus facile est colligere supradictas quinque notiones.

3. Observandum est autem, ex illis quinque notionibus quatuor esse relationes, scilicet Paternitatem, Filiationem, Spirationem activam, & processionem seu Spirationem passivam. Nam innascibilitas non est relatio, sed potius negatio relationis, seu productionis passivæ ab altero. Eandem verò rem posse simul dici & relationem & notionem: relationem, quatenus est ratio referendi unam Personam ad aliam: notionem, quatenus est ratio dignoscendi unam personam ab alia.

Quæres cur non ponatur sexta notio, quâ designetur nullam Personam à Spiritu sancto produci; sicut in Patre ponitur Innascibilitas, ut ostendatur illum ab aliâ Personâ non produci?

Respondetur talem notionem non esse in Spiritu sancto necessariam. Non enim quælibet negatio debet inter-

notiones numerari, sed ea solum, quæ aliquam perfectionem vel dignitatem exhibeat; cuiusmodi est innascibilitas in Patre, quatenus significat Patrem esse principium totius Deitatis, nec ab alio ullo produci. Ex quâ tamen Patris notione non sequitur quod Pater sit alijs personis excellentior: summa enim in omnibus ac perfectissima æqualitas est, propter simplicitatem essentia divina, quæ tribus Personis communis est, secumque illas prorsus identificat. Plura super hac re videri possunt apud Magistrum sententiarum, lib. 1. distin. 27. & 28. ubi varias sanctorum Patrum sententias fusiùs refert.

## S E C T I O VI.

\* *Quot in divinis substantiis, quot existentia, quot item subsistentia, seu hypostases admittendi sunt.*

DE his nominibus variæ inter sanctos Patres controversiæ olim fuerunt, ob varias illorum acceptiones, de quibus non conveniebant, quamvis de eadem veritate fidei inter se convenirent. Nunc verò cum post priscarum illarum controversiarum elucidationem in diversis Concilijs factam, de propria nominum illorum significatione inter Doctores Catholicos certò constet, non erit difficile ad quæstionem propositam respondere.

Atque in primis quod spectat ad nomen substantiæ, cum tripliciter sumi possit, vel pro essentia cuiusque rei, vel pro eo quod subsistat accidentibus, vel denique pro eo quod per se, & non in alio tanquam in subiecto existit.

Dicendum est, si nomen substantiæ sumatur primo modo pro essentia, dici non debere in Deo esse tres substantias, sed unam: unde S. Hieron. Epist. ad Damas. dicendum, asserit in Deo tres personas esse, & unam substantiam,

Si 2. modo sumatur, pro eo quod subsistat accidentibus, cum in Deo nulla sint accidentia, sic etiam eo sensu dici non

non debere, in  
substantia accidentibus

Si denique  
existit, & non  
posse personas  
minit S. Augu  
persona per se  
cto; quamvis  
tus, usurpari n  
instructionibus

Quod spectat  
aliud sit, quam  
admittendam es  
nem tribus divi  
nullas verò exi  
admittenda sit e  
cum existentia ad  
tura. Quod au  
aliæ existentia  
aliqui Theologi  
potest 1. authe  
tres personas di  
epi. 8. de potest  
venire nisi esse a  
neque illis conv

Probatur 2.  
stantiam unam  
relativa, essent  
tati tres æterni  
tatem absolutam  
sic de alijs simi  
Sanctorum Pat  
di modo abhorre

Quod specta  
sim, observandu  
loquendi modu

non debere, in Deo esse substantiam, seu aliquid quod substat accidentibus.

Si denique tertio modo sumatur, pro eo quod per se existit, & non in alio tanquam in subiecto, eo sensu dici posse personas divinas esse tres substantias, ut etiam admittit S. August. lib. 7. de Trinit. cap. 6. cum unaquæq; persona per se existat, & non in alio tanquam in subiecto; quamvis hic loquendi modus cum sit minime usuratus, usurpari non debeat, præsertim in Catechismis & instructionibus publicis, ne locus aliquis errori detur.

Quod spectat ad nomen existentia, cum existere nihil aliud sit, quam esse actu in rerum natura, dicendum est admittendam esse unam existentiam absolutam, communem tribus divinis personis. quâ ipsa divinitas existit; nullas verò existentias relativas admitti debere. Quod admittenda sit existentia absoluta in Deo manifestum est, cum existentia actualis sit de cõceptu essentiali divinæ naturæ. Quod autem præter existentiam absolutam nullæ aliæ existentia relative in Deo admittendæ sint, quamvis aliqui Theologi contrariû sentiant, probari nihilominus potest 1. autoritate S. Doctoris, qui 3. p. q. 17. a. 1. ait tres personas divinas habere unum esse, seu existere, & cxi. 8. de potetia art. 2. ad 11. apertè docet Deo non cõvenire nisi esse absolutum, quo etiam relationes existunt, æque illis convenire aliquid esse seu existere relativum.

Probat 2. hæc ratio, quod si in Deo præter existentiam unam absolutam essent præterea tres existentia relative, essent quoque præter æternitatem unam absolutam tres æternitates relative, similiter præter immensitatem absolutam tres quoque immensitates relative, & sic de alijs similibus attributis, quod tamen à communi Sanctorum Patrum & Doctorum Catholicorum loquendi modo abhorret.

Quod spectat denique ad subsistentiam, seu hypostasin, observandum est, secundum communem sentiendi & loquendi modum Conciliorum & Patrum; idem esse

substantiam Latine quod est hypostasis Græcè, & proinde non essentiam, aut substantiam, sed suppositum, seu personam significare, cum hac tamen differentia, quod secundum usitaram, nunc Theologorum acceptionem, nomen hypostasis sumatur pro supposito, seu persona in concreto, nomen verò substantiæ pro forma illa, à qua suppositum denominatur subsistens.

Hæc observatione suppositâ, dicendum est tres esse in divinis hypostases, tres item substantias relativas; nullâ verò substantiam absolutam quæ tribus personis communis sit.

Quod sint tres in divinis hypostases, manifestum est; cum sint tres personæ, & nomina hypostasis & personæ pro eodem sumantur.

Quod sint tres substantiæ relativæ, non verò una absoluta, hinc patet, quod substantia est ultimus terminus naturæ constituens personam; sed in Deo non datur una persona absoluta, sed tres relativæ, ergo nec dari debet una substantia absoluta; sed tres substantiæ relativæ.

Dicit aliquis, essentia divina etiam ut præcisâ à personis, cum sit infinite perfecta, debet habere omnem perfectionem, ergo & substantiam. Respondetur essentiam divinam, ut essentia est, quamvis in omni genere perfectionis infinita sit, non requirere aliam perfectionem infinitam quam in ratione essentiæ, quam etiam habet eo ipso quo identificat sibi realiter omnia attributa, & omnes perfectiones tam absolutas, quam relativas; non vero requirere ut in conceptu suo formali includat substantiam, quæ personæ convenit & non essentiæ.

## C A P V T II.

### De Personis divinis in particulari.

#### SECTIO



SECTIO I.

*Quanam nomina prima in divinis Personæ  
proprie convenient*

1. **E**X varijs nominibus, quæ primæ in divinis personæ convenire possunt, tria sunt præcipua, de quibus hîc nobis agendum est.

Primum est nomen ingeniiti : cum enim propria primæ personæ notio ( ut ex ante dictis constat ) sit Innascibilitas, ex illâ derivatum est nomen Innascibilis sive Ingeneriti, quod apud sanctos Patres ad primam SSmæ Trinitatis personam designandam adhibetur. Quo quidem nomine non aliud significare voluerunt, quam primam illam personam à nullo alio principio esse productam : in quo distinguitur à duabus alijs, quæ aliquod suæ productionis principium agnoscunt. Unde S. Basil. lib. 4. cont. Eunomium ex hac appellatione ingeniiti, argumentum ducit ad probandam secundâ Trinitatis personam non esse factam aut creatam, sed esse genitam : quia scilicet frustra alioquin Pater ingeniitus appellaretur, si nulla esset persona genita, cum quâ comparatus dici posset ingeniitus : ac potius increatus quam ingeniitus dici deberet.

2. Secundum est nomen Patris : quod quidem Patris nomen,

Si sumatur in ordine ad creaturas, non est personæ nomen, sed essentia proindeque non solum primæ, sed etiam alijs duabus personis convenit. Eo namque sensu Paternitas in Deo significat ejus bonitatem & providentiam erga creaturas, præsertim rationales : quatenus illas creat, conservat, gubernat, &c. quæ actiones creandi, conservandi, gubernandi, &c. communes sunt toti Trinitati, cum sint actiones ad extra : Deus autem ad extrâ non operatur ut trinus sed quatenus unus est : unde Christus Dominus S. Matth. 23. dicit : Unus est Pater vester, qui est in cœlis. Et cap. 6. jubet nos ita orare : Pater noster

qui

ISO *Tract. 3. De S. Trinitate*

qui es in cœlis. ubi nimirum dictio, Pater, ex communi-ori Theologorum sententiâ sumitur essentialiter, simulq; refertur ad tres personas, non autem ad solum Patrem.

Si verò nomen Patris sumatur in ordine ad internam generationem, tunc soli primæ personæ competit. Quod patet ex varijs Scripturæ locis supra citatis & adhuc infra citandis, & ex omnibus fidei Symbolis, in quibus Ecclesia proficitur primâ in divinis personam verè & propriè esse, & dici Patrem nullique alteri personæ hoc nomen eo sensu acceptum competere. Unde S. Athanasius in Symbolo suo: Unus ergo Pater, non tres Patres. Et S. Cyrillus Alexandr. lib. 11. in Joan. explicans illa verba S. Joan. cap. 17. (Pater, manifestavi nomen tuum hominibus) sic loquitur: Manifestavit nomen Patris Filius, quatenus in eam notionem ac sinceram contemplationem nos induxit: ut intelligeremus, non solum Deum illum esse revera (id enim & ante Christi adventum vulgò prædicabatur per Scripturam divinam) sed hoc insuper, præter quàm quòd Deus est, eundem quoque esse non ementita appellatione Patrem, qui in seipso & ex seipso proprium habet sc̃tum cum natura sua concurrentem atque æternum: Et paulò post subjungit, nomen Patris magis illi convenire quam nomen Dei: Hoc enim dignitatis, inquit, illud substantivæ proprietatis notione continet.

3. Tertium est nomen Principij, quod quidem duplici modo potest similiter considerari, vel ad extrâ, & secundum respectum ad creaturas; vel ad intrâ, & secundum actiones immanètes. Priori modo est nomen essentialiale, tribus personis conveniens eodem modo, quo supra de nomine Patris dictum est. Posteriori verò est notionale, quod primæ & secundæ personæ cōvenit, sed præsertim primæ. Et quidem quòd Patri & Filio conveniat; patet ex Concilio Florentino sess. ult. & ex Concilio Lugdunensi sub Gregorio X. cap. unico de summa Trinitate: ubi vocabulum Principij ducitur, commune Patri & Filio

ad

ad intrâ, quæ  
atum. Quæ  
Patri hoc  
solus Pater  
ducens & in  
20. & S. Ath.  
Principium  
ipso proced  
tum in Con  
sed quia est  
est tota Deit  
nicat.

4. Quar  
possit dici  
dici auctor  
Respond  
rinos, usum  
vis apud  
principij in  
Ratio  
nem accep  
dependent  
ontatem &  
sit de causa  
personarum  
nec finalis  
ad nomen  
Maximinu  
Filio dicis  
quia iste d  
si autem p  
Patremque  
jus est Pat

ad intra, quatenus ambo simul producant Spiritum sanctum. Quod autem præsertim ac potissimum personæ Patris hoc nomen Principij conveniat, patet ex eo quod solus Pater sit principium sine principio, solus simul producens & improductus; & à S. Aug. lib. 4. de Trin. cap. 20. & S. Athanas. Orat. contra Gregales Sabellij, vocatur Principium totius Deitatis: non quod ipsa Deitas ab ipso procedat: hoc enim dicere est hæreticū, & damnatum in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 2. sed quia est principium aliarum personarum, in quibus est tota Deitas, & quibus totam Deitatem ipse communicat.

4. Quares, an sicut Pater dicitur principium, sic etiā possit dici causa Filij, & Spiritus sancti? item, an possit dici author ipsius Filij & Spiritus sancti?

Respondetur, quod spectat ad nomen causæ apud Latinos, usum illius nominis non esse admittendum, quamvis apud Græcos Patres nonnunquam nomen causæ & principij in divinis indifferenter sumptum reperiatur.

Ratio est, quia hoc nomen causæ, secundum communem acceptionem, importat diversitatem substantiæ, & dependentiam unius ab altero; ac proinde quādam prioritatem & posterioritatem naturæ, præsertim si sermo sit de causa efficiente, qualis esset Pater respectu aliarum personarum; cum nec causæ materialis, nec formalis, nec finalis rationem habere posset. Quod autem spectat ad nomen authoris, respondet S. August. lib. 3. contra Maximinum cap. 14. Si propterea Deum Patrem Deo Filio dicis autorem, quia ille genuit; iste genus est, quia iste de illo est, non ille de isto, fateor & concedo: si autem per nomē authoris minorem vis facere Filium, Patremque maiorem, nec ejusdem substantiæ Filium cuius est Pater, detestabor & respuam.



## SECTION II.

*Quid fides Catholica de secunda Sanctissima Trinitatis persona credendum proponat.*

1. **L**Oquimur hic tanum de ijs quæ ad rectam & veram Sanctissimæ Trinitatis notitiam pertinent, de mysterio Incarnationis suo postea loco asturi.

De secunda igitur Sanctissimæ Trinitatis persona Catholica fides quinque præsertim veritates docet credendas. Prima est, esse verum & naturalem Dei Patris Filium. Secunda, esse Patri consubstantialem. Tertia, esse Patri coæternum. Quarta, esse Patri per omnia aequalē. Quinta, esse verè ac propriè unum cum Patre Deum.

His quinque veritatibus opposita fuit olim hæresis Arianij, qui ( ut constat ex S. Athanasio varijs in locis, ac præsertim in libro de Synodis, & ex quodam opusculo què ipse Arius edidit, inscripsitque Thalia ) dicebat Filium Dei, nec Deum esse, nec genitum ex substantia Patris, nec proinde ipsi consubstantialem: sed esse creaturam, non ab æterno, sed in tempore, ante alias tamen creaturas productam.

Hi errores seu potius blasphemix refutantur, & veritates nostræ fidei probantur sigillatim eo ordine, quo supra propostæ sunt.

2. Prima quidem, quod scilicet secunda persona sit verus & naturalis Dei Filius, probatur manifestè ex Scriptura, Psal. 2. ubi Deus Pater Filium alloquens: Filius meus es tu; inquit, ego hodie genui te. S. Marth. 3. Hic est Filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui: quæ verba sic explicat S. Leo Papa homil. de Transfiguratione.: Hic est Filius meus, non adoptivus, sed proprius; non aliunde creatus, sed ex me genitus. S. Joan. 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret: quod si non esset naturalis, sed adoptivus, unigenitus dici non posset; cum plurimi alij sint per adoptionem Filij.



3. Secunda veritas, nempe quòd sit Patri consubstantialis, hoc est, ejusdem naturæ & substantiæ cum ipso, probatur ex his Christi Domini verbis, S. Joan. 10. Ego & Pater unum sumus. Quo quidem testimonio (ut rectè dixit S. Augustin. tract. 36. in S. Joan.) simul liberamur ab erroribus Arrij & Sabellij: tanquam à Scylla & Carybdi, Quòd enim dicit, unum, significat unitatem essentia & naturæ, ac proinde consubstantialitatem, quā negabat Arrius. Quòd autem addit, sumus, distinctionē indicat personarum, quam Sabellius inficiabatur. Hoc eodem testimonio usus est S. Athanas. ser. 4. contra Arianos, & S. Hilār. lib. 7. de Trinit.

Eadem veritas expresse definita est in Concil. Nicæno primo adversus Arrium, ubi ex decreto Cōcilij, vox consubstantialis in Symbolo apposita est: quod quidem symbolum in alijs postea Concilijs, unanimi Patrum consensu receptum est.

4. Tertia veritas, quòd sit Patri coæternus, probatur Mich. 5. Egressus ejus ab initio à diebus æternitatis, quæ verba S. Hieronym. in illum locum, & communiter alij sancti Patres de generatione Filij Dei interpretantur. Itē S. Joan. 1. In principio erat Verbum, quo testimonio S. August. in illum locum, & alij sancti Patres usi sunt ad probandam contra Arianos Verbi divini æternitatem.

5. Quarta veritas, scilicet quòd sit Patri per omnia æqualis, probatur ex Apostolo ad Philipp. 2. ubi de Filio Dei loquens dicit, quòd, Cum in forma Dei esset non rapinam arbitratus est esse se æqualem Deo; hoc est (ut explicant S. Chrysost. & S. Ambros. in hunc locum) cum esset ejusdem naturæ & substantiæ cum Deo Patre, nihil sibi arrogavit indebitum cum se existimavit ipsi Deo Patri per omnia æqualem. Unde rectè S. August. in Psal. 126. cap. 14. Quare, inquit, non est rapina? quia est natura. Et lib. cont. Maximinum Arrianum, occurrens objectioni Arrianorum dicentium Filium esse minorem Patre, quia totum, quod erat, à Patre acceperat: Non po-

ter,

rest, inquit, is, qui accepit, ei, qui dedit, esse inæqualis : quia & hoc accepit, ut esset æqualis : nihil enim Patre minus habet ille, qui dicit, omnia, quæ habet Pater, mea sunt.

Quinta denique veritas, nimirum quod Filius Dei sit verè & propriè unus cum Patre Deus : præterquàm quod ex ante dictis evidenter sequitur, probari insuper potest ex varijs Scripturæ locis, in quibus Filius Dei verè & propriè Deus vocatur. Isaia 36 Deus ipse veniet & salvabit nos : tunc aperiuntur oculi cæcorum, &c. S. Joan. 20. Respondit Thomas & dixit : Dominus meus, & Deus meus. Ad Rom. 9. Ex quib9 est Christus secundum carnem, qui est super omnia Deus benedictus in sæcula. 1. S. Joan. 5. Ut simus in vero Filio ejus ; hic est verus Deus : Ex quibus locis & alijs similibus, cum constet Filium Dei esse verum Deum ; sequitur ut sit unus & idem cū Patre Deus. cum plures Dij, nec sint, nec esse possint.

6. Obijciébāt Arriani : quādo Filius genitus est vel erat, vel non erat, si erat, quare genitus est ? si non erat, ergo aliquādo nō fuit, ac proinde nec ætern9, nec Deus est.

Responderetur cum S. Basilio : non erat antequam gigneretur, sed erat, cūm gigneretur : semper autem genitus, semper igitur fuit. Unde S. Aug. epist. 174. ad Pascendum : Semper gignit Pater, & semper nascitur Filius. Ratio est, quia Filius gignitur in æternitate, quæ est indivisibilis, immutabilis, infinita, coexistens omnibus partibus nostri temporis : cum ergo non possimus illam explicare, nisi per respectum ad nostrum tempus ; coexistat autem toti nostro tempori, sit ut rectè dicamus Filium semper genitum esse, & semper gigni : quamvis ( ut rectè observat S. August. lib. 83. questionum, qu. 37. ) aptius dicatur, semper genitum esse, quàm semper gigni : nam, licet semper duret divina generationis actus, tamè semper etiam perfectus est & consummatus. Et hæc est ratio, quare Christus Dominus divinam suam generationem explicat per Verbum præteriti temporis. S. Joan. 8.

Ego

Ego ex Deo factum.

Ob quam  
fit gen

Cum cer  
esse veran  
iple proced  
Deo Patre v  
piuræ dicitu  
te, nec dici  
nec dici pos  
rentur ratio

Comarum  
2. part. qua  
scilicet, quæ  
cessio vive  
similitudin

In primi  
Filius non f

Joan. cap. 1.  
erat apud Pa

cipio vivens  
nata est ex  
vixit : unde

semetipso,  
etiam à pri

substantia Pa  
one præced  
dinæ naturæ  
Patris, unde  
gloria, & f  
Imago Dei

Ego ex Deo: & nos in symbolo credimus genitum, non factum.

SECTION III.

*Ob quam rationem Filij Processio dicatur, & verè sit generatio; Spiritus Sancti verò nec sit, nec dici possit.*

Cum certissimum sit ex antè dictis Filij processionem esse veram & propriè dictam generationem, siquidè ipse procedens, est verus & propriè dictus Dei Filius, ex Deo Patre verè genitus, ut pluribus in locis sacre Scripturæ dicitur: Spiritus sancti verò processionem, nec esse, nec dici posse generationem: cum Filius Dei, nec sit, nec dici possit: Quærunt Theologi, quæ sit hujus differentiar ratio.

Communis responsio ea est, quam affert S. Thomas 2. part. quaest. 27. art. 2 & lib. 4. contra Gentes cap. 10. scilicet, quod generatio propriè dicta, est origo seu processio viventis à vivente principio conjuncto secundum similitudinem naturæ; processio autem Filij talis est.

In primis enim est processio seu origo viventis: quia Filius non solum est vivens, sed est ipsa vita, unde 1. S. Joan. cap. 1. vocatur: Verbum vitæ, & vita æterna, quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis. Deinde est à principio vivente: quia Pater, qui per intellectionem notionalè est ejus principium, vitæ intellectuallis perfectissimæ vivit: unde S. Joan. 5. dicitur quod Pater habet vitam in semetipso, & 3. Matth. 16. dicitur, Filius Dei vivi. Est etiam à principio conjuncto: Filius enim producit ex substantia Patris, & cum illo unum est, ut ex dictis sectione præcedenti constat. Denique est secundum similitudinem naturæ; quia Filius est perfecta & expressa imago Patris, unde vocatur ab Apostolo, Hebr. 5. Splendor gloriæ, & figura substantiæ ejus, & Coloss. 1. vocatur, Imago Dei invisibilis.

Verum

Verum ista non solvunt difficultatem initio sectionis propositam: processio enim Spiritus sancti æquæ ac Filij, est origo viventis à vivente, ut per se patet: est etiam in similitudinem nature, quia per omnia & Patri & Filio æqualis est, & cum illis unus Deus.

Multa laboraverunt sancti Patres in hac difficultate solvenda, & varias excogitarunt rationes, cur Filij processio sit vera & proprie dicta generatio, Spiritus sancti non sit.

Optima est, quam affert S. August. lib. 9. de Trinit. cap. 12. ubi dicit, ideo Filium Dei vocari & esse proprie genitum, seu vere & proprie generari, eo quod procedat per intellectiōem, Spiritum sanctum verò minime, eo quod procedat per voluntatem. Quæ ratio ut intelligatur,

3. Observandum est, quod quando intelligens seipsum intelligit, illud quod procedit per intellectiōem, ex vi suæ processions procedit formaliter simile intelligenti: cum intellectio habeat pro termino verbum internum, quod est species, seu similitudo vel imago expressa rei intellectæ. Quod autem procedit per volitionem, non est formaliter vi suæ processions simile volenti: etsi volens seipsum velit: cum volitio sit volutatis actio, quæ per se non exprimit ullam similitudinem, sed est potius propensio & inclinatio quadam erga rem volitā, & amatam, juxta illud S. Augustini: Amor meus, pondus meum; illo feror, quocunque feror.

Unde fit, ut, cum Filius procedat à Patre per intellectiōem, quia Pater seipsum intelligit, vi processions illius formaliter sit in natura similis Patri: cum sit Verbum seu species & imago expressa ipsius Patris: ideoque processio ejus sit vera & proprie dicta generatio. Cum autē Spiritus sanctus per volitionem & amorem procedat, inde fit, ut non sit formaliter vi suæ processions similis in natura, principio, à quo procedit, sed tantum materiali-  
ter, id est, quatenus terminus ille productus per amorē  
Patris

Paris & Filij  
infirmatē

Caterun

scilicet in

guendi ratio

ipsa fides n

esse in divi

vere & pro

productione

ex eadem fid

Paris & Filij

Quod consta

nibus fidei

Quare hum

Damasc. lib.

sione differre

modus, igno

minum, c

re: inter ill

stinguere n

illam quis

rabit?

Quo sen

1. Inter plu

secundā

tribuantur:

quirere vide

ri in primis

sonale propri

Observand

intellectus, d

Observand

telligere & d



Patris & Filij, identificatur cum essentia divina, quæ ob infinitatem suam identificat sibi omnia quæ in Deo sunt.

Ceterum quamvis ea ratione utcumque explicetur difficultas initio sectionis proposita, certior tamen distinguendi ratio non aliunde petenda est, quam ex eo quod ipsa fides nobis aperte declarat, unicum & unigenitum esse in divinis Filium, illiusque productionem proinde vere & proprie dici generationem, Spiritus sancti verò productionem, nec esse, nec dici posse generationem cū ex eadem fide certum sit illum, nec esse, nec dici posse, Patris & Filij Filium, nec ab illis generari, sed procedere. Quod constat tum ex Scripturis ante relatis, tum ex omnibus fidei symbolis, quibus Ecclesia Catholica utitur. Quare humiliter præstiteri quisque meritò potest cum S. Damasc. lib. 1. de fide, cap. 10. Generationem à processione differre compertum habemus: sed quis differentie modus, ignoramus. Et cum S. August. lib. 3. cont. Maximinum, cap. 14. Quid intersit inter nasci & procedere: inter illam generationem & hanc processionem, distinguere nescio, non valeo, non sufficio: generationem illam quis enarrabit? & processionem hanc quis enarrabit?

#### SECTION IV.

*Quo sensu secunda in divinis persona vocatur Verbum.*

1. Inter plura nomina, quæ præter ipsum nomen Filij, secundæ in divinis personæ variis in locis Scripture tribuuntur: unum est, quod aliquam explicationem requirere videtur: scilicet nomen Verbi. Circà quod quærri in primis potest, an Verbum in divinis sit nomen personale proprium Filij. Verum antequàm respondeatur,

Observandum est 1. Verbum hic accipi pro conceptu intellectus, de cuius ratione est, quod ab alio procedat.

Observandum est 2. magnum esse discrimen inter intelligere & dicere in rebus spiritualibus: intelligere enim, imper-

importat solam habitudinem intelligentis ad rem intellectam; at verò dicere, importat principaliter habitudinē ad Verbum conceptum, seu ad terminum ipsius intelligentionis: in illo nulla importatur originis ratio, in isto verò maximè, His observatis,

Dicendum est, Verbum in divinis, propriè & strictè loquendo, esse nomen personale proprium Filij.

Probat 1. ex Scriptura. S. Joan. 1. Verbum caro factum est, & alij in locis.

Probat 2. ex S. August. lib. 6. de Trin. cap. 2. Verbum solus Filius accipitur: & lib. de hares. cap. 11. Alogianos recenset inter hæreticos, quod & facit S. Epiph. hæres. 5. eo quòd negarent Verbum in Deo esse propriè Filium Dei.

Probat 3. quia Verbum in divinis propriè & strictè loquendo non est ipsum intelligere: sed est aliquid productū, intelligendo, tanquàm imago & impressio rei intellectæ: At in divinis producere seu produci ab aliquo, pertinet ad rationem nominum personalium: cum Personæ divinæ secundum originem distinguantur: ideoque, licet tota Sanctissima Trinitas vere sit intelligens & intellecta, una tamen persona sola esticiens qua profert Verbum, nempe Pater: & una sola, Verbum dicta, nempe Filius. Ut autem clarius adhuc intelligatur,

Notandum est duplex esse Verbum: unum exterius, quod ore proferitur, & de illo hîc non agimus: alterum interius, quod mente concipitur, estque ipsius rei intellectæ expressa similis. Ut enim docet S. Thom. 1. p. quæst. 27. art. 1. Quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectæ, ex vi intellectiva proveniens, & ex ejus notitia, quam quidem conceptionem, vox significat, & dicitur Verbum cordis, significatum verbo vocis. Sicut autem res alias, sicut etiam seipsam mens rationalis intelligere potest, & tunc producit in se quandam sui ipsius expressam imaginem ex se natam, & in se immantem.

Et eo

Et eo mo  
Deum Pat  
fecit, sequ  
ginem exp  
dentalem,  
imago Ver  
sona vere  
Quæres  
procedit? A  
3. Obser  
gnitionem  
narum pers  
quoad essen  
camque Ve  
gnitio, ex  
terminetur  
esse sit per  
illa omnia  
terminari re  
& purè con  
supposita,  
Respond  
sententij ill  
divinum pro  
psum, essen  
nes, necnon  
tas possibile  
Quod co  
ex notitia P  
sola compre  
prehensio est  
quæcum for  
cujusmodi su  
bum divinum  
procedit. U  
14. Deus Pa

Et eo modo quantum possumus, concipere debemus Deum Patrem ab æterno seipsum intelligere & cognoscere, seque intelligendo & cognoscendo, sui ipsius imaginem expressam intrâ se producere: non quidem accidentalem, ut in nobis fit, sed sibi consubstantiali: quæ imago Verbum ejus est. Sicque secûda in Trinitate Persona vere & proprie Verbum est, & dici debet.

Quares ex quarum rerum cognitione Verbum divinû procedit? Antequàm respondeatur,

3. Observandum est unicam numero in Deo esse cognitionem rerum omnium, nempe divinæ essentia, divinarum personarum & creaturarum spectatarum, tam quoad essentiam, quàm quoad existentiam actualem; per eamque Verbum divinum procedere. Sed cum hæc cognitio, ex qua Verbum procedit, ad illa omnia objecta terminetur; qua sitio est: utrum ad hoc ut procedat necesse sit per se & formaliter prædictam cognitionem ad illa omnia terminari; an potius sit satis ad aliqua solum terminari reliquis ad quæ terminatur, merè per accidens, & purè concomitanter se habentibus. Hac observatione supposita,

Respondetur breviter, ex varijs super hac re Doctorû sententijs illam videri probabiliorem, quæ asserit, Verbû divinum procedere ex notitiâ illa, quâ Deus Pater seipsum, essentiamque divinam, omnesque ejus perfectiones, necnon divinas personas, ac denique omnes creaturas possibles cognoscit.

Quod constat ex eo quod Verbum divinum procedit ex notitia Patris nobilissima, ac perfectissima, qualis est, sola comprehensiva notitia essentia: divinæ: Atqui comprehensio essentia: divinæ est cognitio eorum omnium, quæ tum formaliter, tum eminenter in ipsâ continentur, cujusmodi sunt ea, quæ supra enumeravimus. Ergo Verbum divinum ex præfata illorum omnium cognitione procedit. Unde rectè S. August. lib. 15. de Trinit. cap. 14. Deus Pater, inquit, non integrè perfecteque seipsum

dixisset;

diuisset ; si aliquid esset minus in Verbo, quàm in seipso.

## SECTION V.

*Quid fides Catholica de tertia in diuinis Persona credendum proponat*

1. **O**bservandum est hoc nomen ( Spiritus sanctus ) duobus modis considerari posse. 1. Secundum vim suæ significationis , ut est nomen compositum ex duabus dictionibus : & sic est nomen essentialiale, commune omnibus Personis Sanctissimæ Trinitatis : quia Pater est verè Spiritus & verè sanctus : similiter & Filius. 2. Prout ex communi usu, & accommodatione Ecclesiæ, sanctorumque Patrum, est unicum nomen ex illis duobus constatum ; & tunc est proprium tertiæ personæ. Quod constat ex communi usu loquendi, tum in Scripturis, tum in Concilijs & apud SS. Patres : ubi cum enumerantur diuinæ personæ, tertia illarum, nomine Spiritus sancti designatur.

Quod si quæras, cur tertia illa persona sic vocetur, hanc rationem reddit S. August. lib. 15. de Trin. cap. 19. Quia Spiritus sanctus est communis ambobus, Patri scilicet & Filio : ideo id vocatur ipse propriè quod ambo communiter. Accedit & alia ratio, quia scilicet procedit per actionem voluntatis : Atqui sanctitas propriè ad voluntatem spectat : nec enim dicitur quis sanctus ab operatione intellectus, sed solum voluntatis. Pari modo spirare, & spiritus, sunt voces specialiter ad voluntatem pertinentes : quatenus spirare aliquando significat vehementer amare, aut ardentius desiderare, ut cum vulgò dicimus, aliquem spirare vindictam aut carnes : contrà verò sanctos viros spirare charitatem, pietatem, &c. Et sic peculiari jure ac titulo tertia in diuinis persona recte nuncupatur Spiritus sanctus, quia per operationem voluntatis procedit.

2. Hac observatione suppositâ, de tertia illa persona, seu de Spiritu sancto, tres præsertim veritates Fides Catholica

tholica tracta-  
Deum, Pat-  
qualem. S-  
denique, P-  
principio.

Primæ v-  
affectuum  
serebant Sp-  
substantiam  
creatam à Pa-  
qui sicut Fili-  
dicebat, teste

Refellitur  
authoritate  
in cælo, Pat-  
num sunt. C-  
stantiæ & di-  
diuinit. S. M-  
prizari in ne-  
ramenta a-  
thoritate ve-  
tiz. S. Mar-  
mitti: pecca-  
neque in hoc  
S. Petrus inc-  
tui sancto, a-  
sed Deo.

Probat  
Synbolo Ap-  
sanctum, a-  
Constantino-  
pra sunt, in  
Aum. Domini  
& glorificac-  
us Pater, De-  
& Spiritus sa-



tholica tradendas proponit. Prima est, illum esse verum Deum, Patri & Filio consubstantialem, & per omnia æqualem. Secunda, à Patre & Filio procedere. Tertia denique, procedere à Patre & Filio, tanquam ab unico principio.

Primæ veritati oppositus fuit error Macedonij, & eijus affeclorum, qui (ut refert Sozomenus lib. 4. cap. 26.) asseriebant Spiritum sanctum non esse Deum, sed aliquam substantiam spiritualem, superiorem omnibus Angelis, creatam à Patre, per Filium. Qui error fuit etiam Arij, qui sicut Filium, ita etiam Spiritum sanctum creaturam dicebat, teste S. Epiphanio hæresi 69.

Refellitur hic error, & veritas nostræ fidei probatur 1. autoritate 1. S. Joan. 5. Tres sunt, qui testimonium dant in cælo, Pater, Verbum, & Spiritus sanctus, & hi tres unum sunt. Quæ verba clarissime indicant unitatem substantiæ & divinitatis in Spiritu sancto, & alijs personis divinis. S. Matth. cap. ult. Christus præcipit credentes baptizari in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti: Sacramenta autem conferri non debent, nisi nomine & autoritate veri Dei, qui solus est author & largitor gratiæ. S. Marc. 5. ubi dicitur cætera peccata hominibus dimitti: peccata autem in Spiritum sanctum non renutti, neque in hoc sæculo, neque in futuro. Denique Act. 5. S. Petrus increpans Ananiam, quod mentitus esset Spiritui sancto, addit postea illum non mentutum hominibus, sed Deo.

Probatur 2. autoritate universalis Ecclesiæ, quæ in Symbolo Apostolorum profitetur se credere in Spiritum sanctum, & æque ac in Patrem & Filium. Et in Concilio Genstantinopolitano, in quo Macedonij hæresis proscripta fuit, in symbolo Fidei dicitur: Credo in Spiritum sanctum Dominum, qui cum Patre & Filio simul adoratur, & glorificatur. Et in Symbolo S. Athanasij dicitur: Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus S: & Patris, & Filij, & Spiritus sanctus una divinitas, æqualis gloria, &c.

Proba-

Probatur 3. ex unanimi consensu sanctorum Patrum, qui libris integris Spiritus sancti divinitatem contra hæreticorum blasphemias propugnaverunt: ut S. Basilus, S. Ambrosius, & S. Augustinus passim in libris de Trinitate, præsertim lib. 1. cap. 6. & alij communiter omnes.

3. Secundæ veritati, oppositus est error Græcorum, asserentium Spiritum sanctum à solo Patre procedere.

Refertur, & veritas nostræ fidei ( scilicet quod Spiritus sanctus non tantum à Patre, sed etiam à Filio procedat ) probatur 1. autoritate Scripturæ, in qua varijs in locis dicitur. Spiritus sanctus mitti & dari à Filio, ut S. Joan. 15. Cum venerit Paraclerus, quem ego mittam vobis à Patre: Atqui missio in divinis personis denotat processionem, ut explicant sancti Patres, S. Greg. homil. 26. in Evang. Missio, inquit, Spiritus sancti, est ejus processio de Patre & Filio. Et S. Hilar. lib. 8. de Trin. Spiritus sanctus mittitur à Filio, quia esse ab illo accipit. Et cap. 16. S. Joan. Christus Dominus loquens de eodem Spiritu sancto: Ille, inquit, me clavicavit, quia de meo accipiet: quem locum de Spiritu sancti processione intellexit S. Ambros. lib. 2. de Spiritu sancto: & S. August. tract. 99. in S. Joan. cap. 12.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino, in quo lecta & recepta fuit Epistola S. Cyrilli ad Nestorium tom. 1. cap. 14. in ea autem Epistola manifeste dicitur Spiritum sanctum à Patre & Filio procedere. Et in Concil. Calcedon. actione 3. in qua eadem Epistola S. Cyrilli recipitur & confirmatur. Ac denique in Concil. Florent. sess. 7. & 24. in quo eadem veritas simpliciter & absolute definita fuit, consentientibus simul Latinis & Græcis, tametsi postea infeliciter Græci ab hac fide defecerint.

Probari 3. potest ex sanctis Patribus, ut S. Basil. lib. 3. cont. Eunomium, S. Chrysost. homil. 4. de Symbolo, S. Gregor. Nyssano Epist. ab Ablabium, & pluribus alijs, qui unanimiter id docent, & quorum doctrina fuscè in præfato Concilio Florentino declaratur.

Tertia

To  
Tertia de  
à Patre & Fi  
Probatur  
S. cap. unico  
expresse defi  
Filio, non ta  
co principio  
Concilij Flor  
Spiritus sanct  
pio, & unica  
Probatur 2.  
sic loquitur:  
sum unus Cre  
sunt unicum S  
pia. Eodem e  
mt. & S. Anse  
Probatur 3.  
sunt, ubi non  
trem & Filium  
tiva oppositio  
Observand  
ritum sancti  
bus, ac promi  
dit à duabus  
non tamen ide  
4. Ratio hu  
plurali numer  
posita, quamv  
ro multiplicat  
cant, multiplica  
um spirandi, v  
persona: sed n  
cores substanti  
virtus, per qua  
Dices S. Hil  
ma autores  
dei posse spira

Tertia denique veritas, scilicet quod Spiritus sanctus à Patre & Filio, tanquam ab unico principio procedat.

Probatum 1. autoritate Concilij generalis Lugdunensis cap. unico de summa Trinitate & Fide Catholica: ubi expresse definitum est, Spiritum sanctum esse à Patre & Filio, non tanquam duobus principiis, sed tanquam unico principio, nec duabus spirationibus, sed unâ. Item Concilij Florent. sess. ultima in litteris unionis dicitur, Spiritum sanctum à Patre & Filio, tanquam uno principio, & unica spiratione procedere.

Probatum 2. ex S. August. lib. 5. de Trinit. cap. 14. ubi sic loquitur: Sicut Pater, & Filius, & Spiritus Sanctus sunt unus Creator, & unus Dominus: ita Pater & Filius sunt unicum Spiritus Sancti principium, non duo principia. Eodem etiam modo loquitur S. Hilar. lib. 4. de Trinit. & S. Anselm. lib. de processione Spiritus S. cap. 10.

Probatum 3. ratione: si quidem in divinis omnia unum sunt, ubi non obstat oppositio relativa: Atqui inter Patrem & Filium, quatenus spirant, nulla est ejusmodi relativa oppositio, ut per se patet: Ergo, &c.

Observandum est quod, quamvis recte dici possit Spiritum sanctum procedere à duobus vim spirandi habentibus, ac proinde esse duos spirantes: quia scilicet procedit à duobus distinctis personis, Patre scilicet & Filio: non tamen ideo dici potest esse duos spiratores.

4. Ratio hujus discriminis est, quod adjectiva nomina plurali numero efferri possunt, quoties diversa sunt supposita, quamvis non sint diversae formae: substantiva vero multiplicari non debent, nisi & forma, quam significant, multiplicetur. Itaque rectè dicimus duos habentes vim spirandi, vel duos spirantes, adjectivè; quia sunt duae personae: sed non dicimus duo principia, nec duos spiratores substantivè: quia unica est veluti forma, & una virtus, per quam spirant.

Dices S. Hilarium lib. 1. de Trin. vocare Patrem & Filium autores Spiritus sancti, proindeque eodem modo dici posse spiratores:

I

Respon-

Tertia

Respondetur apud sanctos Patres quibusdam in locis sensum potius illorū attendi debere, quā verba. Quāvis enim nonnunquam nomina substantiva pro adjectivis usurpent ad hoc mysterium explicandum : nihilominus substantiva illa modo adjectivo intelligi debent, ut de S. Hilario docet S. Thom. qu. 36. art. 4. ad 7.

## SECTIO VI.

### *Quo sensu Spiritus sanctus vocetur amor.*

1. **A**D uberiorem cognitionem eorum, quæ de Spiritu sancti processione dicta sunt, conferre potest explicatio hujus nominis, quod passim in Scripturis & apud sanctos Patres reperitur, quo Spiritus S. vocatur amor. Quod ut distinctius intelligatur.

Prænotandum est hoc nomen ( Amor ) in divinis duplici modo sumi posse. 1. essentialiter, pro illo amore, quo tres personæ divinæ diligunt. 2. Notionaliter, idque vel active, scilicet pro amore notionali productivo, quo Pater & Filius producunt Spiritum sanctum, vel passive, pro amore notionali producto; & tunc est nomen personale solius Spiritus sancti proprium.

Quoniam verò ea quæ ad voluntatem spectant in divinis, magis adhuc nos latent, quā quæ ad intellectū; idèò juvabit ea, quæ ad amorē illum divinum productivum pertinent, ex analogia productionis Verbi divini, paucis hic explicare.

Sicut igitur dum Pater seipsum in essentia sua contemplatur, verbum mentis exprimit, & sic Filium generat. Ita dum Pater & Filius se in unitate essentiae diligunt, affectus voluntatis, qui est utriusque amor, simul ab utroque exprimitur, sicque Spiritus sanctus producit.

Item sicut intelligere convenit Filio, non secus ac Patri, sed conceptum efformare, seu verbum dicere, soli Patri : Ita amare Spiritui sancto convenit, non secus ac Patri & Filio; sed affectum exprimere, & amorem spirare, soli Patri & Filio.

Item

Item sicut Verbum  
essentiae divinae,  
rium personarum  
possibile, pro  
ex ejusdem essen  
creaturarumque  
dit. Nec enim  
per quam produ  
gendi, per quam  
rius dictum est  
omnia diligibilia  
Ex his patet, q  
Thom. qu. 37.  
gere se Spiritu sa  
li verbum ( dilige  
at spirare amore  
notionaliter dilige  
ctionis suæ ter  
ib. 6. de Trinit.  
Quo genitus a  
diligat. Ex eode  
sanctum Centrum  
nard. serm. 8. in  
sculo oris sui S  
seculum accipit  
culum intelligi, ut  
pax sit, gluten i  
annas  
S  
Quā ratione p  
C  
Etiam est  
Artem Tr  
Filio constat ex S  
ores quæ, &c. Et



Item sicut Verbum divinum, seu Filius ex cognitione essentiae divinae, ejusque perfectionum omnium, nec non trium personarum divinarum, ac denique creaturarum possibilem, procedit: Sic amor divinus, seu Spiritus S. ex ejusdem essentiae divinae perfectionum, personarum, creaturarumque omnium possibilem dilectione procedit. Nec enim minus perfecta debet esse actio amandi, per quam producit Spiritus sanctus quam actio intelligendi, per quam gignitur Filius: quare sicut ista (ut superius dictum est) ad omnia intelligibilia, sic & illa ad omnia diligibilia extendi debet.

Ex his patet, quo sensu intelligi debeat id quod docet S. Thom. qu. 37. art. 2. cum dicit Patrem & Filium diligere se Spiritu sancto: hoc enim verè & propriè dicitur, si verbum (diligere) sumatur notionaliter, prout significat spirare amorem; quia scilicet Pater & Filius relativè notionaliter diligunt se invicè Spiritu sancto, tanquam dilectionis suae termino & amore producto. Unde S. Aug. lib. 6. de Trinit. cap. 51. dicit, quòd Spiritus sanctus est, Quo genitus à generante diligitur, genitoremque suum diligit. Et eodem sensu Synesius hymno 4. vocat Spiritum sanctum Centrum genitoris & geniti. Et appositè S. Bernard. serm. 8. in Cant. super illa verba; Osculetur me osculo oris sui. Si, inquit, rectè Pater osculans, Filius osculatus accipitur: non erit abs re Spiritum sanctum osculum intelligi, utpote qui Patris & Filij imperturbabilis pax sit, gluten firmum, individuus amor, indivisibilis unitas.

## SECTIO VII.

*Quà ratione persona una in divinis mitti dicatur ab aliâ.*

1. Certum est ex Scripturis secundam & tertiam Sanctissimæ Trinitatis personam mitti. Et quidem de Filio constat ex S. Matth. cap. 15. Non sum missus nisi ad oves quæ, &c. Et S. Joan. 14. Misit me vivens Pater, &c.

De Spiritu sancto etiam S. Joan. 14. Spiritus sanctus, quem mittet Pater in nomine meo. Et cap. 15. Cum venerit Paracletus, quem ego mittam vobis.

Cum igitur hoc verum sit, quaeritur, quâ ratione Persona divina dici possit mitti ab alia?

Pro cuius resolutione nihil aptius afferri potest, quam id quod docet S. Thom. 1. part. qu. 43. ubi divinæ missionis rationem sic explicat. Duo in ratione missionis importantur; quorum unum est, habitudo missi ad principem à quo mittitur: aliud est habitudo missi ad terminum, ad quem mittitur. Est autem habitudo missi ad eum à quo mittitur, quædam ab ipso processio: idque vel per imperium, ut cum servus à Domino mittitur: vel per consilium, ut si Rex dicatur mitti à Consiliariis ad invadendum bellum vel secundum originem, ut cum flos emittitur ab arbore. Habitudo verò missi ad terminum ad quem mittitur, est, ut aliquo modo ibi esse incipiat, ita ut vel absolute ibi incipiat esse, quia nempe ibi antea omnino non erat, vel incipiat ibi aliquo modo esse quo prius non erat. Missio igitur divinæ Personæ convenire potest, tum quatenus importat ex una parte processionem originis à mittente; tum secundum quod importat ex alia parte novum modum existendi in alio: sic Filius dicitur a Patre missus in mundum, quia ab ipso Patre procedens, incepit in mundo esse per carnem assumptam, quamvis antea in mundo esset (juxta illud S. Joan. In mundo erat, & mundus per ipsum factus est) non tamen eo modo quo cœpit esse per Incarnationem.

2. Ex dictis intelligi potest 1. quod licet inter creaturas, missio aliquam importet minorationem in eo qui mittitur ab alio; proindeque tollat æqualitatem perfectionis inter utrumque, in divinis tamen nullam inferre inæqualitatem inter personam missam & mittentem: quia sit solum secundum processionem originis, absque ullâ prioritate aut posterioritate durationis vel essentiae.

Ubi obiter observandum est, quod cum novus ille modus,

us, quo divina  
at, sit secundum  
liquid efficit in  
tur, nisi per  
persona mittente  
pfa. quæd aliqu  
modo incipit esse  
persona producente  
Intelligi potest  
one possint veni  
um venientes, &  
amen omnes au  
est.

Com enim (ut  
indissolubiliter an  
mitti ab alia  
per processionem a  
tura, ut sit ali  
hinc sequitur per  
aliqua procedat  
procedat. Unde  
dicantur: Filius  
tus sanctus ver  
procedat.

3. Quæres ad  
dicatur?

Respondetur  
dam gratiam san  
quatur de missio  
sua communiter  
vitam habeant &  
Cherius Dei diff  
sanctum, qui dat  
alios effectus, q  
munt, pater in c  
na persone esse

us, quo divina persona missa dicitur esse ubi antea non erat, sit secundum aliquam operationem ad extra, quâ aliquid efficit in creatura: nihil autem in creatura operetur, nisi per entitatem suæ naturæ, quam recepit à persona mittente, seu producente: hinc fit ut habeat ab ipsa, quod aliquid efficiat in creatura: Et sic, cum novo modo incipit esse; ubi non erat, jure ac merito illuc a persona producente mitti censeatur.

Intelligi potest 2. quod, quamvis omnes divinæ personæ possint venire ad nos, juxta illud S. Joan. 14. Ad cum venimus, & mansionem apud illum faciemus non tamen omnes aut quælibet illarum à qualibet mitti potest.

Cum enim (ut supra dictum) missio propriè dicta sit indissolubiliter annexa processioni: & eatenus persona una mitti ab alia dicatur, quatenus ab ipsa procedit, & per processionem accipit virtutem operandi in aliqua creatura, ut sit aliquo modo in ea, quo antea non erat: hinc sequitur personam divinam non posse mitti, nisi ab aliqua procedat: nec ab aliqua posse mitti, nisi ab illa procedat. Unde fit ut Filius & Spiritus sanctus solû mitti dicantur: Filius à solo Patre à quo solo procedit: Spiritus sanctus verò à Patre & Filio, eo quod ab utroque procedat.

3. Quæres ad quosnam effectus divina Persona mitti dicatur?

Respondetur primario & præcipuè mitti ad conferendam gratiam sanctificantem: unde quando Scriptura loquitur de missione alicujus Personæ divinæ, illum effectum communiter adjungit: ut S. Joan. 5. Ego veni ut vitam habeant & abundantius habeant. Et ad Roman. 5. Caritas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis. Secundariò verò ad omnes alios effectus, quos Persona divina missa potest varie & multipliciter in creatura operari: quo fit ut missio divinæ personæ esse possit vel invisibilis: cum sit solum per

productionem interioris gratiæ sive gratum facientis, si-  
vè gratis data: vel visibilis, cum aliquid præterea exte-  
rius in creatura operatur. Observat autem S. Thom. art.  
3. nunquam visibiliter mitti personam divinam, quia si-  
mul etiam mutatur invisibiliter secundum aliquod gratiæ  
donum.

## SECTIO VIII.

### *Quomodo de Sanctissima Trinitatis mysterio sit loquendum.*

1. **Q**UOD Apostolus charissimum sibi discipulum allo-  
quens dixit. 2. Tim. 1. Formam habere sanorum  
verborum quæ à me didicisti: hoc meritò quisque attē-  
dere debet in omnibus fidei mysterijs: sed præsertim in  
Sanctissimæ Trinitatis mysterio, quod sicut alijs sublimi-  
us, sic etiam difficilius est: proindeque quoties de illo  
loquendum est, cautela major adhiberi debet, ne defectus  
aut scientiæ aut advertentiæ verbis minus sanis aut apris,  
tanti mysterij veritas vel sanctitas obscuretur. Hac igitur  
de causa breviter hic aliquot proponemus regulas,  
communiter ab omnibus Theologis acceptas, quibus uti-  
le, imò necessarium videtur in hac materia attendere.

Cum autem in qualibet enunciatione duo termini re-  
periantur, prædicatum scilicet & subiectum; videndum  
est, quoties de hoc mysterio loquendum erit, quâ ratio-  
ne uterque propositionis terminus recte fidei consonus  
& conformis esse possit.

Prima regula: Nomina concreta, substantiva, essentialia:  
id est, quibus essentia divina, vel aliquod ejus attri-  
butum absolutum exprimitur, de tribus Personis divinis;  
in numero singulari predicari debent. Ita S. Thom. 1. p.  
qu. 59. art. 3. E. g. nomen illud (Deus) quod est sub-  
stantivum essentialia, prædicari non debet in plurali de  
tribus Personis, sed tantum in singulari. Unde S. Athan.  
in Synb. Deus Pater, Deus Filius, Deus Spiritus sanctus,  
non tamen tres Dii, sed unus est Deus: Ita Dominus Pa-  
ter.

ter, Dominus  
men tres De-

Secunda reg-  
vis de Personis  
sint, ut docet S.  
in singulari nu-  
stantivo potius  
Hinc est quod  
tare tres omni-  
men (ut in Sy-  
dicere quod Pa-  
sunt tres omni-  
tres æterni au-

2. Tertia r-  
sentialia (ut p-  
se in tribus pe-  
bet illarum pe-  
art. 4. E. g. in  
coelum & ter-  
essentiam in  
Joan. 3. Missi  
men, Deus, Pa-  
sus in hac alia  
nomen, Domi-  
divinis personis

Quarta reg-  
quâ supponer-  
mas art. 5. ut  
capite Domini  
falsa: essentia  
one similiter  
quod Pater pr-  
us & divinitas  
rem, seu in f-  
signi candi un-  
li. Hoc enim



ter, Dominus Filius, Dominus Spiritus sanctus, non tamen tres Domini, sed unus est Dominus.

Secunda regula. Nomina adjectiva essentialia, quamvis de Personis divinis in plurali numero prædicari possint, ut docet S. Thomas loco citato; communiter tamen in singulari numero enunciari debent, quia scilicet substantivo potius modo quam adjectivo solent usurpari. Hinc est quod licet ad rigorem dici possit, esse in Trinitate tres omnipotentes, tres æternos, tres increatos; tamen (ut in Symb. S. Athanasij habetur) convenit magis dicere quod Pater, & Filius, & Spiritus sanctus: Non sunt tres omnipotentes, sed unus omnipotens: sicut non tres æterni aut increati, sed unus æternus & increatus.

2. Tertia regula. Nomina concreta, substantiva, essentialia (ut plurimū) pro ipsa divina essentia, prout per se in tribus personis subsistit, aliquando etiam pro qualibet illarum personarum supponere possunt. Ita S. Thom. art. 4. E. g. in illa propositione, Genes. 1. Creavit Deus cælum & terram: nomen (Deus, significat ipsam divinam essentiam in tribus personis subsistentem. In hac verò S. Joan. 3. Misit Deus Filium suum in mundum: idem nomen, Deus, sumitur pro prima Trinitatis Persona. Rursus in hac alia, Psal. 209. Dixit Dominus Domino meo, nomen, Dominus, tam pro prima, quam pro secunda in divinis persona sumitur.

Quarta regula. Nomina essentialia in abstracto nunquā supponere possunt pro divinis personis. Ita S. Thomas art. 5. unde in Concil. Lateran. sub Innocentio III. capite Dominus, reprobantur istæ propositiones tanquā falsæ: essentia generat: &, essentia generatur. Quj ratione similiter dici non debet quod divinitas generet, vel quod Pater producat divinitatem; Quamvis enim Deus & divinitas, seu essentia divina, sint idem secundum rem, seu in sensu identico: non tamen est idem modus signifi- candi utrobique seu non sunt idem in sensu formali. Hoc enim nomen, Deus, cum significet divinam es-

sentiam ut in habente illam, ex modo suæ significationis potest supponere pro persona: at vero hoc nomen, Divinitas, seu divina essentia, cum significet essentiam divinam ut formam abstractam: ideo ex modo suæ significationis pro persona supponere non potest. Porro, ut recte norat S. Doctor, ad veritatem locutionum considerare oportet non solum res significatas, sed etiam modum significandi.

3. Observandum est tamen aliquando apud sanctos Patres nomina quædam essentialia in abstracto poni pro divinis personis, quæ ut idem S. Thom. monet art. 5. ad 1. intelligi & exponi debent per concreta, vel per personalia: v. g. cum apud aliquos legitur in divinis sapientiæ de sapientiâ procedere, sensus est Filium, qui est sapientiâ divina, procedere à Patre, cui hæc divina perfectio æque ac Filio competit. Aliquando etiam nomina illa essentialia abstracta personis divinis tribuntur per quandam appropriationem, quod fute explicat idem S. Doct. art. 8. Et sic v. g. communiter potentia tribuitur Patri, sapientiâ Filio, bonitas Spiritui sancto: quod illa & similia nomina non sint toti Trinitati communia: sed id fit ad juvandam utcumque intellectus humani imbecillitatē, ut facilius veram & realem distinctionem personarū divinarum, in perfectissima & simplicissima essentiâ divinæ unitate concipere possit.

## TRACTATUS IV. DE CREATIONE ANGELI ET HOMINIS.

Ac utriusque lapsu.

**O**mnia quæ in hoc tractatu explicanda sunt, ad quinque capita revocabuntur. In quorum 1. agetur de creatione rerum in genere. In 2. de creatione Angelorum bonorum, eorumque natura. In 3. de Angelorum bonorum

merito

merito & be-  
nigne. In  
sua origi-  
peccato origi-

Da

An Den

1. Sensus q  
Deo. f  
per creatio  
Pro cuius r  
Dicendum  
seu primam  
Huic ver  
vari hater  
dum hunc  
ut Simon M  
1. cap. 2 &  
tulliano lib.  
primam ex se  
Manichæi et  
non à Deo h  
fere S. Augu  
nici Albige  
2. Religi  
sido probat  
tentem, mer  
na per infu  
quod facti m  
in ipso sunt o  
Probatu  
generalibus

merito & beatitudine, malorumque lapsu atque damnatione. In 4. de creatione hominis, & innocentia, seu iustitia originalis statu. In 5. denique de lapsu hominis ac peccato originali.

## C A P V T I.

*De creatione rerum in genere.*

### S E C T I O I.

*An Deus sit causa efficiens rerum omnium.*

1. Sensus questionis est, an omnes res aliae ab ipso Deo, fiat ab illo, tanquam à causa efficiente: sive per creationem, sive alio quocunque modo producantur. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. Deum esse rerum omnium authorem, seu primam causam efficientem.

Huius veritati, quae de fide est, oppositi fuerunt olim varij haereticorum errores. Alij siquidem dixerunt non hunc, non à Deo, sed ab Angelis conditum fuisse, ut Simon Magnus, Menander, & alij apud S. Iræneum lib. 1. cap. 1. & sequ. adversus haereses Marcion, teste Tertulliano lib. 2. adversus eundem, opinatus est materiam primam ex se esse: proindeque à Deo non esse productam. Manichaei etiam existimaverunt res omnes corporales, non à Deo bono, sed à Deo malo esse productas, ut testatur S. August. haeresi 26. quod etiam asseruerunt haeretici Albigenes 3. part. hist. tit. 19. art. 1.

2. Retelluntur hi & similes errores, & veritas nostrae fidei probatur 1. ex Scriptura. Psal. 45. Qui fecit caelum, terram, mare, & omnia quae in eis sunt. S. Joan. 1. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum est. Et Rom. 11. Ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt omnia.

Probatur 2. ex omnibus Symbolis, quae in Conciliis generalibus edita sunt: in quibus universalis Ecclesia

semper professæ est se credere in unum Deum factorem  
cœli & terræ : visibilibus omnium & invisibilibus.

Probatur 3. auctoritate sanctorum Patrum, Irenæi, Epi-  
phanij, Augustini, & aliorum, qui in libris suis ex pro-  
fessione illos errores proscripserunt, & fidei nostræ veritatē  
propugnaverunt. Unus instar omnium hæc nobis erit Au-  
gust. qui lib. 1. de Genesi ad litteram cap. 14. sic loquitur :  
Catholica Fides præscribit, & certissima ratio docet, nul-  
lam naturarum materiam esse potuisse, nisi ab omnium  
rerum, non modò formarum, sed etiam formabilium  
inchoatore Deo atque creatore.

Probatur 4. hac ratione, quæ est S. Doctoris 1. p. q. 44.  
art. 1. id omne quod habet esse per participationem, est  
ab eo quod habet esse per essentiam, cum quidquid in ali-  
quo genere & per participationē est tale sit ab eo, quod  
in eodem genere est maximè & perfectissimè tale. Arqui  
res omnes extrâ Deum habent esse per participationem :  
cum ex se ipsis non sint ; solus autem Deus per essentiā,  
cum à se ipso sit : Ergo omnia quæ sunt extrâ Deum,  
sunt ab ipso, tanquam à prima causa sui efficiente.

3. Dicendum 2. non tantum id, quod per creationem  
productum est : sed etiam id omne, quod per causas se-  
cundas continuè efficitur, immediatè à Deo, tanquam  
causa prima simul concurrente, produci.

Probatur 1. ex Scriptura. Psal. 146. Qui producit in  
montibus scenum & herbam servituti hominum : Isai. 26.  
Omnia opera nostra operatus est nobis Dominus : 1. Co-  
rinth. 12. Operatur omnia in omnibus.

Probatur 1. ex S. August. Epist. 146. ad Consentium.  
Quomodo, inquit, negare poterimus Deum etiam nunc  
operari cuncta, quæ creantur ; cum Dominus dicat : Pater  
meus usque nunc operatur. Et paucis interjectis : Si De-  
us nunc ista non formet, quomodo legitur ; Priusquam re-  
formare in utero, novi te ?

Probatur 3. hac ratione : quia non aliter aliquid imme-  
diatè à Deo fieri concipitur, nisi quia Deus immediatè  
illud.

Aliud cognos-  
purissimum  
voluntate.  
tuorum q  
rum ; cum  
minus immo  
quæ ab ipso

4. Quæ  
cum causa  
faciat per ea  
tundam

Responde  
effectum nil  
prour explic  
tate Dei age  
transcunte,  
eandem esse  
eandem cum  
simplicem  
qui totus est  
Est distincta  
dependente  
ieu causæ p  
las causæ se

4.  
r. N. Oran  
posse  
sectionem, f  
ut significar  
hoc est, ex n  
tell gi debet  
prum sit, a  
lutione,  
Dicendum



Aliud cognoscit & imediate vult esse : Deus enim cum sit purissimus spiritus , non aliter agit , quam intellectu & voluntate . Atqui Deus isto modo se habet etiam respectu eorum quæ nunc sunt interveniu causarum secundarum ; cum illa sint entia vera & bona : proindeque non minus imediate ab ipso cognita & volita , quam ea , quæ ab ipso solo , in principio mundi creata sunt .

4. Quæres , per quam actionem Deus effectum aliquem cum causa secunda imediate producat ? an scilicet id faciat per eandem actionem causæ secundæ . an per distinctam ?

Respondetur , si de actione immanente Dei sermo sit , effectum illum produci vi & efficacia divinæ volitionis , prout explicatum est in tractatu secundo , cum de voluntate Dei ageretur . Si autem quæstio sit de actione Dei transeunte , responderetur actionem Dei & causæ secundæ eandem esse realiter , sed tamē formaliter distinctam . Est eadem cum illa realiter ; utraque enim unum eundemque simplicem terminum habet , nempe effectum productum : qui totus est à causâ primâ , & totus à causâ secundâ . Est distincta formaliter : quia actio illa creaturæ . ut sit dependenter à Deo , dicitur concursus & operatio Dei seu causæ primæ ; ut verò est à creatura , dicitur concursus causæ secundæ .

## SECTIO II,

*An solius Dei proprium sit creare.*

**N**otandum est verbum creandi duobus modis accipi posse : 1. latè , prout significat quancunque rei effectiōnem , seu productionem : 2. strictè & propriè , prout significat productionem totius alicujus entis ex nihilo , hoc est , ex nullo subjecto præsupposito . Et eo sensu intelligi debet quæstio proposita , an scilicet solius Dei proprium sit , aliquid ex nihilo producere . Pro cuius resolutione ,

**Dicendum** 1. fide catholicâ credendum esse , res omnes ,

nes, quæ de facto per citationem productæ sunt, aut producentur, à solo Deo fuisse creatas, aut de novo creati.

Hæc veritas constat tunc ex ijs quæ sectione præcedenti dicta sunt, cum ex eo quod in Scripturis passim Deus vocatur, Creator omnium, ut Eccl. 24. Matth. 1. dicitur, Creasse omnia, ut Ephel. 3. Apocal. 4. fecisse cælum & terram, mare, & omnia & quæ in eis sunt, ut Psal. 145. Et habetur expressè definitum in Concil. Lateranen. sub Innocentio III. cap. 1. Idipsum etiam probant sancti Patres contra hæreticos sectione præcedenti citatos, S. Basil. lib. 4. cont. Eunomium, S. Athan. serm. 3. cont. Arianos. S. August. lib. 3. de Trinit. cap. 8. & alij.

2. Dicendum 2. solius Dei proprium esse creare: Ita ut nulla creatura id præstare possit, saltem, tâquam causa principalis.

Probat 1. ex Scriptura, Eccl. 1. Unus est altissimus Creator omnipotens. Sapient. 3. A magnitudine creaturæ poterit creator cognoscibiliter videri. Jerem. 11. Domine Deus, ecce tu fecisti cælum & terram in fortitudine tua magna.

Probat 2. ex sanctis Patribus, S. Athanas. serm. 3. cont. Arianos, Administrare, servorum est; creare autem, solus Dei Verbi & Sapientiæ. S. August. lib. 9. de Gen. ad lit. Creare naturam aliquam tam nullus potest Angelus, quàm nec seipsum. S. Cyrill. Alexandr. lib. 2. in Julianum, Ea sunt naturæ inaccessible, quæ propria sunt solius summæ substantiæ: quorum unum esse dicimus efficaciter operari posse ut creatorem, & producere, res. quæ aliquando non erant.

Probit 3. ratione, qua utitur S. Thom. 1. p. qu. 45. art. 5. nimirum quod effectus debet esse à causa eo magis universa, quo ipse est magis universus. Atqui totum esse, quod per creationem producitur, est effectus universalissimus. Ergo non potest esse nisi à causa universalissima, quæ est Deus.

Porro, quamvis hæc ratio, sicut & aliæ, quæ communiter

niter afferre  
convincant  
sententiam  
saltem probant

Quæres  
cuius potest  
hæc ratio

Respondetur  
nulla via  
facto verba  
liter physica  
ad consecra  
Christi in h  
cælum Trinit  
tia panis in  
versionem  
autorem.

An ali

3. Quod  
ten  
esse, neque  
æterno: sed  
initium habet  
Probat  
Deus cælum  
principio)  
lib. 11. de  
initium ter  
tio viarum  
an. 17. Cla  
temptam  
Probat  
creatio III.

niter afferuntur à Theologis ad id probandum, plane nō convincant; junctæ tamen authoritatibus suprà citatis sententiam in assertione positam, si non omnino certam, saltem probabilissimam esse ostendunt.

Quæres an saltem creatura, tanquam causa instrumentalis possit simul cum Deo concurrere ad creationem aliquid rei?

Respondetur probabile videri hoc fieri posse; tum quia nulla videtur in hoc reperiri contradictio, tum quia de factis verba prolata à sacerdote concurrunt instrumentally physice (ut supponimus ex tractatu de Sacramentis) ad consecrationem hostiæ, seu ad productionem corporis Christi in hostia: quæ quidem productio (ut docet Concilium Tridentinum) fit per conversionem totius substantiæ panis in substantiam corporis Christi: ad quam conversionem non minor potentia requiritur, quam ad creationem.

### SECTIO III.

*An aliquæ creatura fuerint, vel esse potuerint ab æterno.*

3. Quod spectat ad primam propositæ questionis partem: dicendum est, fide catholica credendum esse, neque mundum, neque ullam creaturam fuisse ab æterno: sed omnia, quæ sunt vel fuerunt, durationis suæ initium habuisse.

Probatur 1. ex Scriptura, Gen. 1. In principio creavit Deus cælum & terram: quo loco per hanc vocem (In principio) S. Ambr. in Examer. lib. 1. cap. 3. & S. Aug. lib. 11. de Civit. cap. 6. & alij communiter intelligunt initium temporis. Prov. 8. Dominus possedit me in initio viarum suarum, antequàm quidquam faceret. S. Jo. an. 17. Clarifica me, Pater, claritate quam habui apud te ipsum, priusquam mundus fieret.

Probatur 2. authoritate Concilij Lateranen. sub Innocentio III. cap. 1. ubi expressè definitur quòd Deus ab initio

initio temporis utramque de nihilo condidit creaturam, spiritualem & corporealem.

Porro quamvis hæc veritas certissima sit, nec de illa dubitare ulli Catholico liceat, est tamen id verum (quod rectè docuit S. Thom. 26. art. 2.) nulla ratione naturali probari posse demonstrativè, mundum hunc aliquod in tempore habuisse, initium, nosque id, nonnisi ex divina revelatione, cognoscere certò posse.

Jam quod spectat ad secundam quaestionis propositæ partem; an scilicet mundus aut aliqua creatura ab æterno produci potuerit: variæ sunt super hac re Theologorum sententiæ. Quidam enim absolute id negant: Alij è contra omninò affirmant. Alij autem mediâ viâ incedentes, existimant eas res, quæ habent esse permanentes & fixum, potuisse ab æterno produci: quæ verò successivum & fluens, non potuisse. Alij denique omnium probabilissimè opinantur, quod & S. Doctor innuere videtur (suprà in resp. ad. 8.) nullam implicare contradictionem, ac proinde potuisse ab æterno mandum produci, quoad eas res, cum quarum æterna duratione non sit conjunctum infinitum actu: quoad alias verò, non potuisse; eo quod infinitum actu in creatis rebus esse non possit, secumque involvat contradictionem.

## C A P V T II.

### *De creatione Angelorum, eorumque naturâ.*

1. **A**ngelos, hoc est substantias quasdam spirituales existere, non modo fides catholica docet, Scripturæque sacre innumeris prope in locis testantur, ut ex infrâ dicendis patebit, sed etiam ipsa ratio naturalis suggerit.

Si quidem multi ex Philosophis Ethnicis, solo tamen rationis ductu id agnoverunt. Unde Tertullian. in Apolog. cap. 22. & S. Cypr. lib. de Idolorum vanitate, Socratem & Platonem ita existimasse asserunt: quod & S. August. lib. 2. de Civit. cap. 14. de Labcone & alijs Ethni-

cis te-

is restatur  
physicorum  
orbis caelestis  
ad perpetuum  
existimavit  
ni corporum

Unde n  
illam hære  
Angelum,  
aliunde qui  
perent: in  
gelorum m

2. Ceter  
(id est nun  
ræ, cum Ec  
las spiritual  
quod sapissi  
hominibus  
multitudine  
geli appell  
Dei volan

Suppon  
Angelo  
Id patet  
Angelos,  
tavit, de ill  
dixit, & sa  
Psalmista  
lib. 11. de  
sunt univer  
ve Thronis  
testates: con  
Supponi  
fuisse creat



eis refertur. Certe Aristotel lib. 8. Physicor. & 12. Metaphysicorū id ipsum argumentando colligit, præsertim ex orbū cælestiū motu & agitatione, quorū conversionibus ad perpetuitatem concitandis & gubernādīs, necessarium existimavit aliquas præesse substantias spirituales, ab omni corporū concreione abstractas & separatas.

Unde mirum est Sadaucos, ut Actor. 23. refertur, in illam hæresim, vel potius cæcitatem incidisse, ut neque Angelum, neque Spiritum esse crederet: præsertim cum aliunde quinque libros Moÿsis tanquam canonicos reciperent: in quibus tamen tam crebra & manifesta sit Angelorum mentio.

2. Cæterum nomen Angeli, quod à Græco verbo (id est nunciare) derivatur, communi usu tum Scripturæ, tum Ecclesiæ assumitur ad significandas creaturas illas spirituales, quæ idcirco tali nomine nuncupantur, quod sapissime à Deo mitti dicantur ad mandata divina hominibus significanda, quo etiam sensu per quādam similitudinem sacerdotes, in aliquibus Scripturæ locis, Angeli appellantur, eò quod illorum officium præsertim sit, Dei voluntatem hominibus nunciare & declarare.

## SECTIO I.

### *Quandonam Angeli creati sint.*

1. Supponimus 1. tanquam fide Catholica certissimum, Angelos à Deo creatos esse.

Id patet ex Scriptura, Psal. 148. ubi postquam David Angelos, aliasque creaturas ad laudandum Deum invitavit, de illis omnibus pariter subjungit: Quoniam ipse dixit, & facta sunt: ipse mandavit & creata sunt. Quo Psalmistæ testimonio hanc veritatem probat S. August. lib. 11. de Civit. cap. 9: & ad Coloss. 1. In ipso condita sunt universa in cælo & in terra, visibilia & invisibilia, sive Throni, sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates: omnia per ipsum & in ipso creata sunt.

Supponimus 2. eadem fide certum esse Ang. Jos. non fuisse creatos ab initio.

Cum

Cum nulla omnino creatura fuerit ab æterno, ut supra probatum est, & probari insuper potest, ex eo quod sancti Patres, disputantes contra Arianos, communiter inferebant Filium Dei esse verum Deum, quia Scripturæ manifestè dicunt illum esse ab æterno, supponentes proinde tanquam certum & indubitatum solum Deum esse ab æterno.

His præsuppositis, quæritur quandonam Angeli creati sunt?

Respondetur, tres esse diversas super hac re sanctorum Patrum sententias. Quidam enim ex illis existimaverunt Angelos ante mundum corporeum fuisse creatos: ut S. Basiliius homil. 1. & 2. in Hexameron, S. Hieron. in cap. 1. ad Titum, & alij quos refert Sixtus Senensis lib. 5. Biblioth. annotat. 5. Quidam verò opinati sunt illos fuisse creatos post mundum corporeum, sicut anima primi hominis creata fuit post ejus corpus; ita Gennadius, & Aethicius, ut refert Lippomanus in catena sua in Genesi. Alij deniq; asseruerunt creatos illos fuisse simul cum mundo corporeo, ut S. Epiph. hares. 65. S. August. lib. 11. de Civit. cap. 9. S. Greg. lib. 32. Moral. cap. 10. & communiter omnes Doctores cum Magistro sententiarum in 2. dist. 2. & nominatim S. Thom. 1. part. qu. 61. art. 3. cum quibus proinde.

2. Dicendum Angelos non ab æterno, sed initio temporis simul cum hoc mundo corporeo, primos tamen omnium, & ante quameunque aliam ipsius mundi corporis partem, fuisse creatos.

Prima hujus assertionis pars, nempe quod Angeli non ab æterno, sed initio temporis simul cum mundo corporeo creati sint.

Probatur 1. ex Scriptura. Gen. 1. In principio creavit Deus calum & terram, &c. & dixit Deus: fiat lux: ubi cæli ac lucis nomine plerique Patres Angelos intelligunt, ut S. August. supra, S. Greg. lib. 27. Moral. c. 35. Exod. 20. ubi dicitur, quod Deus sex diebus fecit cælum.

& ter-

& terram & omnia, quæ in eis sunt: Angeli autem in cœlis sunt; proindeque inter omnia illa, quæ sex diebus facta esse dicuntur, sunt numerandi.

Probat 2. ex Concil. Lateranen. sub. Innocent III. cap. 1. ubi dicitur, quod Deus simul ab initio temporis utramque de nihilo cōdidit creaturam, spiritalem & corporalem, Angelicam & mundanam.

Secunda assertionis pars, scilicet quod primi omnium & ante quancunque aliam ipsius mundi corporei partē creati sunt, constat tum ex eo quod, ut supra dictum est, creatio Angelorum secundum mentem sanctorum Patrum intelligatur in Scriptura per creationem cœli, quod quidem ut dicitur cap. 1. Genes. in principio & ante aliam quancunque mundi corporei partem creatum fuit; tum etiam ex eo quod id Angelicæ naturæ dignitati maxime congruit, ut sit primum Dei opus ad extra, & Initium viarum Domini, ut loquitur Propheta de primo Angelorum loquens.

3 Quæres, an hæc sententia, asserens Angelos simul cum mundo corporeo fuisse creatos, sit de fide?

Quidam Doctores ita esse existimant, ut Gregor. Ariminensis in 2. sent. dist. 2. & Ferrariensis lib. 2. contra gentes cap. 83. Melius tamen alij negant cum S. Thoma. sup. art. 2. & in opusculo, in quo Lateran. Concil. decretum supra relatum exponit; dicitque decretum hoc à Concil. Lateran. editum fuisse contra Origenis errorem; qui spirituales creaturas solas, ac per se ab initio conditas asserbat, corporeas verò ex accidenti ut in ijs, velut in quodam carcere, spirituum quorundam delicta plecterentur. Contra quem errorem Concilium definivit utramq; simul, hoc est, pari consilio conditam fuisse creaturam, spiritalem & corporalem, idque ab initio temporis, hoc est, non ab omni æternitate.



## S E C T I O II.

*Ubinam creati sint Angeli.*

1. **C**um super hac quæstione nihil apertè dicat Scriptura, nec Ecclesia quidquā definierit, idèd variæ sunt Theologorū sententiæ. Quidā enim Angelos in hoc aëre creatos fuisse existimant. Alij in inferioribus cœlis.

Omnium probabilissimè S. Thom. suprà artic. 4. existimat in cœlo empyreo fuisse creatos : idque etiam docuit Strabo in cap. 1. Genes. Beda homil. 2. Hexameron, & fere omnes reliqui Scriptores post Bedam.

Probatur 1. ex eo quod Isai. 14. dicitur, Cecidisse de cœlo Luciferum. Et Apoc. 12. Factum est prælium magnum in cœlo : Michaël & Angeli ejus præliabantur cum dracone ; & draco pugnabat, & Angeli ejus, & non prævaluerunt ; nequè locus inventus est eoram amplius in cœlo.

Probatur 2. ex eo quod ( ut dicit S. Thomas suprà ) Angeli creati sunt, ut præsideant creaturæ corporeæ ; unde conveniens fuit ut in supremo loco corporali producerentur ; cujusmodi est illud cœlum empyreum.

Quæres, an de fide sit cœlum, illud, quod communiter vocatur empyreum, existere ?

Respondetur, quod, quamvis super hac re nihil expressè ab Ecclesia definitum sit, quia tamen plurimi ex sanctis Patribus tale cœlum existere docuerunt, ut S. Basil. hom. 2. in Examer. S. Joan. Damasc. lib. 2. de fide cap. 6. S. Ambros. lib. 2. Examer. cap. 43. Beda sup. S. 1. part. qu. 66. art. 3. & communiter omnes hodie Doctores docent ; idèd valdè temerarium videretur illius cœli empyrei existentiam negare.

## S E C T I O III.

*An Angeli sint omnino incorporei.*

1. **S**ensus quæstionis est, an Angeli sint substantiæ purè ac simpliciter spirituales ? an verò in sua entitate aliquid corporeum & materiale habeant ? S. Au:

S. Augu-  
nicos existi-  
ter sibi uni-  
narch cap.  
qui alij ve-  
dem rati-  
alijs aëre-

Vera m-  
asserit Ang-  
esse creatur-  
ales. Ita S.

Probatur  
vocaturs S-  
torij Spirit-  
in conspect-  
ter da mon-

spiritus in-  
rur, nonni-  
su S. Joan-

Probatur  
quibus An-  
prout oppo-

Probatur  
Thallianos  
Nicænos li-

ras. S. Gre-  
reas substanti-  
porales, in

materia ca-  
Substantia

Probatur  
quia scilicet  
nere in qu-

perfectum  
animæ nob-  
stantiæ inc-



S. August. lib. 8. de Civit. cap. 14. & 15. refert Platonicos existimasse Angelos corpora valde subtilia naturaliter sibi unita habere : ita etiam sensit Origenes lib. 2. Periarth. cap. 2. & 3. Tertull. lib. de carne Christi, & alij alij veteres ; qui quidem Angelis corpora non ejusdem rationis attribunt : nam alij ecclesia, alij ignea, alij aërea inesse censebant.

Vera nihilominus sententia, quæ ut certa tenenda est, asserit Angelos esse omnino corporis expertes ; atq; adeo esse creaturas purè & simpliciter spirituales ac intellectuales. Ita S. Thom. qu. 1. art. 1.

Probatur 1. ex ijs Scripturæ locis, in quibus Angeli vocantur Spiritus. Ad Hebr. 1. Omnes sunt administratores Spiritus. Apoc. 1. fit mentio septem spirituum, qui in conspectu throni Dei sunt : & in Evangelij communiter daemones vocantur immundi spiritus. Nomen autem spiritus in Scripturis, cum substantia intelligenti tribuitur, non nisi rem incorpoream significare solet : quo sensu S. Joan. cap. 3. dicitur : Spiritus est Deus.

Probatur 2. ex verbis Concilij Lateran. suprà citatis ; quibus Angeli significantur nomine creaturæ spiritualis, prout opponitur corporali.

Probatur 3. ex sanctis Patribus. S. Ignatius in epist. ad Trallianos. Angelos vocat Incorporeas naturas. S. Greg. Nicanus lib. 12. contra Eunomium. Incorporeas creaturas. S. Greg. Nazianz. orat. 24. Intelligibiles & incorporeas substantias. S. Dionis. de divin. nom. cap. 4. Incorporeales, intelligibiles, spiritualesque substantias, omni materiâ carentes. & Joan. Damasc. lib. 2. de Fide cap. 3. Substantias intelligentes, materiæ atq; corporis expertes.

Probatur 4. hac ratione, quâ utitur S. Thom. suprà : quia scilicet universi perfectio requirit, ut in omni genere in quo est aliquid imperfectum ; sit etiam aliquid perfectum : Ergo in genere rerum purè spiritualium, cū animæ nostræ sint aliquo modo imperfectæ, utpote substantiæ incomplete, quæ corporibus uniri naturaliter exigunt,

gunt, convenit esse alias substantias completas purè spirituales, & à corporibus omninò independentes.

2. Obijcies, in septima Synodo generali actione 3. recitari & approbari librum Joan. Episcopi Thessalonicensis, in quo dicitur Angelos esse tenui, & aereo corpore præditos.

Respondetur, hoc Concilium fuisse contra Iconoclastas, in eoque quæsitum fuisse, non de natura Angelorū, an corpori essent, vel purè spirituales; sed an imagines Sanctorum & Angelorum rectè in Ecclesiâ pingi possent. Unde ibi approbatum à Patribus Concilij, non quod scripserat ille Joannes de corporibus Angelorum, sed quod ex ejus verbis intulerat Tarasius Patriarcha; scilicet Angelos specie corporali pingi posse, cum in tali specie aliquando apparuissent.

Porro, quamvis ( ut docet S. Thom. quæst. 16 de malo art. 1. ) hac sententia, quæ affirmat Angelos esse substantias purè spirituales, talis non sit, ut opposita censeri debeat hæretica ( etenim Lateranense Concilium supra citatum hanc questionem ex instituto non detinuit, ut observat S. Doctor; sed hoc unum intendit, ut utriusque natura eadem ratione conditorem Deum contra Origenistas & Manichæos assereret ) est tamen adeò certa, ut contrarium asserere, sit vadè temerarium, utpotè communi omnium Doctorum sensu repugnans.

Quæres quid de apparitionibus Angelorū in formâ corporeâ existimandum sit?

Aliqui dixerunt ( ut refert S. Thom. qu. 51. artic. 2. ) omnes illas Angelorum apparitiones, quæ in Scripturâ memorantur, contigisse tantum secundum imaginationē: nec Angelos unquam corpora ulla, in quibus apparerēt, assumplisse: Nihilominus pro certo tenendū est id quod docet S. August. lib. 15. de Civit. cap. 23. Apparuisse hominibus Angelos in talibus corporibus, quæ non solum videri, verum etiam tangi possent; ibidemque dicit id in Scripturis tam aperte asseri, totque experientijs esse confirmatum.

firmatum.

Cum igitur Angeli corporales.

Tertullianus.

corpus ab humanum ter ab omni quæ est aut formam materiam substantiam per modum.

4. Verum Angeli, assumpti tanquam materiam ex nihilo ( circumstantiam, quæ, & figuras, poris assumpti.

Ex dictis spirituales, mortales, eorum existentiâ nullâ tamen invariabili corruptione re possunt, quæ rumpere, aut Synodo generalis, batur est, fuit de div. Damasc. lib. 1. teranense synodalem, quam corruptibilem.

firmatum, ut hoc negare, impudentiæ esse videatur.

Cum igitur hoc certum sit, dubium est, quâ ratione Angeli corpora illa assumât, in quibus se præbeant visibiles.

Tertullianus libro de carne Christi, sentire videtur ita corpus ab Angelo assumi, sicut assumptum fuit corpus humanum à Verbo divino. Sed illius opinio communiter ab omnibus, tanquam absurda, rejicitur; sicut & alia quæ est Aurcoli, asserentis Angelum uniri corpori, sicut formam materiæ. Impossibile est enim ut id, quod est ex se substantia completa, alterius substantiæ compositione per modum formæ ingrediatur.

4. Vera igitur sententia, quæ est communis Theologorum, asserit Angelum corpus assumere, ipsique uniri, tanquam motorem mobili. Quod quidem corpus non ex nihilo (ut falsò dixit Tertullian. suprà) sed ex acere circumstante format, illum ita condensando & temperando, quantum necesse est ad suscipiendos varios colores & figuras, sicut patet in nubibus, ita ut aptus sit ad corporis assumendi formationem.

Ex dictis colliges Angelos, cum sint substantiæ purè spirituales, esse etiam naturâ suâ incorruptibiles, & immortales; ita ut, quamvis possint à Deo annihilari, cum eorum existentia à Deo eam libere conservante pendeat; nullâ tamen vi ullius agentis creati possint destrui & annihilari: cum nullâ materiâ constet, quæ est principium corruptionis, nihilque in se habeant, aut extra se recipere possint, quod eorum substantiam pure spiritalem corrumpere, aut destruere possit. Huic veritati quæ in sexta Synodo generali actione 11. in Epistola Sophronij approbata est, suscribunt communiter sancti Patres: S. Dionys. de div. nom. S. August. lib. 12. de Civit. cap. 15. S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 3. Et certè si Concilium Lateranense sub Leone X. sess. 8. definivit, animam rationalem, quia purè spiritualis est, esse immortalem & incorruptibilem a fortiori idem de Angelis sentiendum est,

cum fiat naturæ & conditionis longè perfectioris, quàm sit ipsa anima rationalis.

## SECTIO IV.

### *Quid de loco & motu Angelorum sentiendum*

*fi*

1. Dicendum 1. certum esse Angelos verè esse in loco, quocunque modo in illo sint, & ita esse in uno loco, ut simul alibi, & multò minus ubique esse dici non possint. Ita S. Thom. quæst. 52.

Et id constat ex varijs Scripturæ locis, in quibus Angeli dicuntur esse, aut non esse alicubi. S. Matth. 18. Angeli eorum in cælis semper vident faciem Patris mei. Apocal. 12. de Angelis malis dicitur, quòd locus eorum non est amplius inventus in cælo.

Observandum est autem cum S. Doctore qu. 12. art. 1. Angelos nò esse in loco ad instar corporum, quorum partes partibus loci correspondent, quod Theologi vocant esse in loco circumscriptive: sed alio modo, qui substantiarum spiritualium proprius est, quem vocant esse in loco definitive, hoc est esse totum in toto loco & totum in qualibet parte loci; ita tamen ut simul extra illum locum naturaliter esse non possunt. Quod rectè explicat S. Damascen. lib. de fide Orthodoxa cap. 8. his verbis: Cum autem intelligentiæ sint etiam intelligibilibus in locis, sunt non corporum more circumscripti: non enim ut corpora secundum naturam figurantur, neque triplici dimensione constant: sed eo ipso sunt in loco, quod intelligibiliter præsentés sint & agant, ubicunque esse iussit, nec possint eodem momento simul hic esse & illic.

Quòd si quæras, quænam sit formalis ratio, per quam Angelus in loco aliquo esse dicatur.

Variæ sunt super hæc re Theologorum sententiæ. Quidam enim existimant Angelum esse in loco formaliter per suam substantiam. Alij per operationem aliquam, sive transeuntem, sive immanentem. Alij per suam virtutem ap-

tis applicat  
intinsecun  
tis. Nos  
sophiam, q  
unuique  
plecti.

Dicend

Ita S. Tho

8. Et co

recensere su

ve mali dict

ascendere,

ritu sancto,

est infinitus

veri à loco

Cum aut

ligendum e

continuo

acquiritur

se Angeli i

minibus qu

runtur: qu

locum mov

Quamvis en

comensura

Doctores) op

cum tamen

tentia: sed si

de fit et in p

vel per med

3. Quare

has à se? R

Et quiden

ex pluribus S

qu: in colum

bat, tonitrua



ris applicationem. Alij per modum aliquem realem ipfis intrinsicum. Alij denique omnibus his modis simul junctis. Nos in re incerta & obscura, quæ magis ad Philosophiam, quam ad Theologiam pertinere videtur, liberum unicuique relinquimus illud quod magis arridebit, amplecti.

Dicendum 2. certum esse Angelos moveri localiter. Ita S. Thom. qu. 53. art. 1.

8. Et constat ex innumeris Scripturæ locis, quæ hæc recensere superfluum est, in quibus Angeli sive boni, sive mali dicuntur ire, venire, ingredi, exire, discedere, ascendere, descendere, &c. & S. Ambros. lib. 1. de Spiritu sancto, cap. 10. dicit Spiritum S. non moveri: quia est infinitus, & ubique existit: at verò alios spiritus moveri à loco in locum, quia sunt finiti & creati.

Cum autem dicitur Angelum posse moveri, illud intelligendum est (ut docet S. Thom. art. 2.) tam de motu continuo; quo scilicet locus aliquis deseritur, & alius acquiritur successivè & per partes: quomodò moverunt se Angeli illi, qui in corporibus assumptis simul cum hominibus quibus apparebant, ambulasse in Scripturis referuntur: quam de motu discreto; quo scilicet de loco in locum movere se potest, non transeundo per medium. Quamvis enim corpus eo modo moveri non possit, quia commensuratur & continetur sub loco, unde (ut ait S. Doctor) oportet quòd sequatur leges loci in suo motu: cum tamen Angeli substantia non sit subdita loco, ut contenta: sed superior eo sit, ut aliquo modo continens; inde fit ut in potestate ejus sit, se loco applicare prout vult, vel per medium, vel sine medio.

3. Quæres, an Angelus possit movere localiter res alias à se? Respondetur posse.

Et quidem quòd possit movere res corporales, constat ex pluribus Scriptura locis. Exod. 14. dicitur Angelum, qui in columna nubis per mare rubrum Israëlitas educabat, tonitrua & fulmina in Itharaoais exercitum ejaculasse,

lasse, & rotas currum subvertisse. Daniel. 14. dicitur, Angelum transulisse Prophetam Habacuc de Juda a in Babylonem; & Act. 8. Angelum trahisse S. Philippum de Gaza in Azotum. Ratio etiam id evincit: quia omnis creaturâ, cognitione intellectuali, vel sensibili prædita, quæ seipsam loco movere potest, potest etiam alia suæ potentie motrici inferiora movere, ut patet inductione: Ergo à pari, Angeli cum se movere possint, poterunt etiam corpora potentia suâ inferiora movere.

Quod autem spectat ad alias substantias spirituales; dicendum est similiter illas facultati motrici Angelorum subesse, si eorum naturali perfectioni subsint: hoc est, unum Angelum posse alium inferiorem movere, sicut & animam a corpore separatam. Et quidem de anima separata constat ex cap. 16. S. Luc. ubi dicitur animam Lazari in sinum Abraham esse delatam ab Angelis. De Angelo verò patet ex eo quod dicitur Tob. cap. 8. Raphaelem Angelum apprehendisse demonem Asmodæum, illumque alligasse in deserto superioris Egypti.

## SECTIO V.

*Quomodo Angeli cognoscant se, vel alias res?*

1. Cum Angeli sint creaturæ purè spirituales, & intellectuales, certum illos esse etiam maxime capaces intellectus & cognitionis. Sed difficultas est qualis sit illorum cognitio, & ad quæ objecta se extendat. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. Angelos præditos esse facultate intellectivâ ab eorum substantia realiter distincta. Ita S. Thom. quæst. 45.

Probatur 1. ex S. Dionys. lib. de cœlesti Hierarchia cap. 11. ubi tria in Angelis distinguit, scilicet substantiâ, virtutem, & operationem, quod & S. August. docet lib. de Conceptu Virginis.

Probatur 2. ex eo quod principia, quæ ad diversos actus proprios per se ordinantur, ipsa inter se distinguuntur.

guuntur.  
diversos  
existentiam  
plane dive  
riam cogn  
tia, realite  
Dicend  
met ipsius  
ciem intell  
Probatur  
dicit mentem  
parentem n  
Probatur  
lectum max  
frustra in r  
tantum in i  
intelligitur,  
proportiona  
portionem  
2. Dicen  
telligendas  
Probatur  
ubi ait Ang  
rerum Et ei  
ubi dicit res  
Angelorum,  
Hæc autem  
ter intelligi  
per quædam  
no indiras  
productas h  
um in illis  
Probatur  
gnoscibile i  
gnoscitur. v.  
qui res omni

gnantur. Sed essentia & potentia alicujus creature ad diversos actus per se ordinantur: Nempe essentia ad existentiam, potentia verò ad operationem: qui sunt plane diversi actus. Unde sequitur in Angelis, potentiam cognoscitivam esse ab eorum essentia, seu substantia, realiter distinctam.

Dicendum 2. Angelum seipsum cognoscere per suammet ipsius substantiam, non verò per ullam aliam mediam intelligibilem. Ita S. Thom. quest. 56. art. 1.

Probatur 1. ex S. August. lib. 9. de Trinit. cap. 9. ubi dicit mentem, dum seipsam intelligit, ipsam solam esse parentem notitiæ suæ.

Probatur 2. ex eo quod substantia Angeli sit ejus intellectui maxime proportionata, & intime unita; unde frustra in tali cognitione adhiberetur species: quæ ideo tantum in intellectione requiritur, quia objectum quod intelligitur, distans est, vel facultati intellectivæ minime proportionatum, ut sic illam ejus distantiam aut disproportionem suppleat.

2. Dicendum 3. Angelos ad res alias à se naturaliter intelligentes aliquibus speciebus impressis indigere.

Probatur 1. ex S. Dion. cap. 4. & 7. de divinis nominibus. ubi ait Angelos plenos esse formis & rationibus omnium rerum. Et ex S. August. lib. 2. de Gen. ad litteram cap. 8. ubi dicit res corporeas prius creatas fuisse in cognitione Angelorum, quam in seipsis.

Hæc autem productio rerum in mente angelica aliter intelligi non potest, quam secundum esse objectivum per quasdam similitudines & species ipsis Angelis ab initio inditas & concreatas. Unde & ipse dicit res illas productas fuisse in intellectu Angelico, secundum creatum in illis sapientiam.

Probatur 2. hac ratione: quia necesse est objectum cognoscibile ita esse unitum & conjunctum potentie cognoscitivæ, ut illam determinet ad sui cognitionem. Atqui res omnes, quas cognoscit Angelus, non sunt ita conjunctæ.

conjunctæ & unitæ cum ejus intellectu, ut patet ex eo quod res cognovit, antequam existerent, sicut ex S. Aug. suprà diximus. Ergo necesse est ut per aliquam sui similitudinem intellectui angelico uniantur. Illa autem similitudo non est ipsa Angeli substantia; neque enim tam perfecta est, ut possit rerum omnium rationes exprimere, quod soli essentiaæ divinæ competit: necesse est igitur, ut illa similitudo in intellectu angelico, sit species aliqua intelligibilis.

3. Dicendum 4. species illas, per quas Angeli cognoscunt, non esse ab objectis acceptas, sed ipsas à primo instanti suæ creationis fuisse à Deo infusas & inditas. I a S. Thom. q. 55. att. 2.

Probat 1. ex cap. 28. Ezech. ubi primus Angelus dicitur fuisse plenus sapientiâ, & perfectus ab illo die, in quo conditus est; (ea enim quæ dicuntur in illo capite, intelligenda esse potius de Luciferò, quàm de Rege Tyrì censent S. Aug: lib. 11. de Gen. ad lit. cap. 24. S. Gregor. lib. 33. Moral. cap. 24. & 256. S. Ambrosius lib. 1. de Parachito cap. 2. Sanctus Epiphanius hæres. 64. & plures alij ex SS. Patribus) ille autem Angelus non fuisset plenus sapientiâ & perfectus à primo die, quo creatus est, si species intelligibiles rerum omnium, quarum cognitio illi competeat, à Deo non accepisset, sed paulatim ac diverso tempore eas acquireret, & à rebus ipsis habere opus habuisset.

Probat 2. ex loco suprà citato S. Augusti: scilicet 2. de Gen. ad lit. c. p. 8. & 3. ubi ex iis quæ suprà retulimus, sequitur, necundum mentem illius sancti Patris, Angelos cognovisse res, antequam existerent, ac postinde illarum species non ab ipsis rebus, sed à Deo, in instanti suæ creationis accepisse.

Probat 3. hæc ratio: si Angeli paulatim & successively species acquirerent, easque peterent ab objectis, oporteret id fieri aliquoties ex his duobus modis: scilicet vel quòd ipsi Angeli eas producerent ad præsentiam

obje

objectorum  
transmittere  
at neutrum

Non primum  
intellectu ha  
nec proinde  
re. Nec si  
hæc quoque  
suppositis sp  
tum ad cog  
intellectus A  
sit corporeu  
corporeis pra  
per medium  
illis sensibus  
lectum huma  
strahat specie  
omnino incor

Neque eti  
externa, sicut  
quæ nonnisi  
possunt, qu  
inepte sunt,  
cum Angeli  
objectis accep  
instanti suæ c  
Porro ad  
tiam tres hie  
sunt.

4. Prima e  
lectas intellig  
Respondet  
res, et etiam  
Deo species a  
bat tum ex S.  
superiores A



objectorum: vel quòd objecta ipsa eas producerent, & transmitterent ad potentiam Angelorum intellectivam: at neutrum dici potest.

Non primum, quia antequàm Angeli species illas in intellectu habeant, nullomodo res externas cognoscunt nec proinde possunt earum similitudines in se producere. Nec sufficit externa earum rerum præsentia; quia hæc quoque præsentia ab ipsis cognosci non potest, nisi suppositis speciebus, quæ determinent eorum intellectum ad cognoscendum. Non enim hic par est ratio intellectus Angelici, ac humani: siquidem homo cum sit corporeus, facile moveri & affici potest ab objectis corporeis præsentibus; quæ cum species suas diffundant per medium, usque ad sensus externos, medianibus illis sensibus externis, nec non internis, movent intellectum humanum, ut à phantasmatibus corporeis abstrahat species intellectuales: in Angelis autem cum sint omnino incorporei, nihil tale fieri potest.

Neque etiam secundum dici potest: quia objecta illa externa, sunt (ut plurimum) materialia & corporea, quæ nonnisi species materiales & sensibiles producere possunt, quæ proinde ad usum intellectus Angelici ineptæ sunt, illique inharere nullatenus valent. Ergo cum Angeli species illas neque producere, neque ab objectis accipere possint, sequitur ut illas à Deo in instanti suæ creationis acceperint.

Porro ad pleniorẽ Angelicæ cognitionis intelligentiam tres hic quæstionculæ breviter explicanda supersunt.

4. Prima est, an omnes Angeli per species aq̃e perfectas intelligent.

Respondetur Angelos, quò sunt in natura perfectiores, eo etiam perfectiores, ac proinde universaliores à Deo species accepisse. Ita S. Th. sup. art. 3. quod probatur ex S. Dionys. lib. de celesti Hier. cap. 12. ubi ait superiores Angelos habere scientiam magis universalem:

& lib. de div. nom. cap. 13. ubi dicit, omnia magis unita & collecta esse in superioribus Angelis, prout magis ad Deum accedunt. Tum etiam ex eo quod Angeli, quæ perfectiores sunt in natura intellectuali, eò sunt similiores Deo in intelligendo: Sed Deus in intelligendo maximè excellit, eo quod per unicam & simplicissimam essentiam suam res omnes intelligit: Unde sequitur, quò Angeli perfectiores sunt, illos per species eo simplices & universales, adeoque perfectiores intelligere.

Secunda est, an Angelus sen per actu cognoscat ea quæ cognoscit.

Responderetur duas esse cognitiones, respectu quarum intellectus Angelicus est sen per in actu secundo.

1. Una est cognitio supernaturalis beatifica. Nam Angeli beati semper sunt actualiter beati, ac proinde semper est in illis actualiter beatitudo, quæ in actuali intuitiva cognitione divinæ essentiae consistit.

Altera est cognitio naturalis, qua Angelus seipsum cognoscit. Sicut enim corpora viventia semper sunt in actu secundo, respectu cuiusdam operationis vitalis, puta respectu nutritionis: ita consentaneum est existimare si essentias purè spirituales, quales sunt Angeli, semper actu habere aliquam operationem vitalem naturaliter. Nulla autem videtur esse ipsi magis naturalis, quàm sui ipsius cognitio.

Quod autem spectat ad aliarum rerum cognitiones, rectè docet S. Thomas quaest. 58. art. 1. intellectum Angelicum non semper in actu secundo esse: cum nulla ratio id evinceat. Et præterea cum species intelligentes rerum aliarum in ipsis sunt per modum habituum, credibile est eos posse illis uti, aut non uti, prout ipsis libitum fuerit.

Tertia est, an Angeli aliquo discursu utantur.

Responderetur cum S. Doctore Angelos nullo vi discursu in sua cognitione, sed simpliciter intuitu & apprehen-

ensione ea  
gnoscitur pe  
conclusiones

Cujus rei  
humani prov  
alicujus veri  
lectus Angeli  
urpote multo  
fit, ut ipsi  
autem eò no  
ad divinum in  
conveniens est  
verò per disc  
tes, ea omnia  
eorum cognos

Quæ  
Quæ  
Certum est  
ipsum, idque  
ad instar specie  
Certum est  
gnoscere Deum  
atitudinis eun  
quidem clarè  
causa in intellectu  
Angelus enim  
agnoscit, eam  
proindeque per  
scere potest.  
Certum est  
scere per specie

hensione ea omnia cognoscere, ad quæ vis eorum cognoscitiva pertingere potest: sequæ eodem simplici actu conclusiones in principis, & effectus in causis inspicere.

Cujus rei ratio est: quia ex imperfectione intellectus humani provenit quod effectus ipsi necessarius sit, ut in alicujus veritatis notitiam deveniat: cum autem intellectus Angelicus humano longè præstet, ac superemi neat, utpotè multò perfectiori lumine naturali præditus: hinc fit, ut ipsi modus intelligendi nobilior debeat. est autem eo nobilior, quo simplicior; quia sic propius ad divinum intelligendi modum accedit: unde sequitur convenientius esse, ut Angeli uno simplici intuitu, non verò per discursum, id est successivè, & quasi per partes, ea omnia cognoscant, quæ intra limites potentie eorum cognoscitivæ continentur.

## SECTIO VI.

### *Quasnam res Angeli cognoscant*

Quatuor hic certa sunt.

Certum est 1. Angelum naturaliter cognoscere se ipsum, idque per suammet substantiam, intellectui suo ad instar speciei impressæ unam, ut ex supra dictis patet.

Certum est 2. Angelum beatum clarè & intuitivè cognoscere Deum per lumen gloriæ; & secluso statu beatitudinis eundem naturaliter cognoscere posse, non quidem clarè & intuitivè; sed eo modo, quo naturaliter causa in effectui, & prototypus in imagine cognoscitur.

Angelus enim eo ipso quod perfecte substantiam suam agnoscit, eam ut effectum & ut imaginem Dei cognoscit: proindeque per illam sic cognitum Deum ipsum cognoscere potest.

Certum est 3. Angelos se invicem naturaliter cognoscere per species proprias sibi à Deo inditas.

Hec enim ex pluribus Scripturæ locis constat, in quibus multa passim de Angelis, sive bonis, sive malis dicuntur, unde mutua illorum cognitio necessario inferitur: ut Isaïæ 6. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum. Et Dan. 10. Angelus custos Judæorum dicit, Angelum custodem Persarum viginti & uno diebus sibi resistisse, Michælemq; Archangelum sibi in adiutorium venisse. Deinde nisi Angeli mutuo se cognoscerent, nulla inter eos societas, nullus ordo stare posset.

Certum est 4. Angelos res corporeas cognoscere non tantum in universali, sed etiam in particulari.

Hoc similiter patet ex variis Scripturæ locis: nisi enim Angeli unumquemque hominum in particulari cognoscerent, neque boni illum custodire, neque mali per tentationes illum impugnare possent; quod utrumque tamē fieri ex fide certum est.

Cum hæc certa sint, tria sunt, de quibus est aliqua difficultas. Primum, an cognoscant res futuras: Secundum, an occultas cordis cogitationes. Tertium, an etiam res supernaturales.

4. Quod ad primum spectat, S. Thomas q. 57. art. 3. utitur distinctione. Vel enim quæstio est de futuris, quæ necessariò ex causis suis sequuntur, v. g. quòd v. l. p. l. solis tali die & hora futura sit; & manifestum est ejusmodi futura naturaliter cognosci ab Angelis: cum etiam ab ipsis hominibus cognosci possint. Vel de futuris contingentibus, quæ à libero Dei vel hominis arbitrio pendunt: & de illis dicendum est non posse naturaliter ab Angelis certò cognosci.

Atque hæc doctrina ex fide certa est, cum Scriptura sacra manifestè dicat ejusmodi futurorum cognitionem solius Dei propriam esse. Isaïæ 41. Annunciate nobis quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia Dij estis vos. Et S. Petrus Epist. 2. cap. 1. Non humanâ voluntate allata est prophetia, sed Spiritu Sancto inspirati, locuti sunt Sancti Dei homines.

Id etiam

Id etiam  
in s. Ioan. Ce  
dumtaxat Dei  
Idoneum div  
tionis Et p  
mysteria ver  
prædicta. I  
Augustinus h  
res 21

Obicies, da  
dixisse.

Respondet  
mentos null  
ut f. a. d. m. &  
aliquando ca.  
non ideo ta  
per aliqua co  
nes aliquan  
idque tum pr  
experientiam  
circumstantia  
turales item d  
que ingenio,  
eius & prop  
Adde quod a  
certas ob cau  
permittente, f  
mitatem beati  
eam intelligend  
nere sapientia  
3 Quares  
quam futura  
ac promde  
post illa repr  
Respondet  
eati, & quæ



Id etiam constat ex SS. Patribus. S. Chrysost. hom. 18. in s. Ioan. Certa, inquit, prædictio futurorum immortalis duntaxat Dei opus est. Tertull. in Apolog. cap. 20. dicit: Idoneum divinitatis testimonium esse veritatem divinationis. Et passim SS. Patres ex eo probant fidei nostræ mysteria vera esse, & à Deo testata; quia fuerunt antè prædicta. Ira Justinus in apologiâ 2. ad Antonium. S. Augustinus libro de Catechizandis rudibus cap. 26. & plures alii.

Obvicies, daemones aliquando futura contingentia prædixisse.

Respondetur, in eis etiam sapissimè hallucinatos ac mentitos fuisse; sæpe etiam obscure & ambigue locutos, ut fraudem & ignorantiam suam occultarent. Quod si aliquando ea, quæ ab ipsis sunt prædicta, evenerunt, hoc non ideo factum est, quòd illa certò scirent: sed quia per aliquas conjecturas id cognoscere: quod & homines aliquando faciunt, longè tamen perfectius daemones; idque tum propter diuturnum usum & continuam rerum experientiam, tum propter perspicacitatem ingeni, quâ circumstantias omnes ad cuiusvis statum pertinentes, naturales item dispositiones uniuscuiusque, ita ut, quo quisque ingenio, quibus moribus præditus sit, quæ indoles ejus & propensio naturalis, perfectissimè cognoscant. Adde quòd aliquando ea prædicunt, quæ ipsis à Deo certas ob causas interdum revelantur, vel quæ ipsi, Deo permittente, facturi sunt; sic potuit Satan futuram calamitatem beati Job prænunciare, statim atque ipsi facultas eam intelligendi à Deo concessa est. Quo prædictionis genere sæpenumero gentiles delusi sunt.

3 Quares cur Angeli potius præterita cognoscant quàm futura, cum illa non magis quàm ista existant, ac proinde species ipsis inditæ non magis videantur posse illa representare quàm ista.

Respondetur, speciem intelligibilem Angeli modificari, & quasi determinari per actualem existentiam rei

præsentis, ut possit deinceps illam etiam præteritam representare. Quod si hæc responsio non satisfacit, nihil dicendum superest, nisi voluisse Deum species illas quas Angelis impressit, ejus esse conditionis, ut non possent res futuras merè contingentes, quæ diu futurae sunt, representare, sed tantum præsentis, vel præteritis.

Quod ad secundum spectat, dicendum est Angelos naturaliter non posse certò cognoscere cogitationes illas, quæ libere à nobis in mente concipiuntur, nec etiam motus internos libere à voluntate elictos. Ita Sanctus Thomas quæst. 57. art. 4.

Probat 1. ex Scriptura, quæ hanc cognitionem soli Deo tribuit. 2. Paral. cap. 6. Tu solus nosti corda filiorum hominum, Jerem. 17. Præcavi cor hominis, & in-scrutabile: quis cognoscet illud? ego Dominus. Herb. 4. Discretor cogitationum & intentionum cordis.

Probat 2. ex SS. Patribus, qui id unanimiter docent S. Hieron. in Psal. 139. Cogitationes cordis nosse non nostrum est, sed ejus, de quo dictum est: scrutans corda & renes Deus S. Chrysost. hom. 24. in S. Joan. Quæ in corde hominum insuat, nosse solus est Dei, qui sigillatim corda finxit. S. Cyril. Alexand. lib. 2. in S. Joan. loquens de Nathanaele, qui Christum Dei Filium confessus est: Noverat, inquit, solum scrutatorem esse cordium, nec ulli alteri mentem hominis patere. S. August. serm. 234. de tempore, loquens de Job. Patriarcha: Colabar, inquit, Deum, faciebat eleemosinas, & quo corde faciebat, nemo sciebat, nec ipse diabolus, sed solus Deus. S. Hieronymus in Psal. 16. vers. 10. Diabolus, inquit, nescit quid intrinsecus in animâ cogitet homo, nisi per exteriores motus intelligat.

Probat 3. ratione, quam ducit S. Doctor ex præstantia & nobilitate mentis humanæ, quæ soli Deo subjacet, tanquam primæ causæ efficienti & ultimæ finali: unde consentaneum est, ut cogitationes & affectiones, quæ ex libero ipsius arbitrio pendent, non nisi Deo soli pare-

ant

ant: aliis aut  
mens humanæ  
luntatis conse  
non possit cog  
qui Angelico

Neque dic  
num & affe  
dum existant

In primis  
asserunt) non  
affectionum sp  
illas à Deo ac  
affectiones ad  
deretur ejusm  
aras, dicendu  
se ad tales co  
accedat volun  
Deus enim, o  
in gubernatio  
las suarum co  
lurum haberi  
vel occultas  
illarum Ange  
Angelis repræ  
invitat rationa  
eos ab ipsa do

4 Obvies,  
neq. cognoscer  
g. demones  
cogitationes  
inviis, evane

Respondet  
do cognosci à  
quo suo effect  
vel exterius ex  
similibus, per

ant: aliis autem creaturis earens solum, quatenus ipsi mens humana eas ab illis cogitandi velut: ita ut hic voluntatis consensus sit veluti conditio quædam, sine qua non possit cogitatio vel affectio interna mentis, intellectui Angelico representari.

Neque dicas, Angelum naturaliter harum cogitationum & affectionum species habere sibi inditas: ergo dum existunt, posse naturaliter illas cognoscere.

In primis enim probabile est (quod aliqui Theologi asserunt) non habere Angelos cogitationum illarum & affectionum species sibi ab initio creationis inditas, sed illas à Deo accipere tunc, quando cogitationes illæ, vel affectiones ad eos diriguntur. Deinde quamvis concederetur ejusmodi species Angelis esse inditas & concretas, dicendum nihilominus esse, eos illis uti non posse ad tales cogitationes aut affectiones cognoscendas, nisi accedat voluntas & consensus hominis, cujus illæ sunt: Deus enim, ob suavem suæ providentiæ dispositio in gubernatione creaturarum rationabilium, voluit illas suarum cogitationum & affectionum plenum & absolute habere dominium: ita ut possent illas pro libito, vel occultas tenere, vel alius detegere, proindeque species illarum Angelis inditas voluit esse tales, ut non possent Angelis representare ejusmodi actus internos libere, invitâ rationali creaturâ cujus sunt, sed tantum cum à eis ab ipsa dirigerentur.

4. Obiicies, variis experimentis compertum esse demonem cognoscere cogitationes & affectiones internas, e. g. demones aliquando in corporibus obsessis, aliorum cogitationes & intentiones pure internas, etiam ipsis invitis, enunciare.

Respondetur, verum esse tales actus internos aliquando cognosci à demonibus, non quidem in seipsis, sed in aliquo tuo effectu, quando scilicet aliquo signo produntur: vel exterius ex motu corporis, immo in evocis, & alijs similibus, per quæ etiam homines varios animi motus

aliorum dignoscunt: vel internis exijs, quæ in phantasia & sensibus internis deprehendunt, in quibus ordinariæ, ob arctissimam illorum sensuum interiorum cum intellectu & voluntate connexionem, cogitationum & affectionum nostrarum imagines sensibiliter efformantur, & sic dæmonum cognitioni patent, non quidem ut voluntati & rationi subiant, sed (ut ita loquamur) quasi materialiter, prout in illis motuum sensitivorum signis deprehenduntur.

Notandum est autem, totam illam cognitionem, quæ ex illis signis sensibilibus internis vel externis a dæmonibus hauritur, non esse certam, sed tantum conjecturalem, cum semper arcanum voluntatis oculum ipsis sit, nec dignoscere queant, qualiter ipsa se habeat, et quæ signa illa sensibilia, quæ nullam ejus actibus inferunt necessitatem, liberamque relinquunt, ut ipsis consensum præbeat, vel dissensum. Videndus S. Aug. lib. de divinatione dæmonum cap. 3. & Cassianus collat. 7 cap. 13.

Quod ad tertium denique spectat, si Angeli considerentur secundum statum naturæ, seu secundum naturales ipsorum vires; quæ etiam in dæmonibus remanserunt; dicendum est res in entitate supernaturales, seu quarum cognitio intellectus creati vim naturalem supergreditur non posse ab ipsis naturaliter cognosci. Ita S. Th. q. 54. a. 3. Unde sequitur dæmones cognoscere non potuisse mysterium Incarnationis, nec certo scire an Christus esset verè Deus.

Hoc manifeste constat ex verbis Apostoli 2. Cor. 2. Loquimur, inquit, Dei sapientiam in mysterio, quam nemo principum hujus sæculi cognovit: ubi per principes hujus sæculi, S. Anselmus & S. Thom. in commentariis super hunc locum, dæmones intelligunt: Si enim (ut ait S. Leo serm. 11. de passione) crudelis & superbus inimicus consilium misericordiæ Dei posse potuisset, Iudeorum animus mansuetudine potius temperare, quam iniustis odiis studuisset accendere, ne omnium captivo-

rum

rum amittere  
sequitur libe  
Obvies S  
niantia: qua  
bat in qu  
Respondet  
& additio  
cerent; vel un  
nem darent. I  
Cardinalis in  
Respondet  
cognitione  
lem, & abstr  
de quâ solun  
serm. 4. in qu  
Hieron. in cap  
21. & plures  
Quod si A  
erant in statu  
nitus revelat  
Trinitatis  
Non enim  
minorem be  
rem huius m  
baerant. S.  
ipsis tunc tu  
cet S. Aug. fl  
bile est plures  
fuisse ipsos d  
nem requiri  
Quod si de  
ria; Dicunt  
majorem tal  
maumque n  
rectionem &  
bo divino, ve  
vinitus revel



rum amitteret servitutem. dum nihil sibi debentis persequitur libertatem.

3. Obijcies S. Luc. 4. dici, quod Exhibant de monia clauantia: quia tu es Filius Dei. Et increpans, non sinebat loqui, quia sciebant ipsum esse Christum.

Respondetur 1. daemones istis verbis usos fuisse siste & adulatoris; vel ut veritatem ex ipsius ore Christi elicerent; vel ut illi aliquam elationis & superbiae occasionem darent. Ita S. Hieron. in cap. 8. S. Matth. & Hugo Cardinalis in illum locum S. Lucæ.

Respondetur 2. si daemones aliquam huius mysterij cognitionem habuerunt, illam fuisse tantum conjecturalem, & abstractivam, non verò evidentem & intuitivam, de quâ solum hic questio est. Ita enim docet S. Leo serm. 4. in quadrag. S. Hilarius canone; in S. Matth. S. Hieron. in cap. 4. S. Matth. S. August. lib. 9. de Civit. cap. 21. & plures alij.

Quod si Angeli considerentur in statu gratiæ, dum erant in statu viæ, dicendum est aliqua mysteria sibi divinitus revelata cognovisse, puta mysterium Sanctissimæ Trinitatis.

Non enim erant in eo statu nobis deteriores, nec ad minorem beatitudinem ordinabantur; quare nec minorem huius mysterij cognitionem, quam nos habere debuerunt. S. Thom. suprà, existimat etiam revelatum ipsis tunc fuisse mysterium incarnationis, quod etiam docet S. August. lib. 3. de Gen. cap. 9. & similiter probabile est plures alias veritates supernaturales in eo statu fuisse ipsis divinitus revelatas, proat ad illius perfectionem requiri poterat.

Quod si denique considerentur secundum statum gloriæ; Dicendum est omnia mysteria, quæ vel ad eorum maiorem salutem, vel ad Ecclesiæ militantis, animarumque ipsorum Angelorum custodia creditarum directionem & salutem conducere possunt, ipsis vel in Verbo divino, vel extra illud revelationem beatificam, fuisse divinitus revelata & patefacta.

Cum

Cum credibile non sit in illò statu ullam ipsi earum rerum cognitionem denegari, quæ ad magis ipsorum, vel Ecclesiæ bonum necessariæ sunt aut utiles.

## SECTION VII.

### *Qualis sit Angelorum voluntas.*

1. CERTUM est in Angelis esse voluntatem, eamque libero arbitrio præditam. Quod ipsorum casus & ruina satis evidenter demonstrat: unde S. Basilus lib. de Spiritu Sancto, cap. 16. 'Impiorum, inquit, & adversariorum spirituum, defectio id, quod dicimus, approbat: scilicet juris sui ac libertatis esse invisibiles virtute. Et hæc est etiam doctrina S. Th. q. 59. a. 3. cuius hæc est ratio: ubi- cumque reperitur iudicium indeterminatum seu indifferens ad hoc, vel ad illud agendum, ibi reperitur voluntas libera seu liberum arbitrium; sicut è contra, ubi- cumque non reperitur tale iudicium indifferens, ibi nec liberum arbitrium reperitur, ut patet experientiâ. Atqui in omnibus habentibus intellectum, inest ejusmodi iudicium indeterminatum, eò quod per intellectum possunt percipere rationem ipsam universalem boni, sub qua possunt hoc & illud cum quadam indifferentia sibi ad agendum proponere: hæc enim indifferentia iudicii & rationis cura bonum, est quasi radix libertatis. Quare cum Angeli nobilissimo intellectu sint præditi, concludendum est, in ipsis esse liberum arbitrium: idque excellentius quàm in homine, sicut ipse intellectus angelicus humanum longè antecellit.

Porro non est necesse ad electionem liberam in Angelo, quod præcedat consilium seu inquisitio quadam necessarium, qualis requiritur in libera hominis electione. Non enim cognoscunt inquirendo, cum hoc pertineat ad discursum rationis, qui in Angelis non reperitur, ut

secti-

sectione 5. o  
biam acci  
sivâ delibe

2. Quæ res  
raliter intel

Respond  
ne Doctoru

Quidam  
liter flexibil

hominis.

Ira S. Bo  
alii Atque b

2. de fide c  
intelligenti

tentiâ muta

genij lib. d  
non habere

lum, sed

Alij è c  
præditos e

elegerunt.

Ira S. Tho

quod Ange

tum differa

per intelled

mus prima

ro per ratio

uno ad alte

probabiliter

hereat alie

& contrarie

immobilitate

hominis fle

liberam at

electionem

esse inflexi

sectione 5. ostendimus. Sed electio in Angelis fit per subitam acceptionem cognitam vernatis, sine ullâ inquisitivâ deliberatione.

2. Quæres, an liberum illud arbitrium Angeli sit naturaliter inflexibile in electione semel facta:

Respondetur, duas esse oppositas super hac questione Doctorum sententias.

Quidam enim existimant arbitrium Angeli naturaliter flexibile ac mobile esse, perinde atque arbitrium hominis.

Ita S. Bonaventura in 2. dist. 7. parte 1. a. 1. & plures alij. Atque hæc esse videtur sententia S. Damasceni lib. 2. de fide cap. 3. ubi dicit Angelos esse naturas ratione, intelligentia, & libertate præditas, ac proposito & sententiâ mutabiles, idque ex se & sua sponte. Et S. Fulgentij lib. de fide ad Petrum, ubi dicit Angelos bonos non habere naturâ suâ immutabilitatem ex bono in malum, sed ex solâ gratiâ.

Alij è contrâ censent Angelos arbitrio ita inflexibili præditos esse, ut nequeant id adversari, quod semel liberè elegerunt, neque id eligere, quod semel repudiaverunt. Ita S. Thomas 1. p. quæ. 64. a. 2. Cujus ratio hæc est; quod Angeli apprehensio ab apprehensione hominis multum differat; Angelus enim apprehendit immobiliter per intellectum: sicut & nos immobiliter apprehendimus prima principia, quorum est intellectus: homo vero per rationem apprehendit, mobiliter discurrendo de uno ad alterum, potestque ad alterutrum oppositorum probabiliter procedere. Hinc fit ut voluntas hominis adhæreat alicui mobiliter, ita ut possit ab ipso discedere. & contrario adhærere: at verò voluntas Angeli fixè & immobiliter adhæreat. Ex quo patet liberum arbitrium hominis flexibile esse ad opposita, ante & post electionem, liberum autem arbitrium Angeli ad utrumlibet ante electionem flecti posse, sed post electionem semel factam, esse inflexibile,

Liberum cuique est quam voluerit sententiam ex his duabus amplecti, cum utraque sit probabilis; quamvis, propter Sancti Doctoris auctoritatem & allatam rationē, secunda videatur esse probabilior.

## SECTIO VIII.

### *Quomodo Angeli inter se loquantur.*

1. **C**ertum est 1. Angelos inter se loqui, & sibi invicem cognitiones & conceptus suos manifestare. Hoc manifeste constat ex Scripturis, Isai. 6. Duo Seraphim clamabant alter ad alterum. Et Apoc. 7. Clamavit unus Angelus ad alios quatuor Angelos.

Certum est 2. posse quidem Angelos loqui, sive nobiscum, sive inter se, vocibus corporeis, quæ sint similes nostris; quomodo eos sæpe cum hominibus locutos esse Scripturæ testantur; sed alio quoque modo posse ipsos inter se colloqui, nempe spiritali, & sine ullo adminiculo corporeæ vocis.

Constat ex his Apostoli verbis 1. Cor. 13 lingvis hominum loquar & Angelorum, &c. quibus cum Angelorum linguæ ab humanis distinguuntur, significatur Angelos aliquo inter se modo colloqui posse, quo non possunt homines, qui proinde alius non est, quam spiritalis. Quem Apostoli locum eo sensu exponens Theophylactus in 1. ad Cor. c. 10. Angelis, inquit, lingua est intellectiva, vis nimirum illa, qua sibi mutuo divinarum rerum intellectum ac divinas cogitationes impertiunt. Et S. Damascenus lib 2. de fide cap. 3. de Angelis loquens, Non lingua, inquit, neque auribus opus habent, verum intra sermonis adminiculum cogitationes suas atque consilia inter se communicant.

Cum igitur hæc certa sint, quæstionis propositæ difficultas consistit præsertim in explicando modo; quo Angeli inter se colloquantur. De qua quidem re, cum in

Scr-

Scripturis  
ant Theolo  
minime nec  
neant. Vt t  
sensibus hu  
br viter hi  
babilissimu  
2. D. clari  
gendo & o  
rationem v  
conceptum  
Angeli nih  
ordinatum  
illam volu  
conditioner  
ceptus alte  
directio, in  
quibus Do  
cutionis A  
potest, ad  
ciem pro  
alterius d  
tio creatio  
cationem d  
ut per cam  
tebat, & q  
Porro e  
bent simili  
tamen dis  
luminatio  
Angelus u  
nisi ei loq  
natio, qui  
non quoti  
quam veri  
apert & d



Scripturis nihil reperitur, ideo maxime inter se variant Theologorum sententiæ, quas hic fusius explicare minime necessarium duximus, cum nihil ad fidem pertineant. Ut tamen in re, quæ per se obscurissima est, & à sensibus humanis remotissima, lucem aliquam afferamus; breviter hic proponemus id quod in hac quaestione probabilissimum nobis videtur.

2. Dicimus igitur Angelum alteri Angelo loqui, dirigendo & ordinando conceptum suum ad illum per operationem voluntatis, id est, volendo ut alter Angelus conceptum illum suum cognoscat: sicque locutionem Angeli nihil aliud esse, quam conceptum illius libere ordinatum & directum ad alterum: directionem verò illam voluntariam & liberam, esse veluti linguam, seu conditionem, sine qua Angeli unius cogitatio seu conceptus alteri innotescere non potest. Quia tamen illa directio, licet necessaria, minime tamen sufficiens aliquibus Doctores videtur, ad exprimendum illum locutionis Angelicæ modum, quantum à nobis exprimi potest, addunt virtute illius directionis, vel novam speciem produci in intellectu Angeli ad quem conceptus alterius dirigitur: vel, si species hujus conceptus ab initio creationis ipsi indita est, illam tunc novam modificationem & veluti lucem quandam de novo recipere, ut per eam Angelus percipere possit id quod eum antè latebat, & quod per alterum illi tunc manifestatur.

Porro ea quæ de locutione Angelorum dicta sunt, debent similiter intelligi de eorum illuminatione; cum hæc tamen differentia, quod locutio latius pateat quam illuminatio: omnis enim illuminatio est locutio; cum Angelus unus non aliter Angelum alterum illuminet, nisi ei loquendo: at verò non omnis locutio est illuminatio, quia Angelus unus alterum illuminare dicitur, non quodcumque eum alloquitur; sed tunc solum cum aliquam veritatem sibi divinitus revelatam alteri de novo aperit & declarat, quod non sit nisi per Angelos superiores

iores

riores respectu inferiorum : ut fusc docet & explicat S. Dionysius lib. de Cal. Hier. cap. 3. 4. & 8. Et S. Thomas 1. p. q. 106.

## SECTION IX.

### *Quid de ordinibus Angelorum sentiendum sit.*

#### 1. SUPPONENDUM est, esse plures Angelos numero distinctos.

Hoc varijs in locis manifeste testatur Scriptura. Daniel. 7. Millia millium ministrabant ei Apoc. 5. Audivi vocem Angelorum & erat numerus eorum millia millium. Ex quibus Scripturæ verbis colligitur, non tantum plures esse Angelos, sed etiam maximam esse illorum multitudinem. Quam tantam esse asserit S. Doctor 1. p. quæ 50. a. 3. ut omnem rerum materialium multitudinem excedat, unde S. Dionysius lib. de Cal. Hier. c. 14. Multi inquit, sunt supernarum mentium beati exercitus, quæ imbecillum & contractam eorum, qui in materia cernuntur, & in usu nostro sunt, numerorum rationem excedunt. In quo clucet omnipotentia simul & magnificentia supremi rerum conditoris, qui unicus temporis momento tot, & tam nobiles & perfectas creaturas solo verbo è nihilo produxit.

An autem sicut numero, sic etiam specie inter se Angeli distinguantur, nihil certo definire potest, cum in Scripturis nihil super hac questione reperiatur. Imo S. Aug. lib. contra Priscilianistas c. 11. expresse prohibetur, se hanc Angelorum differentiam ignorare; nec tamen in ista ignorantia periclitari, cum res ad fidem non pertineat. Quare omisiss quæ super hac questione in utramque partem à Theologis dicuntur, & quidquid sit de illa differentia specifica.

#### 2. Sacræ Scripturæ & SS. Patres aliam declarant esse in-

set An-

ser Angelos  
esse docet  
Et S. Gregor

Hoc ex Sc  
rem esse An  
stante sacro  
Virtutes, Pr  
nos, Cherub  
& Archangel  
tur. Cherubi  
bi Prophetar  
nomina Paul  
supra omne  
dinatione  
sive Throni  
Potestates, &  
formarum, co  
quæ in ecclesi  
charges. C  
proculdubio

Hos aut  
rarchies dist  
in prima qu  
Thronos con  
tiones, Virtu  
fima Princip  
3. Docet a  
Hierarchiaru  
ab ipsorum n  
ra quidem di  
talem distin  
quoad differ  
fiorum, non  
statu gloriæ  
docesse pro  
hoc est, illos

ter Angelos differentiam, scilicet ordinum, quos novem esse docet S. Dionysius lib. de ecl. Hier. capite 6. & 7. Et S. Gregor. homil. 34. in Evangelia.

Hoc ex Scripturis explicat & probat his verbis: Novem esse Angelorum ordines diximus, quia videlicet, testante sacro eloquio, scimus esse Angelos, Archangelos, Virtutes, Principatus, Potestates, Dominationes, Thronos, Cherubim, atque Seraphim. Esse namque Angelos & Archangelos pene omnes sacri eloquii pagina testatur. Cherubim vero ac Seraphim sæpe ut notum est, libri Prophetarum loquuntur. Quatuor quoque ordinum nomina Paulus Apostolus ad Ephesios enumerat dicens: supra omnem Principatum, & Potestatem, Virtutem, & Dominationem. Qui rursus ad Colossenses scribens ait: sive Throni sive Dominationes, sive Principatus, sive Potestates, &c. Dum ergo illis quatuor, quæ ad Ephesios dixit, conjungantur Throni; quinque sunt ordines, qui specialiter exprimuntur. Quibus dum Angeli & Archangeli, Cherubim quoque & Seraphim junguntur, proculdubio novem esse Angelorum ordines invenitur.

Hos autem novem Angelorum ordines in tres Hierarchies distributos esse testatur S. Dionysius supra. Et in prima quidem ac suprema, Seraphim, Cherubim ac Thronos collocatos esse. In secunda & media Dominationes, Virtutes, & Potestates. In tertia denique & infima Principatus, Archangelos, & Angelos.

3. Docet autem S. Thomas q. 103 distinctionem illam Hierarchiarum & Ordinum inter Angelos, esse partim ab ipsorum natura partim à gratia illis concessa: à natura quidem dispositive: à gratia autem complementive. Ac talem distinctionem remansuram post diem judicii, tam quoad differentiâ graduum, quam quoad executione officiorum, non quidem omnium, sed eorum tantum, quæ status gloriæ conveniunt: hominesque beatos assumendos esse pro meritis ad ordines beatorum Angelorum: hoc est, illos per Christi gratiam tantam gloriam posse pro me-

promereri, ut in illa Angelis secundum singulos ordinis gradus, aequentur. Et quaestione sequenti declarat idem Sanctus Doctor, ordinem & praelationem illam, etiam inter Angelos reprobos post lapsum remansisse: non quidem quoad dona gratiae quibus spoliati sunt: sed quoad ea tantum, quae sunt naturae illorum propria, quae integra in eis remanserunt, ut infra dicitur.

Porro quidnam illa ordinum nomina significant qualiter sint illorum beatorum spirituum officia ac ministeria, fute explicant S. Dionysius, S. Gregorius supra & S. Antoninus 1. p. tit. 31. c. 6. Certe Deus optimus maximus in his Angelorum choris magnificentiam ac excellentiam perfectionum suarum clare ostendit: amat si quidem in Seraphinis, ut charitas: contemplatur in Cherubinis, ut veritas: sedet in Thronis, ut aequitas: imperat in Dominationibus, ut majestas: regit in Principatibus, tuetur in Virtutibus, corroborat in Potestatibus, revelat in Archangelis, assistit in Angelis. Vide S. Thomam, citatâ q. 108. ubi de his fusissime agit.

### CAPVT III.

*De Angelorum bonorum merito ac beatitudine, & malorum peccato ac damnatione*

#### SECTIO I.

*Quodnam fuit Angelorum bonorum meritum, & malorum peccatum.*

1. Supponimus tanquam certum, Angelos non fuisse creatos in statu beatitudinis supernaturalis, quae in clarâ Dei visione consistit.

Quia si in tali statu creati essent, in eo peccare non possent: constat autem plures illorum peccasse.

Supponimus deinde omnes Angelos fuisse conditos in gratia,

gratia, ju-  
est commun  
2. Constan  
dicit Diabol  
tratus ibi sa  
ali SS. Pat  
Cyrillus I  
stetur: gora  
hæ or gius  
ronica dicit  
patum. Ille  
principatu n  
sana integr  
intellegi de  
in creatioe  
auctoritas  
in Phil. 32.  
sana & h  
gale lib. 12  
creatos cu  
interiectis  
rum. & la  
Decendit  
severasse, &  
beni ab iij  
promeritos  
is pravitate  
incutisse.  
Quod qui  
S. Math: 1  
tris mei.  
Quod ve  
S. Math: 24  
tus est diabo  
Quod au  
quos actus



gratia, juxta Doctrinam S. Thomæ 1. p. q. 62. a. 3. quæ est communis Theologorum.

2. Constat ex Christi Domini verbis, S. Joan. 6. quibus dicit Diabolum non fuisse in veritate: nomine enim veritatis ibi sanctitas intelligitur, prout S. Chrysostomus & alij SS. Patres hunc locum interpretantur, præsertim S. Cyrillus lib. 6. in S. Joan. cap. 6. In veritate, inquit, non fuit: quia prolapsus est a veritate, nec manere voluit in suæ originis sanctitate. Et S. Judas in epistola sua canonica dicit, reprobos Angelos non servasse suum principatum. Ille autem principatus non potest intelligi de principatu naturæ: quia, ut infra dicitur, naturalia omnia integra in demonibus remanserunt, ergo debet intelligi de principatu gratiæ Sanctificantis, quam in creatione acceperunt, & à qua exciderunt. Accedit autoritas SS. Patrum, qui hoc asserunt: ut S. Basilij in Psal. 32. ubi dicit Angelos in primâ constitutione subsistantes seæ simul infusam habuisse sanctitatem. Et S. August. lib. 12. de Civit. cap. 9. ubi ait Angelos fuisse à Deo creatos cum bona voluntate & casto amore. Et paucis interjectis: Erat Deus simul condens naturam Angelorum, & largiens gratiam. His præsuppositis,

Dicendum 1. quosdam Angelos in gratia accepta perseverasse, & peractus aliquos bonos ex gratia simul cum liberi arbitrij cooperatione, beatitudinem æternam fuisse promeritos: alios autem ab illa gratia per suæ voluntatis pravitatem excidisse, sicque damnationem æternam incurrisse.

Quod quidam Angeli sint beati, constat ex Scriptura S. Matth. 18. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei.

Quod verò quidam sint damnati, constat etiam ex S. Matth. 25. Ite maledicti in ignem æternum, qui paratus est diabolo & Angelis ejus.

Quod autem Angeli beati suam beatitudinem per aliquos actus bonos ex auxilio gratiæ fuerint promeriti, as-

serit

serit S. Tho. suprâ art. 4. Et hæc est Doctrina SS. Patrum, ut S. Augst. lib. 4. de Gen. ad lit. cap. 24. ubi dicit Angelos beatitudinem consecutos, quia omnia sua ad Dei gloriam retulerunt. S. item Gregorij hom. 7. in Ezech. ubi dicit, malis Angelis in superbiam prolapsis, bonos in humilitate perstitisse.

Quod deniq; Angeli reprobî peccaverint, & per peccatum à gratia exciderint, damnationemque incurrerint, constat manifestè ex Scriptura. Job. 4. In Angelis suis reperit pravitatem. Et 2. S. Petri 2. Deus peccantibus Angelis non pepercit; sed rudentibus inferni detractos in tartarum tradidit cruciandos.

Dicendum 2. peccatum reproborum Angelorum fuisse peccatum superbiz.

3. Probat 1. ex Scriptura. Isai. 14. Detrasta est ad inferos superbia tua, qui dicebas, Conscendam in cælum, similis ero Altissimo. Quem Prophetæ locum de Diaboli peccato intelligit S. Aug. libro 3. de Doctrina Christi. cap. 37. S. Greg: hom. 34. in Evangelia, & S. Bernard. serm. 8. in Cantica, Ezechielis 28. Elevatum est cor tuum in decore tuo, &c. Dixisti in corde tuo, Deus ego sum. Quæ verba similiter intelliguntur de Lucifero, à SS. Patribus: S. Ambrosius lib. de Paradiso cap. 2. S. Hieron. in illum Ezechielis locum, & alijs.

Probat 2. ex SS. Patribus, S. Chrysostomo hom. 3. de verbis Isaiæ: Angelus per superbiam factus est diabolus S. Ambr. Ep. 84. ubi dicit, In lapsu Diaboli & hominis pravaricatione, initium peccati fuisse superbiam.

Ad pleniorẽ autem eorum quæ suprâ dicta sunt intelligentiam.

Quæres 1. quĩnam Angeli, & quot peccaverint?

Respondetur 1. non ex uno solo ordine, sed ex pluribus fuisse eos qui peccaverunt.

Apostolus siquidẽ ad Ephes. 6. tribuit Dæmonibus nomina quorundam ordinum, ut Principatum & Potestatus; ac proinde probabile est (ut docet S. Th. quæst. 91. art. 9. ad 3.)

6. ad 3.) e  
sicut & v  
homines be  
eorum qui c

Responde  
nio, supren  
Angelorum  
phiorum.

Constat ex  
Domini, no  
cum omnes A  
plicat S. Hi  
signare &

11. de Civit.  
& alij com  
Responde

pauciores su  
terunt in bo  
Quod col  
tur draco se  
tem.

Quæres 2.  
4. Responde

sententias. Q  
rurali perfect  
& in illa, tan  
dicunt inor

lem, tanquã  
aux in con  
in eo quod a  
more Verb

mana, unde  
Christo Dom  
servit. Alie  
catur: S. pe  
Deo ... pecti

6. ad 3. ) ex quovis ordine Angelorum aliquos peccasse : sicut & verissimile est ad quemlibet ordinem Angelorum homines beatos assumendos esse , ad instaurandas ruinas eorum qui ceciderunt.

Respondetur 2. quòd communis est SS. Patrum opinio , supremum ex illis qui peccaverunt , fuisse omnium Angelorum supremum , id est primum ex ordine Seraphinorum. Ita S. Thom. suprà art. 7.

Constat ex cap. 40. Job. ubi vocatur. Initium viarum Domini , non quia fuerit ante alios & primò creatus , cum omnes Angeli simul creati fuerint ; sed quia ( ut explicant S. Hier. & S. Greg. in illum locum ) primus fuit dignitate & excellentiâ. Id etiam asserit S. August. lib. 11. de Civit. c. 15. & S. Basil. lib. 4. contra Eunomium & alij communiter.

Respondetur 3. quod docet S. Thomas citato art. 9. pauciores fuisse eos qui peccaverunt , quàm qui perstiterunt in bono.

Quod colligi posse videtur ex eo quòd Apoc. 13. dicitur draco secum traxisse tertiam duntaxat stellarum partem.

Quæres 2. in quo posita fuerit Angelorum superbia ?

4. Responderetur varias esse super hâc re Theologorum sententias. Quidam enim existimant Angelos in sua naturali perfectione inordinatam habuisse complacentiam , & in illa , tanquam in fine suo ultimo conquievisse. Alij dicunt inordinatè appetuisse beatitudinem supernaturalem , tanquàm proprijs viribus , & sine ullo divinæ gratiæ auxilio consequendam. Asserunt alij peccasse Angelos ; in eo quòd accepta divinitus revelatione de hypostatice unione Verbi divini aliquando facienda cum natura humana , hanc unionem sibi ex superbia experierint , & Christo Domino , adeoque toti generi humano illam inviderint. Alij denique omnium probabilissimè docent , peccatum superbiæ Angeli cum eo positum fuisse , quòd Deo subiecti esse noluerint , sed independentiam ab ejus

impac-

imperio appetierint: eoque modo similitudinem cum Deo, qui ab omni subiectione & imperio est independens, affectaverint.

Ita S. August. lib. 11. de Civit. cap. 13. ubi de Diabolo dicit quod Recusavit suo subditus esse Creatori; & superbia sua; velut auctoritate privatâ, clarus est. Et S. Greg. lib. 34. Moral. cap. 13. Ei à quo conditus fuerat, subesse despexit. Ita enim Deus super omnia est, ut ipse sub nullo sit: Leviatan verò iste eius celsitudinis culmen aspiciens, ius perversæ libertatis appetijt.

Quæres 3. quanto tempore Angeli fuerint in via: seu quanta fuerit duratio temporis illius, in quo potuerunt mereri aut demereri.

5. Respondetur 1. dubitandum non esse, quin aliqua mora intercesserit inter creationem Angelorum, & ipsorum beatitudinem vel damnationem: ita ut mora ista potuerit coexistere alicui parti nostri temporis.

Quod colligi potest ex eo quod Angeli boni non potuerint simul esse beati, & simul mereri; cum actiones meritoria, secundum legem communem, simul cum visione beatifica stare non possint. Similiter Angeli reprobatj prius peccaverint, quam fuerint damnati.

Respondetur 2. constare inter Theologos, moram illam & durationem viæ Angelorum fuisse brevissimam.

Etenim dicitur S. Joan. cap. 8. Diabolum fuisse homicidam ab initio, & in veritate non stetit: unde sequitur illum statim post creationem peccavisse; Et revera jam peccarat, antequàm accederet ad primos parentes, ut eos in peccatum pertraheret. Accedit etiam quod Angeli propter suam intelligentiam sagacitatem & perfectionem omnia celerrime exequantur.

Quare dicendum videtur, saltem tria instantia temporis in illa duratione viæ Angelorum esse distinguenda. Primum, in quo omnes tam electi quam reprobi, in gratia creati sunt. Secundum, in quo boni bene operati sunt, & sic promeruerunt beatitudinem, mali è contrâ peccave-

caverunt, & tium deniquetudinem accedamnationis

Quia

1. Tria

culis

Angelorum,

Primum

gnitio ac vo

Respondet

quia beatitud

in beatis Ang

one naturæ

Secundum

Respondet

cris literis

sive homin

per peccatu

lib. de re

tear, & ne

taliter mu

peccatum p

tem me

non quæ D

politi. A

e: Angeli

boni, & b

terna volu

omni, & l

Tum

pro, & re.

Respondet



caverunt, & sic damnationis reatum incurrerunt. Tertium denique, in quo illi præmium virtutis, id est beatitudinem acceperunt; isti è contrario in peccati vindictam damnationis penâ fuerunt multati.

## SECTIO II.

### *Quisnam sit status Angelorum in gloria.*

1. **T**Ria sunt, quæ S. Thomas tribus postremis articulis quæstionis 62. quærit circa beatitudinem Angelorum, quæ hic breviter explicanda sunt.

Primum est, utrum in Angelis beatis remaneat cognitio ac volitio naturalis?

Respondet S. Doctor affirmative. Cujus ratio est, quia beatitudo naturam non destruit, sed perficit; ergo in beatis Angelis non tollit operationes quæ illis ratione naturæ suæ conveniunt.

Secundum est, an Angeli beati peccare possint?

Respondet S. Doctor negative. Constat enim ex sacris litteris beatitudinem electorum, sive Angelorum, sive hominum, æternam fore; at æterna non esset, si per peccatum ab illa excidi posset. Vnde S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum c. 231. sic loquitur: Firmissime tene, & nullatenus dubites; omnem creaturam naturaliter mutabilem à Deo incommutabili factam esse; nec tamen posse quemlibet sanctorum Angelorum in detereminari mutari. Quia sic acceperunt æternam beatitudinem, quæ Deo stabiliter perficiuntur, ut ea carere non possint. Accedit ratio, quâ utitur S. Doctor; quia scilicet Angeli beati in Deo clare viso vident omnem rationē boni & legitimi; ergo ab illo nullatenus aversi potest eorum voluntas: cum illud bonum, utpote infinitum omnem illius capacitatem repleat.

Tertium est, an Angeli beati possint in beatitudine procreare.

Respondet S. Doctor cum distinctione.

Si enim sermo sit de beatitudine essentiali, quæ consistit in clara Dei visione, certum est Angelos nullum illius incrementum unquam accepturos esse, aut promerituros; Tum quia illa est terminus & finis omnium meritorum. Tum quia eodem modo se habet beatitudo in Angelis, atque in hominibus; juxta quod dicitur Apocal. 22. eandem esse hominis & Angeli mensuram, hoc est, rationem meriti. Atqui homines beati secundum legem ordinariam in beatitudine proficere non possunt, juxta illud Ecclesiast. 11. Sive ad Austrum, sive ad Aquilonem ceciderit lignum, ibi erit: quod SS Patres interpretantur de immutabilitate quadam hominis in eo termino sive beatitudinis, sive damnationis, ad quæ post hanc vitam pervenerit: Ergo idem de Angelis beatis dicendum est.

2. Si vero de beatitudine accidentali quaestio intelligatur: Respondet S. Doctor Angelos beatos posse in illa proficere. Tum quia possunt nova subinde gaudia experiri, juxta illud S. Luc. 15. Gaudium erit coram Angelis super uno peccatore penitentiam agente. Tum quia possunt novas revelationes, & mentis illustrationes divinitus accipere: ut docet S. Dion. cap. 7. de celesti Hier. & S. August. lib. de Gen. ad lit. cap. 17. Hæ autem novæ revelationes sicut & illa gaudia, ad beatitudinis accidentalis augmentum conferre possunt.

Observandum est autem quod quamvis Angeli beati gloriæ accidentalis incrementum aliquod accipere possint; non possunt tamen illud de novo mereri, ut docet Sanctus Thomas art. 9. ad 3. Quia secundum communem Theologorum sententiam in termino viæ nullus amplius superest merito locus.

### SECTIO III.

*Qualia sunt officia Angelorum beatorum erga homines.*

1. Dicendum est 1. Angelos interdum ad homines divinitus mitti velut divinae voluntatis internum-

cios:

cios : ac divinatorum consiliorum executores & ministros.

Id manifestè constar ex Scriptura. Exod: 23. Ecce ego mitto Angelum meum qui præcedat te. S. Luc. 1. Missus est Gabriel à Deo in Civitatem Galilææ, ad Virginem, &c. Act. 12. Nunc scio verè quia misit Dominus Angelum suum, & eripuit me de manu Herodis.

An autem omnes omnino Angeli mittantur; & si non omnes, quinam ex illis? controversum est apud Theologos.

S. Thomas quæst. 112. art. 4. existimat Dominationes ceterosque superiores beatorum spirituum ordines nunquam mitti, sed tantum reliquos ipsis inferiores.

Magister sententiarum in 2. dist. 10. dicit ordinariè quidem quatuor illos ordines superiores mitti non solere, sed tantum inferiores: extraordinariè tamen etiam superiores illos mitti. Et S. Gregorius hom. 34. in Evangel. videtur asserere S. Gabrielem fuisse supremum ordinis Seraphinorum. Quod etiam confirmari potest, ex eo quod S. Paulus Hebr. 1. loquens de omnibus illis beatis spiritibus, dicit: Omnes sunt administratorij spiritus, in ministerium missi propter eos qui hæreditatem capiunt salutis. Vbi observandum est Apostolum loqui de omnibus beatis spiritibus, sine ulla exceptione: cum ibi de illis agat, prout Christo Domino sunt inferiores; quod ad omnes spectare manifestum est. Et Isai 6. dicit Prophetam ad se unum ex Seraphinis volasse.

Utraque sententia probabilis est, secunda tamen probabilior videtur, quia magis ad sensum Scripturae videtur accedere.

2. Decendum 2. Angelos mitti, & à Deo destinari ad custodiam hominum non tantum in genere, sed in particulari, ita ut cuique homini suus adit Angelus tutelaris.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus est error Calvini, qui super illa verba Psalmi 90. Angelis suis Deus mandavit de te, ait custodiam illam Angelorum esse saluum commentum.

Refellitur hic error, & nostræ assertionis veritas probatur 1. ex Scriptura. Gen. 48. Angelus qui eruit me de cunctis malis. Judith. 13. Custodivit me Angelus ejus, & hinc euentem, & ibi commorantem, & inde huc revertentem, Et S. Matth. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei qui in cælis est.

Probatur 2. ex S. Basil. lib. 3. contra Eunomium initio. Quod adsit, inquit, singulis credentibus Angelus tanquam pædagogus & Pastor viam dirigens, nemo contra dicit, qui memor fuerit verborum Domini, ubi dicit, Ne contemnat is unum de pusillis istis; quia Angeli eorum semper vident faciem Patris mei Et Psalm. 33. aderit Angelus Domini in circuitu timentium eum. Et S. Hier. lib. cap. 18. S. Matth. Magna est dignitas animarum, ut unaquaque ab ortu natiuitatis habeat in custodiam suum Angelum delegatum.

Probatur 3. ex communi consensu totius Ecclesiæ, qui semper ita esse sensit. Quod colligitur ex Act. 12. ubi cum S. Petrus è carcere diuinâ virtute liberatus, pulsasset januam domus, in quâ fideles congregati erant, ipsi miraculum factum ignorarent, unanimi consensu omnes dixerunt: Angelus ejus est. Idem etiam colligi potest ex fisco Sancti Angeli custodis, quod à summo Pontifice institutum & approbatum, summo omnium consensu ubique receptum est.

Poriò S. Thom. art. 5. docet Angelum custodem unicuique homini adesse, & erga illum suo munere fungi ab ejus ex utero matris natiuitate, & non ante; usque ad ejusdem mortem, & non post. Eo quòd ante natiuitatem infans censeatur esse quasi pars quadam matris, & velut fructus adhuc in arbore pendens: unde tunc p Angelum custodem ipsius matris custodiri censeatur. Post mortem verò non amplius egeat homo angelicâ custodi cum sit in termino viæ, nec ullus supersit merito vel d merito locus,

3. Observandum est autem (sicut docet S. Dionysius de Cæle-

de Cælesti  
lis, sed pre  
bus suos pec  
præpositos.

Vbi dicitur

à Deo Judaic

Perfarum pr

lus hujus pop

nymus in eun

8. Et apud eu

stare pro filiis

gogæ; sicut

to. Et S. Epip

de quibus m

rum præfides

orum, Babyl

Præterea li

bus præfici A

tionum cap

habere potes

tur Angelus

nim Deus ips

& in Scriptur

ferum jumen

tiam rerum c

Unde non

ita exponi pos

ras rationis ex

bestias, easque

invitant; verb

rogamus, ut h

gloriam dirigat

4. Monet eti

cilibet omniu

retur, Christus

custodem, eo



de Caeleſti Hierar. cap. 9.) non ſolum hominibus ſingulis, ſed præterea populis, regnis, provinciis, civitatibus ſuos peculiare Angelos ſeu Archangelos eſſe à Deo præpoſitos. Quòd etiam conſtat ex Scriptura, Daniel 10. Vbi dicitur Principem regni Perſarum reſtiſſe Gabrieli à Deo Judaici populi liberationem poſtulant: ille enim Perſarum princeps non alius fuit, quàm bonus Angelus hujus populi cuſtos ac tutelaris, ut exponit S. Hieronymus in eum locum, & S. Gregor lib. 17. Moral. cap. 8. Et apud eundem Daniele cap. 8. S. Michael dicitur ſtare pro filiis iſraël: quia nempè olim fuit cuſtos ſynagogæ; ſicut nunc Eccleſiæ, teſte S. Gregor. loco citato. Et S. Epiphanius hæreſ. 15. Angelos illos quatuor, de quibus mentio eſt Apocal. cap. 9. totidem populorum præſides & cuſtodes interpretatur; ſcilicet Aſſyriorum, Babyloniorum, Medorum, atque Perſarum.

Præterea ſingulis etiam rerum generibus atq; ſpeciebus præſici Angelos docet S. Auguſtinus libro 83. quaſtionum cap. 79. Unde Apocal. 14. unus Angelus dicitur habere poteſtatem ſuper ignem: & cap. 16. alius vocatur Angelus aquarum. Neque id mirari debemus: ſi enim Deus ipſe rerum omnium curam habere dignatur, & in Scripturis dicitur eſcam dare pullis corvorum, & fanum jumentis, ac veſtire lilia agri; quidni harum etiam rerum cuſtodiam Angelis commiſerit?

Unde non ſine ratione quidam Doctores exiſtimant ita exponi poſſe Scripturas, ut, dum alloquuntur creaturas rationis expertes, ignem, aquam, fontes, volucres, beſtias, eaſque ad laudandum & benedicendum Deum invitant; verba illa referantur ad Angelos cuſtodes, quos rogamus, ut has omnes creaturas ſibi commiſſas, ad Dei gloriam dirigant.

4. Monet etiam S. Thom. art. 4. ad 1. quòd quamvis cuilibet omnium Angelus aliquis ad cuſtodiam deputetur, Chriſtus Dominus tamen nullum habuit Angelum cuſtodem, eo quod non indigeret tali cuſtodia, cum

esset impeccabilis, & ipse potius Angelorum custos dici deberet.

Innumera verò sunt beatorum illorum spirituum erga animas custodiæ suæ concreditas officia: Arcent daemones. Tob. 8. Increpant peccatores, Judic. 2. Docent & instruunt, Dan. 9. Consolantur in afflictionibus, Tob. 5. Addunt animum & subministrant vires, 3. Reg. 19. Offerunt preces, Apoc. 8. Denique animas iustorum è corpore migrantes ad beatorum sedem deferunt, Luc. 16.

Cum igitur tot & tanta sint Angelorum beatorum in homines beneficia: sic vicissim hominum erga illos officia aliqua meritò requiruntur; quæ paucis verbis complectitur S. Bernardus serm. 12. in Psalm. 90. ubi explicans hæc verba: Angelis suis Deus mandavit de te: Quantum, inquit, debet tibi hoc verbum inferre reverentiam, alacritate devotionem, conferre fiduciam; reverentiam pro presentia; devotionem pro benevolentia; fiduciam pro celsitudine? Verum de his fusius in tractatu sequenti, cum de Sanctorum veneratione & invocatione agemus.

## SECTIO IV.

### *Qualis sit status damnationis reproborum Angelorum*

1. Certum est 1. Angelos pravaricatos statim post peccatum suum è caelo esse derubatos Apoc. 12. Locutus illorum non est amplius inventus in caelo: & in infernum detrusos, ut constat ex S. Petri Epist. 2. c. 12. Deus peccantibus Angelis non pepercit: sed rudentibus inferni detractos, in tartarum tradidit cruciandos.

Quod quavis ita sit, nihilominus daemones non semper in inferno detineri, sed aliquando Dei permisso inter homines si per terram vagari, constat ex variis Scripturæ locis; ut S. Luc. 8. ubi plerimi daemones à Christo ex unius hominis corpore eiectione, rogaverunt eum, ne illis imperaret ut in abyssum irent, sed in poros ingredi permitteret.

Vn.

Unde S. penalem dædem ratione e ro ratione e ginofus terra tentare, ut usque ad ex debeat, ideo & Angeli mali & boni, ut mali, tam A nitatem detin Curum est doloris capat lotis, qui est gano corpore plicat idem S. tatis, quo re contrarium & Cum hæc nes ab igne 2. Dicendu materialis, à sumi ad punie torqueri. Quod ignis revocare non expresse assera 20. hoc tanqu digere liceat: quam certum scribunt SS. Pa Quod autem stat ex Scrip dicit regem in Et Apoc. 20. c

Unde S. Tho. q. 64. a. 4. rectè docet duplicem locum penalem dæmonibus à Deo assignatum esse: unum quidem ratione culpæ suæ, & hic est infernus: alium vero ratione exercitationis humanæ: & hic est aër caliginosus terræ vicinus, in quo permissum est eis vagari, & tentare, - ut sic exercere possint homines. Cum autem usque ad extremum iudicii diem exercitatio illa durare debeat, idè ad illud usque tempus (ut ait S. Doctor) & Angeli mali nobiscum hic versantur, ut impugnent; & boni, ut subsidio sint: post illum verò diem omnes mali, tam Angeli, quàm homines, in inferno per aternitatem detinebuntur; boni verò in coelo manebunt.

Certum est 2. ut docet S. Tho. art. 3. dæmones esse doloris capices & susceptibles, non quidem illius doloris, qui est passio appetitus sensuivi, & percipitur organo corporeo; sed doloris purè spiritualis: qui (ut explicat idem S. Doctor) est quidam simplex actus voluntatis, quo refugit & averfatur aliquid, tanquàm sibi contrarium & nocivum, ut mox explicabitur.

Cum hæc igitur certa sint, difficultas est, an dæmones ab igne inferni torqueantur. Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est 1. ignem inferni, qui corporeus est ac materialis, à divinà iustitià tanquàm instrumentum assumi ad puniendos dæmones, hosque proinde illo igne torqueri.

Quòd ignis ille corporeus sit ac materialis, in dubiū revocare non licet; cum & Scripturæ, & Patres hoc expressè asserant. Unde S. Greg. Papa lib. 4. dialog. cap. 29. hoc tanquàm certum proponit, & de quo nulli ambigere liceat. Et S. Aug. lib. 2. de Civit. cap. 10. hoc tanquàm certum affirmat. Et hæc veritati communiter subscribunt SS. Patres.

Quod autem ab illo igne dæmones torqueantur, constat ex Scriptura. S. Matth. 25. ubi Christus Dominus dicit ignem inferni paratum esse diabolo & Angelis ejus. Et Apoc. 20. dicitur diabolus in stagnum ignis missus,

ubi cum bestia & Pseudo. prophetâ in aeternum cruciandus est. Constat etiam ex S. Gregorio & S. August. locis suprâ citatis, in quibus asserunt, non tantum corpora reproborum hominum, sed & illorum animas ab inferorum igne torqueri: eadem autem est ratio dæmonum.

Quæres, quomodo ille ignis, cum sit corporeus, in dæmones, qui puri spiritus sunt, agere possit, illosque torquere.

Varie sunt super hac re Theologorum sententiæ. Alij siquidem existimant dæmones ab igne torqueri, in quantum ab illo detinentur, illique divina virtute sunt alligati: unde à S. Juda in Epistola canonica dicuntur dæmones vinculis æternis sub caligine reservari. Alij dicunt eos ab igne torqueri: non tantum quia eo detinentur & alligantur; sed præterea ex eo quod illum, tanquam sibi maxime disconveniens & nocivum apprehendunt; dum se ab illo in æternum detinendos continuo cogitant, nec ab illa cogitatione desistere possunt. Alij arbitrantur, ex illa detentione in iis (Deo ita volente) oriri tristitiâ ac molestiam ac ei similem, quam hominis animus ex actuali sui corporis combustione experiretur. Alij docent ipsam ignem per qualitatem aliquam supernaturalem, ipsi à Deo inditam, realiter agere in dæmones, ipsisque dolorem & cruciatum incutere.

Verum, quamvis hæc omnia probabiliter dici possint, certissima tamen omnium videtur esse sententia illa, quæ nihil certi hac in re definiri posse asserit: unde Sanctus Augustinus loco suprâ citato, post multa super hac questione subtilissime disputata, tandem sapientissime concludit: Spiritus illos incorporeos poena corporalis ignis affici, veris quidem, sed tamen miris & ineffabilibus modis.

1. Dicendum 2 poenas dæmonum sicut & damnatorum hominum fore æternas.

Huic veritati, quæ de fide est, oppositus olim fuit error Origenis, qui (ut refert Nicephorus lib. 17 h. 8. Eccl.

Eccl. cap. 27.

iporumque

dò esse haberi

Refellitur

barur i. ex Se

minus refert

sus reprobos

in ignem æte

ejus: ex quib

æternum, seq

juxta id quod

num. & 2 ad

nas dabant in

dicat Angelos

servari. Et A

in stagnum ign

seculorum.

Probatur 1

III. cap. 1. d

est reprobos

subituros esse

Probatur

cap. 19. ubi

inquit, æterna

Et S. Ambrosi

(Vermis eoru

gvetur) de æ

Quæres q

infigatur, cu

Respondetur

quàm etiam h

1. Quia (ut

dignus est æt

quod esse poss

2. Quia (ut

na peccati tax



Ecl. cap. 27. & 28.) existimavit hominum damnatorum, ipsorumque etiam demonum tormenta finem aliquando esse habitura.

Refellitur hic error, & nostræ assertionis veritas probatur 1. ex Scripturâ S. Matth. cap. 25. ubi Christus Dominus refert hæc verba, quæ in extremo judicio adversus reprobos prolaturus est: Descendite à me maledicti in ignem æternum, qui paratus est Diabolo & Angelis ejus: ex quibus verbis cum constet ignem illum esse æternum, sequitur illius poenam fore quoque æternam, juxta id quod subjungit: Ibunt hi in supplicium æternum. & 2 ad Thessal. 1. de reprobis dicitur quod poenas dabunt in interitu æternas. Et S. Jud. in epist. can. dicit Angelos reprobos vinculis æternis sub caligine conservari. Et Apoc. 29. dicitur quod Diabolus missus est in stagnum ignis & sulphuris, ubi cruciabitur in sæcula sæculorum.

Probatur 1. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. de Fide Catholica, in quo expressè definitum est reprobos & malos cum diabolo poenam perpetuam subituros esse.

Probatur 3. ex S. Augustino lib. de fide & operibus, cap. 15. ubi de reproborum damnatione loquens: Erit, inquit, æterna eorum combustio, sicut & ignis æternus. Et S. Ambrosius lib. 7. in Luc. ubi hæc verba Isai. 66. (Vermis eorum non morietur, & ignis eorum non extinguetur) de æternis damnatorum suppliciis exponit.

4. Quæres quâ ratione poena æterna demonibus justè infligatur, cum illorum peccatum fuerit momentaneum.

Respondetur id justissimè fieri tam respectu demonum, quàm etiam hominum reproborum.

1. Quia (ut ait August. lib. 21. de Civit. cap. 12.) Ille dignus est æterno malo, qui hoc in se peremit bonum, quod esse posset æternum.

2. Quia (ut dicit S. Tho. in supp. quæst. 99. a. 1.) poena peccati taxatur secundum dignitatem ejus, in quem

peccatur: unde majori poena dignus esset, qui percuteret alapa Principem aut Regem, quam si cuicumque alteri privato hanc injuriam irrogaret. Atqui sive diabolus, sive homo mortaliter peccans, contra Deum infinitae majestatis & excellentiae peccat, ejusque honori summam ( quantum in ipso est ) infert injuriam, dum in creatura per peccatum finem ultimum constituit: Ergo infinita poena dignus est. Cum autem creatura, quae in se finita est, poenam secundum intensiorem acerbioris infinitae ferre non possit, poena secundum durationem temporis infinita illi subeunda est, quae proinde justè à Deo illi infligitur.

3. Quia ( ut ait S. Greg. lib. 4. Dial. cap. 44. ) Ad magnam judicantis justitiam pertinet, ut nunquam careant supplicio, qui in hac vita nunquam voluerunt carere peccato. Qui enim in peccatum mortale propria voluntate labitur, se in eum statum injustitiae redigit, ex quo propriis viribus erui nusquam in aeternum poterit: unde ex hoc ipso quo vult peccare, vult consequenter in peccato per totam aeternitatem manere. Quare justè à Deo peccator, non solum ob actionem peccati, sed praesertim ob voluntatem in peccato permanendi, quae ( sicut dictum est ) in aeternum protenditur, poenâ interminabili & aeternâ plectitur.

## SECTIO V.

*Quae sit demonum conditio quoad intellectum & voluntatem.*

1. Quaestionis propositae sensus est, an intellectus demonum ita sit obsecratus, ut nullam amplius habeat veritatis cognitionem: an item eorum voluntas omnino sit obstinata in malo; & quae sit illius obstinationis causa.

Quod spectat ad intellectum; observandum est, dup-

plicem

plicem esse.  
alteram pro  
vel superna  
Dicendum  
integram in  
ullo modo  
art. 1. Quia  
turalia in  
vin: nomini  
lit. cap. 17.

Dicendum  
lem non esse  
mutam. ut

Quia scilicet  
gnatio inter  
aliquibus ali  
cognitio in  
debeat, ut res  
est de aliquib  
procedat ab  
per peccatu  
pernaturali,  
2. Dicendu  
agendis circa  
supernaturali  
stam.

Probatur  
vocat homi  
mendacium,  
mones vocat  
stas tenebra  
citur. Perich  
Probatur 2.  
art. 24. & 25.  
& conc. p. 10.  
demonibus e

plicem esse cognitionem veritatis; unam speculativam, alteram practicam: & utramque rursus esse vel naturalem, vel supernaturalem. Hâc observatione suppositâ,

Dicendum 1. cognitionem speculativam naturalem integram in dæmonibus post peccatum mansisse, neque ullo modo fuisse diminutam. Ita S. Thom. 1. p. q. 64. art. 1. Quia in dæmonibus post lapsum dona omnia naturalia integra remanserunt, ut docet S. Dionysius de divinis nominibus, cap. 4. Et S. August. libro 2. de Gen. ad lit. cap. 17.

Dicendum 2. cognitionem speculativam supernaturalem non esse dæmonibus totaliter ablatam, sed valde diminutam, ut docet S. Thomas supra.

Quia scilicet de rebus supernaturalibus aliqua iis cognitio interdum conceditur, vel mediante Angelis vel aliquibus aliis modis. quanquam propriè loquendo hæc cognitio in eis supernaturalis non nisi materialiter dici debeat, ut rectè observât Theologi, aliqui in quantum scilicet est de aliquibus rebus supernaturalibus, non verò quod procedat ab ullo habitu supernaturali fidei, quo propter peccatum sunt spoliati, neque ex ullo motivo supernaturali, cujus in statu damnationis sunt incapaces.

2. Dicendum 3. cognitionem practicam de rebus benè agendis circa res morales, sive sit ordinis naturalis, sive supernaturalis, fuisse dæmonibus ratione peccati detratam.

Probatur 1. ex Scriptura, in cuius varijs locis dæmon vocatur homicida, mendax: ut S. Joan. 8. Cum loquitur mendacium, ex proprijs loquitur. Item alijs in locis dæmones vocantur spirituales nequitie, Principes & Potestas tenebrarum. Et Ezech. 28. de primo Angelorum dicitur, Perdidisti sapientiam indecore tuo.

Probatur 2. ex S. Augustino in Enchir. ad Laurentium art. 24. & 25. Ubi dicit ignorantiam rerum agendarum, & concupiscentiam nocivarum esse mala hominibus & dæmonibus communia.

Probat 3. hâc ratione : quia veritas & reſtitutio iudicii practici deſumitur ex recta ordinatione affectus & voluntatis erga bonum morale , ut docet in Ethicis Philoſophus : ſed dæmones nec habent, nec habere poſſunt ullum affectum erga ullum morale bonum : Ergo nec etiam iudicium practicum verum & rectum.

3. Quod ſpectat ad voluntatem , dicendum eſt voluntatem dæmonum ita eſſe in malo obſtinatam, ut nunquā poſſit ſecti & converti in bonum : Ita S. Th. ſup. art. 2. Eſt de fide contra Origenem, qui idēo cenſebat tormenta dæmonum ſinem aliquando eſſe habitura : quia ( ut reſert S. Hier. Epist. 61. adverſus Joannem Hieroſolimitanum ) exiſtimabat ipſos dæmones poenitentiam aliquando eſſe acturos.

Reſellitur hic error, & veritas noſtræ fidei probatur ex eo quod ( ut docet S. Cyprianus in fine libri contra Demetrium ) Quando iſtinc exceſſum fuerit, nullus jam poenitentiz, nullus ſatisfactionis effectus : quod & Scriptura figuratē declarat : Eccl. 11. ubi ceciderit lignum , ibi erit : quod autem homini mors, hoc dæmoni caſus fuit. Et Eccl. 9. dicitur quod nec ratio, nec ſapientia ſit apud inferos. Et Job. 10. quod ibi nullus ordo, ſed ſempiternus horror inhabitat. Unde S. Fulgentius lib. de fide ad Petrum cap. 3. dicit : In igne inferni omnes Angelos pravaricatores, nec mala voluntate poſſe carente, nec poena. Et infrà, ſic bonam amiſſiſſe voluntatem , ut amiſſam reſumere nequeant. Et S. Proſper. lib. 3. de vita contemplativa, rectē obſervat damnatos mitti in tenebras ligatis manibus & pedibus : ( ut dicitur Matt. 22. ) eò quod deinceps non poſſint bonæ ulla opera exercere

Ratio autē, cur nullus ſit dæmonibus & damnatis poenitentiz locus, eſt, quia nullus eſt gratiz. Sicut enim hominibus in peccato morali decedentibus nullam amplius gratiam dare decrevit Deus, quā voluntates eorum ad poenitentiam excitentur : ſic nec Angelis poſſe lapſum

lapſum. Sit  
voluntas  
ponimus e

Quom

1 C Erre  
ſe ho

idquere ipſa

Id conſtat

ſertur primo

ductos. Et

bolus, tanqu

voret. Et E

carnem, & ſ

ſtates, adver

tra ſpirituali

Faciunt a

te, ſed tam

tus in elect

Unde S. T

hominum a

procedere; o

novit malis b

Sicut aute

permittere ſi

xilia ſubmini

ſuperiores p

Unde S. T

non patitur

etiam cum t

2. Cor. 2. D

Satanæ, qui

rogavi, ut d

ita uaca.



lapsum. Sine gratia autem nec hominis, nec Angeli voluntas ad veram poenitentiam converti potest, ut supponimus ex dicendis in tractatu de Gratia.

## SECTIO VI.

### *Quomodo à demonibus homines impugnentur.*

**I** Certum est ex fide, dæmones ex Dei permisso posse homines impugnare eosque ad malum incitare: idque reipsa aliquando, imo sæpius facere.

Id constat ex variis Scripturæ locis: ut Gen. 3. ubi referuntur primos parentes ad peccatum fuisse à dæmone inductos. Et Epist. S. Petri cap. 5. Adversarius vester diabolus, tanquam leo rugiens, circuit quærens quem devoret. Et Ephes. 6. Non est nobis colluctatio adversus carnem, & sanguinem; sed adversus princip- & potestates, adversus mundi rectores tenebrarum harum, contra spiritualia nequitie in cœlestibus, &c.

Faciunt autem hoc dæmones, Deo non quidem iubente, sed tamen permittente, illorumque perversos conatus in electorum suorum bonum ordinante.

Unde S. Thom. q. 114. art. 1. dicit, impugnationem hominum à dæmonibus ex ipsorum dæmonum malitia procedere: ordinem verò impugnationis esse à Deo, qui novit malis bene uti, eaque ad bonum ordinare.

Sicut autem Deus homines à dæmonibus impugnari permittit: sic & ipsis, cum impugnantur, gratiæ suæ auxilia subministrat: quibus, si velint, qualibet tentatione superiores possint evadere.

Unde S. Paulus 1. Cor. 10. dicit: Fidelis Deus, qui non patietur vos tentari supra id quod potestis, sed faciet etiam cum tentatione proventum, ut possitis sustinere. Et 2. Cor. 12. Datus est mihi stimulus carnis meæ, Angelus Satanae, qui me colaphiset: propter quod ter Dominum rogavi, ut discederet à me; & dixit mihi: sufficit tibi gratia mea.

Quæ.

2. Quæres quomodo fiat illa hominis impugnatio per dæmonem?

Respondetur, duobus præsertim modis fieri posse: dæmone scilicet aliquid vel intrâ hominem, vel extrâ ipsum operante.

Primo enim modo tentare potest, vel commovendo spiritus vitales, in quibus species sensibiles continentur, & eas potentiis cognoscitivis obiciendo, sicque pravam aliquam imaginationem efformando, vel commovendo humores & spiritus in organo corporeo appetitus sensitivi, sicque indirectè voluntatem ad malum aliquid excitando.

Secundo autem modo (hoc est aliquid extrâ hominem operando) ipsum tentare potest: cum aliquid verum, vel apparens sensibus externis obicit, unde occasio alicujus peccati perpetrandi ipsi homini suggeratur. Ita S. Thomas, quæst. 111. art. 1. 2. 3. & 4. ubi fusè explicat quæ ratione, tam boni quàm mali Angeli, interius vel exterius in homines agere possint.

## D E C R E A T I O N E H O M I N I S. C A P V T IV.

*De creatione Hominis, ac statu Innocentis.*

### S E C T I O I.

*Quid de Creatione Hominis sentiendum sit; & qualis sit ejus anima, an incorporea & immortalis.*

1. **P**OST creationem cæterarum omnium rerum, quæ ad mundi constitutionem & ornatum spectant, sex diebus lactam, ipsomet sexto die hominem à Deo creatum fuisse sacræ litteræ testantur, Gen. cap. 2. Et in primis quidem corpus ipsius hominis virtute divina è limo

è limo terræ factum, & ex creatam, & Formavit Deus inspiravit in homo in ani  
Sunt autem servanda.

Primum est omnium aliorum, & corporum ari, & corporum. Ac proinde Tertullianus num & Animabus parentem cum semine t

Probatum est fixit sigillatim hominis in eam utitur S. dam versus error

Probatum est ribium cap. 1. ri, non ab alio aior. Ibidem animas diu an defunctis an ribus à Deo ante medium generatio fert

Nora quod nunciat hæc traduci cum se 2. Secundu re spiritualen Probatum est

de limo terræ formatum fuisse; tum animam rationis capacem, & expertem corruptionis, eadem virtute divina creatam, & corpori inditam fuisse docent his verbis: Formavit Dominus Deus hominem de limo terræ, & inspiravit in faciem eius, spiraculum vitæ; & factus est homo in animam viventem.

Sunt autem hic aliqua circa hominis creationem observanda.

Primum est, non solum primi hominis, sed etiam omnium aliorum animas singulas immediate à Deo creari, & corporibus infundi.

Ac proinde falsum esse & erroneum id, quod censuit Tertullianus (ut refert S. Hieron. in Epist. ad Marcellinum & Anapsychiam) scilicet animas generari ab animabus parentum, sicut corpora à corporibus, & simul cum semine traduci.

Probat 1. hæc veritas ex Scriptura. Psal. 32. Qui finxit sigillatim corda eorum. Zach. 12. Fingens spiritum hominis in eo. Quibus locis ad hanc veritatem probandam utitur S. Hieronymus Epistola ad Pamachium adversus errores Joannis Hierosolymitani.

Probat 2. autoritate S. Leonis Papæ Ep. 93. ad Turibium cap. 10. ubi expressè dicit, animas corporibus uni, non ab alio, nisi ab opifice Deo, qui ipsarum est creator. Ibidem etiam damnat errorem Origenis asserentis animas diu ante corporum productionem fuisse creatas; desinereque animas hominum non esse, priusquam corporibus à Deo inspirentur. Et S. Hilarij lib. 10. de Trinit. ante medium: Anima, inquit, opus est Dei carnis verò generatio semper ex carne est.

Nota quod S. Thom. quæst. 118. cap. 2. absolute pronunciat hæreticum esse dicere, animam intellectivam traduci cum semine.

2. Secundum est, animam hominis esse substantiam purè spiritualem.

Probat 1. ex Scriptura: in qua, ut plurimum, anima

humana-

humana vocatur spiritus: Eccl. 12. Revertatur pulvis in terram suam unde erat: & spiritus redeat ad Deum, qui dedit illum. S. Luc. 23. In manus tuas commendo spiritum meum. Galat. 5. Caro concupiscit adversus spiritum.

Probat 2. ex Concilio Lateranensi sub Innocentio III. cap. 1. ubi definitum est, utramque creaturam, spirituales & corporales, conditam esse à Deo; angelicam scilicet & mundanam: deinde humanam, quasi communem spiritu & corpore constitutam.

Probat 3. ex SS. Patribus, qui passim pro certo affirmant, animam hominis esse spiritum incorporeum: maxime S. Augustinus, qui varijs in locis contrariam sententiam refutat, ut lib. de hæresibus, hæresi 86. & lib. 10. de Gen. ad lit. cap. 24. & sequentibus, ubi errorem Tertulliani, animam corpoream asserentis, confutat: & Epist. 28. ad S. Hieronymum, ubi sic loquitur: Incorpoream esse animam mihi fateor esse persuasum. Et paucis interjectis, Neque hæc perinde loquor, ut te, quæ tibi nota sunt, doceam, sed ut apertam, quid firmissimè de anima teneam. Eandem veritatem probat S. Hieronymus in c. 12. S. Matth. ex illis Christi Domini verbis: Nolite timere eos qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere. In eadem etiam sententia sunt S. Gregorius Papa lib. 21. moral. cap. 2. S. Gregorius Nazianzenus Apologetico 1. non longè ab initio. S. Ambrosius lib. de Noc & Arcâ c. 25. & lib. de bono mortis cap. 9. & communiter omnes alij.

3. Tertium est, animam humanam, cum sit spiritualis, esse quoque à corpore independentem, ac proinde immortalem.

Constat 1. ex Scriptura, quæ innumeris propè in locis id asserit: ut Sap. 2. Nec iudicaverunt honorem animarum sanctorum, quoniam creavit Deus hominem inextinguibilem. Et cap. 3. Iustorum animæ in manu Dei sunt, & non tanget illos tormentum mortis. 2. Cor. 3. Audemus, & bonam voluntatem habemus magis peregrinari à corpore, & præsentem esse ad Dominum.

Constat 2. quo id expre-

reprobamus mortalem esse in dubium ve-

Constat 3. Animas humanas vitales vitam lib. de bono ex eo quod iam esse quod

Constat 4. & Theologis ipsius animæ eterne illuminatæ

tanquam in organis mater

constat. 2. ex dicto, qui stru-

nis creatis in est compere-

mæ, à corporum plurimæ cog-

tualium. Si corpus, potest

cum (juxta operandi sequ-

ratione divinis ab hominibus

pœnam luunt Iustus, ob qu-

dem: hinc (scilicet) me iusto, & um meritum

Chrysostomus est post hæc



Constat 2. ex S. Concilio Lateranensi sub Leone, in quo id expressè definitum est his verbis; Damnamus & reprobamus omnes asserentes, animam intellectivam mortalem esse, aut unicam in cunctis hominibus: & hæc in dubium vertentes.

Constat 3. ex S. Dionysio c. 4. de div. nom. ubi dicit, Animas humanas esse intellectuales; & habere substantialem vitam inconsumptibilem. Et S. Ambrosius citato lib. de bono mortis c. 9. & communiter alij SS. Patres ex eo quod anima spiritualis sit, inferunt & probant illam esse quoque incorruptibilem & immortalem.

Constat 4. rationibus quibus hæc veritas à Philosophis & Theologis probari solet. Quæ rationes peruntur 1. ex ipsius animæ potentiarumq; ejus præstantia ac vi operatrice illimitata, quæ in omnes res existentes & possibiles, tanquam in objecta sibi propria, ferri potest: quod quidè formis materialibus nusquam competit: ut inductione constat. 2. ex naturali appetitu beatitudinis ipsi animæ indito, qui frustra esse dici non debet, nec tamen ullis bonis creatis in hac vita expleri potest, ut experientia satis est compertum. 3. ex operationibus quibusdam ipsius animæ, à corpore omnino independentibus: quales sunt plurimæ cogitationes rerum universalium, aut purè spiritualium. Si enim anima operari potest independentè à corpore, poterit etiam esse independentè ab eodem; cum (juxta receptum axioma Philosophorum) modus operandi sequatur modum essendi. 4. de nique ex consideratione divinæ justitiæ. Cum enim plurima opera mala ab hominibus committantur, ob quæ nullam in hac vita poenam luunt; multa etiam opera bona exercentur à Justis, ob quæ nullam à Deo videantur recipere mercedem: hinc sequitur aliam esse vitam, in qua à Deo summe justo, & malis supplicium debitum, & bonis præmium meritum, retribuatur. Hoc argumento usus est S. Chrysostomus serm. 4. de providentia: Si, inquit, nihil est post hanc vitam, ne Deus quidem est: si Deus est, justus est:

est: quòd si iustus sit, pro dignitate unicuique retribuet.

4. Quartum denique in creatione hominis observandum est, quia ratione dicatur, factum illum esse ad imaginem & similitudinem Dei.

S. Augustinus tract. 3. in S. Joan. existimat id esse, quia mente rationis capaci præditus est. S. Hieron. Epist. 146. quia voluntatem habet liberam, quam in utramvis partem flectere potest. S. Ambr. lib. de bono mortis cap. 5. hanc Dei similitudinem & imaginem in virtute constituit: Fuga malorum, inquit, similitudo Dei est, & virtutibus imago Dei acquiritur S. Joan. Chrylost. hom. 10. in Gen. in imperio & dominatu, quem homo super animantes, aliasque creaturas sibi inferiores à Deo accepit.

Possunt convenientissimè hæc & aliæ similes SS. Patrū sententiæ simulungi: ita ut ad perfectam imaginis & similitudinis cum Deo in anima humana complendam rationem, singulæ aliquid conferre censeantur: atque ita homo dicatur esse ad imaginem & similitudinem Dei factus, in quantum est rationis capax, arbitrij libertate præditus, imperio & dominatu in creaturas sibi inferiores à Deo donatus, & virtutum ac sanctitatis decore ornatus.

## SECTIO II.

*Qualis fuerit conditio primi hominis quoad intellectum.*

1. Quæstio hæc, sicut & illa, quæ sectione sequenti proponetur, intelligenda est de homine in statu illo, in quo primum à Deo creatus fuit, qui communiter vocatur status innocentiae, seu iustitiæ originalis. De homine igitur in illo statu quæritur, qualis fuerit illius conditio quoad intellectum. Pro eius resolutione.

Dicendum 1. Adamum in creatione accepisse à Deo perfectissimam scientiam & cognitionem rerum omnium naturalium Ita S. Thomas 1. p. quæstione 94. art. 3.

Constat ex eo quòd Eccl. 17. de primis parentibus dicitur,

eiur, quòd  
creavit illi  
Tum etiam  
animantibus  
illorum om  
nomina en  
rerum cong  
fectam reru  
S. Chryost.  
Dicendum  
divinam esse  
altiore &  
nos modo b  
Quòd cla  
refte probat  
Deo per pecc  
nunc beati in  
Quòd aut  
& perfectio  
quòd cum r  
cap. 9. ) a  
cumque ( u  
tiz in illo i  
subderetur  
( ut ait S. Do  
extiores à  
ligibiles, q  
diationem fa  
de Gen. ad h  
mis hominib  
ipsa incommu  
non cum ran  
2. Dicendu  
supernaturali  
quorum cog  
Ita Sanctus T

citur, quòd Deus Disciplina intellectus replevit illos, creavit illis scientiam spiritus, & sensu replevit cor illorū, Tum etiam ex eo quòd Gen. 2 Adamus Dei iussu cunctis animantibus nomina propria imposuit: unde sequitur, illorum omnium animantium naturas calere debuisse: nomina enim, quæ vera & propria sunt, debent naturis rerum congruere. Hoc argumento, ad probandum perfectam rerum omnium in Adamo fuisse scientiam, utitur S. Chrysost. hom. 14 in Gen. & post illū S. Thomas suprà.

Dicendum 2 quòd quamvis A scimus clare & intuitive divinam essentiam non cognoverit, illum tamen longè altiorē & perfectiorem Dei cognitionem habuisse, quā nos modo habeamus. Ita S. Thomas suprà arr. 1.

Quòd claram essentiaē divinæ visionem non habuerit, recte probat S. Doctor, ex eo quòd si eam habuisset, à Deo per peccatum averti non potuisset, sicut nec possunt nunc beati in cœlo.

Quod autem cognitio illa quam de Deo habuit, altior & perfectior fuerit eā, quam nunc habemus constat ex eo quòd cum non haberet corpus tale, quod (ut ait Sapiens cap. 9.) aggravaret animam & sensum deprimeret; cumque (ut postea dicitur) inferiores animæ potentiaē in illo ita essent ordinatæ; ut perfecte superioribus subderentur, nec eas ullo modo impedirent: hinc fiebat (ut ait S. Doctor) quod homo non impediatur per res exteriores à clara & firma contemplatione rerum intelligibilium, quarum cognitionem per primæ veritatis irradiationem facilius percipiebat. Additque ex S. Aug lib. 11. de Gen. ad lit. 33. probabiliter dici posse, Deum tunc primis hominibus locutum fuisse, sicut loqui solet Angelis, ipsa incommutabili veritate illustrans mentes eorum, etsi non cum tanta participatione divinæ lucis.

2. Dicendum 3 Adamo autē peccatum mysteria aliqua supernaturalia divinitus fuisse revelata: ea scilicet, quorum cognitio in primo illo statu fuit ipsi accessaria. Ita Sanctus Thomas art. 3.

Unde S. Epiphanius initio Panarij adversus 80. hæreses, dicit mysterium Sanctissimæ Trinitatis fuisse ab Adamo cognitum, Et Sanctus Doctor 2. 2. quæst. 1. art. 7. asserit eidem Adamo divinitus innotuisse mysterium Incarnationis : non quidem ut fuit institutum ad liberandum humanum genus à peccato : sed ut ordinatum erat ad beatificandos homines, seu ipsos ad claram Dei visionem perducendos : quam ipsi proprijs viribus nec mereri, nec assequi unquâ potuissent. Sunt etiam aliqui Theologi, qui probabile esse existimant Adamum cognovisse bonorum Angelorum meritum & beatitudinem, simulque malorum casum & damnationem : tum ad ejus consolationem ; cum intelligeret nonnullos homines ex ipso oriuolos, in eorum locum asciscendos esse, tum etiam ad propriam cautelam. Cæteræ verò quæ neque ex principijs naturalibus sciri possunt, nec ad homines rectè gubernandos in ordine ad finem supernaturalem pertinent, rectè à S. Thom. suprâ, Adamum latuisse dicuntur.

### SECTION III.

*Qualis fuerit conditio primi hominis quoad voluntatem & alias animæ potentias.*

1. Dicendum 1. Adamum in creatione gratiam sanctificantem à Deo accepisse : sive eam post creationem à Deo acceperit, sive (quod probabilius video) in ea creatus fuerit.

Probatur 1. ex Scriptura Eccl. 7. Deus fecit hominem rectum. Atqui non potuisset esse rectus sine gratia, quia passim in Scriptura rectitudinis nomine denotatur gratia & sanctitas. Job 1. Erat vir simplex & rectus. Psal. 7. Salvos facit rectos corde. Item Ephes. 7. Renovamini spiritu mentis vestræ ; & induite novum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia & sanctitate, quibus verbis significat Apostolus nos per Christi Domini merita renovari ad eam iustitiam & sanctitatem, in qua initio conditi sumus.

2. Probatur  
dicitur ei, q  
cum mandatu  
tim iustitiam  
amississe.

Probatur  
Aus Basilii  
de civit. cap

Dicendum  
asciscante acc  
sti, quæ ipsu  
Constat 1.

in baptismo  
sanctitatem  
perdidit. Eri  
sanctitatem co  
Quod si eam  
prius habuit.

Constat 2  
cit, quod er  
probum, o

3. Dicend  
accepisse à D  
appetitus sen  
ita erat parti  
nunquam, ni  
nihilque sale  
appetere.

Constat  
ubi explicans  
eatum appel  
tum sentien  
venientem, d  
eatum inclina  
tum non erat  
Constat 2.



2. Probatur 2. ex Concil. Trident. sess. 5. ubi anathema dicitur ei, qui non confitetur primum hominem Adam, cum mandatum Dei in Paradiso fuisset transgressus, statim iustitiam & sanctitatem, in qua constitutus fuerat, amisisse.

Probatur 2. ex SS. Patribus. Idipsum enim docent Sanctus Basilius hom. 10. Exameron. Et Sanctus Aug. lib. 14. de civit. cap. 11. & 27.

Dicendum 2. primum hominem simul cum gratia sanctificante accepisse reliquas virtutes, & dona Spiritus sancti, quæ ipsius gratiæ infusionem comitantur.

Constat 1. ex Concil. Trid. sess. 6. cap. 7. ubi docet nos in baptismo accipere veram & Christianam iustitiam & sanctitatem, quam Adamus sua inobedientia sibi & nobis perdidit. Erimio ejusdem capituli dicit, illam iustitiam & sanctitatem consistere in susceptione gratiæ & donorum. Quod si eam iustitiam sibi Adamus perdidit: ergo eam prius habuit.

Constat 2. ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 12. ubi dicit, quod creavit Deus hominem innocentem, rectum, probum, omni virtutum genere exornatum.

3. Dicendum 3. præter suprà dicta, primum hominem accepisse à Deo aliud insigne donum: cujus beneficio appetitus sensitivus, tum concupiscibilis, tum irascibilis, ita erat parti superiori animæ ac rationi subjectus: ut nunquam, nisi ex illius præscripto & imperio moveretur, nihilque saltem inordinatum posset præveniendi rationē appetere.

Constat 1. ex Concil. Trident. sess. 5. cap. ultimo, ubi explicans verba Apostoli Rom. 7. sensualitatem peccatum appellantis, ait hanc sensualitatem, id est appetitum sentientem, motibus suis inordinatis rationem prævenientem, dici peccatum, quia à peccato est, & ad peccatum inclinat: quod si à peccato est, ergo ante peccatum non erat.

Constat 2. ex S. August. lib. 3. de peccato originali contra

contra Pelagium c. 35. ubi dicit in statu innocentiae motus sensualitatis futuros fuisse obediētes imperio tranquillissimae charitatis.

3. Dicendum 4. donum illud perfectae subjectionis appetitus sensitivi sub imperio rationis fuisse gratuitum, & naturae hominis minime debitum, ac proinde supernaturale.

Probatum tūc ex eo quod inter articulos Michæelis Baij à Pio V. & Gregorio XIII. damnatos, hic erat, Integritas primae conditionis non fuit indebita humanae naturae exaltatio: sed debita eius conditio. Tam etiam quia ex communi Theologorum consensu, post peccatum omnia naturalia in homine integra remanserunt; quia peccatum quatenus praecise peccatum est, nulli perfectioni pure naturali repugnat: Atqui certum est in hominibus praedictam illam subjectionem amplius non reperiri: Ergo haec ipsi naturalis esse dici non potest.

Porro ad illud donum subjectionis supra explicatum, accedit aliud non minus excellens, dominium scilicet, quod homini in omnia animalia in statu innocentiae perfecte competeat, ut constat ex 1. Genes. Quamvis autem hoc dominium naturaliter homini convenire videatur, multo perfectius tamen illud divino munere habuisset, si in statu innocentiae perseverasset. Tunc enim (ut recte observat Cajetanus ad quaest. 69. art. 1.) non solum subiecta, sed etiam subdita & obtemperantia sibi homo habuisset animalia; nunc autem, etsi naturaliter homini subiecta sint, illi tamen nec subduntur, nec obediunt, ut satis experientia constat.

Dicendum est, 5. probabilissimum esse, iustitiam originalem, in qua primus homo conditus est, non fuisse unum aliquem simplicem habitum, quo totus homo reatus & perfectus evaderet; sed potius fuisse quandam aptissimam plurimorum habituum, supernaturalium complexionem; quorum alij in intellectu, alij in voluntate, alij denique in inferiori animae parte residerent, quibus proinde tota

proinde tota  
ficebatur in  
Peregrinus lib.  
teris testam

Ratio est:  
tam multipli  
versas facult  
differentibus

4. Dicendum  
originalem à  
est illam ab i  
dendam.

Id ex fide  
one Concilii  
per suam ino  
illam, quam  
ma dicitur ei  
soli, & non e  
sanctitatem &  
bis perdidisse  
uisset, nisi e

An in statu

1 Duplex  
dist. 1.

qua non pote  
legenda est  
talitatis genu  
resurrectione

Dicendum  
fuisse immort  
peccasset, po  
Hac veritas  
pient. cap. 1. I

proinde totus homo secundum omnes facultates suas perficiebatur in ordine ad finem ad quem creatus est. Ita Pererius lib. 5. in Gen. num. 88. Saliannus in Annal. veteris testam. ad diem 6. creationis n. 78. & plures alij.

Ratio est: quia unus & simplex habitus non potuisset tam multiplices & varios effectus producere, & tam diversas facultates regere ac movere, ac in subjectis adeo differentibus residere.

4. Dicendum 6. primum parentem non sibi soli iustitiâ originalem à Deo accepisse, sed etiam suis posteris, id est illam ab ipso, si non peccasset, in posteros transfundendam.

Id ex fide certum est, ut patet ex doctrina & definitione Concilii Tridentini sess. 6. can. 6. asserentis, Adamum per suam inobedientiam sibi & nobis perdidisse iustitiam illam, quam à Deo acceperat, & sess. 5. can. 2. anathema dicitur ei, qui asserverit Adæ prævaricationem sibi soli, & non ejus propagini nocuisse; & acceptam à Deo sanctitatem & iustitiam, illum sibi soli, & non etiam nobis perdidisse; hanc autem ille nobis perdere non potuisset, nisi eam in nobis transfundendam accepisset.

## SECTION IV.

*An in statu innocentie homo fuisset immortalis.*

1. **D**uplex est immortalitas, ut notat Magister in 2. dist. 19. una, qua quis potest non mori; altera, qua non potest mori. De priorè tantum questio intelligenda est: certum est enim secundum immortalitatis genus, proprium esse tantum status gloriæ post resurrectionem. Hac distinctione supposita.

Dicendum est hominem in statu innocentie futurum fuisse immortalem priori modo; hoc est, quod si non peccasset, potuisset non mori.

Hæc veritas, quæ de fide est, constat 1. ex Script. Sapient. cap. 1. Deus mortem non lecit, & cap. 2. Deus creavit

creavit hominem inexterminabilem; invidia autē diaboli, mors introivit in orbem terrarum.

Constat 2. ex Conciliis Milevirano can. 1. & Tridentino sess. 5. ubi hæc veritas tanquam fide certa definita est,

Quæres quānam ratione fieri potuisset ut homo in illo statu immortalis extitisset: siquidem corpus ejus, utpote ex quatuor elementis compactum, natura sua fuisset dissolubile?

Respondetur, immortalitatem hominis in statu illo causandam fuisse, tūm ex providentia Dei speciali, quā fuisset ab omni læsione agentium externorum præservatus: tūm etiam ex esu fructuum arboris vitæ, quibus, præter id quod illis cum aliarum arborum fructibus commune erat, nempe alere & nutrire hominem, duplex adhuc inerat vis; una reparandi humoris radicalis, illiusque in primigeniam puritatem restituendi: altera caloris nativi corroborandi, ipsiusque vigorem pristinum restaurandi.

Ita S. Thom. quæst. 97. art. 4. cap. 26. & constat prætereā ex S. August. lib. 14. de civit. ubi etiam docet hominem in statu innocentie, non solum immortalem futurum fuisse, sed & impassibilem, hoc est expertem omnis læsionis & immutationis corruptivæ, quæ mortem aut morbos induceret. Quod & probat S. Doctor art. 2. ex eo quod, si passibilis fuisset, fuisset etiam corruptibilis, ac proinde mortalis: quod enim pati potest aliquid naturæ suæ contrarium, potest etiam corrumpi.

Observandum est autem 1. ex S. Doctore cit. art. 2. lignum illud vitæ, virtutem habuisse conferendi immortalitatem, non absolute & simpliciter, ita ut qui semel de illius fructu comedisset, mori amplius non potuisset: sed tantum usque ad certum aliquod & determinatum tempus: quo elapso, vel homo ad statum gloriæ translatus fuisset, vel illius esu iterum ūti debuisset.

Observandum 2. ex eodem S. Doctore quæst. 102. art. 1. Paradisum illum, in cujus medio dicitur Gen. 3. lignū vitæ plantatum fuisse, & in quem primus homo post

crea-

creationem  
reum locu

temperie p

Constat

mina Para

festè appa

ratè signif

runt: sed

Chrylost. h

Constat

Synodus ge

Sophronii,

Origenis &

errores, et

nem, Para

Quæres,

diluvii, vel

Respond

Athanasium

quoddam

adhuc extra

eos, ibique

qui illum n

dia via inco

ctus fuit, ac

loci delicias

volente, ita

qua vestigia



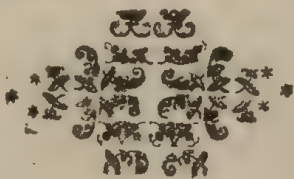
creationem à Deo translatus est, fuisse verum & corporeum locum in partibus Orientis situm. & maxima acris temperie præditum.

Constat 1. ex cap. 2. Gen. ubi locus & arbores & flumina Paradisi adedò accuratè commemorantur, ut manifestè appareat ea narratione non aliquid mysticè & figuratè significari; ut Philo & Origenes falso existimaverunt: sed historiam veram proponi, ut rectè probat S. Chrylost. hom. 13. in Genesim.

Constat 2. ex traditione Ecclesiæ, cujus testis est sexta Synodus generalis actione 13. ubi approbatur Epistola Sophronij, quæ actione 11. recitata fuerat, in qua Epistola Origenistæ damnantur ex eo quòd, præter plurimos alios errores, etiam contra paternam & Apostolicam traditionem, Paradisi plantationem projecerint.

Quæres, an adhuc extet ille paradysus: an verò aquis diluvii, vel aliquo alio modo fuerit destructus?

Respondetur, S. Irenæum lib. 5. contra hæres. cap. 3. S. Athanasium in Epistol. de Nicæna Synodo, cap. 3. & quosdam alios sanctos Patres existimare, Paradysum illū adhuc extare, in eumque Enoch & Eliam fuisse translatos, ibique etiamnum vivere. Sunt è contra quidam alij, qui illum non amplius extare sentiunt. Alij denique media via incedentes, regionem illam, in qua Paradysus creatus fuit, adhuc extare quidem arbitrantur; ipsas tamen loci delicias, arbores, fontes, aliaque ornamenta, Deo volente, ita exolevisse, ut mirum non sit, certa ejus aliqua vestigia nusquam gentium reperiri.



# DE LAPSV H O M I N I S.

## CAPVT V. De lapsu hominis, & de peccato originali, SECTIO I.

*Quale fuerit primorum parentum peccatum.*

1. **SUPPONIMUS** 1. (sicut docet sacra Scriptura Gen. 3.) divinæ sapientiæ visum fuisse, hominem à se recenter conditum imposito præcepto si bi declarare subiectum, cæteris enim arboribus Paradisi ad esum concessis, unius tantum exceptio facta est; à cuius fructibus, Deo ita iubente, abstinere deberet. Quod quidem præceptum (ut observat S. Chrysost. hom. 14. in Gen.) probandæ obedientiæ convenientissimum fuit: quippe quod datum est, non de malo aliquo virando; aut bono faciendo, quod naturæ lex, aut recta ratio virandum, aut faciendum diceret; sed quod ex sola iubentis voluntate penderet, ac sola Dei autoritate niteretur.

Supponimus 2. ex eodem c. 3. Gen. primos parentes, Deo ita permittente, fuisse à dæmone tentatos: Neque enim, ut ait S. Aug. lib. de Gen. cap. 4. magna laus illis fuisset; si propterea bene viverent, quia nemo malè vivere suaderet.

Quamvis autem Cajet & aliqui alii existiment narrationem tentationis illius, quæ in illo Genesis loco habetur, esse mysticam & figuratam; nec ullum serpentem exterius intervenisse: sed diabolum, qui sæpè in Scripturis serpentis nomine designatur, per suggestionem merè internam primos parentes impugnasse: illa tamen opinio meritò ab omnibus rejicitur; communisque & receptissima

simma Pe  
none ver  
qua in illo  
lucrat ter  
Arg. lib. 1  
in Gen &  
His pra  
quod primi  
monis co  
cujus retol  
1. Dicend  
peccatum.  
ita S. De  
Evam pecc  
perbia. qu  
tis. quia sc  
vit. 3. gal  
4. unde nat  
didit verbis  
na, præcep  
tum, scanda  
in penam se  
humano: pe  
sum ad pec  
pranda pec  
peccavit inf  
nominati ex  
phere. qua  
Deo con  
pium &  
Doct 2. 2  
Constat 1.  
peccat sup  
hominis p  
Constat 2  
quit, ad m

signa Doctorum sententia est. dæmonem in hac tentatione veri serpentis organo usum fuisse, eaque omnia, qua in illo c. 3. referuntur, non figuratè, sed propriè & literaliter intelligenda esse: ut de facto intellexerunt S. Aug. lib. 11. de Gen. ad lit. c. 17. & 28. S. Chrys. hom. 16. in Gen. & communiter alij omnes.

His præsuppositis: quæritur, quale fuerit peccatum, quod primi parentes commiserunt: cum tentationi dæmonis consenserunt, & de fructu vetito comederunt. Pro cuius resolutione.

1. Dicendum 1. non unum, sed multiplex fuisse illorum peccatum.

Ita S. Doct. opusc. 2. c. 190. ubi docet quinque modis Evam peccasse. Primò enim, inquit, peccavit peccato superbia, qua inordinatè excellentiam appetit, 2. curiositatis, qua scientiam ultrà terminos sibi præfixos concupivit, 3. gula, qua suavitate cibi permota est ad edendum, 4. infidelitatis, per falsam assumptionem de Deo, dum credidit verbis diaboli contra Deum loquentis. 5. inobedientia, præceptum Dei transgrediendo. Addi potest & sextum, scandalum scilicet: quia fuit in lapidem offensionis, & in petram scandalum viro suo, & per ipsum omni generi humano: postquam enim ipsa peccavit, virum quoque suum ad peccatum induxit. Qui quidem præter alia supradicta peccata, quæ ipsi cum uxore communia fuerunt, peccavit insuper (ut notat S. Aug. sup. c. 42.) peccato inordinati erga uxorem amoris, eligens potius Deo displicere, quam uxorem contristare.

Dicendum 2. inter illa primorum parentum peccata, primum & præcipuum fuisse peccatum superbia. Ita S. Doctor 2. 2. quæst. 16. art. 1.

Constat 1. ex eo quod Eccl. 10. dicitur, Initium omnis peccati superbia. Et Tob. 4. In ipsa enim iniuria sumpsit hominis perditio.

Constat 2. ex S. Greg. lib. 4. Moral. cap. 6. Duas, inquit, ad intelligendum se, creaturas peccat Deus, angelicam

licam scilicet & humanam, utramque verò superbia perculit. Eaque est communis SS. Patrum sententia, ac præferim S. Aug. lib. 14. de Civit. cap. 13. & 15. S. Fulgentii lib. 2. de Incarnatione & gratia Christi, cap. 22. Et S. Bernard. serm. 1. de Adventu.

Constat 3. ea ratione qua utitur S. Doctor supra eum enim in statu innocentie pars inferior animæ superiori perfectè subdita esset, prima inordinatio appetitus humani non potuit esse circa bonum aliquod sensibile: unde sequitur quod fuerit circa bonum aliquod spiritale, quod appetiit supra mensuram sibi ex divina regula præstitatâ. Et hoc superbiæ proprium est.

Quæres in quo positum fuerit peccatum illud superbiæ primorum parentum.

Respondetur, in eo positum fuisse, quod uterque illorum inordinatè divinam similitudinem appetiit, idque duobus modis (ut docet S. Thoma. sup. art. 2.) Primo quantum ad scientiam boni & mali: ut scilicet per virtutem propriæ naturæ determinaret sibi, quid esset bonum & quid esset malum ad agendum, vel etiam ut per se ipsum præcognosceret, quid boni vel mali esset eveniturum. Secundo quantum ad potestatem operandi: ut scilicet virtute propriæ naturæ operaretur ad beatitudinem consequendam: unde S. Aug. lib. 11. de Gen. ad litt. cap. 30. dicit quodienti mulieris inerat amor propriæ potestatis, & quædam de se superba præsumptio. Et in Enchir. cap. 45. de peccato primi hominis loquens dicit, quod per superbiam homo in sua potuit esse, quam in Dei potestate disiecit.

## SECTIO II.

*An peccatum primi hominis in eius posterum  
traducatur.*

1. Certum est Adamum per suam pravagationem, non tantum sibi nocuisse, sed etiam posteris suis (ut ex-

(ut expresse  
lect. 4. can.  
mum ejus pe  
que dotes on  
ris & animæ  
Sed ex on  
ratio secum  
illa & foedit  
hunt omnes,  
qua nunc qua  
nem habeat?  
eatum ab ipso  
Dicendum  
vos traduci,  
quo anima  
ab ipso pecca  
Huic verita  
giantorum: q  
precat. merit  
hæresi 88.) a  
peccatum co  
ctus fuisse ip  
que tales poss  
peccati nati fu  
mano generi  
quarenus imi  
runt. Huic P  
Albigenses, A  
Bellarminum  
a Rebellum  
ex Scriptura  
pius sum, &  
verba de pecc  
enarratione in  
minem peccatu  
omnes peccato



( ut expresse definitum habetur in Concilio Tridentino sess. 5. can. 2. ) ipsosque proinde simul cum illo per primum ejus peccatum amisisse originalem justitiam, ejusque dotes omnes, mortemque ac ærumnas varias corporis & animæ incurrisse.

Sed ex omnibus malis, quæ primi hominis pravariatio secum invexit, nullum gravius & acerbius macula illa & sorditate originali, quam in ipso conceptu contrahunt omnes, qui de vitata illius propagine oriuntur. De qua nunc quaritur, an veram & propriam peccati rationem habeat? seu an posterì Adami propie dictum peccatum ab ipso contrahant. Pro cujus resolutione,

Dicendum est peccatum primi hominis in ejus posterios traduci, illosque in primo conceptionis momento, quo anima corpori organizato infunditur, contrahere ab ipso peccatum originale.

Huic veritati quæ de fide est, opponitur error Pelagianorum: qui ( ut refert Sanctus Augustinus lib. 3. de peccat. meritis ac remissione cap 6 & lib. de hæresibus, hæresi 88. ) asseriebant pueros nullum ex primo parente peccatum contrahere: mortem & alios ejusmodi defectus fuisse ipsis in prima creatione naturales: hominesque tales post Adami peccatum nasci, quales ante ipsius peccati nati fuissent: adeoque peccatum illud Adami humano generi obtuisse, non propagatione, sed exemplo, quatenus imitati sunt eum omnes qui postea peccaverunt. Huic Pelagianorum errori postea subscripserunt Albigenes, Anabaptistæ, & alii qui videri possunt apud Bellarminum tomo 4. lib. 4. cap. 2.

2. Refellitur hic error, & opposita veritas probatur 1. ex Scriptura Psal. 50. Ecce enim in iniquitatibus conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea: quæ verba de peccato originali explicat Sanctus Augustinus enarratione in ipsam Psalmum. Rom. 5. Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, &c. in quod omnes peccaverunt.

Probatur 2. autoritate Concilii Arzusicani secundū can. 2. & Concilii Tridentini sess. 5. can. 2. in quibus definitum est, per primi hominis inobedientiam, non tantum mortem & pœnas corporis, sed etiam peccatum (quod est mors animæ) in omne genus humanū transiisse.

Probatur 3. ex S. Cyrilli lib. 5. Epist. 8. ad Fidum: Infans, inquit, recens natus nil peccavit, nisi quod secundum Adam carnaliter natus, contagium mortis antiquæ primæ ratiuitate contraxit. Et S. Ambr. lib. de Apologia David cap. 11. Antequam nascamur, inquit, maculamur contagio: antequam usuram lucis, originis ipsius excipimus iniuriā, in iniquitate concepimur.

Probatur 4. ex eo quod Baptismus ex Christi institutione & præcepto necessarius est, non solum adultis, sed etiam infantibus; ut è potestate dæmonis eripiantur. & remissionem peccati percipiant: ut patet ex orationibus, quas baptismi Sacramento Ecclesia præmittit. At baptismus non confertur infantibus in remissionem peccatorū actualium, quæ committere non potuerunt, & ob quæ in potestate dæmonis esse dici non possunt. Ergo baptismus datur illis in remissionem alienius peccati, quod à primo parente contraxerunt.

3. Observandum 1. peccatum illud originis traduci in posteros ex Adami persona: unde dicit Apostolus 1. Cor. 15. quod in Adam omnes moriuntur: Et in Concilio Tridentino suprā, dicitur Adamum non sibi soli, sed etiam postius gratiam perdidisse. Ex quo sequitur quod si Eva peccante, Adamus non peccasset, ejus posteri nullum in origine peccatum contraxissent.

Observandum 2. non solum aliquos Adami posteros, sed omnes omnino, qui ab eo via ordinaria propagantur, peccatum originale contrahere, ut manifeste constat ex antedictis. Quod quamvis verum sit, Doctores tamen ab hac generali regula Sanctissimam Virginem Dei genitricem Mariam excipiunt. De qua propter honorem Domini (ut loquitur S. Aug. lib. de natura & gratia cap. 39.)

so. ) nullu  
bere quafro  
Ecclesia deli  
grate memis  
hbuert ne d  
tentione de  
Sanctissim  
labe inile p  
Catholicorum  
Marianus de  
lecti omibz, a  
auderet ad  
eius succellio  
ter decreta m  
ta d gnum est  
i. apugnat a  
que data ocer  
ilms decreti  
strinxit. In q  
dignitate pie  
zalt ad id p

Qui

1 O Bicur  
recte  
sic cap. 22 )  
nonus, nati  
ram Patram  
fert idem S.  
ne cap. 6 )  
tuni vere inc  
Apostolas ne  
le. inquireba  
super hac re

39.) nullam prorsus eum de peccatis agitur, oportet habere quaestionem. Et quamvis super hac re nihil adhuc ab Ecclesia definitum fuerit. imo Sixtus V. in extravaganti, grave nimis, de reliqui & veneratione Sanctorum, prohibuerit ne quis affirmantem aut negantem partem, hæreticam esse censcat, ea tamen sententia, quæ asserit Sanctissimam illam Virginem ab omni originalis peccati labe fuisse prius immunem, adeo unanimi Doctorum Catholicorum zelo propugnatur, ut Paulus V. Pontifex Maximus decreto suo prohibuerit, ne quis in concionibus, lectiombus, aut quibuscumq; actibus publicis contrariū auderet asserere. Quam prohibitionem Gregorius XV. ejus successor ad privata etiam colloquia extendit: Et inter decreta nobilissimæ Scholæ Sorbonicæ illud observatum dignum est; quo immaculatam Deiparæ Conceptionē impugnari à suis prohibuit: imo potius ab illis quacumque data occasione propugnari & stabiliri voluit: & ad illius decreti observationem eos iurejurando peculiari obstringit. In quo & suam in tuenda Virginis immaculatæ dignitate pietatem ostendit, & omnibus aliis facem præstat ad id præstandum.

## S E C T I O III.

*Quid sit proprium peccatum originale.*

1 Obscura & difficilis est hæc quaestio, siquidem (ut recte dixit S. Augustinus lib. 1. de moribus Ecclesiæ cap. 22.) Nihil est peccato originali ad prædicandum notius, nihil ad intelligendum secretius. Et certe antiquorum Patrum vestigiis inspicere melius visset qui (ut refert idem S. Doctor lib. 3. de peccat. meritis & remissione cap. 6.) simpliciter credebant Adami posteros peccatum vere incurrere, & esse natura filios nati, ut loquitur Apostolus nec ulterius quid esset illud peccatum originale, inquirebant. Verum, cum huius temporis hæretici super hac re varia dogmata prava & erronea protulerint,

runt, multum interest in hac questione saltem agnoscere, quid à veritate Catholica sit alienum, ac proinde quid repudiandum; ut postea, quid tuto teneri possit, facilius innotescat.

Dux sunt igitur præcipue hæreticorum hujus temporis super hac questione sententiæ, quæ breviter hic a nobis resutandæ sunt.

Prima est Matthiæ Illyrici, qui variis in libellis à se editis asseruit, vel potius somniavit, originale peccatum esse substantiam quamdam à demone factam, quæ sit ipsius demonis viva & essentialis imago: quæ per peccatum primi hominis rationali animæ cujusque posterorum eius ita impressa sit, ut illam totam substantialiter corruperit, & in imaginem diaboli transformaverit.

Refellitur hic error in primis ex eo quod peccatum non est substantia, sed potius privatio & defectus, ut supponimus ex tractatu de peccatis. Deinde ex eo quod dicitur Gen. 1. Vidit Deus cuncta quæ fecerat, erant valde bona. Capite autem 1. S. Joan. dicitur. Omnia per ipsam facta sunt, & sine ipso factum est nihil. Cum igitur omne id, quod aliquam existentiam realem habet, à Deo factum sit; & quidquid à Deo factum est, valde bonum sit, hinc manifeste sequitur, peccatum, quod est essentialiter malum, non posse esse aliquid, quod existentiam realem habeat; nec proinde esse substantialem aliquam diaboli imaginem.

2. Secunda sententia est Iuheri art. 2. de concupiscentia remanente in baptizatis, & Calvini libro 2. Inst. cap. 1. paragr. 8. qui asserunt peccatum originale: nihil aliud esse quam concupiscentiam, seu inordinationem potentiarum inferiorum animæ, quam vocant hæreditariam naturæ nostræ corruptionem, seu pravitatem, quæ reos nos facit damnationis.

Refellitur hic error 1. autoritate Scripturæ Rom. 8. Nihil ergo damnationis his qui sunt in Christo Jesu per baptismum scilicet, ut explicat Concillium Tridentinum

sess. 5.

sess. 5. cap. 1.  
& inordinat  
7. Video ill  
leg. nientis  
sus spiritum  
cap. 1. Conc  
quem locum  
Julianus: P  
ente decrem  
catum: sed c  
concepit, nū  
obtinere re  
stoli sic expl  
catum, sed  
sufus dicitur  
Refellitur  
none 5. Si qu  
te conuertur  
aur assent ne  
peccati rati  
in baptizati  
Synodus fere  
fit, nocere  
Christi gratia  
legitime certa  
quam aliqua  
Synodus de  
lexisse pecc  
catum sit: q  
nat. Si quis  
Refellitur  
foss. hom. 13  
se peccatum  
ramia peccat  
pui & conc  
renatis jam n



sess. 5. cap. 5. Atqui in baptizatis remanet concupiscentia & inordinatio illa inferioris appetitus, juxta illud Rom. 7. Video illam legem in membris meis, & pugnantem legimentis meæ. Et ad Galat. 5. Caro concupiscit adversus spiritum. Ergo, &c. Et in Epist. Canonica S. Jacobi cap. 1. Concupiscentia cum conceperit, parit peccatum: quem locum explicans S. August. lib. 6. cap. 15. adversus Julianum: Profecto, inquit, in his verbis partus à partiente discernitur: partiens, est concupiscentia: partus, peccatum: sed concupiscentia non parit, nisi conceperit: non concipit, nisi illexerit, hoc est ad malum perpetrandum obtinuerit voluntatis assensum. Ex quibus verbis Apostoli sic explicatis patet, concupiscentiam non esse peccatum, sed causam peccati: ut in tractatu de peccatis fufius dicitur.

Refellitur 2. authoritate Concilii Tridentini sess. 5. Canone 5. Si quis per Iesu Christi gratiam, quæ in baptismo confertur, reatum peccati originalis remitti negat, aut asserit non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet: anathema sit, &c. manere autem in baptizatis concupiscentiam vel seminem, hæc Sancta Synodus sætetur & sentit. Quæ cum ad ægonem relicta sit, nocere non consentientibus, sed viriliter per Iesu Christi gratiam repugnantibus, non valet: quinimo, qui legitime certaverit, coronabitur. Hanc concupiscentiam, quam aliquando Apostolus peccatum appellat, sancta Synodus declarat Ecclesiam Catholicam nunquam intellexisse peccatum appellari, quod verè & propriè peccatum sit: sed quia ex peccato est, & ad peccatum inclinatur. Si quis autem contrarium senserit, anathema sit.

Refellitur 3. authoritate SS. Patrum. S. Joannis Chrysost. hom. 13. in Epist. ad Rom. Ipsæ, inquit, passionem in se peccatum non sunt, effrenata verò ipsarum immoderantia peccatum operata est. S. Augustin. lib. 1. de nuptiis & concupiscentia cap. 23. Concupiscentia, inquit, in renatis jam non est peccatum, si ei ad illicita opera non

contentitur. Et lib. 6. cont. Julia. cap. 7. Percipitur in Baptismo perfecta novitas, & perfecta sanitas ab ijs malis nostris, quibus eramus rei: non ab ijs, cum quibus confingendum est, ne simus rei.

3 His igitur erroribus refutatis, restat ut breviter videamus, quid de proposita questione sentiendum sit, & quid proprie sit peccatum originale.

Omissis autem variis Theologorum sententiis (quas hic referre nostri instituti non est) omnium probabilissima esse videtur ea, quæ asserit peccatum originale formaliter nihil aliud esse, quàm privationem ipsius iustitiæ originalis, quatenus per illam hominis anima sanctificabatur, & perfecte Deo subijciebatur: non vero quatenus pars inferior animæ perfecte subdita per ipsam reddebatur superiori, corpusque à corruptione omni, ac latione eximebatur. Ita S. Thomas 1. 2. quæst. 82.

Rario est, quia peccatum originale in eo formaliter consistit, quod per Baptismi Sacramentum tollitur. Atqui per illud tollitur privatio illa iustitiæ originalis superius explicata, cum per illud gratia infundatur, quæ animam sanctificat, eamque habitualiter perfecte Deo subijcit, tum per se, tum per alios habitus supernaturales, quos secum in illam invehit: non tollitur autem per Baptismum inordinatio appetitus inferioris, sicut nec subiectio ad mortem, & alia huius vitæ incommoda. Ergo in illa sola iustitiæ originalis privatione superius explicata, consistit peccatum originale.

4. Quæres 1. quomodo hæc privatio iustitiæ originalis, veram & propriam in Adæ posteris peccati rationem habeat.

Respondetur id provenire, ex eo quod inerat illis obligatio ac debitum nascendi cum illa iustitia originali, prout animam sanctificabat. & perfecte Deo suadebat: idque virtute præcepti divinitus ipsi Adamo impositi, tanquam totius generis humani capiti quo obligabatur, non tantum sibi ipsam illam & sanctitatem obedientia sua

ria sua servare, sed etiam in posteros suos transmittere. Unde S. Anselmus lib. de conceptu Virginali cap. 26. Hoc peccatum, inquit, quod originale dico, aliud intelligere nequeo in ipsis infantibus nisi ipsamquam supra posui factam per inobedientiam Adæ iustitiæ debite nuditati, per quam omnes sunt filij iræ.

4 Quæres 2. unde constet præceptum illud obedientiæ datum fuisse Adamo, ut principi & capiti totius generis humani, non vero ut private personæ?

Respondetur, id constare ex ipsa Scripturæ locis, in quibus dicitur omnes Adæ in posteris in ipso per ejus inobedientiam peccasse, per illamque peccatores in se constitutos; ut Rom. 5. Per eam in universum peccatum in hunc mundum intravit, in quo omnes peccaverunt. Et rursus ibidem: Per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi. Neque enim melius explicari potest quomodo id factum fuerit, quam quia præceptum illud Adamo impositum sit, ut principi & capiti totius humani generis; in cuius sic spectati voluntate omnes omnium ejus posterorum voluntates quodammodo continebantur; non secus ac subditorum voluntates in Principis voluntate, & motus omnes membrorum voluntarii in ipsa animæ voluntate.

Quæres 3. cur Deus voluerit Adamo, ut capiti totius humani generis, non vero tantum, ut private personæ, illud obedientiæ præceptum imponere; quod tamen prævidebat ab ipso esse infringendum?

Respondetur, non esse nostram id curiosius investigare sed satis esse humiliter agnoscere & confiteri, id iustissimo, licet oculis nostri Dei iudicio, factum esse, ut ingenuè fateatur S. Augustinus in libris contra Julianum, & S. Bernardus, serm. 1. de Dom. 1. post Epiphaniæ. Unde Apostolus postquam dixit Rom. 11. quod Conclusit Deus omnia in incredulitate, ut omnium misereatur, exclaimat: quam incomprehensibilia sunt iudicia eius, & investigabiles viæ ejus! quis enim cognovit sensum Domini

Quæres 4. quomodo fieri possit ut anima cujusque hominis peccatum illud originale ab Adamo contrahat: cum ab illo non oriatur per generationem, sed à Deo immediate creetur, & corpori infundatur.

Responderetur, peccatum illud contrahi, quatenus anima rationalis à Deo creata unitur corpori, quod ab Adamo per generationem ordinariam derivatur, & per hanc unionem fit pars hominis ab Adamo ortum habentis, debentis primo suæ generationis instanti habere sanctitatem & justitiam in ea sui parte, quæ illius habendæ capax est, quam cum non habeat primo illo momento, invenitur proinde privatus justitia ac sanctitate debita: & ex consequenti inquinatus originali peccato, quod (ut dictum est) in illius justitiæ ac sanctitatis privatione formaliter consistit. Quod si cui hæc solutio plenè non satisfaciat in hac quæstione, quæ vel ipsi S. Augustino difficilima semper visa est, audiat ipsum sanctum Doctorem Epist. 29. ad S. Hieron. ubi dicit, Sufficere nobis debere, ut sciamus modum, quo ab originali peccato liberari possumus; etiam si nesciamus modum, quo in illud inciderimus.

#### SECTIO IV.

*Quinam sint effectus peccati originalis in hac vita*

1. CUM (ut supra dictum est) originale peccatū consistat formaliter in privatione sanctitatis & gratiæ, quæ per justitiam originalem homini collata fuisset; sequitur privationem omnium aliorum donorum, quæ justitia originalis in se complectebatur (ut capite præcedenti, sectione 3. diximus) esse effectum ipsius peccati originalis. Ex hac privatione autem secuta est ipsius naturæ humanæ debilitatio, & in deterius commutatio, ac corruptio; de qua loquitur Concilium Arausicanum 2. can. 1. & Tridentinum sessione 5. can. 1. ubi dicitur, Totum Adam per illam prævaricationis offensam secundum corpus & animam in deterius commutatum fuisse.

Hæc v  
mas 1. e. qu  
hominem ti  
naturalibus.  
parentis pe  
lectu igitur  
firmitatem,  
bitualem ill  
num sensibil  
communiter  
Porro hæc  
vulneratio a  
ste docent P  
1. Nicolaus  
& alii Doct  
ginale natu  
propria & i  
tici, asseren  
tum: id est  
destruam  
sita, in qua  
Calvinus

liberum hom  
post illud,  
ac quidquid  
quamvis un  
nibus, æque  
integra rem  
nom. docet  
muniter on  
2. Sed id  
rupta: quæ  
originali, c  
ralis, inerat  
enim destru  
& per quan



Hunc verò peccati effectum plenius explians S. Thomas 1. 2. quæst. 85. art. 1. dicit, per peccatum originale hominem fuisse spoliatum gratis; & vulneratum in naturalibus. Et art. 3. enumerat quatuor vulnera animæ potentiis per peccatum originale inflicta, scilicet in intellectu ignorantiam, in voluntate malitiam, in irascibili infirmitatem, & in concupiscibili concupiscentiam, seu habituale illam inclinationem vel proclivitatem ad bonum sensibile, rectæ rationi repugnans, quæ alio nomine communiter fomes peccati dicitur.

Porro hæc naturæ humanæ pes peccatum originale vulneratio ac corruptio, non ita intelligenda est (ut recte docent Philippus Gamachæus in 1. 2. quæst. 85. cap. 1. Nicolaus Lambertus ad 1. 2. quæst. 83. disp. 6. art. 1. & alii Doctores communiter) quod per peccatum originale natura humana corrupta sit, aut quod ulla ejus propria & intrinseca perfectio deperierit, ut dicunt hæretici, asserentes liberum arbitrium fuisse in homine extinctum: id est per peccatum originale sublatum fuisse & destructam voluntatis humanæ indifferentiam ad opposita, in qua ejus naturalis libertas proprie consistit,

Calvinus enim lib. 2. Instit. cap. 2. idè tantum negat liberum hominis arbitrium post peccatum, quod homo post illud, liberam non habeat boni, vel mali electione: ac quidquid bene vel male operatur, illud necessario, quamvis non cōdite, sed sponte opereatur: quia in hominibus, æque ac in Angelis, post peccatum naturalia omnia integra remanserunt, ut ex S. Dionysio c. 4. de divin. nom. docet. S. Thom. 1. p. q. 95. art. 1. & cum eo communiter omnes Theologi.

2. Sed idè dicitur natura humana per peccatum corrupta: quia per illud privata est iustitia & sanctitate originali, quæ ipsi, tanquam forma quadam supernaturalis, inerat, qua perficiebatur in ordine ad Deum: omnis enim destructio formæ, est quædam subjecti, cui iustitia, & per quam illud perficitur, corruptio.

Dici.

Dicitur etiam vulnerata ob imperfectiones, quæ privationem illam iustitiæ originalis consecutæ sunt. Quæ quidem imperfectiones vulnera dicuntur, non quod homo in puris naturalibus constitutus iis obnoxius non fuisset; sed quia tunc non habuissent rationem pœnæ, nec ex aliquo reatu ortum habuissent; sed ex conditione ipsius naturæ.

Quare in puræ naturæ statu dicerentur defectus, in statu verò naturæ lapsæ dicuntur vulnera: quia supposito peccato, iam habent pœnæ ac vindictæ rationem.

3. Unde quando S. August. lib. 3. de libero arb. c. 18. dicit, Concupiscentiam non esse naturam hominis instituti, sed pœnam damnati: sensus est, hominem in prima sui institutione, in qua creatus est à Deo Sanctus & rectus, non habuisse hanc imperfectionem, sed quod per peccatum illam contraxit; ibi enim non loquitur S. Augustinus de creatione & constitutione hominis in statu puræ naturæ; sed in statu iustitiæ originalis, ut ex ejus contextu manifestum est.

Dices, si defectus illi essent homini naturales, sequeretur, malitiam voluntaris esse quoque illi naturalem; quod tamen falsum esse videtur.

Responderetur, malitiam duplici modo sumi posse: 1. pro vicioso aliquo habitu sive actus in qua significatione sumitur à S. Thom. 1. 2. quæst. 78. a. 1. ad 3. & cōsensu non est illa homini naturalis 2. pro defectu & privatione bonitatis alicujus, quæ in iustitia originali reperiebatur, & per quam voluntas hominis ipsam modo ad Deum ordinabatur; & eo sensu malitia illa dici potest homini naturalis: quia scilicet illa bonitas & rectitudo non erat ejus naturæ debita; sed ex gratia Dei beneficentia precedebat, ut precedenti capite dictum est.

Observandum est autem; quod licet defectus illi, qui ab originali peccato causantur, sint homini naturales; esse nihilominus verum, illos cum per actualia peccata, tum per vitiosos habitus, quæ per peccata illa contra-

huntur, m  
illa actualia  
ratione illor  
in intellectu  
actiones fin  
parandos  
saltem habet  
nullo habet  
Jam quod  
dolores omni  
genera, quib  
que mortem  
Hoc mari  
que die com  
Multiplicabo  
fecit pane  
de S. August  
necit, quia  
& quod gra  
hora incerta

Quinā sint

1. Quæst.

proinde, orig  
ne illius pecc  
na aliqua ad  
lutione.

Dicendum  
via deceden  
gloræ celest

Hæc ver  
moram, qui

hantur, maximè augeri; unde fit, ut homo per peccata illa actualia quæ committit; & per vitiosos habitus, quos ratione illorum contrahit; longe maiorem obsecrationem in intellectu & malitiam in voluntate, atque adeò longè acriores stimulos concupiscentiæ, & maiorem ad illos reprimendos debilitatam experiatur, quàm alioquin naturaliter haberet, si nulla actualia peccata commisisset, aut nullos habitus vitiosos contraxisset.

Jam quod spectat ad corpus. breviter dicendum est, dolores omnes & pœnas, nec non innumera morborum genera, quibus homines in hac vita subjacent, ac denique mortem ipsam, esse peccati originalis effectus.

Hoc manifestè constat ex Scriptura. Gen. 1. Quocumque die comederis ex eo, morte morieris. Et cap. 3. Multiplicabo arumnas tuas, &c. in sudore vultus tui vesceris pane tuo. Et Rom. 6. Stipendium peccati mors. Unde S. August. de verbis Domini, serm. 21. cap. 1. Quis nescit, quia peccati pœna est, necesse esse ut moriamur; & quod gravius est; quando nescimus, pœna certa est, hora incerta.

## SECTIO V.

*Quinã sint effectus peccati originalis in futura vita*

1. *Quæstionis hujus præcipua difficultas est de parvulis sine baptismo ex hac vita decedentibus, ac proinde, originali peccato morientibus, an scilicet ratione illius peccati originalis, cum quo solo decedunt; pœna aliqua afficiantur, & quænam illa sit. Pro cujus resolutione.*

Dicendum est parvulos, cum originali peccato ex hac vita decedentes, nunquam perventuros esse ad fruitionem gloriæ cælestis, sed ea in æternum esse privandos.

Hinc veritati quæ de fide est, opponitur error Pelagianorum, qui ( ut refert S. August. lib. de hæres. cap. 88. ) pue-

pueris, etiam si non baptizarentur, æternam & beatam vitam promittebant. Ad quem errorem proximè accedere videtur Hieronymus Savonarola lib. de triumpho crucis; ubi dicit, infantes in peccato originali morientes, futuros post ultimum iudicium beatos naturali beatitudine; & in quodam velut Paradiso terrestri perpetuò foelicitateque viſturos, plenos sapientia & virtutibus, Deum toto corde diligentes, imò & Angelorum consortio & revelationibus sæpè fruenter.

Refellitur hic error, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scriptura. Rom. 5. ubi dicit Vnius delictum esse in omnes homines in condemnatione: Ergo ex illius mente rei sunt damnationis, quicumque illo originali delicto implicantur. Et S. Joan. 3. dicitur quod, qui incredulus est filio, non videbit vitam, parvuli autem cum peccato originali decedentes, neque actu neque habitu credunt in Christum.

Probatur 2. quia, si verum esset parvulos in peccato originali decedentes, fruturos esse beatitudine illa supra memorata, sequeretur illos melioris esse conditionis, quia peccaverunt in Adamo; quam si in puris naturalibus decessissent, neque enim tanta felicitas deberetur infantibus in statu puræ naturæ decedentibus: unde consequens foret, illos præmium ex peccato Adam esse consecuturos; quod est manifeste contra Scripturam.

Cum igitur certum sit infantes cum originali peccato decedentes gloria & beatitudine in æternum privandos esse, ac proinde subituros æternam damnationem, quatenus in illa privatione consistit, controversum est inter Theologos; an in illo statu privationis, & damnationis, aliquibus poenis afficiantur. De qua re tres esse inter illos sententias refert Bellarminus tomo 4. lib. 6. de amissione Gratiæ, cap. 1.

2. Prima est eorum, qui existimant parvulos, propter solum originale peccatum cum quo decesserunt, poena ignis in æternum esse cruciandos. Ubi monet idem Bellar-

larminus, h  
mis maxime  
amplecti.

Secunda  
ciarum libera  
dolor, pr

3. Tertia  
vulos cum  
damnari, ac  
ri, ut tamen

neque exter  
Hæc certum  
probabilior

gorum Nazian  
sine Baptismo  
que gloria

qui, Baptismo  
bicare quoque  
zui passi fu

Huic san  
malo art. 1  
in locis vari

parvulos illo  
percepturos.

amissis, cum  
autem nunquam  
Vel quia, quod

siste, tamen  
rum poenas e  
in illis causa

cipere possent  
inter gaudium  
denique quia

etiam intelligi  
lam habuisse.  
graviæ super



Iarminus, hæreticos nostri temporis, qui sententiis extrinsecis maxime delectantur, hanc ideo libenter sententiam amplecti.

Secunda est eorum, qui parvulos quidem de ignis cruciatu liberant, sed tamen asserunt eos interno quodam dolore, propter amissionem celestis beatitudinis, affici.

3. Tertia denique sententia est eorum, qui asserunt parvulos cum solo originali peccato decedentes, ita ob illud damnari, ac visione Dei & celestis gloriæ fruitione privari, ut tamen nullum inde dolorem, neque internum, neque externum patiantur.

Hæc tertia sententia, ut aliis duabus mitior, sic etiam probabilior videtur, maxime propter autoritatē S. Gregorii Nazian. orat. de Baptismo, ubi loquens de parvulis sine Baptismo decedentibus: Existimo, inquit, illos neque gloria donandos neque pœna multandos esse, ut qui, Baptismi quidem characterem non habeant, sed improbitate quoque non laborent, verum & ipsi damnum potius passi fuerint, quam injuriam fecerint.

Huic sancto Patri subscribunt S. Thomæ quæst. 5. de malo art. 1. 2. & 3. Et S. Bonav. in 3. sent. dist. 33. quibus in locis varias asserunt rationes, ob quas recte dici potest parvulos illos, dolorem nullum ex amissione beatitudinis perceptoros. Quia scilicet ignorabunt omnino se illam amisisse, cum id scire nisi per fidem non possint, fidem autem nunquam habuerint, nec illo statu habituri sint. Vel quia, quamvis agnoscant se illam beatitudinem amisisse, tamen agnoscent etiam simul se aliorum damnatorum pœnas evasisse: quæ posterior cognitio tale gaudium in illis causabit, ut dolorem omnem quem ex priori concipere possent, auferat, & sic in quodam statu medio inter gaudium & dolorem ipsos perpetuo detineat. Vel denique quia quamvis videant se a gloria exclusos, simul etiam intelligant, nullam se unquam proportionem ad illam habuisse, cum nec usum liberi arbitrii, nec ullam gratiæ supernaturalis auxilium unquam habuerint: unde

## 280 DE LAPVS HOMINIS

fiet ut nulla inde tristitia afficiantur, sicut non tristantur infimæ conditionis homines. quod ad regnum aliquod vel imperium non pervenerint, quamvis se regiâ aut imperatoria dignitate carere videant, nec ad illam unquâ se perventuros sperent.

4. Obiicit Sanctum Augustinum serm. 14. de verbis Apostoli, & Sanctum Fulgentium lib. de Fide ad Petrum cap. 26. dicere parvulos non baptizatos in ignem æternū ituros.

Respondetur, ignis æterni nomine duo posse intelligi. 1. locum inferni, in quo est ignis æternus. 2. poenam sensibilem, quæ ab illo igne infligitur. Et juxta priorem sensum Patres illos intelligendos esse, ita ut velint solū parvulos illos ad aliquam inferni partem descensuros, ibique perpetuo moraturos, ut & communiter Doctores docent: ubi tamen aliqua animi & corporis pace & quiete perfruuntur, ita ut semper verum sit, nullam illos poenam sensibilem externam aut internam subituros esse.

Unde & ipse D. Augustinus lib. 3. de libero arbitrio cap. 23. agens contra Manichæos negantes peccatum originale, & quærentes quid infanti fieret qui non percepto baptismo mortuus esset, sic loquitur: Non enim metuendum est, ne vita potuerit esse media inter recte factū & peccatum: & sententia iudicis media esse non possit inter præmium atque supplicium.

## TRACTATUS V. DE GENERIS HUMANI REPARATIONE PER DIVINI VERBI INCARNATIONEM.

**P**OST considerationem lapsus primi hominis, ac ruinæ totius generis humani, videndum est nunc qua ratione Deus, qui dives est in misericordia: (ut

D  
ait Apostolus  
qua dileximus  
cavit nos in  
venientibus  
præcipuus h  
ne & hoc  
Causas Do  
cit, S. Joan  
Ihm Deum v  
et carni in n  
sem idem p  
qui voluerim  
de illo tanqu  
neum abijce  
quendi modi  
aliis revelare

Quid non

1. PER  
ligunt  
dis constabit  
scilicet, ac h  
quamur) Ve  
ut in illa dua  
ra per propri  
humana vera  
r mibus) tes  
Unde uno h  
quod duæ ad  
humana, in t

## DE INCARNATIONE. 281

ait Apostolus Ephes. 2. propter nimiam charitatem suam qua dilexit nos, cum essemus mortui peccatis, convivificavit nos in Christo, &c. ut ostenderet in sæculis supervenientibus abundantes divitias gratiæ suæ. Cum igitur præcipuus hujus mysterii fructus ad nos, ex ejus cognitione & fide derivetur; atque, ut ipse hominum Salvator Christus Dominus Patrem suum cælestem alloquens. dicit, S. Joan. 17. Hac sit vita æterna, ut cognoscant te solum Deum verum, & quem misisti Jesum Christum: ea de causâ in hoc tractatu. præcipuas veritates ad illius mysterii fidem pertinentes, peculiari studio collegimus, ut, qui voluerint, præ oculis habere possint. non tantum quid de illo tanquam certum credere, quidque tanquam erroneum abjicere debeant: sed etiam quibus terminis & loquendi modis sapientiam illam in mysterio absconditam aliis revelare, & explicare apte & convenienter possint.

### CAPVT I.

#### *De Veritate mysterii Incarnationis*

### SECTIO I.

*Quid nomine Incarnationis Verbi divini intelligendum sit.*

I. **P**ER Incarnationem divini Verbi, nihil aliud intelligunt Sancti Patres & Doctores ( ut ex infrâ dictis constabit ) quàm duplicis in Christo naturæ, divinæ scilicet, ac humanæ conjunctionem, vel ( ut brevius loquamur ) Verbi divini cum carne humana unionem. Ita ut in illa duarum naturarum unionem divinam quidem naturam per propriam hypostasim ipsius Verbi divini subsistat: humana vero natura non per propriam ( ut sit in aliis hominibus ) sed per alienam nempe divinam, terminetur. Unde unio hæc appellatur hypostatica, seu personalis, eo quod duæ admodum dispares naturæ, divina scilicet & humana, in una eademque hypostasi, seu persona divina uniantur.

## 282 DE INCARNATIONE.

uniantur & subsistant, non confusione unius in alteram, sed ( ut loquitur, S. Athanasius in symbolo ) assumptione humanitatis in Deum.

Quare in isto incarnationis vocabulo, per nomen carnis, non ea sola humanae naturae pars significatur, quae vocatur corpus; sed ipsa tota natura humana, ex carne seu corpore organico & anima rationali constans: quae in significatione frequenter in sacris Scripturis sumptum reperitur, Gen. 6. Omnis caro corruperat, viam suam. S. Luc. 3. videbit omnis caro salutare Dei.

2. Quamvis autem mysterium istud variis nominibus & vocalibus apud SS. Patres expressum reperiatur, & aliquando dicatur, Divini Verbi corporatio, ut à S. Hilario in prologo super Psalmos: aliquando contemperatio divinitatis cum humanitate, ut à S. Greg. Nyss. orat. catechistica 11. aliquando inhumanatio, & economia, &c. ut à S. Damasc. lib. 1. de fide cap. 13. & aliis Usus tamen communiter invaluit, ut Incarnationis vocabulum, tanquam omnium aptissimum ad illud significandum, ceteris omnibus praeferretur, unde antiquissimi Ecclesiae Patres illo usi sunt, ut S. Cypr. lib. 2. contra Judaeos, S. Ambr. in cap. 2. Lucæ. S. Hieron. in cap. 1. S. Marci. S. Aug. lib. 10. de Civit. Dei capite 24 & plures alii. Qui videntur illud desumpsisse ex eo loquendi modo quo S. Joannes cap. 1. mysterium istud expressit, dicens: Et Verbum caro factum est. Et certe vocabulum istud Incarnationis omnium optime ineffabilem Dei erga nos charitatem exprimere videtur, qui propter nos viles & abjectos homunciones, eo usque maiestatem suam dimittere dignatus est, ut ( sicut dicit Apostolus Hebr. 1. ) carni communicaverit & sanguini; illudque nobiscum commune habere voluerit, quod cum vilissimis & abjectissimis animalculis nobis commune est.



## SECTIO II.

*Quomodo huius mysterii veritas contra Eibnico:  
probari possit.*

1. **C**um ( ut Apostolorum princeps dixit Epist. 1. ca-  
pite 3. ) debeamus semper esse parati ad satisfac-  
tionem, omni poscanti nos rationem, de ea, quæ in no-  
bis est, spe, possumusque varia occurrere occasiones in qui-  
bus necessitas aliqua, vel saltem utilitas audientium, id  
à nobis exigere videatur: idcirco, quod alii iustus, nos  
hic breviter, & quantum compendii ratio ferre potest,  
exequemur, ostendemusque quibus argumentis contra  
ipsos Eibnicos & Paganos hoc dominicæ Incarnationis  
mysterium demonstrari possit. Ad illius autem veritatem  
demonstrandam duo præsertim hic nobis probanda sunt.  
1. quod unio illa naturæ divinæ cum humana sit possibilis  
2. quod reipsa in persona Christi facta sit.

Quod ad primum spectat, hoc argumento uti possu-  
mus: Illud recta ratione naturali & prudentium arbitrio  
possibile merito iudicatur, quod nullis argumentis con-  
trariis potest sufficienter refelli, nec absurdum aut im-  
possibile de monstrari: Atqui Incarnatio Verbi divini est  
ejusmodi. Ergo merito possibilis æstimari debet: Major  
propositio huius argumenti constat ex eo quod natura  
ipsa docet, viros prudentes nihil debere sine recta rati-  
one affirmare aut negare: ergo nec aliquid impossibile  
asserere, quando argumenta contraria probabiliter solvi  
possunt. Minoris vero propositionis veritas constabit ex  
solutione argumentorum quæ in contrarium asserti pos-  
sunt: quorum præcipua sunt hæc quæ sequuntur.

Primum est, indignum videri Deo, ut dicatur passus,  
crucifixus, mortuus, &c.

Respondetur in Christo Domino duas fuisse naturas,  
divinam & humanam: divinam quidem omnis interitus  
& mutationis expertem semper fuisse; non esse autem  
indi-

indignum Deo, imo ejus charitate & misericordia infinita dignissimum, ut secundum naturam humanam, quam assumpsit, pati & mori voluerit eis de causis quibus passum & mortuum esse credimus.

2. Secundum est, Deum non posse naturam humanam assumere, quia mutetur: hoc enim posito, aliter se haberet quam antea, nempe esset verus homo, cum antea non fuisset.

Respondetur, mutationem illam totam se tenere ex parte naturæ assumptæ, non vero personæ assumentis, quæ in isto naturæ humanæ accessu nullo modo immutatur, cum natura humana, neque, ut aliquid essentialē, neque ut aliquid accidentale divinæ illi personæ, accesserit, nihilque reale in ipsam agere aut influere possit. Confirmatur hæc responsio, ex eo quod Deus per Incarnationem non acquirit aut amittit ullam perfectionē sibi intrinsicam: quamvis enim fiat homo, humanitas non fit intrinseca ejus divinitati, sed solum illi unitur sine ulla intrinseca ipsius Dei mutatione. Unde quamvis ex eo quod dicitur Deum factum esse hominem, recte colligatur mutationem aliquam esse factam; non tamen necesse est factam esse in Deo; sed sufficit quod facta sit in humanitate.

3. Tertium est, ea quæ inter se nullam habent proportionem, non posse invicem uniri, ita ut ex eis fiat unica substantia: inter Deum vero & naturam creatam cum infinite inter se distent, nullam posse proportionem reperiri.

Respondetur duplicem esse proportionem, unam geometricam, per quam dicimus rem aliquam esse alteri duplo, quadruplo vel centuplo majorem vel minorem aliam vero quæ dicitur habitudinis, seu ordinis alicujus inter unum aut alterum, qualis est inter potentiam & objectum, inter causam & effectum. Quamvis autem inter Deum & naturam creatam nulla geometrica proportio sit aut esse possit, est tamen proportio habitudinis.

nis. Nam persona divina & natura humana sunt per se tales, ut hæc ab illa possit assumi, & tanquam à termino & ultimo suo complemento pendere, & hanc illa possit sustentare ac terminare.

Quartum est. Christum, Deum & hominem fore tantum per accidens, non per se: illud enim dicitur à Philosophis ens per accidens, quod sit ex duobus entibus completis & actu existentibus. Arqui natura divina & humana in Christo sunt duo entia existentia & completa.

Respondetur verum esse, ex duobus entibus in actu, quorum utrumlibet sit in suo genere perfecte completum & terminatum, non posse fieri unum per se. At vero natura humana singularis, qua ratione est assumpta à Verbo non est proprie ens in actu completo; siquidem est in potentia ad personalitatem, tanquam ad terminum substantialem. Quare ex illa & personalitate Verbi constare potest unum ens per se: id est, una substantia ultimo completa, seu persona.

Jam quod spectat ad secundum, variis argumentis probari potest, peractum esse Incarnationis mysterium ac illa, quæ de Christo Domino credenda proponuntur, esse fide dignissima. Aliquot hic magis popularia proponimus.

1. Primum sumi potest ex Christi miraculis, quorum testis est orbis universus: quæque exstant, non solum in Evangelis, quibus fidem non adhibent Ethnici, sed etiam in propriis ipsorum historiis. Ejusmodi fuit silentium saliorum Deorum oraculis, Christo adveniente, impositum: cujus mentio fit adpud Plutarchum & alios. Item eclipsis illa stupenda, quæ præter omnem naturæ ordinem in morte Christi accidit: cujus meminuit Plegon. Chronologus Ethnicus, Adriani Imperatoris liber lib. 13. de temporibus, ut refert Origenes lib. 2. contr. Celsum. & Eusebius in Chronico, illiusque etiam in archivis Romanorum factam fuisse mentionem asserit Tertullianus in apologeto adversus Gentes. Iisdem miraculis

## 256 DE INCARNATIONE.

lis addi possunt prodigia; quæ nostro etiam tempore fiunt ad invocationem nominis Christi variis in locis circa ægros & debiles, præsertimque circa energumenos. Quæ omnia, cum ipsius naturæ vires longe superent, à solo Deo fieri potuisse manifestum est: Atqui Deus non potest falsum approbare. Cum igitur hæc miracula ad testandam Christi divinitatem eorumque omnium, quæ de illo credimus veritatem, facta sint, sequitur illa omnia esse verissima ac fide dignissima.

Secundum argumentum duci potest ex modo, quo totius mundi ad Christi fidem conversio facta est. Hæc enim non est facta vi aut armis, nec per sapientes aut potentes sæculi, sed per duodecim piscatores, Philosophos ac litterarum humaniorum imperitos; idque non blanditiis, aut honoribus propositis, imo potius suppliciis & carceribus, quin etiam suadendo relinquere amicos, parentes, consanguineos, calcare voluantes; colere humilitatem, castitatem, pauperiæ, pati illatas injurias, inimicis benefacere, peccata omnia devitare, sicut & Plinius author Ethnicus testatur libro 10. Epist. 97. ad Trajanum Imperatorem. Hoc enim re vera omnem industriam prorsus exuperat, solusque divinæ proprium est talibus mediis, tam arduis, imo tam contrariis & paradoxis, non unam solum civitatem aut gentem, sed totum mundum ad Christi fidem adduxisse: nec solos pauperes, sed etiam divites, Imperatores; nec solos idiotas, sed Philosophos & Sapientes: idque tam brevi tempore; neque tantum ad fidem Christi adduxisse, sed etiam ad martyrium pro ipso tolerandum animasse.

5. Tertium argumentorum duci potest ex iis: quæ à Christo prædicta sunt & prænnuciata, ut Hierosolymitanæ urbis vastatio, templi destructio, Judæorum dispersio & captivitas, ac innumeræ calamitates, quibus à Christi morte attriti sunt: Evangelii per universum orbem prædicatio; Ecclesiæ Catholicæ contra omnes tyrannorum persecutiones, & hæreticorum machinationes victo-

ria &amp;

DE  
sa & triumph  
mpleta esse  
tempore adia  
distinde prænu  
non ab alio, q  
oruerunt.  
Quantum de  
x infinito prop  
conditiois in  
arua fuerunt  
ui tamen omni  
stanti linè  
itate doctrinæ  
ur sufficere ad  
nos, illius auct  
patem; ac proin  
continetur.

Quomodo ej

2. Cum Juc  
tant, ex  
nysteti veritas  
us fiat, duo p  
rimum est. M  
oninem, sed  
deo verum De  
erisse. & op  
Quod spectat  
æ testimonis,  
ge promissi pr  
Perman. datur  
act Christus ad



ria & triumphus; & alia multa similia, quæ partim adimpleri esse cognoscimus, partim etiamnum adhuc hoc tempore adimpleri cernimus. Quæ omnia tam clare & distincte prænunciata, tam certo & manifeste adimpleri, non ab alio, quam ab ipso Deo prædicti & prænunciari potuerunt.

Quartum denique argumentum desumi potest, cum ex infinito propè Martyrum numero omnis ætatis, sexus, conditionis inter quos plurimi sapientiâ & ingenij præstantiâ fuerunt celeberrimi, ut eorum scripta testantur: qui tamen omnes pro fidei Christi confessione mortem constantissimè subierunt. Tum etiam ex puritate & sanctitate doctrinæ ipsius Christi, quæ vel ex se sola videtur sufficere ad convincendos. imò & persuadendos animos, illius authore alium non esse quam omnis sanctitatis fontem; ac proinde vera esse omnia quæ in ejus doctrina continentur.

### SECTIO III.

*Quomodo ejusdem mysterij veritas probari possit contra Iudaos.*

1. **C**um Judæi veteris testamenti Scripturas admittant, ex ipsarum auctoritate contra illos hujus mysterii veritas probanda est. Quod ut distinctius ac melius fiat, duo præsertim hic à nobis demonstranda sunt. Primum est, Messiam in lege promissum, non esse purum hominem, sed verum & naturalem Dei Filium, atque adeo verum Deum. Secundum est, Messiam illum jam venisse. & opus humanæ redemptionis peregisse.

Quod spectat ad primum, ex innumeris propè Scripturæ testimoniis, quibus divinitas Messie seu Christi in lege promissi probari potest; duorantem hic seligemus.

Primum desumitur ex his Ps. 109. verbis, quibus ipse Messias Christus ad id probandum usus est: Dixit Domi-

AUS

nus Domino meo, sede à dextris meis. Etenim Dominus ille, cui dicitur: sede à dextris, est ipse Messias in lege promissus, ut sentiant & explicent ipsimet Rabbinii Judæorum, quos refert & citat Galatinus lib. 3. de arcanis cap. 5. & l. 8. c. 24. Atqui idem ille Dominus est etiam verus Deus, alias, nec deberet, nec posset sedere ad dexteram Dei, quod est æqualitatis cum ipso symbolum: nec etiam dici posset, ex utero, id est, ex substantia Dei (ante Iuenerum) id est, ab æterno genitus, quod nulli puro homini convenire potest.

Secundum testimonium petitur ex his verbis Isai. cap. 9. Parvulus natus est nobis, & filius datus est nobis, & vocabitur nomen ejus. Deus fortis, &c. quibus verbis (quæ de Messia intelliguntur ipsi Judæi, ut notat idem Galatinus lib. 3. de arcanis cap. 18. & 19.) ejus divinitas manifestissime declaratur.

2. Quod ad 2. attinet, ex pluribus Scripturæ testimoniis, quibus Messiam in lege promissum jam venisse probari potest, duo tantum proferemus, quæ ipsi Judæorum Rabbinii de Messia interpretantur, ut videre est apud eundem Galatinum lib. 4. cap. 4. & sequentibus.

Primum desumitur ex Gen. cap. 49. ubi hæc verba ab ipso Patriarcha Jacob morti proximo proferuntur; Non auferetur sceptrum de Juda, nec dux de femore ejus, donec veniat qui mittendus est: & ipse erit expectatio gentium. Hoc est, non decurrunt Reges, Legislatores de tribu Juda, donec veniat Christus. Atqui jampridem videmus nullos amplius Reges, nullos Duces, nullos Legislatores de tribu Juda: imo nec de ulla alia tribu inter Judæos, sed omnes penitus defecisse, idque ab annis mille sexcentis & amplius, quibus Judæi per orbem vagantur, & aliarum gentium quasi perpetuæ servituti mancipati sunt. Constat præterea (quod etiam maxime observandum est) Christum Dominum natum esse circa illud tempus, quo regia potestas à Judæis, cum Herodes alienigena Judaici regni sceptrum invavit.

Secun-

Secundum  
ubi Angele  
hebdomada  
populum Ju  
desolationem  
conpleta est  
intelligentur  
Judæos consi  
las autem su  
citus est. In  
Danteis locu  
& Judæorum  
la dicitur

Quomodo

1. Inter plu  
ca veiri  
runt, ad quas  
ri: ac proinde  
facile poterit  
Prima fuit  
Verbi divini,  
eamque tactan  
nem ipsius di  
umique. Ad  
do dici posse,  
eam. Hunc ha  
stolis S. Leon  
& 97 nem ex  
Catholica ti  
fector. Prima  
integras, vera  
fector & hum

Secundum testimonium ex Danielis cap. 9. petitur, ubi Angelus Gabriel prædicit Christum post septuaginta hebdomadas esse venturum, & à Judæis occidendum, & populum Judæorum dissipandum, & vastitatem ejus ac desolationem duraturam usque in fine culi finem, quæ omnia completa esse manifestum est. Hebdomades enim illæ intelliguntur, non dierum, sed annorum; quod apud Judæos consuetum fuisse ex Levit. cap. 25. colligitur. Illas autem fuisse completas eo tempore quo Christus occisus est, fuisse probant Scripturæ interpretes super illum Danielis locum. Vastitatem autem civitatis, & templi, & Judæorum dissolutionem ab illo tempore per tot sæcula durasse satis compertum est.

## S E C T I O IV.

*Quomodo eadem veritas possit contra hæreticos propugnari.*

1. **I**nter plurimas hæreses quæ Incarnationis Domini-  
cæ veritatem impugnaverunt, duæ præcipuæ extite-  
runt, ad quas reliquæ omnes aliquo modo possunt revo-  
ri: ac proinde in quarum refutatione cæterarum falsitas  
facile poterit agnosci.

Prima fuit Eutychetis, qui asserbat post Incarnationē  
Verbi divini, unam tantum in Christo remansisse naturā,  
eamque factam esse ex divinitate & carne per conversio-  
nem ipsius divinitatis in carnem, aut per commixtionem  
utriusque. Asserbat præterea divinitatem Verbi eo mo-  
do dici posse, ac revera fuisse passam, mortuam, ac sepul-  
tam. Hunc hæreticum ita sensisse colligitur ex variis Epi-  
stolis S. Leonis Papæ, præsertim vero ex Epist. 9. 10. 52.  
& 97. item ex Evagrio lib 2 hist. cap. 18.

Catholica fides duas veritates huic hæresi oppositas pro-  
fiteetur. Prima est, in Christo post Incarnationem duas  
integras, veras & perfectas naturas remansisse, divinam  
scilicet & humanam, quæ sine ulla confusione aut per-

N

mix-

Secun-

nixione in persona Verbi subsistunt. Secunda est, divinam Christi naturam, neque passam, neque mortuam fuisse, aut dici posse, sed impassibilem & immutabilem semper remansisse.

2. Haec veritates Catholicae probantur & simul errores oppositi refelluntur 1. ex Scriptura, in qua duae in Christo naturae manifestae sunt, ut per pluribus in locis, praesertim cap. 2. Epistolae ad Thimotheum ubi Apostolus distincte declarat, Christum Jesum, cum in forma Dei esset, formam servi accepisse: quae verba explicans S. Vigilius Papa lib. 2. contra Eutychetem: Magnum est, inquit, cur timentant quidam dicere duas (Christi) naturas, cum Paulus dicat duas formas. Deinde evidenter dicitur Christum non secundum naturam divinam, sed secundum humanam passum esse, in Epistolae 1. S. Petri c. 2. Christus peccata nostra pertulit in corpore suo super lignum: & cap. 4. Christo igitur passo in carne.

Probat 2. ex Concilio Chalcedonensi generali, quod fuit celebratum contra Eutychetem, in cuius actione 1. anathema profertur in ipsum Eutychetem dicentem, in Christo esse unam naturam, ex divina & humana factam. Et ad hanc actionem profertur Patres Concilii se credere Christum Dominum eundem perfectum in Deitate, eundem perfectum in humanitate, Deum verè, & hominem verè, &c.

Probat 3. ex S. Justino martyre in expositione fidei: Filius Dei, inquit, cum unus sit, duae in eo naturae sunt; altera, quae divina est, edit miracula: altera, quae humana est, humilia excipit: quia enim ex parte, Deus est, res admirandas operatur: quia verò ex Virgine, est homo, crucem, passionem, & consimilia, voluntate sua naturaliter perfert. Et ex S. Leone Papa, serm. 17. de Passione Domini cap. 1. Manente, inquit, in sua proprietate utraque substantia, nec Deus reliquit sui corporis passionem, nec Deum recit caro passibilem; quia divinitas quae erat in dolente, non erat in dolore.

3. Altera

3. Altera h  
lib. 1. hist.  
rum homin  
personam hu  
tricem dici n  
nam Verbi  
dem substant  
cidentaliter:  
nomen ac dig  
ae Dei filius  
que dechar i  
duas persona  
Catholica  
esse naturam  
indeque Chris  
Virgine natu  
nem, Sanctam  
matrem esse.  
Hae veritate  
simul refellit  
exte Sanctum  
es Christus Fi  
ut credatis, q  
Probat 2.  
damnata est,  
missus, ubi m  
Dominum,  
blasphemaver  
Evagrius loc  
nop. 2. can  
Christi duas  
Et can 6 Si q  
sam semper V  
Probat 3.  
Augustum, ul  
rius, qui beati



3. Altera hæresis fuit Nestorii, qui ( ut refert Evagrius lib. 1. hist. c. 2. & seq. ) asserbat beatam Virginem purum hominem peperisse, qui, non solum naturam, sed & personam humanam haberet promdeque illam Dei genitricem dici non debere. Addebat autem personam divinam Verbi unitam postea fuisse filio Mariae, non quidem substantialiter, communicando hypostasim, sed accidentaliter: in quantum scilicet Verbum divinum illi nomen ac dignitatem suam impertivit, ut nimirum Deus ac Dei Filius diceretur. & ab omnibus adoraretur. Sicque dicebat in Christo non solum duas naturas, sed etiam duas personas, eo quò explicavimus modo, inter se unitas.

Catholica veritas huic hæresi opposita docet, unam esse tantum in Christo personam, eamque divinam: proindeque Christum Dominum, qui secundum carnem de Virgine natus est, esse verum Deum, ac verum hominem, Sanctissimamque Virginem verè ac proprie Dei matrem esse, ac dici debere.

Hæc veritas sic explicata probatur, & oppositus error simul refellitur 1. ex Scriptura. S. Luc. 1. Quod nascetur ex te Sanctum, vocabitur Filius Dei. S. Matth. 16. Tu es Christus Filius Dei vivi. S. Joan. 20. Hæc scripta sunt, ut credatis, quia Iesus est Christus Filius Dei.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino, in quo hæresis illa damnata est, ipseque Nestorius depositus ac in exilium missus, ubi miserè interit, lingua ejus, quâ in Christum Dominum, ejusque Sanctissimam Matrem tam impie blasphemaverat, a vermibus penitus corrofa, ut refert Evagrius loco suprâ citato. Item ex Concilio Constantinop. 2. can. 5. Si quis introducere conatur in mysterio Christi duas substantias, seu duas personas, anathema sit. Et can. 6. Si quis abusive Dei genitricem esse dicit gloriosam semper Virginem Mariam, anathema sit.

Probatur 3. ex S. Leone Papa Epist. 97. ad Leonem Augustum, ubi sic loquitur. Anathematizetur ergo Nestorius, qui beatam Virginem Mariam, non Dei, sed homi-

minis tantummodò credit genitricem, ut aliam personam carnis, aliam faceret divinitatis. Et ex S. Gregorio Papa lib. 18. mor. c. 27. Quamvis, inquit, ipse Christus aliud ex Patre, & aliud ex matre: non tamen alius ex Patre, & alius ex matre, sed ipse est æternus ex Patre, ipse temporalis ex matre: ipse qui fecit, ipse qui factus est: ipse author operis, ipse opus authoris: manens unus ex utraque & in utraque natura: nec naturarum copulatione confusus, nec naturarum distinctione geminatus.

Optime denique Vincentius Lirinensis lib. adversus hæres. cap. 19. In Deo, inquit, una substantia, sed tres personæ: in Christo duæ substantiæ, sed una persona: in Trinitate alius atque alius, non aliud atque aliud: in Salvatore aliud atque aliud, non alius atque alius.

## SECTIO V.

### *An conveniens fuerit Incarnationis mysterium.*

1. Reposita quaestio triplici modo potest intelligi 1. an conveniens fuerit Personam divinam aliquam incarnari. 2. an secundam potius quàm alteram. 3. an tali tempore, & non citius, nec tardius. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. convenientissimum fuisse ut aliqua persona divina incarnaretur, seu naturam humanam hypostatische sibi uniret. Ita Sanctus Thomas 3. parr. quæst. 1. art. 1.

Ratio, qua id probat, hæc est. Unicuique rei conveniens est illud, quod sibi competit secundum propriam naturam rationem: Atqui natura Dei est ipsamet essentia bonitatis, ex S. Dionysio cap. 1. de div. nom. unde quidquid pertinet ad rationem boni, conveniens est Deo: ad rationem autem boni pertinet, ut se aliis communicet. ex eodem S. Dionysio cap. 4. quare ad rationem summi boni pertinet, quod modo summo se communicet; & id maxime fit per unionem hypostaticam: per quam Deus in summo & præstantissimo, quo fieri potest, modo, se creaturæ

DE  
aturæ humanæ  
tionem ad ta  
cta est, (ut re  
15.) quò alit

Dicendum  
potius quam  
assumeret. Ita

Cujus rei li  
divinæ sapien  
dam aliæ à SS  
hic delibare no

2. Prima igit  
principio Evan  
nit. cap. 11. qu

jungeretur nai  
nebris erroris  
liari quadam r

vero persona  
sapienæ Verbi  
lesti sumus per

supra, sicut dis  
Aliam ratione

scilicet scopus  
nis, quæ per po  
unde decuit, u

Apost. Coloss.  
splendor Patris  
la in nobis, qua

ut loquitur S.  
ad Gentes.

Dicendum  
rium non statui  
finem, sed in

Non quidem  
tus malis consti  
firmitatem, ma

naturæ humanæ communicat; quæ per illam communicationem ad tantum dignitatis & excellentiæ gradum elevata est, ( ut teste S. Augustino lib. de prædest. Sancti. cap. 15. ) quod alius ascenderet, non haberet.

Dicendum 2. convenientissimum fuisse, ut persona Filii potius quam Patris ac Spiritus Sancti naturam humanam assumeret. Ita Sanctus Thomas quaestione 3. art. 8.

Cujus rei licet præcipua & summa ratio sit, quod ita divinæ sapientiæ visum fuerit, præter illam tamen quædam alia à SS. Patribus asseruntur: unam aut alteram hic delibare nobis sufficiet.

2. Prima igitur ea est, quam profert S. Basil. hom. de principio Evangelii S. Joan. & S. August. lib. 15. de Trinit. cap. 11. quia scilicet maximè decuit, ut illa persona jungeretur naturæ humanæ, per quam homines qui in tenebris erroris ac ignorantia per peccatum jacebant, peculiari quadam ratione illuminarentur ac instruerentur: ea vero persona est Verbum divinum juxta illud Sap. 1. Fons sapientiæ Verbum Dei in excelsis: ita enim à Patre excelsi sumus per Verbum suum edocti, ut ait S. Thom. supra, sicut discipulus docetur verbo magistri.

Aliam rationem affert S. Athan. lib. de Incarn. quia scilicet scopus Incarnationis fuit instauratio divinæ imaginis, quæ per peccatum fuerat in nobis velut oblitterata: unde decuit, ut naturæ nostræ ille uniretur, qui ( ut ait Apost. Coloss. 2. & Hebr. 1 ) est Imago Dei invisibilis, splendor Patris, & figura substantiæ ejus: ut sic imago illa in nobis, quasi impressione sigilli divini, repararetur; ut loquitur S. Clemens Alexandr. in orat. exhortator. ad Gentes.

Dicendum 3. convenientissimum fuisse, ut hoc mysterium non statim ab initio mundi conditi, nec omnino sub finem, sed in medio quasi tempore perageretur.

Non quidem statim ab initio, ut homines diuturnioribus malis confecti, melius agnoscerent naturæ suæ infirmitatem, majorique affectu divinæ gratiæ optarent ac

## 294 DE INCARNATIONE.

quaerent auxilium, & ob diuturnam expectationem, pluris aestimarent divinae misericordiae beneficium. Neque etiam conveniens fuit differri usque ad mundi finem, ne Dei cognitio prorsus in hominibus exstingeretur, neve generis humani strages ac ruinae nimium auferentur. Unde consequens est convenientissimum fuisse tempus illud, quod ad exequendum istud mysterium Deus delegit.

### SECTION VI.

*An Incarnationis mysterium fuerit necessarium.*

1. **C**ertum est in primis, Verbi divini Incarnationem non fuisse ullo modo necessariam, sed prorsus liberam respectu Dei: cum ipsa etiam mundi creatio, & qualibet alia operatio ad extra, Deo sit omnino libera.

Certum est deinde, neque etiam supposito lapsu generis humani fuisse absolute & simpliciter necessarium ad illius reparationem, Filium Dei incarnari.

Constat ex eo quod Scriptura variis in locis, generis humani reparationem eo modo, quo facta est, tribuit charitati ac misericordiae divinae. Ad ut. 3. Secundum misericordiam suam salvos nos fecit. S. Joan. 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret. Beneficium autem ex charitate & misericordia collatum, supponit in benefactore conferendi libertatem.

Præterea SS. Patres docent potuisse Deum multis aliis modis humanum genus liberare: Poterat (inquit S. Athanasius serm. 3. contra Arianos) sine ullo adventu Christi solummodo loqui Deus, & solve re maledictionem. Et S. August. lib. 13. de Trinitate cap. 10. dicit: Non alium modum possibilem Deo defuisse, cuius potestati cuncta æqualiter subjacent: sed salutis nostræ miseræ convenientiorem alium modum non fuisse.

Quæstio igitur præsupposita intelligenda ex hypothesi, quod Deus non aliter genus humanum reparare voluerit, ni-

rit, nisi per c  
tionem: a  
fuerit Perfol  
satisfactione  
aliquis potius  
id efficere po  
2. Dicend  
condignam d  
sactionem,  
tionem divina  
Huius asse  
quæ hic à n  
Primum d  
que gratia d  
valentem fat  
num exhiber  
Secundum  
id perficere  
Quod pu  
verbis Plalm  
non dabit D  
ms animæ  
locum, sic  
sed eum qui  
dum, sed h  
placationem  
Probatu  
loquens de  
ret remedi  
Et S. Augu  
liberaremur  
Fulgent. lib.  
na natura ad  
que idonea f  
Probatu  
cur Deus ho



rit, nisi per condignam pro peccato exhibitam sibi satisfactionem: an scilicet, ea suppositione facta, necessarium fuerit Personam divinam incarnari ut condignam illam satisfactionem pro peccatis nostris exolveret: an vero aliquis purus homo, qui non esset Deo hypostatice unitus, id efficere potuerit. Pro cuius resolutione,

2. Dicendum est ad reparationem generis humani per condignam & equivalentem pro peccatis hominum satisfactionem, absolute & simpliciter necessarium fuisse Personam divinam incarnari.

Huius assertionis veritas ex duobus Principiis pendet, quæ hic à nobis probanda sunt.

Primum est, nullum purum hominem, quibuscumque gratia donis ornatum, potuisse condignam & equivalentem satisfactionem Deo pro peccatis aliorum hominum exhibere.

Secundum est, Christum Dominum, Deum & hominem id perficere potuisse, & reipsa perfecisse.

Quod purus homo id non potuerit, probatur 1. ex his verbis Psalmi 48. Frater non redimit, redimet homo, non dabit Deo placationem suam & pretium redemptionis animæ suæ: quæ verba explicans S. Basilius in hunc locum, sic ait: Ne igitur statrem quare in redemptione, sed eum qui excedit naturam tuam, neque hominem nudum, sed hominem Deum J. sum Christum, qui solus placationem Deo dare potest pro omnibus nobis.

Probatur 2. ex S. Leone Papa serm. 1. de Nativit. ubi loquens de Christo: Nisi, inquit, esset Deus, non afferret remedium: nisi esset homo, non præberet exemplum. Et S. August. in Enchyr. cap. 108. Neque, inquit, per ipsū liberaremur mediatorem Christum, nisi esset Deus. Et S. Fulgent. lib. de Incarn. cap. 4. Nullatenus, inquit, humana natura ad auferendum peccatum mundi sufficiens atque idonea fieret, nisi unione Verbi Dei.

Probatur 3. ea ratione qua utitur S. Anselmus lib. 1. cur Deus homo cap. 21. Et S. Thom. quæst. 1. art. 2. ad

## 296 DE INCARNATIONE.

2. quia scilicet in omni peccato mortali reperitur semper offensa & injuria objective infinita, quatenus est contra infinitam Dei bonitatem & excellentiam. At vero omnis satisfactio puri hominis non potest esse nisi finita, quamvis ex gratia Dei procedat; qualibet enim gratia creaturæ collata, semper est finita, ipsæque solum conferri dignitatem finitam. Inde sequitur, ex illa nullam actionem procedere posse, quæ illatæ injuriæ & offensæ commissa sit æqualis, ac sufficiat ad perfectam & æquivalentem satisfactionem.

Confirmatur ex eo quod gravitas peccati desumitur ex dignitate & excellentia illius qui offenditur; quantitas vero & magnitudo satisfactionis ex dignitate personæ quæ satisfacit. At in omni peccato mortali is qui offenditur, semper est infinitus, nempe Deus: in satisfactione autem puri hominis, is qui satisfacit semper est finitus: Ergo impossibile est in ejus satisfactione, quantumvis magna, posse reperiri æqualitatem cum offensa in Deum commissa.

Jam vero quod Christus Dominus, Deus & homo, potuerit de condigno & æquivalente pro peccatis hominum satisfacere, & reipsa satisfecerit, probatur 1. ex duobus locis Apostoli.

Primus locus habetur cap. 10. Epist. ad Hebr. ubi Apostolus conferens sacerdotes antiquæ legis, eorumque sacrificia cum Christo, ejusque sacrificio in cruce pro nobis oblato, sic loquitur: Et omnis quidem Sacerdos præsto est quotidie ministrans, & easdem sæpe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata: hic autem (Christus scilicet) unam pro peccatis offerens hostiam, una oblatione consummavit in æternum sanctificatos. Quibus verbis Apostolus hoc discrimen constituit: quod cum illi sacerdotes sacrificiis illis toties repetitis peccata auferre non possent, Christus id unica sui oblatione perfecit: quod discrimen nullum esset, si Christi oblatio condigna & æquivalens non fuisset: si enim

tan

D  
tantum ex q  
nobis Christi  
tisque sacri  
ex se boni, &  
4. Secund  
quo sic loqu  
& conum: i  
to magis gra  
Jesu Christi  
lus Christi m  
rito ad perde  
fuern, ut per  
manum grat  
tum incurrer  
gis in Christi  
dimendi ac n  
æquivalente  
Probatur 2  
ubi eandem d  
ciens, dicit:  
bitum servitu  
solæ ad Rom  
tis, ac totius  
si quis aliq  
eum uxore &  
non tantum i  
ra auritalent  
sum multo p  
tantoque plu  
dit immen, t  
tanquam scia  
super effuso  
Probatur 3  
simpliciter va  
fuit. Quod æ  
infinita digu

tantum ex quadam congruitate remissionem peccatorum nobis Christus impetravit, hoc etiam haud dubie illis antiquis sacrificiis fieri potuit: cum essent actus religionis ex se boni, & divinitus ad Deum placandum instituti.

4. Secundus locus habetur cap. 5. Epist. ad Rom. in quo sic loquitur Apostolus: Sed non sicut delictum, uti & donum; si enim unius delicto multi mortui sunt, multo magis gratia Dei, & donum in gratia unius hominis Jesu Christi in plures abundavit. Quibus verbis Apostolus Christi meritum ad tale, dum præfert Adami demerito ad perdendum. Cum esset Adami peccatum tale fuerit, ut per illud iussu & condigne universum genus humanum gratia privatum sit, & damnationis æternæ reatum incurreret; sequitur ex Apostoli mente, multo magis in Christi merito fuisse vim ac virtutem condigne redimendi ac reparandi genus humanum, & perfecte ac æquivalenter pro ejus reatu satisfaciendi.

Probaturs 2. ex S. Agapito Papa Epist. 5. ad Anthon, ubi eandem comparisonem in Christum & Adamum faciens, dicit: Validius fuisse donum libertatis, quam debitum servitutis. Et S. Chrysost. hom. 10. in cap. 5. Epistolæ ad Rom. ubi dicit Christum pro reatu primi parentis, ac totius generis humani satisfecisse, quænam in modum si quis aliquem decem obolos debentem, & ob id carere cum uxore & liberis detentum, ab illo carcere liberet, non tantum solvendo decem illos obolos, sed & mancipia auri talenta largiendo: unde postea post subdit, Christum multo plus, quam deberemus, solvisse pro nobis; tantoque plura, quanto guttulam exiguam pelagus excipit immensum: peccataque, pro quibus satisfecit, fuisse, tanquam scissillam, satisfactione quam exlabuit, tanquam super effuso mari solutam & extinctam.

Probaturs 3. hac ratione: quia Christi satisfactio fuit simpliciter valoris infiniti: ergo æquivalens & condigna fuit. Quod autem fuerit infiniti valoris colligitur tum ex infinita dignitate persone satisfaciæntis, tum ex valore

## 298 DE INCARNATIONE.

infinito rei in satisfactionem oblata: Christus enim non aliam hostiam obtulit quam seipsum.

5. Obijcies 1. Christus non satisfecit ut Deus, sed solum quatenus homo: Atqui ut homo non fuit infinitæ dignitatis: Ergo nec potuit in actiones suas satisfactorias valorem infinitum transfundere.

Respondetur, Christum satisfecisse in quantum fuit homo Deus, id est, in quantum ejus humanitas in persona divina subsistebat, seu per actiones humanitatis in persona divina subsistentis: quæ actiones ut sic, erant infiniti valoris, cum a persona infinite digna procederent.

Obijcies 2. Christus Dominus pro remissione peccatorum nobis impetranda Patrem suum oravit: Ergo ad æqualitatem pro ipsis non satisfecit: si enim tali modo satisfecisset se cognovisset, frustra pro ipsa remissione Patrem orasset.

Respondetur, Christum Dominum orasse, non ut precibus suis suppleret aliquid, quod satisfactioni suæ deesse: sed quia ex ordinatione divina, una ex actionibus, quibus Christus nos a peccatis redimere, & pro illis satisfacere debebat divinæ justitiæ, erat oratio; unde Isaia 53. inter alias actiones quæ à Propheta enumerantur, quibus Christus pro peccatis hominem satisfacere debebat, ponitur oratio, quam Deo Patri obtulit pro transgressoribus: Ideo dispersit ei plurimos, & fortium dividit spolia, pro eo quod tradidit in mortem animam suam, & cum sceleratis reputatus est: & ipse peccata multorum tulit, & pro transgressoribus rogavit.

## SECTIO VII.

*An si homo non peccasset Filius Dei incarnatus fuisset.*

1. Sensus quæstionis est: an vi illius decreti, quo statuit Deus ut Verbum divinum carnem assumeret, quod.

quodque per  
Incarnatio

Dux aut  
ambz max  
que hic brev  
nihil super  
quæ magis

Prima se  
peccante, Fi

Probatu  
nullum ali

tus quam g  
19. Venit Fi

periciat. S  
beant & abi

sus venit in

Probatu  
in Pentecost

honore natu

à lege sibi

mundi crea

ses cap. 14

bum caro i

Si Adam no

subire non

stoli. Si hor

Secunda

ni Incarnati

perfectissim

decretam si

particulari

peccati prin

nostrum cor

Probatu

initio viaru

vertunt) D



## DE INCARNATIONE. 299

quodque per Scripturas sacras nobis innotuit, facta fuisset Incarnatio, etsi primus homo non peccasset.

Dux autem sunt super hac re Theologorum sententiæ, ambæ maxime probabiles, & pietati consentaneæ. Uramque hic breviter explicabimus, ut cuique liberum sit (cum nihil super hac re ab Ecclesia definitum fuerit) eam, quæ magis arriserit amplecti.

Prima sententia est eorum qui negant, Adamo non præcante, Filium Dei fuisse incarnandum.

Probatur 1. auctoritate Scripturæ, quæ variis in locis nullum alium finem proponit, cur Filius Dei sit incarnatus quam generis humani redemptionem. Sancti Lucæ 19. Venit Filius hominis querere, & saluum facere quod perierat. S. Joan. 10. Ego veni in mundum ut vitam habeant & abundantius habeant. 1. ad Tim. 1. Christus Jesus venit in hunc mundum peccatores salvos facere.

Probatur 2. auctoritate SS. Patrum, S. Leonis serm. 3. in Pentecost. Si homo ad imaginem Dei factus in suæ honore naturæ mansisset, nec diabolica fraude deceptus à lege sibi posita per concupiscentiam deviasset, creator mundi creatura non fieret. S. Irenæus lib. 4. adversus hæreses cap. 14. Si non haberet caro salvari, nequaquam Verbum caro factum esset. S. Gregorius in lib. 4. Reg. c. 1. Si Adam non peccasset Redemptorem nostrum carnem subire non oporteret. S. August. serm. 8. de verbis Apostoli. Si homo non perisset, Dei Filius non venisset.

Secunda sententia est eorum, qui afferunt Verbi divini Incarnationem, tanquam maximum, nobilissimum & perfectissimum divinæ sapientiæ opus, à Deo intentam ac decretam fuisse ante quamcumque puram creaturam in particulari consideratam: ac prout ante provisionem peccati primi hominis, ut determinate futuri, secundum nostrum concipiendi modum.

Probatur 1. cap. 8. ex Prov. Dominus possedit me in initio viarum suarum; vel (ut Septuaginta Interpretes vertunt) Dominus creavit me in initio viarum suarum ante-

### 300 DE INCARNATIONE.

antequam quidquam faceret à principio: ubi de se loquitur Sapientia incarnata, seu Christus secundum humanitatem, ut docet S. Amb. lib. 1. de fide cap. 7. & probat ex illa voce Dominus. Nam Christus secundum divinitatem non potest Deum appellare Dominum suum, sed Patrem: cum ergo ibi appellet eum Dominum, sequitur quod de se loquatur secundum humanitatem. Quod etiam docent alii SS. Patres: nam cum Arriani ex hoc loco probare conarentur Christum esse creaturam, respondebant SS. Patres locum illum intelligi debere de Christo secundum humanitatem. Ita S. Athan. sem. 3. & 4. contra Arrianos. S. Cyrill. Alexand. lib. 4. Thesauri cap. 4. 6. & 8. S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 12. Si ergo Christus secundum humanitatem est initium viarum, id est, operum Dei, cum id non possit intelligi de ordine temporis, sed de ordine divinæ intentionis, & æternæ prædestinationis; hinc sequitur Christum secundum humanitatem fuisse interitum ante omnes alias creaturas, atque adeo ante prævisionem peccati primi hominis.

3. Confirmari potest 1. ex eo quod idem Christus Dominus à Apostolo ad Coloss. cap. 1. vocatur Primogenitus omnis creaturæ: loquitur autem de Christo secundum humanitatem, ut exponunt ibi S. Hieron. & S. Anselm. unde Sanctus Cyrill. libro 10. Thesauri capite 4. dicit Christum vocari primogenitum, quatenus homo est, unigenitum verò quatenus Deus est.

Confirmari potest 2. ex his Apostoli verbis 1. Cor. 5. Omnia vestra sunt: vos autem Christi, Christus autem Dei. Quibus verbis Apostolus dicere intendit, quod, si omnes aliæ creaturæ propter communem factæ sunt, & ex consequenti ipse homo à Deo ante illas est intentus, ut finis illarum: sic ipsi homines, omnesque aliæ creaturæ propter Christum factæ sunt, & ex consequenti Christus ipse prior ipsis à Deo intentus est.

Probatur 2. ex S. Aug. lib. 1. de nuptiis & concupiscentiæ cap. 21. ubi dicit illud quod de Sacram. Matrimonii habetur

betur apud  
gnum esse  
plendum n  
verasset: u  
Adamo no  
eadem sent  
Alex. lib.  
Deus homi  
natis, ubi  
rare possun  
Episcopum  
diti de dy  
clarissime p  
se co'legiss  
doctrina. S  
Probatur  
tentum sine  
remota: ora  
mus finis q  
nifestatio.  
ratur. Un  
prius velie  
qui Incarna  
quam huma  
cellentius, &  
cum Christi  
jorem glori  
& homines  
possibiles.  
voluit, qu  
de ipsum Ch  
cipaliter: s  
que alias cr  
4. Utac  
da tamen v  
probatione

betur apud Apostol. ad Ephes. 5. Sacramentum hoc magnum est: ego autem dico in Christo & in Ecclesia: implendum fuisse in statu innocentiae, si homo in illo perseverasset; unde sequitur secundum illius mentem, etiam Adamo non peccante, Christum incarnandum fuisse. In eadem sententia sunt multi alii SS. Patres; ut S. Cyrillus Alex. lib. 5. Thesauri cap. 3. & 13. S. Anselm. lib. 1. cur Deus homo, Rupertus lib. de gloria & honore Filii hominis, ubi ex professo illud probat. His merito annuere possumus beatæ memoriæ Franciscum Salesium olim Episcopum Gebennensem, qui in suo Theotimo seu tractatu de divino amore lib. 2. cap. 4. eandem sententiam clarissime pro more suo explicat & tuetur, canique dicit se collegisse ex attenta consideratione Scripturarum ac doctrinæ SS. Patrum.

Probatur 3. hac ratione: Qui ordinate vult, is post intentum finem, prius vult media propinquiora fini, quam remota: At Deus ordinate vult id quod vult: & ultimus finis quem intendit, est bonitatis ac gloriæ suæ manifestatio, propter quam omnia alia extra se vult & operatur. Unde sequitur quod post hunc finem intentum, prius velit media illi propinquiora quam remota: At qui Incarnatio est medium propinquius divinæ gloriæ, quam humani generis redemptio, estque in se longe excellentius, & ad divinam gloriam manifestandam aptius; cum Christus solus, quatenus Deus & homo, multo majorem gloriam Deo reddere possit quam universi Angeli & homines, qui creati aut redempti fuerunt, imo qui sunt impossibiles. Ergo Deus prius ipsius Christi incarnationem voluit, quam generis humani redemptionem, ac proinde ipsum Christum non propter homines primò & principaliter: sed potius & homines Angelos, & quascunque alias creaturas propter ipsum Christum esse voluit.

4. Ultraque sententia probabilis est, ut diximus: secunda tamen videtur probabilior, tum ob ea quæ in ejus probationem allata sunt, tum etiam, quia auctoritates

Scri-

pturæ & SS. Patrum, quæ in probationem prioris citatæ sunt, facile possunt explicari.

Quod enim spectat ad ea Scripturæ loca, in quibus dicitur Christum venisse ad peccatores salvandos, fatemur illud esse verissimum. Quamvis enim primo & principaliter, ante cuiuslibet peccati prævisionem, à Deo, Christi Incarnatio intenta fuerit, hoc tamen non obstat, quin, prævisio postea Adami peccato, totiusque generis humani lapsu, eadem Incarnatio, quasi secundario & minus principaliter, ad illius restorationem divinitus ordinata fuerit. Et sic utrumque verum est, & Christum venisse ad salvandos homines, & nihilominus ante quæcunque creaturam à Deo intentum fuisse.

Ad illud autem quod aliqui SS. Patres dicunt Adamo non peccante, Christum non fuisse venturum dicendum est hoc verum esse, si intelligatur, Christum non fuisse venturum eo modo, quo venit; hoc est, in carne passibilis neque ea facturum fuisse aut passurum, quæ humanæ salutis causâ fecit; & passus est.

## CAPVT II.

*De modo quo peractum est Incarnationis myste-*

*rium.*

### SECTIO I.

*Quid sit unio hypostatica.*

1. **E**xplicatis iis quæ ad veritatem hujus mysterii pertinent, doctrinæ ordo postulat, ut videamus, quæ ratione illud peractum sit. Cum autem (ut constat ex ante dictis) Incarnatio facta fuerit per unionem naturæ humanæ cum divina, in ipsius Verbi persona, videndum est in primis, quid sit illa unio. Quod ut melius intelligatur.

Supponendum est ex Philosophia, subsistentiam seu personalitatem nihil aliud esse, quam modum aliquem rea-

rea-

realem &  
perfectum  
omni alio  
bis existat  
sistentia ill  
Hoc præst

Notand  
sumi posse

Primo p  
manam nat  
quo sensu v  
est à tota sa  
ad extra, u  
cent. III. c

Secundo  
actionis: qu  
sententiam  
manas Ch

Hic aut  
ut docet S  
& essentia  
prout est  
manaque n  
Lateranensi  
confiteatur  
sio natural

Porro m  
onibus par  
pore; alte  
tum est V  
una est.  
si. tunc e  
utrumque  
quiritur qu  
nals quid  
utrumque



realem & substantialem, quo natura rationalis ultimo perficitur & completur, ita ut per se & independenter ab omni alio subsistat, & cuivis alteri, ut sic, incommunicabilis existat; & ita ex natura substantia lrationali, & subsistentia illa, seu personalitate, fit una singularis persona. Hoc præsupposito, ut quaestioni propositæ satisfiat,

Notandum est unionem hypostaticam duplici modo sumi posse.

Primo pro actione, qua Deus univit seu conjunxit humanam naturam cum hypostasi seu persona divini Verbi; quo sensu vocari potest unio; & hæc actio seu unio est à tota sancti Trinitate, sicut omnes aliæ actiones ad extra, ut definitum est in Concil. Lateran. sub Innocent. III. cap. 1. & in Concil. Toletano 6. c. 1.

Secundo pro termino proximo & immediato illius actionis: qui quidem, secundum probabiliore Doctorum sententiam, non est alius, quam modus quidam, quo humanitas Christi formaliter manet unita cum persona Verbi.

Hic autem modus non est accidentalis, sed substantialis, ut docet S. Thomas quaest. 2. art. 6. cum sit de intrinseco & essentiali conceptu alicujus substantiæ, nempe Christi, prout est quoddam substantiale suppositum, in divina humanaque natura subsistens: unde Martinus I. in Concilio Lateranensi consultat. 5. can. 8. damnat eum, qui non confitetur propriæ & secundum veritatem, in eodẽ Christo naturarum substantialem unionem indivise & inconfuse.

Porro modus ille substantialis unionis, ex duabus unionibus partialibus constatur est; quarum altera est in corpore; altera in anima Christi: nam & corpus per se unitum est Verbo, similiter & anima eidem Verbo per se unita est. Quod manifeste apparuit in triduo mortis Christi. tunc enim anima fuit à corpore separata, & tamen utrumque seorsum mansit unitum cum Verbo: unde sequitur quod in utroque reperiat unio partialis; nate, rialis quidem in corpore: spiritualis autem in anima; cum utriusque conditio id exigat.

## 304 DE INCARNATIONE.

Est etiam modus ille unionis relativus, saltem relatione transcendentali, cum dicat essentialem respectum partim ad humanitatem, tanquam ad subiectum quod modificat, & tanquam ad terminum quem unit, parum ad ipsum Verbum divinum, tanquam ad alium terminum quem cum ipsa humanitate connectit.

Quæres, an unio illa, quæ inter personam Verbi & inter humanitatem intercedit, sit omnium aliarum unionum, quæ in creaturis reperiuntur, maxima & arctissima?

Respondetur affirmative. Ratio est, quia illarum rerum unio maxima & arctissima est, quæ magis accedunt ad indivisionem & indistinctionem: Atqui natura divina & humana in Christo, quatenus amba in eadem Verbi divini subsistentia uniuntur, maxime accedunt ad indivisionem & indistinctionem, eo quod arctissimum ordinem habent ad invicem, utpote qui sit per aliquid quod est simplicissimum, & maxime unum, scilicet per Verbi divini subsistentiam: unde S. Bernardus lib. 5. de consideratione cap. 3. Inter omnia, inquit, quæ recte unum dicuntur, arcem tenet unitas Trinitatis, qua tres personæ una substantia sunt: secundo loco illa præcellit, quæ è converso tres substantiæ, scilicet Verbum, anima, & corpus, una in Christo persona sunt.

Hinc sequitur illam unionem, sicut est arctissima, sic etiam esse maxime indissolubilem: unde S. I. eo serm. 17. de Passione: In tantum, inquit, unitatem Dei & hominis natura convenit, ut nec supplicio dirimi potuerit, nec morte disjungi.

## SECTIO II.

*An sola Filius persona naturam humanam assumpsit*

1. Sensus questionis est, an natura humana ita cum persona Filii fuerit unita, ut solus Filius vere & proprie

prie incarnatus aut Spiritus

Dicens naturam humanam, non veram humanam assumptam

Hæc veritas locis, ut S. capite 3. S. capitulum dare Concilio, ut pol. 2. canibus Ecclesiæ

Verum extra, sicut in do unio illa tus Sancti, tur.

Observa arr. 2. & c. constare e proprietatibus & distinctionibus

Hæc observatio respondet

Quod si ratio intelligitur ita fuit: id dictum est

Quod si ratio illius a potius, euanget & fidei non fieri. quicquid absolute personate sit

## DE INCARNATIONE. 305

prie incarnatus, atque homo factus sit, non item Pater, aut Spiritus Sanctus. Pro cuius resolutione,

Dicendum est, certum esse ex fide, soli personæ Filij naturam humanam fuisse unitam, atque adeo solum Filium, non vero Patrem & Spiritum Sanctum naturam humanam assumpsisse, & hominem factum esse.

Hæc veritas aperte constat ex quamplurimis Scripturæ locis, ut Sancti Joannis 1. Verbum caro factum est. Et capite 3. Sic Deus dilexit mundum, ut Filium suum unigenitum daret. Id etiam expresse definitum est in variis Conciliis, ut in Concilio Calced. actione 5. Constantinopol. 2. can. 4. Et continetur in omnibus Symbolis, quibus Ecclesia Catholica utitur.

Verum difficultas est, cum in divinis omnia opera ad extra, sint indivisa, & tribus personis communia, quomodo unio illa in sola persona Filij, non item Patris ac Spiritus Sancti, fieri potuerit, quæ difficultas ut facilius solvatur.

Observandum est id quod docet S. Thom. 1. p. q. 40. art. 2. & communiter cum eo Theologi, personas divinas constare essentia divina, tanquam aliquo communi, & suis proprietatibus personalibus, tanquam ratione constitutiva & distinctiva illarum.

Hac observatione supposita, ad propositam difficultatem responderetur.

Quod si per unionem & assumptionem humanæ naturæ intelligatur actio illa, quæ cum persona Verbi conjuncta fuit; illam esse communem toti Trinitati, ut supra dictum est.

Quod si per unionem intelligatur terminus immediatus illius actionis, quæraturne, quomodo persona Filij potius, quam Patris aut Spiritus Sancti immediate terminet & sustentet ipsam naturam humanam; dicendum est id fieri, quia illam terminat, ipsique unitur, non per aliquid absolutum & essentiale, sed per aliquid relativum & personale sibi proprium.

Hoc

## 306 DE INCARNATIONE.

2. Hoc expresse definitum & explicatum habetur in Concilio Toletano 6. c. 1. in professione fidei his verbis : Cum tota cooperata sit Trinitas cooperationem suscepti hominis, quoniam sunt inseparabilia opera Trinitatis; solus tamen Filius suscepit humanitatem in singularitate personæ, non in unitate naturæ, id est, in eo quod proprium est Filii, non, quod commune Trinitati.

Dices apud SS. Patres aliquando reperiri, quod natura divina humanam assumpsit: unde sequitur, cum illa Patri & Spiritui Sancto, sicut & Filio communis sit, æque dici posse Patrem aut Spiritum Sanctum incarnatum esse ac Filium.

Respondetur, cum dicunt Patres naturam Dei incarnatam fuisse; sensum esse (ut recte explicat Sanctus Thomas 3. art. 2.) personam Filii primario & propriissime naturam humanam assumpsisse, & sic fuisse incarnatam: consequenter autem & secundario divinam naturam, quæ cum ipsa Filii persona identificatur, naturam illam humanam assumpsisse, adeoque fuisse carni unitam, atque carenus esse & dici posse incarnatam.

Porro, quamvis eo sensu modus ille loquendi verus sit, communiter tamen usurpari non debet, quin proprius & legitimus ejus sensus explicetur, unde S. Damascenus lib. 3. de fide, capite 6. licet eo utatur; de illo tamen postea dubitat, an verus & proprius sit, & an debeat usurpari.

### SECTIO III.

*An post duarum in Christo naturarum unionem, maneat proprietas utriusque nature distinctio.*

1. Catholica fides docet (ut ex antedictis satis constat) ita factam esse naturæ divinæ & humanæ in persona Verbi unionem, ut tamen manserit semper omnimoda proprietatum cujusque naturæ distinctio.

Huic autem veritati præter hæreses capite præcedenti relatas & refutatas, opposita est nova hæresis Ubiquista-

sum

rum; qui  
postulat  
energia di  
in eam tra  
tem, atque  
us, omni  
& Ubiqui  
Refle.

1. ex Ser.  
Christo dis  
mirate, se  
passo in ca  
de se loqu  
trem vestr

Probat  
nitum est,  
in duabus  
lanaturar  
magis ut  
in unam  
1. sub Ma  
yere nat  
tatis indin  
condemna  
Synodo ge  
quamque  
tinere: 8

Prob  
Vno cap  
tam. hum  
sus Joan  
tem, inqu  
pria hum  
sunt divin  
Probat  
quantur.



## DE INCARNATIONE. 307

rum: qui asserunt humanam naturam Verbo divino hypostatice hoc ipso unitam esse, quod omnis plenitudo & energia divinitatis Verbi sit illi realiter communicata, & ita in eam transfusa, ut Christus, etiam secundum humanitatem, atque adeo quatenus homo, verissime dicatur esse Deus, omnipotens, æternus, infinitus, ubique præsens: unde & Ubiquistarum appellationem sortiti sunt.

Refellitur hac hæresis, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scripturis, quæ utriusque naturæ proprietates in Christo distinguunt. 1. Cor. 13. Etsi crucifixus est ex infirmitate; sed vivit ex virtute Dei. 1. Petri 4 Christo igitur passo in carne pro nobis. S. Joân. 20. Christus Dominus de se loquens: Ascendo, inquit, ad Patrem meum & Patrem vestrum, Deum meum & Deum vestrum.

Probatur 2. ex Concilio Calcedonensi act. 5. ubi definitum est, Vnum & eundem Jesum Christum unigenitum, in duabus naturis inconfusibiliter cognoscendum esse, nulla naturarum differentia sublata, propter unionem, sed magis utriusque naturæ proprietate in unam personam & in unam substantiam concurrente. Et ex Conc. Later. 1. sub Martino I. cap. 9. Si quis non constitetur propriæ & vere naturales proprietates Deitatis Christi & humanitatis indiminue in eo, & sine defectione salvatas, &c. sit condemnatus. Et in Epist. Agathonis Papæ, quæ in sexta Synodo generali act. 4. lecta & recepta est, dicitur, unamquamque naturam Christi, proprietatem naturalem retinere; & habere divinam omnia quæ divina sunt.

Probatur 3. ex S. Greg. Nazianz. in orat. de Filio Vno capitulo, inquit, moneo, ut altiora adscribas divinitati, humiliora autem naturæ humanæ attribuas. Et Sanctus Joan. Damascenus lib. 2. de fide capite 4. Divinitatem, inquit, dicentes, non nominamus ea quæ sunt propria humanitatis; neque de carne prædicamus, ea quæ sunt divinitatis propria.

Probatur 4. ex absurdis, quæ posita illa hæresi consequuntur. Si enim Christo secundum humanitatem proprietates

tates divinæ vere competerent; sequeretur ipsum Christum secundum humanitatem suam esse autorem suæ humanitatis; & secundum animam suam esse creatorem suæ animæ: item secundum humanitatem suam extitisse, antequam ipsa humanitas existeret, similiter secundum humanitatem suam neque pati neque mori potuisse, atque adeo neque passum neque mortuum fuisse. Quæ omnia quam absurda sint, nemo videt.

Observandum est autem Doctores Catholicos non negare, imo ultro fateri, omnem plenitudinem divinitatis; atque adeo divinas omnes perfectiones, naturæ humanæ Christi fuisse communicatas, non tamen eo sensu, quo illi hæretici volunt, quasi vero illæ divinæ perfectiones naturæ humanæ attribui possint, aut de illa prædicari, seu de Christo secundum ipsam, sed solum isto sensu, qui verissimus est; quatenus nimirum natura humana in ipsa Verbi persona subsistit per ipsam Verbi subsistentiam, cum qua ipsius Verbi divinitas ejusque perfectiones identificantur.

#### SECTIO IV.

*Quanam humane nature partes à Verbo assumptæ sint*

1. Dicendum 1. Filium Dei verum & naturale corpus, ejusdemque rationis cum nostris corporibus assumpsisse.

Est de fide contra Manichæos & Serdonianos, qui (ut refert S. Augustinus lib. de hares. cap. 41. & 66) asserabant Christum Dominum non habuisse verum & naturale corpus, sed phantasticum & apparens.

Refellitur hic error, & veritas opposita probatur iisdem autoritatibus Scripturæ, Conciliorum & Patrum, quibus supra probatum est Christum Dominum veram naturam humanam assumpsisse, verumque Deum ac verum hominem esse. Nisi enim verum & naturale corpus assump-

psisset, non  
naturam a  
cap. 14. Si  
lic Christi  
tas Christus  
Dicendu  
veram ani  
diram, ac e  
niam, aff  
Hæc veri  
ror Apollin  
ref. cap. 3.  
nem sine an  
rationalis in  
Refellitur  
1. item t  
Christum e  
naturam Q  
non assum  
Probatur  
quibus de  
buisse. S.  
tem. 3. Jo  
am, & nec  
proprie ac  
lib. 23. qua  
Probatur  
asseritur. I  
sibi copula  
Pateris  
humana co  
Ex quo  
id quod a  
Ex gel  
tenet  
naturam

psisset, non posset dici verus homo, nec vere humanam naturam assumpsisse. Unde S. Augustinus lib. 83. quæst. cap. 14. Si inquit, phantasticè im fuit corpus Christi, fefellit Christi: & si fefellit, veritas non est: est autem veritas Christus: non igitur phantasma fuit corpus Christi.

Dicendum 2. Filium Dei, sicut verum corpus, sic etiam veram animam rationalem, intellectu ac voluntate præditam, ac ejusdem naturæ cum animabus cæterorum hominum, assumpsisse.

Hæc veritati, quæ de fide est, oppositus fuit olim error Apollinaris, qui (ut refert S. Augustinus lib. de hæres. cap. 3.) asserbat, Verbum divinum assumpsisse carnem sine anima: ipsumque Verbum fuisse instar animæ rationalis in carne assumptæ.

Refellitur hic error, ac nostræ fidei veritas probatur 1. istem testimoniis, quibus supra constare diximus, Christum esse, sicut verum Deum, sic etiam verum hominem. Quod dici non posset, si animam humanam non assumpsisset: cum anima sit pars essentialis hominis.

Probatur 2. eadem veritas ex iis Scripturæ locis, in quibus dicitur Christum Dominum veram animam habuisse. S. Matth. 26. Tristis est anima mea usque ad mortem. S. Joan. 20. Potestatem habeo ponendi animam meam, & iterum sumendi eam. Quibus in locis animam propriè accipi pro anima humana docet S. Augustinus lib. 83. quæst. q. 80.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino cap. 13. ubi expressè asseritur, Dei filium carnem animatam anima rationali sibi copulasse. Et in Symbolo Sancti Athanasij habetur: Perfectus Deus, perfectus homo, ex anima rationali & humana carne subsistens.

Ex quibus sequitur falsum & erroneum quoque esse id, quod aliqui Apollinaris discipuli dixerunt: qui cum Evangelij testimonio convicti, Filium Dei animam assumpsisse fatebantur, illam tamen mente ac intellectu privatam fuisse asserant, ejusque defectum à Verbo divino sup-

suppletum fuisse; cum intellectus ad veritatem humanæ naturæ absolute pertineat; nec anima humana perfecta esse possit sine intelligendi facultate, neque possibile sit, ut divinitas in Christo suppleat rationem alicujus partis vel facultatis; cum omnis pars sit ens imperfectum & incompletum comparatione totius. Unde & hæc opinio à Sancto Leone Papa serm. 8. de nativitate Christi omnino reprobata est.

3 Dicendum 3. totum sanguinem, qui fuit in corpore Christi, fuisse ipsi Verbo hypostatice unitum.

Probatur 1. ex Scriptura. Hebr. 10. ubi Filius Dei dicitur participasse carni & sanguini, sicut reliqui homines, ubi Apostolus eodem modo de sanguine ac de carne loquitur; unde sequitur, Verbum divinum eodem modo sanguinem atque carnem assumpsisse. Item ex omnibus aliis Scripturæ locis, quæ peccatorum remissionem & hominum redemptionem attribuunt sanguini Christi; ut ad Ephes. 1. In quo habemus redemptionem per sanguinem ejus. Et Epist. 1. Joan. cap. 1. Sanguis Jesu Christi Filii ejus emundat nos ab omni peccato.

Probatur 2. ex Concilio Ephesino in Epist. ad Nestorium, ubi dicitur, Verbum factum esse hominem assumptione carnis & sanguinis. Et in Concilio Calced. 1. ubi lecta & approbata est quædam Epist. S. Cyrilli ad Acacium, in qua ipse ait: Verbum caro factum est, id est, carnem & sanguinem assumpsit.

Probatur 3. autoritate Clementis VI. in extravaganti (unigenitus) de poenitentibus & remissionibus, ubi affirmat modicam guttam sanguinis Christi, propter unionem eum Verbo divino, sufficere ad redemptionem totius humani generis.

Probatur 4. hac ratione. Omne id quod ad veritatem humanæ naturæ pertinet, à Verbo divino assumptum fuit, ut constat ex ante dictis, cum fuerit verus homo: Atqui sanguis pertinet ad veritatem humanæ naturæ, sive enim informetur ab anima rationali, ut plerique sentiunt: sive

habe-

habeat formam  
no necessarium  
substantia tota  
rari, neque  
dendum est

Obiicies  
Quod Verbum  
triduo moratur  
corpore sepulchri

Respondetur  
ent, non tantum  
pus, sed de  
sanguinis re  
gente resun  
Dilectorum  
Directorio  
Clemente VI.  
maior publici  
Christi  
doctrinam  
eamque per  
thoritate, et

Quoad  
tem & veri  
bante est il  
& capillos  
esse animat  
ple mentem  
Enchiridion  
loci reperit  
Avonem.

Quo ordine

1. Si species



## DE INCARNATIONE. 311

habeat formam distinctam; semper tamen est pars omnino necessaria ad conservationem corporis humani, quæ sublata tota hominis natura corrui, neque homo ipse operari, neque subsistere ad momentum potest. Unde concludendum est illum à Verbo divino fuisse assumptum.

Obicies vulgare illud axioma Sancti Damasceni: Quod Verbum assumpsit, numquam dimisit. Atqui in triduo mortis Christus dimisit sanguinem, cum ab ipso corpore separatus fuit.

Responderetur, quod etsi sanguis Christi totus effusus fuerit, non tamen fuit à Verbo separatus, neque fuit corruptus, sed divinitus asservatus suam partialem formam sanguinis tenuit, ac post triduum denuo à Christo resurgente resumptus fuit. Et hoc constat, tum ex communi Doctorum consensu, tum etiam ex eo quod refertur in Directorio Inquisitorum parte 2. quæst. 10. num. 1. à Clemente VI. demnatum fuisse id, quod quidam concionator publice in Ecclesia Baremonensi dixerat, sanguinem Christi fuisse in ejus morte à divinitate separatum. Quam doctrinam Inquisitor fidei, ut hæreticam, redarguit; ad eamque publice retractandam, illius Summi Pontificis auctoritate, concionatorem illum adiegit.

Quoad alios tres humores spectat; cum ad integritatem & veritatem humanæ naturæ pertineat, valde probabile est illos fuisse à Verbo assumptos; sicut & dentes, & capillos, & ungues, quos aliqui probabiliter existimant esse animatos; & quamvis non essent, ita tamen ad complementum corporis humani pertinent, ut S. August. in Enchirid. cap. 88. & lib. 12. de Civit. cap. 19. existimet illos repetendos esse in corporibus beatorum post resurrectionem.

### SECTIO V.

*Quo ordine partes humana nature à Verbo assumptæ sint.*

1. SI spectetur ordo temporis, dicendum est, nec corpus,

## 312 DE INCARNATIONE.

pus, nec animam Christi fuisse ante unionem hypostaticam cum Verbo divino; sed omnes humanæ naturæ partes eodem temporis momento, quo esse inceperunt, simul à Verbo assumptas fuisse. Ita Sanctus Thomas quaest. 6. art. 4.

Hæc propositio de fide est, ut constat ex 6. Synodo generali. ubi act. 11. lecta est Epistola Sophronii, & act. 13. approbata. in qua hæc verba habentur: Simul quippe caro, simul Dei Verbi caro, simul caro animata rationalis, simul Dei Verbi caro animata rationalis. Et in 5. Synodo generali apud Nicephorum lib. 7. histor. cap. 28. hic Canon tertius legitur: Si quis dixerit prius formatum corpus Christi in utero Sanctæ Virginis, & deinceps unitum ei Verbum esse, anathema sit.

Hanc etiam veritatem tanquam de fide docent SS. Patres. S. Hieron. Apolog. contra Rufinum lib. 2. S. Leo Papa Epist. 11. ad Julianum. S. Fulgent. lib. de fide ad petrum c. 18. Et S. Damasc. lib. 3. de fide c. 11.

Probari insuper potest hac ratione, quia, si aliquo temporis momento partes humanitatis Christi prius conceptæ fuissent, ac positiæ in rerum natura, quam Verbo uniarentur, sequeretur beatissimam Virginem non concepisse Deum, sed tantum hominem, qui postea futurus erat Deus; quod sapit hæresim Nestorii, & in Concilio Ephesino cap. 3. damnatum est.

2. Quod si spectetur ordo naturæ & rationis, docet S. Thomas quaest. 6. art. 1. & sequent. animam prius naturam fuisse Verbo unitam, quam corpus, & spiritum, seu mentem vel intellectum prius quam animam, ipsamque animam intellecta mediante, sicut & corpus, mediante anima fuisse à Verbo assumptam.

Ita S. August. lib. de Agone Christiano cap. 18. Immortalis veritas per spiritum animam, & per animam corpus suscipiens, toto homine assumpto eum ab infirmitatibus suis liberavit. Et in 6. Synodo generali act. 18. in edicto fidei Constantini Pogonati Imperatoris dicitur, Verbum  
sibi

sibi compa  
c. & m  
tean na ra  
cho. & a s  
ur paret ex

An Filius

1. O. B. B. B.

molus, & t  
lames, d. i. u.  
tecularibus

riabus, in  
d. o. e. suppo  
Dicendum

in al. etiam  
communes  
corpus pa

lari, motu  
fami. n. d.  
Hæc ver

tar Severian  
19. all. reb  
pa. v. l. &  
feci. n. t. e. t.

Pa. op. a. pa  
Reic. n. t. e.

S. i. p. t. u. r. a. 1.  
d. o. o. r. e. n. o. s. t. r. i.  
q. u. i. n. a. t. e. s. n. o. s. t. r. i.

S. L. a. c. 22. 1.  
P. r. o. b. a. t. u. r.  
i. n. o. 12. C. a.

S. c. a. u. s. o. n. e. 4.

sibi compaginasse corpus & animam per Spiritum ex  
 sta & immaculata Virgine; & carnem quoque hanc en-  
 te anima rationali. Quod quidem edictum ab ipso Can-  
 cilio, & a Summo Pontifice Leone II. approbatum fuit,  
 ut patet ex ipsius Leonis Epist. ad dictam Synodum.

## SECTIO VI.

*An Filius Dei aliquos defectus corporis assumpsit.*

1. **O**bservandum est corporales defectus in duplici esse  
 differentia. Alii enim communes sunt omnibus ho-  
 minibus, & totam naturam consequuntur: ut sunt uxor,  
 fames, sitis, dolor, &c. Alii vero ex causis quibuscunque  
 particularibus proveniunt, suntque tantum in aliquibus ho-  
 minibus, ut sunt lepra, febris, & alia id genus. Hac distin-  
 ctione supposita,

Dicendum 1. Filium Dei, assumendo corpus humanum,  
 simul etiam assumpsisse omnes illos defectus, qui sunt  
 communes toti naturae humanae, atque ita assumpsisse  
 corpus passibile & obnoxium fami, siti, a frigore, do-  
 lori, morti, & similibus, atque ipsa haec omnia perpessus  
 fuisse.

Huic veritati, quae de fide est, oppositus fuit olim er-  
 ror Severianorum, qui (ut refert Nicephorus lib. 7. cap.  
 19.) asserbant corpus Christi non fuisse vere & proprie  
 passibile, & cum sentis doloris vulnerabile, quem errorem  
 secuti sunt Armeni quidam, ut refert Euthymius in sua  
 Panoplia part. 2. tit. 10.

Reiellitur hic error, & veritas fidei nostrae probatur ex  
 Scriptura. Isaiae 53. Vere languores nostros ipse tulit, &  
 dolores nostros ipse portavit: vulneratus est propter in-  
 iquitates nostras. Ubi haec particula (vere) notanda est.  
 S. Luc. 22. Oportebat Christum pati.

Probatur 2. ex variis Conciliis: Ephesino, anathema-  
 tismo 12. Calcedon. act. 5. Lateran. lib. Martino I. c. ult.  
 5. canon. 4. istam veritatem definientibus.

Probatur 3. ex S. Cyrill. Hierosol. catechens. 13. Passus est, inquit, Jesus pro hominibus vere: non enim apparentia est crux, neque opinio redemptio; non imaginaria mors & fabulatoria salus: vere crucifixus est, & non confundimur; neque negamus, sed potius in eo gloriamur. Hanc veritatem, tanquam fide certam, profitentur communiter SS. Patres, S. Ambrosius lib. 2. de fide cap. 4. S. August. Epist. 146. S. Leo Papa Epist. 10. S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 28. & reliqui omnes.

Dicendum 2. Filium Dei non assumpsisse defectus illos qui ex particularibus consequuntur: v. g. deformitatem, morbos & similes. Ita S. Thomas quæst. 14. art. 14. & cum eo communiter omnes.

Ratio est, quia ibi tantum repertiuntur defectus illi; ubi eorum causæ & radices locum habent. Atqui defectuum illorum causæ aut radices non fuerunt in Christo: Oriuntur enim vel ex culpa seu vicio, aut ignorantia hominis, vel ex defectu & imbecillitate virtutis formatricis, quæ est in parentibus: nulla autem culpa in Christo fuit, aut esse potuit, nullum vitium nulla ignorantia aut inconsideratio; neque virtus illa, quæ ejus corpus formatum fuit, imbecillis aut infirma fuit, cum de Spiritu Sancto conceptus fuerit: imo opera quæ miraculose à Deo facta sunt, temper fuerunt perfectissima: proindeque, cum Christi corpus fuerit miraculose per Spiritus Sancti virtutem formatum, dicendum est illud fuisse perfectissimum, pulcherrimum, optimo temperamento præditum, & omnibus partibus suis absolutissimum.

## SECTIO VII.

*An Christus in anima sua defectus aliquos habuerit*

DE quatuor præsertim defectibus difficultas aliqua esse potest: scilicet de peccato, de fomite peccati, de ignorantia, & de passionibus seu moribus appetitus interioris: de quibus hic sigillatim, breviter tamen, agendum nobis est.

Dicen-

Dicendum  
contraxissim  
levissimum.

Probatur  
tur, quod pe  
ore ejus. H  
absque pecc  
impollutus,  
finita est in  
Martino l. co  
unanimiter, t

Quæres, q  
Deus, Deus  
mea verba de  
Patribus Chr

Omissa imp  
tione, qui (u  
nostri tempore  
Reipos. de cur  
expositionem

Prima est  
suorum, hoc  
peccatus, non  
17. de passion  
quarta de Th  
19. & S. Thom

Secunda ex  
quentis in sua  
quæ nostra era

sponsorum se  
rigorem debet  
Dominica Sæ  
Psalmum 21. S

Dicendum  
peccatum con  
proinde fuisse



## DE INCARNATIONE. 315

Dicendum igitur 1. Christum Dominum nullum unquā contraxisse peccatum originale, nec ullum actuale, etiam levissimum, commississe.

Probatur ex Scriptura 1. S. Petri 2. ubi de Christo dicitur, quod peccatum non fecit, nec inventus est dolus in ore ejus. Hebr. 4. Tentatus per omnia pro similitudine absque peccato. Et cap. 7. vocatur: Sanctus, innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus. Eadem veritas definita est in Concilio Ephesino cap. 10. & Lateranensi sub Martino I. consult. 5. can. 5. & ab omnibus SS. Patribus unanimiter, tanquam certissima ex fide asseritur.

Quares, quo sensu debeant intelligi hæc verba Psal. 21. Deus, Deus meus, ut quid me dereliquisti? longe a salute mea verba delictorum meorum: quæ communiter à SS. Patribus Christo patienti adaptantur.

Omissa impia, & blasphemica cujusdam hæretici explanatione, qui (ut refert Cardinalis Hosius lib. 1. de hæresibus nostri temporis) hæc verba Christi desperantis esse asseruit; Respondetur duplicem illorum verborum à SS. Patribus expositionem asserri.

Prima est, Christum ibi, non in sua, sed in membrorum suorum, hoc est, omnium hominum persona, de illorum peccatis, non de suis loqui. Ita S. Leo Papa serm. 16. & 17. de passione, S. Gregor. Nazianz. orat. 26. quæ est quarta de Theologia. S. Damascenus lib. 4. de fide cap. 19. & S. Thomas quaest. 15. art. 1. ad 1.

Secunda expositio est, verba illa esse quidem Christi loquentis in sua persona, illumque delicta appellasse sua, quæ nostra erant, & a nobis commissa; eo quod pro illis sponsorem se præstitisset, divinaque justitiae satisfacere ad rigorem deberet. Ita S. Ambrosius lib. de Incarnationis Dominicæ Sacramento, cap. 5. S. Hieronymus in illum Psalmum 21. S. Augustinus in enarratione ejusdem Psalmi.

Dicendum 2. Christum Dominum non modo nullū peccatum commississe, sed nec committere potuisse; ac proinde fuisse prorsus impeccabilem.

## 316 DE INCARNATIONE.

Ita communiter SS. Patres. S. Athanasius lib. de Incarnatione Christi, post memoriam: Verbi, inquit, Incarnatio secundum naturam Dei facta, nostrorum vitiorum suscepit illis non fuit. S. Cyrill. Alex. libro contra Antropomorphitas c. p. 23. vocat illos stolidos propterea ac dementes, qui Christum nesciunt quo pacto peccare posse affirmant.

Rati autem illius impeccabilitatis in Christo ex triplici potissimum capite desumuntur.

Primo ex unione humanitatis ejus cum divinitate: quae quidem divinitas, cum sit infinita simpliciter in omni genere sanctitatis, humanitatem Christi Domini ita sanctificat (Sicut infra dicitur) ut, quemadmodum ipsa divinitate nulla major aut altioris ordinis sanctitas esse aut excogitari potest; ita humanitatis Christi sanctificatione, nulla major aut altioris ordinis esse aut excogitari queat; cum quia sanctitas eorum e prout nullum peccatum stare possit, et in illi absolute & omnimode sit oppositum. Unde S. Gregor. Nazianzen. orat. 36. de Christo Domino loquens: Quia, inquit, filius voluntas tota deificata est, Deo prope delictis non advertatur.

Secundo ex ratione essentiali essentiae divinae, qua Christus a matre sua à primo instanti suae conceptionis incepit, ut in 12 dicitur: haec autem visio ex se est cum omni peccato incompatibilis.

Tertio denique ex gratia consummata, qua ejus anima praedita est: quae quidem, cum longe major extiterit, quam in omnibus Sanctis & Angelis fuerit, aut futura sit, ejus voluntatem ita in bono stabilire potuit, ut vel ex hoc capite etiam impeccabilis dici poterit.

Dicendum 3. in Christo peccati fomitem nullo modo fuisse. Ita S. Thomas quaest. 15. art. 2.

Probat aut ex eo quod si quis peccat ex peccato originali peccat: Atqui in Christo peccatum originale, nec fuit, nec esse potuit: Ergo nec rationes peccati: sublata enim causa tollitur effectus. Propterea eadem rationes quae probant in Christo peccatum esse non potuisse, probant etiam in illo

## DE INCARNATIONE. 317

in illo peccati fomitem non fuisse: cum item profusus sit, habere in se fomitem peccati, ac habere in se ipsa naturam inclinationem ad peccatum, ac proinde esse peccabilem: quod tamen de Christo nullus ausus dici posse supra probatum est.

**dicendum 4.** in anima Christi nullam fuisse ignorantiam. Ita S. Thomas art. 3.

**Probatur 1.** ex Scriptura. S. Joan. 1. dicitur Christus Dominum fuisse Pleum gratia & veritas. Et cap. 21. dixit illi S. Petrus: Domine tu omnia nosti. Et Coloss. 2. dixit Apostolus quod in illo sint omnes thesauri sapientia & scientie Dei.

**Probatur 2.** ex 6. Synodo ch. 12. ubi approbata est Epistola Sophronii, in qua damnatur hæresis Agnoitarum, qui asseriebant Christum Dominum ignorasse diem iudicii extremi.

**Obijes** in Evangelio dici, quod puer Jesus proficiebat ætate & sapientia: Ergo aliquid illius sapientia de erat, si in ea proficiebat.

**Respondetur** cum S. Gregorio Nazianzeno in oratione in S. Basilium, Jesum dici profecisse sapientia: Non quod incrementum aliquod acceperit, cum ab initio sapientia plenus esset; sed quod sapientiam suam hominibus paulatim magis ac magis deregeret.

**Dicendum 5.** animam Christi Domini vere fuisse passibilem, id est, potuisse moveri affectibus illis, qui passionibus dicuntur. Ita S. Thomas art. 4. & seq.

**Constat** manifeste ex Scripturis, Christum multos eius modi affectus re ipsa habuisse; ut tristitiam, sancti Matthæi 26. timorem seu pavorem. S. Marci 14. iram, eundem S. Marci. 3.

**Hæ** tamen passionibus longe diversæ fuerunt in Christo ab illis quæ in nobis solent oriri: in illo siquidem (ut dicit S. Augustinus lib. 14. de Civit. cap. 8.) fuerunt ordinatissimæ. Quocirca S. Thomas loco citato, triplici di-

## 318 DE INCARNATIONE.

semen assignat inter passiones quæ in Christo fuerunt, & illas quæ in nobis.

Primum ex parte principii: quia in Christo sequebantur semper rationis deliberationem: in nobis illam sæpe anteverunt.

Secundum ex parte objecti: quia Christi passiones habuerunt semper objectum rectæ rationi consentaneum: nostræ vero sæpiissime feruntur in objectum ipsi rationi repugnans.

Tertium denique ex parte effectus: in Christo enim ratio nullo modo ab ejus passionibus impedita est: in nobis vero passiones ipsam rationem, vel impediunt, vel etiam aliquando prorsus obruunt.

Quibus de causis, aliquibus SS. Patribus visum est humiliter hunc motum & affectum in Christo, non passiones, sed propassiones dici debere.

## CAPVT III.

*De modo quo de mysterio Incarnationis loquendum est.*

PRæcipuæ difficultates, quæ in modis loquendi de mysterio Incarnationis occurrere possunt, oriuntur præsertim ex ipsa communicatione idiomatum seu proprietatum utriusque naturæ, divinæ scilicet & humanæ, in una Christi persona idcirco de illa idiomatum communicatione agendum nobis est.

## SECTIO I.

*An in Christo aliqua communicatio idiomatum admittenda sit.*

1. Cum per unionem hypostaticam (ut ex ante dictis constat) duæ sint naturæ in persona Verbi unitæ, & in illa sol sistentes, divina scilicet, quæ ipsius Verbi propria est, & humana, quam assumpsit: hinc oritur duplex communicatio respectu illius divinæ personæ. Una ipsarum dua-

duarum naturarum cuiusque prædictæ quod etiam concreto de prioribus hominibus, infinitus, scilicet, personarum secundum naturam, & sic

2. Dicendum communiter admittendum est in Christo Domini humanæ naturæ in eadem, id est, in eadem est in eadem, ut dicitur Filius, ego sum.

Probatum est in Cyrilli in quodam idiomate secundum verum hominem. Probatum est in interst. inquit, cum 1. separatur & totus homo Filius propter lib. 3. de fide conveniunt, si imperit; contra patrum interst. Hinc intelligitur



## DE INCARNATIONE. 319

duarum naturarum: Altera proprietatum, seu attributorum cuiusque naturæ. Prior in eo consistit, quod una naturæ prædicentur in concreto de persona Verbi: Posterior, quod etiam attributa & proprietates utriusque naturæ in concreto de eadem persona similiter prædicentur. Juxta priorem recte dicimus (Filius Dei est Deus) vel (Filius Dei est homo.) Juxta posteriorem (Filius Dei est æternus, infinitus, impassibilis) vel (Filius Dei est temporalis, finitus, passibilis.) Quod sic intelligendum est: æternus secundum divinitatem, temporalis secundum humanitatem, & sic de aliis. Hac observatione supposita,

2. Dicendum est aliquam idiomatum, seu proprietatum communicationem, vere & proprie in Christo esse admittendam. Est de fide.

2. Probat in primis ex iis Scripturæ locis, in quibus ea Christo Domino tribuuntur, quæ naturæ tum divine tum humanæ propria sunt, ut S. Joan. 3. Nemo ascendit in cælum, nisi qui descendit de cælo: filius hominis qui est in cælo. S. Luc. 1. Quod nasceretur ex te sanctum, vocabitur Filius Dei. S. Joan. 2. Antequam Abraham fieret, ego sum.

Probat 2. ex Concilio Ephesino in anathematismo S. Cyrilli, in quibus damnantur Nestoriani, qui communicationem idiomatum negabant: asseruntque Christum secundum veritatem esse & dici verum Deum, & verum hominem.

Probat 3. ex S. Leone Papa Epist. ad Palæstinos: Non interest, inquit, ex qua substantia Christus nominetur, cum inseparabiliter manente unitate personæ, idem sit & totus hominis filius propter carnem, & totus Dei Filius propter unam cum Patre Deitatem. Et S. Damasc. lib. 3. de fide cap. 3. Verbum, inquit, ea quæ humanitati conveniunt, sibi vendicat; ac vicissim carni, quæ sua sunt, impertit; communicationis videlicet ratione. obmutuam partium inter se communicationem, ac personalem unionem.

Hinc intelligitur, quo sensu accipienda sint ea, quæ

## 320 DE INCARNATIONE.

ipſe Chriſtus de ſe aliquando dixit, in quibus aliqua contra-  
dictio eſſe videtur: ut cuſa dixit: Pater major me eſt.  
S. Joan. 13. Ego & Pater unum ſum uſ. Sancti Joan. 10.  
Hæc enim, quævis in ſpeciem ſibi contradicere videntur,  
ſunt tamen veriffime dictæ: ſiquidem in priori loco  
Chriſtus de ſe ſecundum humanam naturam loquitur: in  
poſteriori vero ſecundum divinam.

### SECTIO II.

*Traduntur quædam regulæ in hac communicatio-  
ne adhibendæ.*

1. Prima eſt, de omnibus nominibus per ſe pro p-  
rio: Cuius, ſeu pro ſuppoſito Verbi divini poſſunt  
in concreto præſentari nomina, ut 2. quæ naturam divi-  
nam vel humanam, ſive illi cum proprietates ſeu attributa  
ſignificant. Ita S. Thomas cum 1. 26. art. 4. Hæc etiam ex-  
preſſe eſt doctrina S. Damiæ de illius de fide cap. 4. ſic  
loquens: Cum de perſona inſi inquit, verba facimus,  
ſic ab utraque natura ſimul, ſive ab altera duntaxat cum  
appellamus, utriuſque naturæ proprietates ipſi imponi-  
mus. Etenim Chriſtus (quæ vox utrumque complecti-  
tur) Deus & homo dicitur: creatus & increatus, paſſi-  
bilis & im- paſſibilis.

Ratio huius regulæ eſt: quia, cum nomina in concre-  
to præſentantur, quod habet formam per ipſa ſignificam:  
ſententiarum propoſitionum erit, Verbum divinum ha-  
bere naturam divinam aut humanam: vel proprietates  
divinas, ratione naturæ divinæ: aut humanas ratione hu-  
manæ: quod quidem ſuppoſiti veritate incarnationis ipſi-  
us Verbi veriffimum eſt. Unde quocumque nomine vocer-  
etur Chriſtus, ſive dicatur Verbū, ſive Dei Filius ſive Filius  
hominis (ut ſeipſum perſepe vocat in Evangelis) ſive alio  
quocumque vocabulo deſignetur: dummodo per illud perſo-  
na ipſius Chriſti, ſeu ſuppoſitū Verbi divini ſignificetur,  
verè & proprie de illo natura divina & humana, & utri-  
uſque

usque proprietates in concreto predicari poterunt. E.g. demonstrato Christo, v. r. n. m. dicere, quod Apostolus Petrus dixit: Hic est filius meus; vera n. etiam erit dicere quod idem dixit: Hic pater meus est pro nobis, & peccata nostra pertulit, in corpore suo per lignum.

Secunda regula de nominibus, quæ pro Christi persona ponuntur, non possunt in abstracto predicari nomina pertinentia ad humanam ejus naturam, dicen lo v.g. (Verbum divinum est humanitas) ac multo minus illius naturæ proprietates. Neque etiam ulla nomina utriusque naturæ possunt in abstracto predicari de nominibus alterius naturæ, dicendo v.g. (divinitas est humanitas) aut (divinitas est mortua). Ita S. Thomas art. 5.

Cujus ratio hæc est; quia significaretur tunc identitas personæ cum natura humana aut ejus proprietatibus, aut identitas ipsius divinitatis cum humanitate: quod esset prorsus à veritate alienum.

Possunt tamen nomina divinæ naturæ propria predicari etiam in abstracto de nominibus positis pro ipsa divini Verbi persona. Unde Apostolus 1. Cor. 1. vocat Christum Dei virtutem & Dei sapientiam.

Ratio hujus differentiæ est, quia proprietates divinæ cum ipsa Verbi persona identificatur, unde fit ut de illa etiam in abstracto predicari possint, quod de humanæ naturæ proprietatibus dici non debet.

2. Tertia regula: nulla humanæ naturæ proprietas, etiam in concreto, potest de Christi persona predicari cum reduplicatione Deitatis; neque proprietas ulla naturæ divinæ cum reduplicatione humanitatis v.g. dici non debet quod Christus, quatenus Deus, pater aut mortuus fuit, &c. contra quod, quatenus homo, sit omnipotens, æternus, &c.

Ratio est, quia inde sequeretur, per unionem hypostaticam confusas esse in Christo naturas, aut illarum proprietates: quod est contra hujus mysterii veritatem, ut supra demonstratum est. Unde quando in aliqua propositione

## 322 DE INCARNATIONE.

affirmatur vel negatur aliquid de Christo cum reduplicacione alicujus naturæ, videndum est ut hoc illi conveniat vel disconveniat secundum naturam illam: alias propositio falsa esset.

Quarta regula: nullum prædicatum, quod formaliter includit personam humanam, aut excludit divinam, debet attribui Christo: e. g. dici non debet quod Christus est purus homo, quod est aliud a Deo.

Ratio est, quia hæ & similes propositiones significant, vel Christi personam non esse divinam, vel duas esse in illo personas: quod à veritate prorsus alienum est.

### SECTIO III

*Observationes aliquæ traduntur super regulis superiori sectione propositis.*

1. **Q**uamvis regulæ superius traditæ, verissimæ ac certissimæ sint, nihilo minus, ut in modis loquendi de mysterio Incarnationis nihil excidat, quod vel minimum ab illius veritate discordet; aliqua hic observanda supersunt.

Primum est, cavendos esse certos loquendi modos, quibus quamvis ad rigorem secundum supradictas regulas uti licitum sit quia tamen ab aliquibus hæreticis usurpati sunt, ad aliquos errores contra hujus mysterii veritatem intrinsecos; vel quia ipsis erroribus favere aliquo pacto videntur; ideo ab illis abstinere tutius est: unde S. Thomas ait. 8. recte dicit quod nequidem nomina debemus habere cum hæreticis communia.

Hanc ob causam, quamvis hæ propositiones (Christus est creatura) vel (Christus incepit esse) in aliquo sensu vere sint; & ita usurpatæ reperviantur à quibusdam Sanctis Patribus: quia tamen Ariani illis usi sunt, ut ipsius Filii Dei divinitatem impugnarent, tutius est, vel absolute ab illis abstinere, ut monet ibidem S. Doctor, vel nonnulli cum reduplicacione ipsius naturæ humanæ iis uti.

Ob

Ob eandem  
Dei servus  
tum Ariani,  
uebantur; i  
personam hu  
Ephesino in  
Iesus est;  
Galatiæ & H  
versus Elipar  
formula loqu  
Eadem rat  
debet, ut obse  
nomine Filii  
est extraneus  
Unde S. Hil  
proprius Fili  
cupacione.  
Secundum  
verba facien  
quendi mo  
pacto esse p  
cuntur, ad a  
Apostolus. 1  
loquendum e  
verentia ipsi  
que modo re  
E g. quan  
sus minus s  
Angelis infer  
naturam hu  
eo sensu de se  
lus eundem  
tamen hæ &  
aliquam pos  
ri veritatem  
causam, ideo



## DE INCARNATIONE. 32.

Ob eandem rationem hæc alia propositio ( Christus est Dei servus ) communiter usurpari non debet: quia scilicet tum Ariani, tum etiam Nestoriani hoc loquendi modo utebantur; illi ut Christum Deum esse negarent, isti ut personam humanam in eo assererent. Unde in Concilio Ephesino in Epist. ad Nestorium hic loquendi modus rejectus est; sicut & in Epistola Adriani 1. ad Episcopos Galatiæ & Hispaniæ: & in Concilio Francofordiensi adversus Elipandum Archiepiscopum Toletanum, quia hæc formula loquendi abutebatur.

Eadem ratione, Christus Filius Dei adoptivus dici non debet, ut observat S. Thomas quæst. 2. art. 4. Siquidem nomine Filii adoptivi connotatur seu significatur ille, qui est extraneus, ac proinde qui non est Filius Dei naturalis. Unde S. Hilarius libro 3. de Trinitate: Hic est verus & proprius Filius origine, non adoptione; veritate, non nuncupatione.

Secundum est, quories de hoc mysterio ad populum verba facienda sunt, abstinendum esse ab us omnibus loquendi modis qui licet sint veri, possunt tamen aliquo pacto esse parum aurium offensivi: omnia enim, quæ dicuntur, ad edificationem audientium dici debere monet Apostolus. 1. Cor. 14. Unde quævis de Christo Domino loquendum est, videndum ne aliquid excidat, quod vel reverentiæ ipsi debita, vel hujus mysterii veritati quocumque modo repugnare videatur.

E g. quamvis propositiones illæ, quibus dicitur Christus minus sapiens, aut minus potens quam Pater, aut Angelis inferior, veræ fiat, si de illo præse secundam naturam humanam intelligantur, cum & ipse Christus eo sensu de se dixerit Patrem majorem se esse; & Apostolus eundem dicat modico quam Angeli minoratus; quia tamen hæc & similes propositiones in animis audientium aliquam possunt ingenerare cognationem hujus mysterii veritati, aut reverentiæ Christo debita parum condecantem, ideo ab illis abstinendum est.

### 334 DE INCARNATIONE.

Tertium est, ab omnibus quoque loquendi modis rebusque, de quibus aliqua inter ipsos Theologos contraria est, tutius esse omnino abstinere, quam ad ostentationem ingenii vel doctrinae illis uti, aut eos (praesertim contra laicos) propugnare velle.

Talis est ista propositio: *factus est homo divinus* (quod quavis aliquo sensu posset sustineri, cum etiam Verbum ipsum dicatur Verbum divinum; nihilominus, cum aliquam difficultatem haec denominatio patitur, videtur magis significare hominem illam, de quo praedicatur, non esse Deum, sed accidentem, in quo habere eum Deo communicationem. Idcirco melius est ac illa attingere. Unde S. Dionysius lib. 3. de divinis nominibus cap. 12. ob eam sententiam rationem, Christum dici debere hominem Deum.

Talis est etiam haec alia propositio (*homo factus est Deus*) quae licet aliquo sensu possit esse vera, nimirum, si per illam intelligatur factum esse, ut homo sit Deus, in sententiam tamen proprio & genuino sensu est, ut docet S. Thomas supra art. 7. significat enim prius hominem existisse, postea factum esse Deum, quod est prorsus à veritate alienum.

Quartum denique & ultimum hoc observandum est, sanctos Patres non semper secundum rigorem logicum sed interdum oratorio more de hoc mysterio locutos fuisse; prout sequitur à regulis praecedenti sectione traditis aliquando recessisse, & nomina abstracta pro concretis, & concreta pro abstractis quandoque usurpasse. Unde apud illas propositiones quaedam reperiuntur, quae non tam secundum propriam verborum significationem accipiendae sunt, quam secundum sensum ab illis intentum, qui semper verus & orthodoxus fuit.

Quare, cum v. g. legitur apud quosdam, *carnem Christum fuisse deificatam*, sensus est quod cum homo carne confans vere sit Deus, ejus caro etiam vere est caro Dei; & eo sensu dici potest caro deificata. Cum item dicunt *Filium Dei assumpsisse hominem*, sensus illorum est, Filium Dei

Dei

Dei humani  
a Tempore  
in omnibus, q

1. NOM  
per  
ac prout  
in Domi  
etiam secun  
dum quod  
pau o tun  
de iustum  
fno est, au  
rus ac dilec  
sanctificara  
Dicendu  
per gratiam  
P obatur  
tur, quod R  
loco, per S  
cantem me  
cap. 1. S. Jo  
gratiae & v  
cipimus. U  
illa gratia  
quam sancti  
illo accepim  
extractam  
plenus gra

## DE INCARNATIONE. 325

Dei humanam naturam, non vero humanam personam assumpsisse. Et sic dicendum est de quibusdam aliis propositionibus, quæ passim apud illos occurrere possunt.

### CAPUT IV.

#### *De gratia Christi.*

### SECTIO I.

#### *Qualis fuerit gratia Christi.*

1. **N**OMINE gratiæ hic intelligimus in genere illud per quod aliquis Deo gratus & dilectus efficitur, ac proinde iustus & Sanctus. Cum autem certum sit, Christum Dominum non solum secundum divinitatem, sed etiam secundum humanitatem fuisse Deo gratum ac dilectum (quod & testimonio calitus missi, tum in ejus baptismo, tum in transfiguratione declaratum est, ac proinde iustum & sanctum, ut la per se prius vocatur: quæstio est, qua ratione fuerit (in quantum homo) Deo gratus & dilectus, seu per quid humanitas fuerit formaliter sanctificata. Pro ejus resolutione.

Dicendum 1. Christi humanitatem sanctificatam fuisse per gratiam habitualem, ejus animæ infusam.

Probat 1. ex capite 11. Isaïæ, ubi de Christo dicitur, quod Requiescet super eum Spiritus Domini: quo loco, per Spiritum Domini, gratiam habitualem sanctificantem intelligi docet S. Thomas quæst. 7. art. 1. Item ex cap. 1. S. Joan. ubi Verbum incarnatum dicitur Plenum gratiæ & veritatis, & de plenitudine ejus nos omnes accipimus. Unde sic argumentum licet: Christus plenus fuit illa gratia, quæ ex eo tanquam fonte in nos effluit, & per quam sanctificamur: A qui gratiam habitualem nos ex illo accipimus; & per illam sanctificamur, ut supponimus ex tractatu de gratia. Ergo Christus fuit præditus, imò plenus gratia illa habituali sanctificante.

Proba-

## 326 DE INCARNATIONE.

Probatur 2. ex S. Athan. serm. 2. contra Arianos, ubi de Christo sic loquitur: Quia ipse ut homo grariam accepit: inde etiam factum est, ut nos etiam acceperimus.

Probatur 3. ratione ducta ex his Apostoli verbis Roman. 8. Quos præseivit, & prædestinavit fieri conformes imaginis filii sui: Ubi enim est conformitas sanctitatis, ibi eadem forma sanctificans debet reperiri; unde sequitur quod, cum inter Christum & alios iustos conformitas illa secundum Apostoli mentem reperiri debeat; sicut iusti per gratiam habitualement sanctificantur, sic etiam Christus per eandem dici debeat sanctificatus.

Dicendum 2. Christi humanitatem præterea fuisse quoque sanctificatam per ipsammet divinitatem, cui unita fuit in persona Verbi.

Probatur 1. ex cap. 10. Act. ubi Sanctus Petrus dicit Christum fuisse unctum Spiritu Sancto: quo loco per unctionem S. Augustinus lib. 16. de Trinitate capite 26. intelligit sanctificationem: quasi dicat S. Petrus. Christum ideo fuisse sanctum, quia ipsamet divinitate unctus & sanctificatus fuit.

Probatur 2. ex 6. Synodo generali act. 17. ubi dicitur, voluntatem Christi ideo nihil contrarium Deo velle, quia deificata est; id est, sanctificata per divinitatem, cui unita est.

Probatur 3. ex S. Gregor. Nazianz. orat. 36. n. 93. & 94. ubi dicit Christum ut hominem, esse divinitate ipsa unctum, id est, sanctificatum: nec illam unctionem fieri per aliquam operationem, ut in aliis qui sanctificantur, sed totius divinitatis ungentis presentia. Et S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 3. ubi sic loquitur, Ipse Christus scriptum unxit, ungens ut Deus: unctus autem ut homo, unctio autem humanitatis est divinitas.

Probatur 4. ex eo quod actiones humanitatis Christi fuerint infiniti valoris, ut dicitur cap. 6 unde sequitur ipse sanctitatem fuisse infinitam: quia valor moralis & meritum actionum fundatur præsertim in sanctitate personæ operantis, ut supponimus ex tractatu de Gracia: non potest autem

autem intell  
tem fuerit in  
ipsammet di  
Dicendum  
suz concepi  
catam.

Fuit aute  
ex antedictis  
postulabat, i  
tuali donare  
instanti digni

Quares 1  
& sanctificat  
& adjuvante  
dos, sicut &

Responde  
illa exstante  
visio, & eius  
ad actus virt

statui conv  
instanti eoc  
proindeque  
more beatus

guit ad quos  
Quares 2  
Christo colla

Responde  
maxime ap  
Christus gen  
venientissim  
rentur.

Quares 3  
tum acceper  
Responde  
fuit Christo  
hypothesis,



## DE INCARNATIONE 327

autem intelligi quomodo Christus secundum humanitatem fuerit infinite Sanctus, nisi in quantum humanitas per ipsammet divinitatem fuit sanctificata.

Dicendum 3. humanitatem Christi à primo instanti suæ conceptionis fuisse duobus supradictis modis sanctificatam.

Fuit autem à primo illo instanti Verbo divino unita, ut ex antedictis constat: unionis autem illius excellentia hoc postulabat, ut anima Christi gratia illa & sanctitate habituali donaretur, cum ratione illius unionis à primo illo instanti dignissima esset, cui gratia illa conferretur.

Quæres 1. an sicut Christus habuit gratiam habituales & sanctificantem, sic etiam gratiam actualem excitantem & adjuvantem accepit, ad actus supernaturales eliciendos, sicut & cæteri homines ex ejus meritis eam accipiunt.

Respondetur negative, sicut enim beati in celo gratia illa excitante & adjuvante non indigent: quia clara Dei visio, & ejus perfectus ac beatificus amor illis sufficient, ad actus virtutum supernaturalium eliciendos, qui eorum statui conveniunt: sic, cum anima Christi fuerit à primo instanti cōceptionis excellentissimo lumine gloria prædita, proindeque clara essentia divina visione, ejusdemque amore beatifico dotata: nulla præterea actuali gratia indiguit ad quosvis virtutum actus exercendos.

Quæres 2. an gratia illa, quæ gratus datæ vocantur, Christo collata fuerint.

Respondetur affirmative. Ratio est; quia hæ gratia maxime aptæ fuerunt ad ea opera exercenda, per quæ ipse Christus generis humani redemptionem perfecit, unde convenientissimum fuit, ut in gradu perfectissimo illi conferrentur.

Quæres 3. an gratia habitualis Christi aliquod incrementum accepit.

Respondetur negative. Ratio est; quia gratia collata fuit Christo à primo instanti conceptionis, intuitu unionis hypostaticæ, ut supra dictum est: illius autem unionis digni-

gnitas & excellentia requirebat, ut in Christo talis gratia plenitudo inesset, quæ nullum postea incrementum acciperet. Id etiam præterea constat ex eo quod gratia non augetur in statu viæ secundum legem Dei ordinariam, nisi per merita: Atqui Christus nihil sibi meruit quoad animam & perfectiones illi inexistentes, ut infra dicitur: unde S. Gregorius Nazianzenus Epist. 1. ad Cledonium paulo post initium, exponens illi fidem Catholicam, sic loquitur: Si quis Christum ex operibus perfectum esse dixerit, anathema sit, ex quo loquendi modo patet, hanc veritatem, ut fide divina credendam, ab illo propositam fuisse.

Nec his obstat, quod S. Luc. cap. 2. dicit puerum Jesum profecisse gratia & sapientia apud Deum & homines. Ut enim docet S. Thomas quæst. 7. art. 12. ad 3. particulis istis (Sapientia & Gratia) non intelliguntur habitus, sed ipsa opera sapientiæ & gratiæ, sensusque est, Christum, pro ætatis suæ progressu, perfectiora opera sapientiæ & gratiæ exercuisse: solet enim Scriptura (ut monet S. Doctor) opera virtutum nuncupare ipsomet nomine virtutū.

## SECTIO II.

*An in Christo fuerint virtutes & dona Spiritus Sancti*

**Q**uestio intelligenda est, non de virtutibus intellectualibus, ut sapientia, scientia, de quibus postea; sed de virtutibus proprie dictis, sive moralibus, sive Theologicis. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. in Christo fuisse omnes virtutes, quæ nullam secum imperfectionem includunt ejus beatitudinem repugnantem.

Hoc constat ex eo quod, ut docet S. Thomas q. 7. art. 2. virtutes ab ipsa gratia tanquam a proprio fonte derivantur: unde, cum in Christo fuerit gratia perfectissima, sequitur quod ex illa perfectissima etiam virtutes procederint.

Dixi-

Diximus in assertionem, virtutes illas in Christo fuisse, quia nullam includunt imperfectionem ejus beatitudini repugnantem: supponimus enim (sic ex dictis in sequenti capite constabit) animam Christi fuisse à primo instanti suæ creationis beatam, id est, clara & intuitiva Dei visione præditam. Ex dictis.

Sequitur 1. in Christo non fuisse eandem. Virtus enim illa à illo modo potest cum visione beatifica coexistere, ut docet S. Thomas art. 3.

Sequitur 2. in Christo non fuisse spem. Primarium enim illius virtutis obiectum, est anima beatitudo nondum obtentia, ut docet S. Thomas art. 4. At Christi anima (ut dictum est) à primo instanti suæ conceptionis fuit beata.

Dices, videri Christum utramque virtutem habuisse: de illo enim, dixit Isaias cap. 11. Erat fides eiusto, cum renatum ejus: & in ejusdem persona David auxit Psal. 5. In te Domine speravi.

2. Quod attinet ad fidem, respondetur Isaiam Prophetam, fidei nomine intelligere fidelitatem in verbis & promissis, ut explicat Sanctus Hieronymus in eum locum.

Quod attinet ad spem, responderetur Christum habuisse quidem actum spei, respectu gloriæ corporis, quæ est obiectum spei secundarium; non tamen ipsam ipsam virtutem seu habitum, cum nullum actum circa primum ejus obiectum elicere potuerit. Unde & probabiliter aliqui Theologi dicunt actum illum spei, respectu gloriæ corporis non processisse ab ullo virtutis habitus; sed fuisse actum simpliciter elicitum ab ipsa Christi voluntate in statu beatitudinis jam posita, talemque actum nobiliorem fuisse, quam si processisset ab anima Christi, habitu spei prædita, id est extra statum beatitudinis posita.

Sequitur 3. in Christo non fuisse virtutem poenitentiae, si per illam intelligatur virtus illa specialis, cujus proprius actus sit, dolere de peccato à se commissio, Deoque pro illo satisfacere; cum, ut ex ante dictis constat, Christus nullum unquam peccatum commiserit, vel committere potu-

### 330 DE INCARNATIONE.

potuerit. Si vero per poenitentiam intelligatur virtus aliqua, cuius actus sit, detestari peccatum à quocūque commissum sit, velleque pro illo satisfacere, ac divinam offensam compensare: certum est talem virtutem in Christo fuisse; cum pro peccatis omnium hominum divinæ iustitiæ satisfecerit, illaque summo odio & horrore persecutus fuerit.

3. Dicendum 2. in Christo fuisse dona Spiritus Sancti. Ita S. Thomas supra art. 5.

Probat 1. ex Isaiæ 11. ubi de Christo dicitur quod requiescet super eum Spiritus Domini, spiritus sapientiæ & intellectus, &c.

Probat 2. ex eo quod, ut dicit S. Doctor, per dona Spiritus Sancti intelliguntur habitus quidam supernaturales divinitus infusi, hominem ad hoc disponentes, ut facillime à Spiritu Sancto moveatur ad heroicas quasdam, seu præstantissimas virtutum actiones: constat autem, quod anima Christi facillime ac perfectissime à Spiritu Sancto ad qualibet excellentissima opera movebatur, juxta illud S. Luc. 4. Iesus autem plenus Spiritu Sancto, egressus est à Jordane, & agebatur à Spiritu in desertum.

Dices 1. hæc dona in beatis non amplius reperiri, neque enim in calo fortitudine opus est ad res arduas & difficiles, quæ illic nullæ sunt: neque consilio etiam opus est, nec timore. Ergo, cum Christus à primo instanti conceptionis suæ beatus fuerit, sequitur quod dona illa non habuerit.

Respondetur 1. Christum non solum beatum ac comprehensorem fuisse, sed etiam simul viatorem ac peregrinum, ut docet S. Thomas quaestione 15. art. 10. ac proinde simul, secundum partem superiorem animæ, divina visione ac fruitione præditum fuisse, simul etiam, secundum inferiorem ejusdem animæ portione, vis omnibus difficultatibus sive externis sive internis (si peccatum, ignorantiam & alios defectus, de quibus supra dictum est, excipias) obnoxium fuisse, quibus alii homines viatores subja-

cent:

cent: pro  
inutilia.

Respond  
beatis, quod  
dirigendas:  
ac rectitudi  
ac dispositio  
ritu Sancto  
ac proinde  
Domino rep

4. Dices  
vel poenæ,  
lo modo p

Respond  
fuisse in Chr  
animam aff  
ret; isque e  
9. vocat un  
sollicitudin  
( ut recte  
Dei, non

culpam, au  
quod respici  
scilicet anim  
affectu que  
ctum rever  
ceteris hab  
Isaiæ 11. P

1. Supp  
præ



## DE INCARNATIONE. 331

cent : proindeque dona illa Spiritus Sancti in eo non fuisse inutilia.

Respondetur 2. quamvis hæc dona non maneant in beatis, quoad passiones inferioris partis reprimendas vel dirigendas ; manere tamen in illis quoad ornatum animæ ac rectitudinem voluntatis , quæ perfectam aptitudinem ac dispositionem semper retinet ad hoc, ut facillime a Spiritu Sancto moveri possit ad quidlibet illi placitum fuerit ; ac proinde ea etiam ratione dona illa potuisse in Christo Domino reperiri.

4. Dices 2. Donum timoris versari circa malum culpæ, vel pœnæ, propter admissam culpam : atqui Christus nullo modo peccare potuit.

Respondetur cum Sancto Thoma quaestione 7. artic. 6. fuisse in Christo timorem Dei, non quidem servilem, qui animam affligeret, sed filialem, qui charitatem accenderet ; isque est, quem S. Augustinus lib. 14. de Civit. cap. 9. vocat timorem castum, quo quis peccatum horret, non sollicitudine necessitatis, sed tranquillitate charitatis, unde ( ut recte explicat Sanctus Doctor ) in Christo fuit timor Dei, non prout respicit malum separationis à Deo per culpam, aut malum punitionis pro culpa ; sed secundum quod respicit ipsam divinæ majestatis eminentiam ; prout scilicet anima Christi à Spiritu Sancto movebatur in Deum affectu quodam singularis reverentiæ : hunc enim affectum reverentiæ ad Deum Christus, quatenus homo, præ cæteris habuit pleniorē : ideoque attribuit ei Scriptura Isaïæ 11. Plenitudinem timoris Domini.

### CAPUT V.

#### *De scientia Christi.*

#### SECTIO I.

##### *Qualis fuerit scientia Christi.*

1. Supponimus tanquam certum, Christum Dominum præter scientiā increatam & divinam, quæ illi com-

pete-

# 372 DE INCARNATIONE.

perberet, in quantum Deus, habiſſe etiam ſcientiam crea-  
ta u, in quantum homo, cum habuit animam potentia in-  
tellectiva præditi, ſicut cæteri homines.

Conſtat 1. ex Scriptura Iſaiæ 54. Requieſcet ſuper eum  
ſpiritus ſcientiæ & intellectus. S. Joan. 17. Sciens Jeſus,  
quia venit hora ejus.

Conſtat 2. ex eo quod in 6. Synodo generali, definitum  
eſt adverteſ. Monotheliſtas, omnia in Chriſto fuiſſe dupli-  
cia, & ſicut duas naturas. ſc. quæ n. in eo, ejuſque nature  
operationes proprias fuiſſe. Et in Concilio Lateranenſi ſub  
Martino I. can. 9. definitum eſt. Chriſtum aſſumſiſſe ani-  
mam rationalem cum omnibus proprietatibus, ac per  
omnia cæteris animabus hominum ſimilem, deſup. pec-  
cato. Hoc præſuppoſito.

Dicendum eſt 1. in Chriſto fuiſſe ſcientiam beatificam;  
id eſt. Chriſti intellectum illuſtratum fuiſſe lumine gloriæ,  
ac per illud clare divinam eſſentiam, pluresque alias res  
cognoviſſe. Ita Sædus Thomas quaſt 6. art. 2.

Probat 1. ex Scriptura. S. Joan. 1. Verbum incarna-  
tum docuit ſenſe plenæ gratiæ & veritatis. Si enim Chri-  
ſtus habuit plenitudinem veritatis, ſicut & gratiæ; ſequi-  
tur quod, ſicut in gratia ſuper omnes Angelos & beatos  
in hac vita excellit, ſic etiam in cognitione & ſcientia;  
non excelluiſſet autem, ſi viſionem beatificam non, ha-  
buiſſet. Item ex cap. 17. S. Joan. Volo ut ubi ſum ego. &  
illi ſint mecum, ut videant claritatem meam: quibus ver-  
bis Chriſtus Patrem ſuum prædiſcipulis ſuis orat poſtu-  
latque, ut ejusdem gloriæ, qua tunc fruebatur, illos par-  
ticipes reddat: alia autem gloria intelliſſe non poteſt, niſi  
ea, quæ in viſione clara divinæ eſſentiæ conſiſtit; quam  
proinde tunc Chriſtus habuit.

Probat 2. ex S. Damasc. orat. de Transfiguratione,  
ubi dicit illam Chriſti Transfigurationem fuiſſe quandam  
manifeſtationem gloriæ, quæ in ejus animæ erat.  
Probat 3. hac ratione qua utitur S. Thomas ſupra: Chri-  
ſtus, ut homo fuit author ſalutis ac beatitudinis aliorum  
(ſicut

# DE INCARNATIONE. 333

(sicut vocat eum Apostolus ad Hebr. 2.) Ergo cum causa effectus sui per se continere debeat, Christus illam beatitudinem habere in se debuit.

Porro ea quæ diximus ad probandum, Christum in statu via scientiam beatificam habuisse, probant etiam illam habuisse à primo instanti conceptionis, proindeque illum ab eo instanti fuisse beatum. Si quidem iam ab eo instanti, fuit plenus gratiæ & veritatis: fuit etiam author salutis cæterorum hominum: & sicut ratio e unionis hypostaticæ, propriis aeterni naturalis filius fuit: sic etiam hæres univ. gloriæ illius (ut vocat eum Apostolus Hebr. 1.) ac proprie possessus.

Quamvis autem hæc veritas non sit absolute de fide (ut recte observat Iſa. nbertus ad quæst. 9. disp. 2. a. 6.) quia tamen pluribus Scripturæ locis communique Doctorum consensu innixa est, ideo sententiæ opposita tanquam reuerentiā censenda est ac omnino repudianda.

2. Dicendum 2. præter scientiam beatificam, duplicem aliam rationem fuisse in Christo scientiam, infusam scilicet & acquisitam. Ita S. Thomas supra art. 3. & 4.

De scientia infusa constat 1. ex Scripturâ S. Joan. 7. Mirabantur Iudei, dicentes: quomodo hic litteras scit, cum non discat? Coloss. 2. In quo (Christo scilicet) sunt omnes thesauri sapientiæ & scientiæ absconditi.

Constat 2. ex eo quod nisi scientiam infusam Christus habuisset, caruisset aliqua perfectione qua B. Angeliprædicti tu 1: illi siquidem (ut docet S. Aug. lib. 11. de Civit. cap. 7.) duplicem habent de rebus cognitionem, unam quam vocat matutinam, id est, beatificam, alteram, vespernam, id est, infusam, & per proprias species. Ergo jdem de Christo Domine dicendum est.

De scientia acquisita constat 1. ex Scriptura. Isaïæ 7. Antequam sciat puer reprobare malum & eligere bonum: quod, tanquam de Christo prædictum, Patres interpretantur. Hebr. 5. Cum esset Dei filius, didicit ex ns quæ passus est obedientiam. Constat 2. hac ratione qua utitur S. melius

Tho.

### 334 DE INCARNATIONE.

Thomas art. 4. nihil eorum, quæ naturæ nostræ per se competunt, defuisse humanitati a Verbo divino assumptæ. Atqui natura humanæ per se competit in ipsa rationali anima intellectus agens, sicut & patiens seu possibilis, ut communiter docent Philoſophi. Ergo Christus assumpsit animam intellectu, tum possibili, tum agente præditam. Atqui frustra Christus intellectum agentem assumpsisset, nisi per ipsum aliquid operatus fuisset; operatio autem propria intellectus agentis, est species à phantasmatibus abstrahere, & sic cognitionem & scientiam per illas species sic abstractas comparare; quæ scientia dicitur acquisita. Unde sequitur scientiam illam acquisitam in Christo fuisse.

### SECTIO II.

*Ad quasnam res Christi scientia se extenderit*

Sensus quæstionis est, quasnam res Christus Dominus in statu viæ cognoverit per triplicem illam scientiâ, quam diximus illum habuisse. Pro cuius resolutione,

Dicendum est 1. Christum Dominum per scientiam beatificam perfectius & clarius vidisse divinam essentiam, quam quælibet alia creatura videre possit; atque adeo scientia illa cæteris omnibus beatis, sive Angelis, sive hominibus, longe præcelluisse, non tamen divinam essentiam comprehendisse, nec comprehendere potuisse.

Prima huius assertionis pars constat ex eo quod dicit Apostolus Ephes. 1. Christum à Deo Patre constitutum ad illius dexteram in cælestibus, supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & omne nomen, quod nominatur, non solum in hoc saculo, sed etiam in futuro.

Secunda assertionis pars ex eo constat, quod universim SS. Patres asserunt, nullum intellectum creatum posse divinam essentiam comprehendere; ut Sanctus Basilius lib. 1. contra Eunomium Sanctus Augustinus Epist. 112. & plures alii: quod proinde intelligendum est etiam de hu-

mano

mano Christi  
intell. & ra-  
biles div. na-  
intellectus  
perfectio-  
nis

Dicendu-  
tiam beati-  
gnoscit scie-  
cunque acti-  
mnes & sing-  
cognitiones  
S. Thomæ &

Quod pro-  
tia divina el-  
clari: ad Ch-  
modo specta-  
& præterea,  
omnium in-  
re de quibus  
Obiectis  
se, ut plen-

Respon-  
plicationem  
Arianos Sa-  
ologia) exp-  
erat, natura  
Basilii lib-  
lib. 1. ad Gra-  
Triumvire co-  
& S. Greg. li-  
xist, nescire  
declararet.

Dicendum  
fusi in post-  
pernaturus  
sunt; ac pro-



## DE INCARNATIONE. 335

mano Christi intellectui. Cujus rei ratio est: quia nullus intellectus creatus cognoscere potest omnes effectus possibiles divinæ omnipotentiae, cum sint infiniti; nullus etiam intellectus cognoscere potest ipsam divinam essentiam perfectionis gradu, quo est à se ipsa cognoscibilis.

Dicendum 2. Christum Dominum per illam scientiam beatificam cognovisse omnia, quaecumque Deus cognoscit scientia ( ut vocant ) visionis. hoc est, omnia quaecumque actu sunt, fuerunt, vel futura sunt; ac proinde omnes & singulos homines, ac singulas cujusque actiones, cogitationes, volitiones, cum omnibus circumstantiis. Ita S. Thomas quæst. 10. art. 2.

Quod probat ex eo quod unusquisque beatus in essentia divina clare visa, cognoscat omnia, quæ ad ipsum spectant: ad Christum autem, & ad ejus dignitatem quodammodo spectant omnia, in quantum omnia sunt ei subiecta; & præterea, quia, in quantum homo, constitutus est à Deo omnium iudex; est autem proprium judicis ea cognoscere de quibus ferre judicium debet.

Obijciens, Christum diem extremi iudicii non cognovisse, ut ipsemet testatur S. Marc. 13.

Respondetur SS. Patres duplicem illius loci afferre explicationem. Quidam enim ( ut S. Anastasius orat. contra Arianos, Sanctus Gregorius Nazianzenus orat. 4. de Theologia ) explicant Christum Dominum, quatenus homo erat, naturali cognitione diem iudicii nescivisse Alii ( ut S. Basiliius libro 1. contra Eunomium, Sanctus Ambrosius lib. 5. ad Gratianum cap. 8. Sanctus Augustinus lib. 1. de Trinitate cap. 12. S. Hieronymus in cap. 24. Sancti Marth. & S. Greg. lib. 8. Registri Epist. 42. ) volunt Christum dixisse, nescire se illum diem, subintelligendo, ut Apostolis declararet.

Dicendum 3. Christum Dominum per scientiam infusam perfecte cognovisse omnia, sive naturalia, sive supernaturalia, quæ ab homine vel ab Angelo cognosci possunt; ac proinde omnia mysteria, omnes scientias, tam

specu-

### 336 DE INCARNATIONE.

sp. relativas, quam morales, omnia denique naturaliter, vel supernaturaliter scilicet.

Hoc constat tum ex verbis Apostoli dicentis in eo reconditos esse thesuros omnes sapientiae, ac scientiae, tum etiam ex eo quod omni moda illa scientia cōpetebat Christo, in quantum caput erat, tam hominum quam Angelorum, ut infra dicitur, in capite siquidē, prae ceteris membris, vigere debent omnes sensus.

Dicendum 4. Christum Dominum per scientiam acquisitam ea omnia cognovisse, quae ab homine naturaliter per lumen intellectus agnoscere possunt. Ita S. Thomas quæst. 12. art. 1.

Quod probatur ex eo quod nihil imperfectum fuit in Christo quantum ad animam: fuisse autem imperfecta hæc ejus scientia, si secundum eam non scivisset omnia quae per illam sciri possunt.

Observandum est autem, Christum Dominum hanc scientiam acquisitam non habuisse ab instanti conceptionis, ut docet S. Doctor art. 2. sed illam acquisivisse brevissimo aliquo temporis spatio, idque ob admirabile ingenii præstantiam. Illum tamen ( ut recte monet idem S. Doctor art. 3. ) nihil unquam ab ullo, vel homine, vel Angelo didicisse, sed per proprii ingenii virtutem, scientiam illam ex rebus ipsis habuisse, cum enim & hominum & Angelorum caput esset, ejus dignitati non congruebat, ut quidquam ab illis addiceret.

Obicies constare ex Evangeliiis, quod Christus Dominus homines aliquando interrogavit, & multa ab eis quæsiit.

Respondet S. Doctor art. 3. ad 1. Christum Dominum homines aliquando interrogasse, non ut aliquid addiceret, sed ut interrogatos erudiret.

CA-

1. Suppon  
nirman  
voluntatis iun  
volendi.

Primum en  
fua natura bu  
tegnate ac pe  
lis sit, ut volē

Secundum  
cultus volen  
el cere queat.

Utraque  
contra Monē

(divinam sen  
in 6. Conclit  
Papa, ibidem

scilicet Martino I.  
Hæc igitur  
humana Chris

tractatu 2. cap  
Dicendum

perit. Et liber  
libra - pra di  
malum, & el

libera volen  
att. 4. ubi hu  
tis adit bet. I

quod obliu  
natus dicit S.

## CAPUT VI.

*De voluntate & merito Christi.*

## SECTIO I.

*An Christi voluntas fuerit libera.*

1. **S**upponimus in Christo Domino fuisse, non solum divinam, sed & humanam voluntatem, sive nomen voluntatis sumatur pro facultate volendi, sive pro ipso actu volendi.

Primum enim constat ex eo quod in Christo Domino fuit natura humana integra & perfecta: est autem de integritate ac perfectione naturæ humanæ, cum intellectus sit, ut volendi facultate prædita sit.

Secundum etiam patet ex eo quod de ratione ipsius facultatis volendi sit, ut actus sibi proprios & connaturalcs elicere queat.

Utrumque autem tanquam fide certum desitrum fuit contra Monothelitas, unam tantum in Christo voluntatē (divinam scilicet) admittentes, & humanam negantes, in 6. Concilio generali, act. 4. & 8. in Epist. Agathonis Papæ, ibidem lecta & recepta, & in Concilio Lateranensi sub Martino I. consult. 5.

Hæc igitur veritate supposita, quaritur, an voluntas humana Christi fuerit libera; de divina enim jam egimus tractatu 2. cap. 4. sect. 3. Pro cuius resolutione,

Dicendum est Christi Domini voluntatem fuisse vere ac perfecte liberam. Est de fide, & constat 1. ex Scripturis. Isaia 7. prædicit Propheta de Christo quod sciet repubare malum, & eligere bonum: Arquielectio est actus proprius liberæ voluntatis, ut docet S. Thomas 3. parte quaest. 18. art. 4. ubi hunc locum Isaia ad probationem huius veritatis adhibet. Item cap. 53. ejusdem Propheta de Christo, quod oblatus est, quia ipse voluit. Et ipse Christus Dominus dicit S. Joan. 10. Nemo tollit animam a me,

P. sed

### 379 DE INCARNATIONE.

sed ego pono eam à me ipso, & potestatem habeo ponendi eam, & potestatem habeo iterum sumendi eam.

Probatur 2. hac ratione: Christus Dominus præsertim per obedientiam suam perfecit opus nostræ redemptionis, Rom. 5. ubi Apostolus dicit per Christi obedientiam homines esse justificatos. At qui perfecta obedientia sine voluntatis libertate esse non potest, juxta quod dicit S. Augustinus Epist. 46. Nullam posse, sine arbitrio libero, esse obedientiam. Unde sequitur Christi voluntatem fuisse perfectè liberam.

Obiicies, Christum Dominum, ut supra diximus, non potuisse peccare; ex quo sequitur illum in exequendis iis, quæ sibi à Patre imperata fuerunt, liberum non fuisse: si enim liber fuisset, potuisset illa non facere, ac non faciendo peccare. Hæc obiectio gravem continet difficultatem, an scilicet, & qua ratione Christi libertas cum ejus impeccabilitate conciliari possit.

5. Omnis autem variis Theologorum ad hanc objectionem responsionibus, omnium probabilissime loqui videntur illi, qui dicunt quod, quamvis Christus Dominus, ratione suæ impeccabilitatis, liber non fuerit ad observanda, vel non observanda in genere præcepta sibi à Deo Patre imposita: v. g. præceptum illud affirmativum, quo ad genus humanum per mortem suam redimendum obligabatur: liber tamen fuit ad illud observandum vel non observandum in specie, vel in individuo: id est, quod, quamvis mandato illo divinitus accepto, liberum illi non fuerit in genere mortem acceptare vel non acceptare; liberum tamen illi fuit mortem acceptare tali hora vel momento temporis, serius vel citius: liberum item ei fuit illam acceptare, cum tali charitatis ardore vel intentione, majori vel minori: item ex motivo talis virtutis, v. g. religionis, obedientiæ, patientiæ, fortitudinis, & similibus. Unde sequitur, illam mortis acceptationem Christo Domino fuisse simpliciter & absolute liberam, non solum quoad ejus circumstantias, sed etiam quoad ipsius actus

sub-

substantiam.  
Non enim  
lunatis act  
elictus ex p  
alterius div  
substantia, r  
sit. Ex quan  
sio sit eaden  
cunque ex a  
quocunque e  
genere moris  
lunatis, per  
moralis aut  
voluntatis ad  
sionem mori  
tamen liberta  
tiam habuit.

Qua  
1. N: On en  
4. sed  
libertate apu  
libertate natu  
sita intelligen  
ex ante dictu  
et liberum.  
stanti concep  
corpus & pa  
non fuerit. C  
re, qua ratio  
te prædita su  
Supponim  
libertatem se  
non solum au



substantiam, non modo numericam, sed etiam specificam. Non enim est idem numero, secundum substantiam, voluntatis actus intensus & remissus, multoque minus actus elicitus ex proprio motivo alicujus virtutis, & ex proprio alterius diversæ speciei; cum utriusque actus entitas, seu substantia, non modo numerice, sed etiam specificè diversa sit. Et quamvis externa mortis & tormentorum perpessio sit eadem, secundum Physicam suam entitatem, quocunque ex actu voluntatis, sive intenso, sive remisso, & quocunque ex formali motivo acceptetur; nihilominus in genere moris diversa prorsus est, pro diversitate actus voluntatis, per quam acceptatur; nec quidquam bonitatis moralis aut meriti habet, nisi dependenter ab interno voluntatis actu. Uade sequitur acceptionem ac perpersionem mortis in Christo fuisse illi omnino liberam. Quam tamen libertas nullam cum ejus impeccabilitate repugnantiam habuit. Et sic dicendum est de aliis ejus actibus.

## SECTION II.

### *Quæ ratio Christi voluntas libera fuerit*

1. **N**on est opus hic ea repetere, quæ tractatu 2. cap.

4. sect. 3. dicta sunt; ubi observavimus de triplici libertate apud Sanctos Patres fieri mentionem, nempe de libertate naturæ, gratiæ, & gloriæ. Quæstio autem proposita intelligenda non est de libertate gratiæ: constat enim ex ante dictis, Christum Dominum à peccato fuisse perfecte liberum. Nec de libertate gloriæ; cum à primo instanti conceptionis ipsam acceperit, quamvis illa quoad corpus & partem animæ interiorē in hac vita fructus non fuerit. Quærimus igitur hic solum de libertate naturæ, qua ratione Christi voluntas perfecta naturæ libertate prædita fuerit. Quod ut evidentius fiat,

Supponimus id, quod loco citato a nobis dictum est; libertatem scilicet naturæ in eo consistere, quod voluntati non solum nulla coactio, sed neque etiam ulla necessitas

Pa

inc.

# 340 DE INCARNATIONE.

interat: ac ipsa voluntas libera prorsus & indifferens relinquitur, tam quoad exercitium, quam quoad specificationem suam actus. Quamvis autem hoc ibi à nobis auctoritate SS. Ambrosij, Hieronymi, Augustini, & Bernardi obiter probatum sit; quia tamen hæc veritas maximi momenti esse censetur, & ex illa tanquam ex certo principio, plurimæ aliæ Theologicæ conclusiones dependent: ideo illam hic denuo.

2. Probamus 1. auctoritate Scripturæ. 1. Cor. 7. ubi Apostolus loquens de servanda virginitate, expressis verbis dicit, hominem non habere necessitatem, sed potestatem habere sui voluntatis: ubi potestatem volendi oppositè necessitati volendi. Ecclesiast. 15. ubi dicitur, Deum reliquere hominem in manu consilij sui: apposuisse illi ignem & aquam, vitam & mortem, bonum & malum, ut ad quod voluerit porrigat manum suam, & quod placuerit excutiat. Quem locum Patres Concilij Senonensis, anno Domini 1528. adversus hujus temporis hæreticos tunc exortas congregati, in decreto fidei, explicant de homine in statu naturæ lapsæ, & per Christum reparatæ: ubi & expresse contra præfatos hæreticos definiunt, Liberum in utraque partem esse hominis arbitrium.

Probamus 2. auctoritate Concilij Tridentini sess. 6. cap. 5. ubi dicitur quod tangente Deo. cor hominis Spiritus Sancti illuminationem, is, qui recipit inspirationem, possit eam abjicere, si velit: & can. 4. definitur, hominem gratiæ posse dissentire, si velit. Ex quibus Concilij verbis Guillelmus Estius in dist. 24. paragr. 1. Gabriel Pennorus lib. 1. cap. 6 & alij Doctores efficaciter probant non solum conditionem, sed etiam necessitatem libertati naturali hominis esse contrariam. Et certe quando idem Concilium can. 5. anathema dicit in eos qui asserunt per peccatum Adæ liberum hominis arbitrium fuisse amissum & extinctum, non alios hæud dubie intelligit quam Lutherum, Calvinum, & eorum assertas; in quos ille canon directus est, qui tamen non aliter liberum hominis arbitrium amis-

sum

sum & ext  
homo accep  
tatem, illam  
stam in quo  
men agat.

1. homo  
V & Greg  
ium edita, h  
luntarie sic  
(Sola violen  
(Homo pecc  
facit.) Quæ  
tate confirm

Probamus  
que in decre  
quintur pro  
(Liberum ho  
posita: ) &  
spectu ejus  
quod necess  
damnabili

3. Probamus  
tatis de Mal  
quidam poss  
moveretur ad  
voluntas cog  
lentum; sed  
tem opinio  
dementi in

Ex quibus  
hominis rec  
sed etiam  
nibus ad  
indifferens  
agendum; c  
minus natu

## DE INCARNATIONE. 341

sum & extinctum esse dicunt, nisi quia, cum in creatione homo accepisset indifferentem ad utrumlibet arbitrii facultatem, illam per peccatum amisit: ita ut quavis in hoc statu in quo nunc est, non agat coacte, necessario tamen agat.

Probamus 3. autoritate summorum Pontificum Pii V. & Gregorii XIII. qui in Bulla contra Michaelem Baïum edita, has ejus propositiones damnarunt (quod voluntarie fit; etiamsi necessario fiat: libere tamen fit) & (Sola violentia repugnat libertati hominis naturali) item (Homo peccat etiam damnabiliter in eo quod necessario facit.) Quæ quidem Bulla d. n. Urbani VIII. auctoritate confirmata & publicata est.

Probamus 4. auctoritate alme Facultatis Sorbonicæ, quæ in decreto suo anno Domini 1567 edito, has quæ sequuntur propositiones tanquam falsas hæreticas damnavit (Liberum hominis arbitrium non habet potestatem ad opposita:) & (libertas & necessitas eadem conveniunt respectu ejusdem:) item (liberum arbitrium libere vult id, quod necessario vult:) & homo necessario peccat etiam damnabiliter in aliqua specie peccati.

3. Probamus 5. auctoritate S. Th. in questionibus disputatis de Malo q. 6. a. 1. ubi sic loquitur: Dicendum quod quidam posuerunt quod voluntas hominis ex necessitate moveretur ad aliquid eligendum; nec tamen ponebant quod voluntas cogeretur; non enim omne necessarium est violentum; sed solum, cujus principium est extrinsecum. Hæc autem opinio est hæretica: tollit enim rationem meriti & demeriti in humanis actibus.

Ex quibus, cum evidenter constet libertatem naturalem hominis requirere, non solum exemptionem à coactione, sed etiam à necessitate; in eoque consistere, ut possit omnibus ad agendum præ requisitis, homo semper maneat indifferens ad agendum vel non agendum ad hoc vel illud agendum; consequenter dicendum est; cum Christus Dominus naturam humanam, omnibus suis facultatibus ac

## 342 DE INCORPORATIONE.

proprietatibus instructam assumpserit, promindeque voluntatem ejusdem conditionis cum ceteris hominibus, illius libertatem naturalem in eo sitam fuisse, quod ab omni non solum coactione, sed etiam necessitate fuerit exemptus; poteritque pro libito agere vel non agere, hoc vel illud agere. Quod tamen intelligendum est respectu actionum bonarum: libertas enim illa, quae in nobis est ad faciendum malum, repudiato bono, in Christo non fuit propter eius impeccabilitatem: quod tamen non obstat, quin verè & perfectè liber fuerit. Ut enim rectè dicit S. Thom. in quaest. disput. de veritate quaest. 22. art. 6. Velle malum, non est libertas, nec pars libertatis, quamvis sit quoddam signum libertatis.

### SECTIO III.

#### *An, & quare ratione Christi actiones fuerint meritoriae.*

**D**icendum 1. Christi Domini actiones humanas, vere & proprie fuisse meritorias. Ita S. Th. q. 19. a. 3. est de fide.

Probatur 1. ex Scriptura, in qua dicitur, redemptionem nostram, ac peccatorum nostrorum remissionem ex Christi sanguine, hoc est, ex passionis ejus ac mortis merito precedere. Ad Coloss. 1. In quo habemus redemptionem, & remissionem peccatorum. Apoc. 3. Redemisti nos Deus in sanguine tuo.

Probatur 2. ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 7. ubi dicitur, Nostrae justificationis causam meritoriam esse Dominum nostrum Jesum Christum, qui cum essemus inimici, propter nimiam charitatem suam, qua dilexit nos, sua sanctissima passione in ligno crucis, nobis justificationem meruit, & pro nobis Deo Patri satisfecit.

Probatur 3. hac ratione: Omnes conditiones ad meritum requisitae, in actionibus Christi Domini reperiuntur: ergo

ergo fuerint  
ditiones ad m  
de gratia) si  
bera. Secunda  
ut sit à perso  
in statu viz.  
te Dei de p  
conditiones  
enim liberae,  
honestae & b  
Ego quae pla  
Deo grata, c  
ratione Chri  
Christus fuit  
nique intere  
posuerit pro  
vum, & vol  
Dicendu  
valoris ad m  
Probatur  
mus Christi  
faciendum:  
etiam de alte  
Probatur  
cis in Extr  
tenis & re  
acquiesse  
meritis & o  
nus formid  
thesauri, p  
Quares  
quanto ren  
Respond  
stanti sua c  
Constat  
stum ingre



## DE INCARNATIONE. 343

ergo fuerunt meritoria. Probatur antecedens: quia conditiones ad meritum requisitæ ( ut supponimus ex tractatu de gratia ) sunt hæ quæ sequuntur. Prima, ut actio sit libera. Secunda, ut sit honesta, seu bona moraliter. Tertia, ut sit à persona grata Deo, & iusta. Quarta, ut exerceatur in statu viæ. Quinta denique, ut pactum intercedat ex parte Dei de præmio reddendo pro tali actione. Atqui hæ conditiones in actionibus Christi reperiuntur: fuerunt enim libera, ut præcedenti sectione probatum est: fuerunt honestæ & bonæ, quod Christus ipse declaravit S. Joan. 8. Ego quæ placita sunt ei, facio semper: fuerunt à persona Deo grata, quod & ipse Pater in Baptismo & Transfiguratione Christi testatus est: fuerunt factæ in statu viæ, cum Christus fuerit simul viator & comprehensor: pactum denique intercessit ex parte Dei Patris, iuxta illud Isai. 53. Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum, & voluntas Domini in manu eius dirigetur.

Dicendum 2. Christi Domini actiones fuisse infiniti valoris ad merendum.

Probatur 1. ex dictis suprâ cap. 1. sect. 6. ubi probavimus Christi Domini actiones fuisse valoris infiniti ad satisfaciendum: rationes enim quæ probant de uno, probant etiam de altero.

Probatur 2. autoritate Clementis VI. summi Pontificis in Extravagante, quæ incipit ( Vnigenitus ) de poenitentis & remissionibus; ubi dicit Christum Domipium acquisivisse Ecclesiæ thesaurum infinitum, constantem suis meritis & operibus sanctætoris, &c. & non esse aliquatenus formidandum de corruptione seu diminutione hujus thesauri, propter infinita ejus merita.

Quæres, quando meritum Christi Domini inceperit, quanto tempore duraverit, & quando desierit.

Respondetur 1. Christi meritum incepisse à primo instanti suæ conceptionis. Ita S. Thom. quæst. 34. a. 3.

Constat ex cap. 10. ad Hebr. ubi refert Apostolus Christum ingredientem in hunc mundum dixisse: Ecce venio,

# 344 DE INCARNATIONE.

ut faciam, Deus, voluntatem tuam: & postea subiungit, in qua voluntate sanctificati sumus. Ex quo sic possumus argumentari: Ille actus Christi est meritorius, in quo sumus sanctificati: atqui in primo instanti conceptionis (tunc enim in hunc mundum ingressus est, ut explicat S. Thom. in illum locum Apostoli) actum submissiois & obedientie erga Deum Patrem eliciuit, in quo sanctificati sumus: Ergo à primo instanti conceptionis merenti capiti.

Respondetur 2. Christum Dominum, toto vitæ suæ tempore, continuò & sine ulla intermissione, omnibus actionibus suis meruisse.

Constat exsuprà relatis Christi verbis, quibus dixit se, quæ placita erant Patri suo, fecisse semper. Deinde ex eo quod Christus Dominus potuit quovis tempore, tam somni, quam vigiliæ, mereri per actus internos elictos independentes à sensibus, ratione scientiæ infusa: si autem potuit: cum eius charitas esset perfectissima, non est dubitandum quin fecerit. Unde SS. Patres illum etiam ipsius infantie tempore meruisse asserunt, ut S. Ambr. lib. 2. in S. I. c. Me, inquit, illius infantie vagientis abluunt lachryme, mea lacrymæ illæ delicta laverunt.

Respondetur 3. Christum Dominum à momento suæ mortis mereri desisse. Ita S. Thom. q. 19. art. 3. ad 1. ubi dicit, ex quo Christus viator esse desit, illum non amplius fuisse in statu merendi.

Ratio est, quia Christus per passionem in cruce, merita sua omnia consummavit, ut ipsemet testis est: cum antequam ultimum spiritum emitteret, dixit: Consummatum est.

3. Obijcies 1. frustra fieri per plura, quod potest per pauciora: Atqui Christus per unicam actionem potuit nobis peccatorum remissionem & salutem promereri: ergo frustra videntur tot ejus merita fuisse multiplicata.

Respondetur verissimum esse unicam Christi actionem ad universum genus humanum redimendū fuisse sufficientissimam, cum fuerit infiniti valoris ac meriti: illum ta-

men non fr  
luisse: cum  
ostenderet  
suis glori  
mendis hon  
pleret.

4. Obje  
quacunque  
omnia & sin  
meruisse niti  
eius merita  
rent: non san  
nima Christi  
gavitatem per  
luberet: se  
prio nostra n  
tem ac passio  
Si posuerit p  
gavum. Ex  
sua, tanqua  
mani redem  
re eos, quon  
cidi. Et S. J  
explicat S. A  
meriti cadem  
manet: si au

Obijcies 2.  
post moment  
doceant ex  
R. sp. unde  
illo instanti  
cedentis, qu  
vitro ac po  
nostra salute

men non frustra pro nobis tot & tanta facere ac pati voluisse: tum ut excessum infinitum suae erga nos charitatis ostenderet: tum ut magis ac magis Patrem suum meritis suis glorificaret, tum ut praeceptum sibi à Patre de redimendis hominibus impositum quam perfectissime adimpleret.

4. Observandum tamen est, quòd, quamvis Christus quaecunque actione sua nobis verè ac de facto meruerit omnia & singula gratiae & gloriae dona; nihilominus non meruisse nisi respectivè ad mortem crucis, ita ut singula ejus merita per mortem compleri & consummati deberent: non sane quod aliter fieri non posset, cum vel anima Christi actio, propter infinitam divini suppositi dignitatem per se ad redimendos mille mundos plusquam sufficeret: sed quia ab aeterno desinitu n fuerat, ut rede nptio nostra non aliter completeretur, quam per Christi mortem ac passionem. Unde Ilias cap. 13. de illi prædixerat: Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum. Et ipse Christus saepe in Evangelio de passione sua, tanquam de re praedestinata divinitus ad generis humani redemptionem locutus est: ut Marc. S. Cæpi doce- re eos, quoniam oportet filium hominis pati multa & occidi. Et S. Joan. 12. de passione ac morte sua loquens ( ut explicat S. August. tract. 31. in S. Joan ) Nisi granu frumenti cadens in terram mortuum fuerit, ipsum solum manet: si autem mortuum fuerit, multum fructum affer-

Obiectis 2. Christum Dominum per vulnus illud, quod post mortem accepit, meruisse: cum plures Sancti Patres doceant ex ipsius latere Sacramenta Ecclesiae fluxisse.

Respondetur vulnus illud fuisse meritum; non pro illo instanti, quo inflictum est, sed ratione temporis præcedentis, quo Christus adhuc vivens illud praeviderat, & ultro ac sponte acceperat, imò etiam Deo Patri pro nostra salute obtulerat.

## S E C T I O I V.

*Quid Christus Dominus sibi. & quid nobis  
meruerit.*

**D**icendum 1. Christum Dominum sibi gloriam corporis & nominis exaltationem promeruisse. Ita S. Thomas quest. 9. art. 3.

Constat ex Scriptura. S. Luc. 24. Oportebat Christum pati, & ita intrare in gloriam suam. Ad Phil. 2. Humiliavit semetipsum, factus obediens usque ad mortem, &c. propter quod & Deus exaltavit illum. In quem locum S. Chrysostomus. Extremam, inquit, Christus praestitit obedientiam, & propterea accepit supremum honorem: Et S. August. tract. 10. in S. Joan. Humilitas claritatis est meritum; & claritas humilitatis est præmium.

Dicendum 2. Christum Dominum, nec gratiam, nec visionem beatificam, nec unionem hypostaticam sibi meruisse. Ita S. Thomas loco citato.

Quod probat ex eo quod meritum non sit, nisi ejus, quod nondum habetur: unde, si Christus ista meruisset, sequeretur quod aliquando iis caruisset: quod tamen falsum est, ut ex antedictis constat.

Dicendum 3. Christum nobis meruisse salutem æternam, per media convenientia consequendam; & omnia illa media, quæ ad illam consequendam aut necessaria sunt, aut utilia.

Probat universim ex his Apostoli verbis ad Ephesios 1. ubi dicit quod Deus benedixit nos omni benedictione spiritali in cælestibus, in Christo.

In particulari autem Christum nobis meruisse vitam æternam, constat Rom. 6. Gratia Dei vita æterna in Christo Jesu Domino nostro. Et S. Joan. 2. dicitur, Deum dedisse Filium suum: Ut omnis qui credit in ipsum, non pereat, sed habeat vitam æternam.

2. Quod

e. Quo  
verla fini  
la primi  
quæ peccat  
illam dispo  
6. cap. 3.  
tis à Deip  
est, ab ejus  
ris; vocant  
Præterea  
& quorum  
& venialiu  
1. S. Joan.  
peccato. E  
tur nemine  
Christi Dor  
fule explic  
sionem pe  
alia media  
bis prome  
Eodem  
remissione  
rum, nobis  
meruit, per  
missionem  
Concilium  
nostram su  
nos in illo  
qui ex illo  
3. Ipsa  
constituit  
cunque au  
di, quæ p  
item Spir  
cunque g  
tami. ter



## DE INCARNATIONE. 347

2. Quod autem spectat ad media, cum illa plura & diversa sint, ex ordine per singula discurremus,

In primis Christus nobis meruit gratias omnes actuales, quæ peccatorum remissionem antecedunt, & per quas ad illam disponimur, ut constat ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 5. ubi declarat: Iustificationis exordium in adultis à Dei per Jesum Christum gratia suarum esse: hoc est, ab ejus vocatione, qua, nullis eorum existentibus meritis, vocantur.

Præterea Christus meruit nobis remissionem omnium & quorumcunque peccatorum, tam actualium, mortalium & venialium, quam originalis. Hoc constat ex Scriptura: 1. S. Joan. 1. Sanguis Jesu Christi emundat nos ab omni peccato. Et ex Concilio Tridentino supra cap. 7. ubi dicitur neminem justificari posse, nisi per meritum passionis Christi Domini. Ubi observandum est (quod Concilium fuse explicat) Christum Dominum eatenus nobis remissionem peccatorum meruisse, quatenus Sacramenta & alia media, quibus illam remissionem consequimur, nobis promeritus est.

Eodem etiam sensu dicere debemus Christum Dominum remissionem poenarum omnium, nostris peccatis debitam, nobis promeruisse, quatenus nobis media omnia promeruit, per quæ poenarum illarum indulgentiam ac remissionem accipimus, aut pro illis satisfacimus. Unde Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 3. dicit, Omnem nostram sufficientiam ad satisfaciendum, esse à Christo; nos in illo satisfacere, & facere fructus dignos poenitentiae, qui ex illo vim habent.

3. Ipsam præterea animæ sanctitatem, quæ formaliter consistit in gratia habituali nobis inhaerente, ac ejus quodcunque augmentum; vim etiam illam & virtutem merendi, quæ per illam gratiam operibus nostris inest; dona item Spiritus Sancti, virtutes infusas, & omnia alia quæcunque gratiarum genera, & divinæ largitionis munera tam interna, quàm externa, quæ ad æternam salutem conducunt;

ducit, finalem denique perseverantiam, Christi Domini meritis ascribere debemus. Hoc constat ex Scriptura, Rom. 8. ubi dicitur, Deum nobis omnia in Christo donasse. Huc etiam pertinet id quod Christus dixit S. Joan. 15. Ego sum vitis, vos palmites: qui manet in me, & ego in eo, hic ferri fructum multum: quia sine me nihil potestis facere. Quæ verba expendens Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 16. dicit, Christum Dominum, tanquam caput in membra, & tanquam vitem in palmites, in ipsos iustificatos jugiter virtutem influere, quæ virtus bona illorum opera semper antecedit, & comitatur, & subsequitur.

Denique Christus Dominus ipsam nobis prædestinationem promeruit, ut constat ex eo quod dicit Apostolus Ephes. 1. Elegit nos in ipso ante mundi constitutionem, ut exhiberemus Sancti. Et eodem capite: Prædestinavit nos in adoptionem filiorum per Jesum Christum. Et certe, cum Christus prædestinationis meruerit omnia dona supernaturalia à prima vocationis gratia usque ad ultimam gloriæ consummationem, ut supra dictum est: Deusque dona illa omnia, non nisi intuitu meritorum ipsius Christi, ab æterno illis præparaverit: ex consequenti dici debet prædestinationem ipsam ex ejus meritis esse; cum juxta S. Augustinum lib. de bono persever. cap. 14. prædestinatio nihil sit aliud, quam præscientia & præparatio beneficiorum Dei, quibus certissime liberantur, quicumque liberantur.

Quæres, an Christus etiam Angelis gratiæ ac gloriæ donâ promeritus sit?

Respondetur affirmative: Quamvis enim id aliqui Doctorum negent; probabilius tamen est, quod meritorum Christi virtus & efficacia etiam ad beatos illos spiritus se extendat. Et hoc constare videtur ex Apostolo ad Ephes. 1. ubi dicit, Christum Dominum esse caput supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & adimplere omnia in omnibus: unde sequitur, omnes gratias & omnia dona supernaturalia ab ipso, tanquam à capite, non solum in universam hominum Eccle-

siam,

siam, sed  
Hæc tria  
22. in Cinc.  
minem lapid  
se illum ex  
detendens:  
stant, & fer

As, & qua

Notandum  
nem disti  
ad quæst. 1.  
caendam do  
tu futurio. A  
ficere ad bon  
prem soluti  
Notanda  
motu posse  
ut si tenet ex  
aliquos actus  
plicavit ad t  
tenet ex par  
sti de factis  
ipsi respici  
propositæ re  
Dicendum  
sufficientia  
redemptione  
tri oblata: s  
hominibus re  
tum ex se su  
Probatum

siam, sed etiam in omnes beatorum illorum spirituum Hierarchias derivari. Accedit auctoritas S. Bernardi serm. 22. in Cant. ubi dicit, quod ille, Christus scilicet, qui hominem lapsum crexit; Angelo statui, ne laboreretur, dedit; sic illum ex captivitate eruens, sicut hunc a captivitate detendens: & hac ratione fuit utrique redemptor, solvens illum, & servans istum.

## SECTIO V.

*An, & quæ ratione Christi merita omnibus hominibus applicentur*

**N**otandum est 1. meritum Christi & ejus applicationem distingui inter se, ut recte observat Hambertus ad quaest. 1. disput. 6. art. ult. sicut premium depositum ad emendandi domum sufficiens & ejus emptio, seu illius pretii solutio. Meritum enim Christi se habet, ut premium sufficiens ad homines redimendos; applicatio vero, ut illius pretii solutio.

Notandam 2. applicationem meritorum Christi duplici modo posse considerari, active scilicet, & passive: seu prout se tenet ex parte ipsius Christi; in quantum ipse, per aliquos actus suæ voluntatis, merita sua ordinavit & applicavit ad salutem hominum procurandam, vel prout se tenet ex parte ipsorum hominum: quatenus merita Christi de facto ipsis communicantur, & eorum effectus ab ipsis reipsa percipiuntur. His prænotatis pro quaestione propositæ resolutione.

Dicendum 1. Christi Domini merita, non tantum ex se sufficientia & condigna fuisse ad totius generis humani redemptionem, sed ab ipso ad hunc finem fuisse Deo Patri oblata: sicque Christum Dominum vere pro omnibus hominibus redimendis mortuum esse, ac vere ipsis, quantum ex se fuit, merita passionis ac mortis suæ applicasse.

Probatur 1. ex Scriptura 1. ad Timoth. 2. Vnus media-

### 350 DE INCARNATIONE.

tor Dei & hominum, homo Christus Iesus, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus. Et cap. 4. Speramus in Deum vivum, qui est Salvator omnium hominum, maxime fidelium. 2. Cor. 5. Christus pro omnibus mortuus est. Ephes. 5. Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis, oblationem & hostiam Deo. Joan. 2. Si quis peccaverit, Advocatum habemus apud Patrem, Jesum Christum justum; & ipse est propitiatio pro peccatis nostris, non pro nostris tantum, sed etiam pro totius mundi.

Probatur 2. ex Concilio Arelatensi, in quo approbata est Epistola Fausti adhuc nomen Catholicum proponentis, ubi anathema profertur in eum, qui dixit quod Christus non sit mortuus pro omnibus. Et ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 3. ubi Concilium expressis verbis dicit, Christum Dominum pro omnibus mortuum, quamvis non omnes beneficium mortis ejus accipiant.

Probatur 3. ex S. Patribus, qui idipsum unanimi consensu asserunt. S. Basil. in Psal. 48. Inventum est unum pro omnibus simul hominibus dignum pretium, nempe Sanctus, & omni pretio superior pretiosus sanguis Domini nostri Jesu Christi, quem pro nobis omnibus effudit. S. Greg. Nazianz. orat. 2. in Pascha, vocat Christi Domini passionem & mortem, Non exigua cujusdam partium orbis terrarum, sed totius mundi expiationem nunquam intermorituram, S. Chrysost. hom. 7. in 1. Epist. ad Timoth. explicans hæc Apostoli verba supra citata, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus: Quid ergo, inquit, & pro gentilibus? ita: Christus etiam pro gentilibus mortuus est. Et quo pacto, inquires? illi non crediderunt, quia noluerunt: quod erat partium ipsius impletum est. S. Cyrill. lib. 4. in S. Joan. explicans illa Christi verba (Panis quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita: ) Crucifixus est, inquit, Christus pro omnibus & propter omnes, ut uno pro omnibus mortuo, omnes in ipso viveremus. S. Amb. in Psal. 118. explicans hunc versiculum  
(Muc-

(Misericordia  
tiz omnibu  
est, resurre  
nerali bene  
radios solis  
omnibus, q  
ad Oceanu  
Christum &  
ecce qui tol  
quorum pee  
56. Vendere  
potuerunt:  
guinem suu  
emerit? vi  
Sanguis Chr  
totus orbis?  
1. de Nativ  
rit, ita pro  
Psal. Qui  
Creator mi  
dicere; Re  
moriz Fra  
in tractatu  
veritatem d  
Observan  
testimoniis  
Dominum  
quæ verba  
Dominus,  
merita app  
lationem s  
caus totu  
Christum  
tum in ipse  
generatim  
us, sive re



## DE INCARNATIONE 351

(Misericordia Domini plena est terra: Sol, inquit, iustitiæ omnibus ortus est, omnibus venit; omnibus passus est, resurrexit: si quis autem non credit in Christum. generali beneficio ipse se fraudat: ut si quis clausis fenestris radios solis excludat: non enim ideo sol non est ortus omnibus, quia calore ejus se fraudavit. S. Hieron. Ep. 83. ad Oceanum, Mentitur, inquit, Joannes Baptista digito Christum & voce demonstrans ac dicens: Ecce Agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi, si sunt adhuc in sæculo, quorum peccata Christus non tulerit. S. Aug. in Psalm. 56. Vendere se potuerunt homines, sed redimere non potuerunt: venit Redemptor & dedit pretium; sudit sanguinem suum, & emit orbem terrarum. Quæritis quid emerit? videte quid dederit; & invenietis quid emerit. Sanguis Christi pretium est: tanti quid valet? quid, nisi totus orbis? quid nisi omnes gentes? S. Leo Papa serm. 1. de Nativit. Christus, sicut nullum à reatu liberum reperit, ita pro liberandis omnibus venit. S. Bernardus in Psalm. Qui habitat: Sicut possunt omnia dicere Christo: Creator meus es tu: sic possunt omnes homines eidem dicere; Redemptor meus es tu. His addimus beatæ memoriæ Franciscum Salesium Gebennensem Episcopum, in tractatu de amore divino lib. 3. cap. 5. ubi fusc eandem veritatem docet & probat.

Observandum est autem, in iis Scripturæ & SS Patrum testimoniis duo præsertim dici. Primum est, Christum Dominum semetipsum dedisse, tradidisse, obrulisse, &c. quæ verba significant actum voluntatis, quo Christus Dominus, quantum ex ipso fuit, passionis ac mortis suæ merita applicavit. Secundum est, hanc traditionem & oblationem factam fuisse pro omnibus hominibus, pro peccatis totius mundi, quod nihil aliud significat, quam Christum Dominum meritorum suorum valorem, quantum in ipso fuit, applicasse. non solum prædestinatis, sed generatim omnibus omnino hominibus, sive prædestinatis, sive reprobis, sine ulla exceptione.

### 352 DE INCARNATIONE.

Probatur 4. hac ratione. Pro iis omnibus mortuus est Christus, qui per Adami peccatum perierunt & mortui sunt. Atqui omnes homines per Adami peccatum mortui sunt: ergo pro omnibus hominibus mortuus est Christus. Minor certa est, maior probatur ex eo quod dicit Apostolus 2. Cor. 5. Si unus pro omnibus mortuus est, ergo omnes mortui sunt. Ubi inferi omnes per Ada peccatum mortuos esse, ac perisse, quia Christus pro omnibus mortuus est. Quo etiam argumento utitur S. August. lib. 6. contra Julianum, cap. 1. ubi probat omnes etiam parvulos per peccatum originale mortuos esse, ex eo quod Christus pro omnibus mortuus est. Quod argumentum nullum foret, si existerent pro quibus Christus mortuus non esset.

Neque dicas S. Augustinum & alios Sanctos Patres, eatenus solum velle Christum pro omnibus mortuum esse, quatenus mortis ac passionis ejus meritum ad omnes redimendos sufficiens fuit.

Respondetur 1. quod manifeste patet hanc explicationem nullomodo congruere cum verbis Sanctorum Patrum supra relatis.

Respondetur 2. quod si hoc esset, inde consequens foret; quod etiam pro demonibus Christus mortuus esset; quodque demonum, æque ac hominum. Salvator dici posset & deberet: cum ad demones salvandos meritum ejus sufficiens fuerit: quod non solum a mente S. Aug. & aliorum SS. Patrum, sed etiam a veritate Catholica prorsus alienum est.

Dicendum 2. quamvis Christus verè pro omnibus mortuus sit, mortisque ac passionis suæ merita Deo Patri pro omnibus hominibus obtulerit; non omnes tamen meritum ejus fructum ac mortis beneficium recipere. Ita Concil. Trident. sess. 6. cap. 3.

Certum est enim, e. g. plurimos Judæorum olim fuisse, qui & exterius per Evangelij prædicationem, & interiorius per graviæ motionem ad veritatem amplectendam

exci-

excitati, illi  
ut Apostolus  
Proprietam e  
d: manu me  
centem: qui  
bis oporteba  
pellus illuc  
gratiam Dei  
pere: id est  
Sancti præven  
lunt, ut Cappa  
mortui & pa  
bis obtulerit,  
hand dabit g  
cum nulli gi  
ratur. Qua  
rant: ideo nu  
tas est: non d  
sed defectu e  
Dices, in  
non fuisse se  
In læos a De  
esse reprobat  
& gratiam m  
Respondet  
divine Patris  
applicatione  
Quod ut  
Domini volu  
Præterea Ch  
tecedere vo  
Adæ perieru  
a terram con  
eo modo v. l  
nem veritatis  
Secundus

excitati, illam repulerunt; de quibus conqueritur Deus, ut Apostolus testatur Romanor. 10. his verbis, per Isaiam Prophetam capite 64. olim prænunciatis. Tota die expandi manus meas ad populum non credentem & contradicentem: quibus item exprobrabat Apostolus Act. 13. Vobis oportebat primum loqui Verbum Dei, sed quoniam repellitis illud, &c. Certum est etiam plurimos homines gratiam Dei; ut ait Apostolus 2. Cor. 6. in vacuum recipere; id est variis inspirationibus & motionibus Spiritus Sancti præveniri & excitari, quibus tamen consentire nolunt, ut supponimus ex tractatu de Gratia. Atqui Christus mortis & passionis suæ merita Deo Patri pro illis omnibus obtulit, & ex virtute illius oblationis processerunt haud dubie gratiæ illæ, quibus præventi & excitati sunt; cum nulla gratia, nisi ex meritis Christi hominibus conferatur. Quia tamen illas ex voluntatis pravitatem abiecerunt: ideo nullus ad eos ex Christi morte fructus derivatus est; non defectu applicationis ex parte ipsius Christi, sed defectu consensûs & cooperationis ex parte illorum.

Dicit, inde sequi Christi Domini voluntatē humanam, non fuisse semper divinæ conformem; sciebat enim, v.g. Judæos à Deo Patre ob praviſſam eorum incredulitatem esse reprobatos, & tamen ad promerendam illis gratiam & gloriam merita mortis suæ applicavit.

Respondetur Christi Domini voluntatem fuisse semper divinæ Patris voluntati perfectissime conformem, nec in applicatione meritorum suorum ullatenus ab illa recessisse.

Quod ut melius intelligatur, varios actus in Christi Domini voluntate distinguere possumus.

Primus est, illum voluntatē quadam generali & antecedente voluisse, ut omnes homines, qui per peccatum Adæ perierant, per media quadam convenientia salutem æternam consequerentur, sicut & sciebat Deum Patrem eo modo velle omnes homines salvos fieri & ad agnitionem veritatis venire, ut habetur. 1. Tim. 2.

Secundus est, illum voluisse pro omnibus mori, ac

## 554 DE INCARNATIONE.

mortis & passionis suæ merita Deo Patri offerre, ut omnibus mediâ illa ad salutem consequendam necessaria, & gratias ad id sufficientes obtineret, sicut & Patrem etiam velle sciebat.

Tertius denique, cum prævidisset, quod aliqui gratias illas oblatas abicerent, alii verò, eas acceperant, utque consensum præberent; tùm illos in peccato suo iustissime dereliquisse, ut ipsemet declaravit. S. Joannis 8. Ego vado: quæretis me. & in peccato vestro moriemini. Istis autem justificationem, & si in accepta iustitia fidei esse sent. finalem in ea perf. verantiam, ac demum æternam salutem voluisset; & ad id obtinendum, passionis ac mortis suæ merita efficaciter applicasse, & Deo Patri obtulisse: quod & voluntati ejus conforme esse certo sciebat. Et sic in omnibus perfectam cum illa conformitatem semper servavisse.

Dicendum 3. Christum Dominum non tantum in generali omnibus hominibus, sed etiam in particulari cuique illorum merita sua applicasse: ut specialia gratiæ dona secundum cuiusque statum & exigentiam obtineret.

Constat tùm ex illis Christi verbis S. Matt. 18. Non est voluntas ante Patrem vestrum, ut pereat unus ex his pusillis: tùm ex parabola boni pastoris, ovem errantem requirantis, & inventam in humeros reportantis: & etiam ex eo quod dicit S. Joan. 11. bonum pastorem vocare oves nominatim. Constat etiam ex illis Apostoli verbis Ephes. 4. Unicuique nostrum data est gratia secundum mensuram donationis Christi. Ex quibus colligitur, omnes & singulas gratias, quæ unicuique conferuntur, ab illa speciali applicatione meritum Christi provenire. Quod & docuit, & cum maximo pietatis sensu explicavit præfatus Episcopus Gebennensis Introductionis suæ parte 3. c. 13. Adeo ut sicut olim summus Sacerdos super pectus in rationali suo filiorum Israël nomina descripta gerebat: ita Christus Dominus (ut veritas figuræ responderet) omnes homines vere in corde suo habuerit. & sic omnibus & singulis meritum suorum fructus distribuerit.

DI  
Dicendum  
æqualiter omni  
Constat ma  
de sit quinque  
V. n. quique  
dem sic, aliu  
litas gratiaru  
dividit. singul  
tamen nihil al  
rangrati &  
Supereft ad  
prouit ut on  
lata, ex merito  
cum nulla ma  
Responde  
lata fuisse pro  
stentia, sed fu  
stium scienda  
dum existens,  
citans ad aliq  
merita illa C  
que futura, su  
inde Deum in  
st. buione do  
Quæres qu  
passionis suæ  
adventum no  
quibus decess  
tenus intellig  
illis, quatenus  
cessionem gra  
tre celesti fac  
quæ quidem  
suo jam appli  
etiam raram  
gratiarum &



## DE INCARNATIONE. 355

Dicendum 4. & ultimo, merita Christi Domini non equaliter omnibus ab ipso fuisse applicata.

Constat manifeste ex Scriptura Sancti Matthæi 23. Vni dedit quinque talenta, alii duo, alii unum. Et 1. Cor. 7. Vnusquisque proprium donum habet ex Deo, unus quidem sic, alius vero sic. Hæc autem diversitas & inæqualitas gratiarum ab ipsius Christi voluntate procedit, qui dividit singulis prout vult. In qua gratiarum divisione tamen nihil aliud facit, quam quod divinæ Patris voluntati gratum & acceptum esse cognoscit.

Supereft adhuc una difficultas, nimirum, quomodo fieri poterit ut omnia gratia beneficia, antiquis Patribus collata, ex meritorum ipsius Christi applicatione processerint, cum nulla tunc adhuc essent Christi merita.

Respondetur, gratias illas antiquis Patribus à Deo collatas fuisse propter Christi merita, non quidem adhuc existentia, sed futura, & intuitu applicationis per ipsum Christum faciendæ. Nihil enim repugnat, ut aliqua res nondum existens, sed tantum futura, sit causa motiva, & excitans ad aliquid faciendum; quanvis etiam dici possit, merita illa Christi Domini, sicut & alia omnia quæcumque futura, fuisse tunc æternitati Dei præsentia: ac proinde Deum intuitu illorum æque operari potuisse in distributione donorum suorum, ac si jam de facto existissent.

Quæres quomodo intelligi possit, Christum merita passionis suæ obtulisse pro salute illorum qui ante ejus adventum non solum mortui, sed & ob peccata sua in quibus decesserant, jam damnati erant. Respondetur, eatenus intelligi Christum merita passionis suæ obtulisse pro illis, quatenus approbavit, & veluti ratam habuit concessionem gratiarum ad salutem sufficientium, ipsis à Patre cælesti factam, intuitu futurorum meritorum suorum: quæ quidem eodem modo ipsis applicavit, quo à Patre suo jam applicata fuerant, quod non impedivit quin simul etiam ratam haberet illorum reprobationem, ob abusum gratiarum & finalem impœnitentiam.

## S E C T I O VI.

*Quando Christus Deum Patrem oraverit.*

1. Quoniam oratio genus quoddam actionis est summo opere meritoria, ideo locus hic postulare videtur, ut de Christi Domini oratione breviter aliquid dicamus.

Certum est 1. Christum Dominum, quatenus hominē, dum in statu, viā esset, vere oravisse

Constat ex variis Evangelii locis, S. Luc. 6. Erat pernoctans in oratione Dei. S. Marc. 1 Diluculo valde surgens, abiit in desertum locum; ibique orabat.

Quamvis autem Christus oratione pro se non indigneretur, sicut nos nō digemus: maxime tamen conveniens fuit, ut oraret: tum quia actus orandi ex se est excellentissimus, cum sit actus religionis; tum etiam quia Christus orando, submissionis ac fiduciæ erga Deum nobis exemplum præbuit

Certum est 2. Christum Dominum, quatenus hominē, etiam nunc in statu gloriæ Deum Patrem pro nobis orare; vel expresse, petendo à Deo, ut ea quæ nobis salutaria sunt, conferat; vel saltem tacite, humanitatem suam, tanquam hostiam olim in cruce oblata, illi exhibendo, ut in eam, Deus intuens, nobis bene faciat. Et de hac assertionē sic disjunctive posita dubitari non debet.

Constat enim ex variis Scripturæ locis, ut Rom. 8. Christus Dominus qui est ad dexteram Dei, qui etiam interpellat pro nobis. 1 S. Joan. 2. Advocatum habemus apud Patrem Christum Jesum justum.

An autem nunc tantum oret modo illo tacito, an vero etiam per expressam petitionem, non est satis compertum. Quidam enim negant Christum nunc expresse aliquid pro nobis petere; ut Rupertus lib. 9. de divin. Officiis cap. 3. & Alensis p. 4. q. 91. memb. 1. Alii vero as-

ser-

## DE INCARNATIONE. 357

firmant; ut S. Thomas in Epist. ad Rom. 8. lect. 7. & ad Hebr. cap. 7. sect. 4. & S. Bonavent. Opusc. 39. c. 38. Et hæc sententia propter illorum Sanctorum autoritatem videtur probabilior. Neque hinc sequitur orationem illam Christi esse nunc meritoriam, cum non sit amplius in statu merendi: nec etiam impetratoriam proprie loquendo, sed solum quatenus nunc à Deo Patre pro nobis exigit, quod præteritis passionis ac mortis suæ meritis debetur, quodque jam per merita illa pro nobis impetravit.

Potest recte observari S. Thom. in supplem. 3. par. q. 72. art. 2. ad 3. Ecclesiam non colere, nec nos etiam debere absolute petere à Christo Domino ut oret pro nobis: sed tantum, ut exaudiat nos vel ut nostri misereatur. Ne scilicet Arianis aut Nestorianis assenti i videamur, qui ipsam Christi personam, ad quam dirigatur oratio, sequebant esse creaturam, & divina inferiore.

2. Quæres an omnis Christi oratio fuerit semper exaudita.

Responderetur 1. orationem omnem Christi proprie dictam, qua ex absoluta & efficaci voluntate pronuntiabatur, fuisse semper exauditam. Ita S. Thom. q. 21. a. 4. Ratio est, quia Christus voluntate absoluta nihil unquam voluit aut oravit, nisi quod Deum Patrem absolute velle sciebat.

Responderetur 2. quod, si questio sit de oratione improprie dicta, per quam desideria inferioris appetitus explicabat, certum est, non fuisse semper exauditam: cum & ipsi Christus voluntate absoluta & efficaci tam exaudiri noluerit: qualis fuit ista Matt. 26. Pater, si possibile est, transeat à me calix iste: verumtamen non sicut ego volo, sed sicut tu. Quamvis autem hæc oratio non fuerit exaudita, non fuit tamen inutilis, imò summa cum ratione Christus Dominus illam exprimere voluit: tum ut per illam indicaret se esse verum hominem, qui instar aliorum naturaliter mortem exhorresceret: tum etiam ut patientiæ ac submissionis perfectæ erga divinam voluntatem nobis

his præberet exemplum, ut docet S. Aug. Epist. 121. ad Probam, capite 14.

## CAPUT VII.

*De vita ac moribus Christi Domini mysterijs.*

Quamvis ea quæ pertinent ad mysteria vitæ ac mortis Christi Domini, ex ante dictis satis intelligi possint: cum omnia, quæ de mysterio Incarnationis dicuntur, non alio fine dicantur: nisi ut quæ Christus Dominus in assumpta carne gessit, aut passus est, recte & sane intelligantur: Quia tamen præter illa quæ dicta sunt, quædam adhuc occurrere possunt, in quibus aliqua luce opus est; ut quæ certa sunt ab incertis, aut etiam falsis & erroneis discernantur; ideo breviter in hoc capite mysteria illa transcurramus, eaq; adnotabimus, quæ ad finem nobis propositum necessaria videbuntur. Quod ut facilius exequamur, juxta ordinem a S. Doctore præscriptum considerabimus in primis ingressum Christi Domini in hunc mundum; deinde progressum vitæ ejus in hoc mundo; demum ejusdem egressum ex hoc mundo, & ea quæ egressum illum consequuta sunt.

## SECTIO I.

*De Christi Domini ingressu in hunc mundum.*

Ingressus Christi Domini in mundum duo præcipua mysteria hic à nobis breviter consideranda complectitur, Conceptionem scilicet ejus, & Nativitatem.

Quod ad Christi conceptionem spectat, duo sunt observanda.

Observandum 1. id quod docet S. Ambr. lib. de Incarn. cap. 6. in illa reperiri aliquid secundum naturam, aliquid supra naturam. Secundum naturam fuit, quod Christus ex muliere ortus est; supra naturam, quod ex Virgine.

Ad

Ad super  
fi pertinet, q  
non fuit virtu  
divina, juxta  
lus, S. Luc. 1  
Alissimi ob  
opus, ut pote  
prietatem Sp  
S. Doctor qua  
Trinitas opera  
Ad naturale  
quod materia  
conformis ma  
subministrant  
Atque quæ  
corpora ex lon  
tur: at vero co  
Aulima Virgi  
rar S. Damasc  
Observand  
2 & 3. corpor  
conceptum es  
organizatum,  
ne unum.  
Ita etiam S  
citata Epistol  
lecta & appro  
quæppe caro, fi  
rationalis, finit  
S. Thoma- cit  
si quis dicat, q  
modum à Ver  
Observandu  
& 3 Christum  
rationis ac libe  
sanctissimos ac



## DE INCARNATIONE. 359

Ad supernaturalem itaque modum conceptionis Christi pertinet, quod activum principium generationis ejus non fuit virtus maris generativa, sed virtus supernaturalis divina, juxta quod Sanctissimæ Virgini prædixerat Angelus, S. Luc. 1. Spiritus Sanctus superveniet in te, & virtus Altissimi obumbrabit tibi. Quibus verbis, quamvis hoc opus, utpote charitatis Dei infinitæ, per quamdam appropriationem Spiritui Sancto tribuatur; illud tamen, ut ait S. Doctor quæst. 32. art. 1. & ex ante dictis patet, tota Trinitas operata est.

Ad naturalem vero modum conceptionis illius pertinet, quod materia, de qua corpus Christi formatum est, fuit consonans materiæ, quam alia femina concipiendo sibi sui subministrant: cum hac tamen differentia, ut docet S. Doctor quæst. 31. art. 1. & 3. quod cæterorum hominum corpora ex sanguine menstruo & semine mulieris formantur: at vero corpus Christi ex purissimis sanguinibus Sanctissimæ Virginis formatum est, quod antè illum docuerat S. Damascenus libro 3. de fide cap. 2.

Observandum 2. ex eodem S. Doctore quæst. 33. art. 1. 2. & 3. corpus Christi eodem instanti, quo divina virtute conceptum est, fuisse eadem virtute perfecte formatum & organizatum, & simul animatum, ac Verbi divini personæ unitum.

Ita etiam S. Damascenus supra, & Sophronius in supra citata Epistola, quæ in 6. Synodo generali art. 11. & 13. lecta & approbata est, ubi hæc verba habentur: Simul quippe caro, simul Verbi Dei caro; simul caro animata rationalis, simul Verbi Dei caro animata rationalis. Unde S. Thomas cit. quæst. 33. art. 33. docet contra fidem esse, si quis dicat, quod caro Christi fuit prius concepta, & postmodum à Verbo assumpta.

Observandum 3. ex eodem S. Doctore quæst. 34. art. 2. & 3. Christum à primo instanti conceptionis perfectum rationis ac liberi arbitrii usum habuisse, actusque virtutum sanctissimos ac perfectissimos jam tum exercuisse, & præ  
inde

### 36 DE INCARNATIONE.

inde per illos jam ab illo primo instanti mereri incepisse, ut jam alio in loco dictum est.

Quod autem ad Christi nativitatem attinet.

Notandum est 1. Christum Dominum ex Sanctissima Virgine matre Maria ita esse natum, ut neque conceptione sua, neque nativitate, ullum ejus Virginitati perpetuæ intulerit detrimentum: ita ut ante partum, & in partu, & post partum inviolata & illibata semper Virgo perman-  
serit.

2. Huic veritati quæ de fide est, oppositus olim fuit error Helvidii hæretici, qui, ut refert S. Augustinus lib. de hæresi. cap. 84. ore blasphemio asserere ausus est, Sanctissimam Virginem post partum fuisse corruptam, quod ante illum docuerat Jovinianus eodem Sancto Augustino teste, cap. 82.

Refellitur hic error, & nostræ fidei veritas probatur 1. ex Scriptura. Isaia 7. ecce Virgo concipiet & pariet Filium & vocabitur nomen ejus Emmanuel. Quem locum, pro, asserenda Matris Dei Virginitate communiter SS. Patres urgent, ac præ cæteris S. Basilus orat. in Sanctam Christi nativitatem, Sanctus Hieronymus in illum Prophetæ locum.

Probatur 2. ex Symbolo Apostolorum, ubi Christus dicitur conceptus de Spiritu Sancto, natus ex Maria Virgine cuius Symboli Apostolici auctoritate perpetuam beatæ Mariæ virginitatem astruit Sanctus Ambrosius Epist. 31. ad Siricium.

Probatur 3. ex S. Leone Papa serm. 2. de Nativitate Domini: Humanum, inquit, usum & consuetudinem quod credimus, caret; sed divina potestate subnixum est, quod Virgo conceperit, Virgo pepererit, & Virgo permanerit Et S. Aug. Epist. 3. ad Volusianum: Ipsa virtus divina per inviolatæ Matris virgineæ vitæ, membra infantis eduxit, quæ postea per clausa ostia membra juvenis introduxit.

Notandum est 2. Sanctissimam Virginem omnis pro-  
fus doloris in partu expertem fuisse.

Ita Patres 6. Synodi generalis cap. 79. Absque ullo dolore,

D  
Jere, Virgine  
Assumptione  
cati corruptio  
Centum tute  
neque lib. con  
in Evangelio  
recens natum  
pro rectitudi-

Notandum  
ter alia plurim  
& aliorum m  
dignum esse, q  
sitati tempore  
ditor omnium  
secreetur, & z  
natus est quan  
tempus nati  
4. nec solumm  
Christus sibi  
Prophetæ qu  
secreetur esse  
ortus erat, &  
cui promissum  
retur: ut ex p  
in pietate ostend

De Civitate

1. D. et S.  
his Cur  
nr, quam as  
richam, qu  
& contra Apo  
manti consue

## DE INCARNATIONE. 161

lore, Virginis partum esse confitemur. Et S. Ag. fert de Assumptione B. Virginis: Illa enim, inquit, quæ une peccati corruptione, & sine virilis admixtionis detrimento Christum suscepit, sine dolore peperit. S. Hieronymus denique lib. contra Helvidium cap. 4. id probat, ex eo quod in Evangelio dicitur, Beatam Virginem puerum Jesum recens natum suis manibus pannis involvisse, & in præcipio reclinasse, nec ulla obstetricis opus habuisse.

Norandum 3. ex S. Doctore quæst. 35. art. 7. & 8. inter alia plurima discrimina, quæ inter natiuitatem Christi & aliorum infantium reperiuntur, illud consideratione dignum esse, quod ab infantibus nascuntur subiecti necessitati temporis: Christus vero tanquam Dominus & conditor omnium temporum, elegit sibi tempus in quo nasceretur, & nec citius, nec tardius vel unico momento natus est quam ipse nasci voluit. Unde Apostolus vocat tempus natiuitatis Christi plenitudinem temporis ad Galat. 4. nec solummodo tempus, sed & locum natiuitatis suæ, Christus sibi delegit, civitatem scilicet Bethleem: tum ut Prophetiæ quæ de ipso erant, implerentur; tum ut agnosceretur esse de domo & familia David, qui ex Bethleem ortus erat, & inde ad regni Judaici solum assumptus, & cui promissum fuerat, quod ex ejus stirpe Christus nasceretur: ut ex ipso loco natiuitatis Christi promissio ei facta impleta ostenderetur.

## S E C T I O II.

*De Circumcisione & impositione nominis lesu.*

1. Docet S. Thomas 3. p. q. 37. art. 1. pluribus de causis Christum debuisse circumcidi. 1. ut carnis humanæ, quam assumerat, veritatem ostenderet contra Manichæum, qui eum dixit habuisse corpus phantasticum: & contra Apollinarium, qui dixit corpus Christi esse diuinitati consubstantiale: & contra Valentinum, qui dixit

Q

Chri.

## 352 DE INCARNATIONE.

Christum de celo corpus attulisse. 2. ut ritum circumcisionis olim à Deo institutum se approbare demonstraret. 3. ut testaretur se esse filium Abraham, qui circumcisionis mandatum in signum fidei acceperat. 4. ut tolleretur Judæis omnem excusationem & pretextum, quo uti possent ad eum non recipiendum si fuisset incircumcissus 5. ut obedientiæ virtutem suo nobis comendaret exemplo. 6. ut quia in similitudinem carnis peccati advenerat, remedium, quo caro peccati mundari consueverat, non respueretur. Septimo denique, ut legis onus in se sustinens alios à legis onere liberaret: juxta illud Apost. ad Gal. 4. Misit Deus filium suum factum sub lege, ut eos qui sub lege erant redimeret.

Quod spectat ad impositionem nominis Jesu, observat Sanctus Doctor sup. art. 2. ad 3. consuetum fuisse apud Judæos ipso, circumcisionis die imponere nomina pueris, quasi antequam circumcisionem acciperent, perfectum esse habere non censuerunt, & ideo Christus Dominus, ut per omnia, quantum ejus infinita sanctitas fieri permittebat, alius assimilaretur, nomen Jesu in circumcisione accepit.

Dignitas vero & excellentia illius nominis ex duobus præsertim capitibus desumitur. 1. ex illius auctore qui non alius fuit quam ipse Deus, cujus speciali mandato Angelus Gabriel tum Sanctissimæ Virgini, Mariæ etiam antequam ex Spiritu Sancto in ejus utero conciperetur: tum etiam S. Josepho ejus sponso, antequam divinus ille infans nasceretur, significavit illum vocandum esse Jesum. Et in eo impletum fuit quod à Propheta fuerat à longe antepredictum. Illic 62. Vocabitur tibi nomen novum, quod 94. Dominus nominavit.

2. Eiusdem nominis dignitas & excellentia desumitur ex illius significatione, ut enim recte observat S. Doctor sup. a. 2. nomina debent proprietatibus rerum respondere, unde & communiter nomina imponi solebant pueris apud Judæos ab aliqua proprietate, seu qualitate aut dispositione illius cui nomen imponebatur, quod variis exemplis

ex Scri-

ex Scrip-  
proprietatibus  
viter compe-  
ut per ipsum  
rentur, ideo  
sus id est. S.

Pono Jesu  
licet non mo-  
divinitate und-  
rus erat. Sicut  
nech, & Rex  
auquam des-

Appositio  
in Epist. 1. Jo-  
sus, aliam hab-  
vator noster  
modo Moysi  
Elias quom-  
habebat Dom-  
menti nome-  
do si dicatur  
redemptio to-

De progr-

1. Tria hi-

Ole-

Dominus à  
mundaret ac-  
cometeret. ut  
ut insigne hu-  
ipse exequen-  
idem S. Amb-  
vatus Dam.



## DE INCARNATIONE. 353

ex Scriptura confirmat. Quia igitur excellentissima hæc proprietates, seu potius dignitas Christo Domino singulariter compete-  
bat, ut salutem humano generi tribueret, ipsique hoc munus gratiæ prorsus singularis collatum erat, ut per ipsum omnes homines quantum ex ipso erat, sal-  
rentur, ideo convenienter vocatum est nomen ejus (Je-  
sus) id est, Salvator.

Porro Jesus dictus est Christus, id est, unctus, quia sci-  
licet non modo omni gratiarum genere, sed & ipsamet  
divinitate unctus est, & veluti consecratus utpote qui futu-  
rus erat Sacerdos æternus secundum ordinem Melchise-  
dech, & Rex super Sion montem Sanctum, cujus regnum  
nusquam desitutum esset.

Apposita ad utrumque nomen S. Augustinus tract. 1.  
in Epist. 1. Joan. Aliam, inquit, significationem habet Je-  
sus, aliam habet Christus, cum sit unus Jesus Christus Sal-  
vator noster: Jesus, tamen proprium est nomen illi, quo-  
modo Moyses proprio nomine appellatus est, quomodo  
Elias quomodo Abraham, sic tanquam proprium nomen  
habet Dominus noster (Jesus) Christus autem Sacra-  
menti nomen est, quomodo si dicatur Propheta, quomo-  
do si dicatur Sacerdos: sic commendatur unus in quo esset  
redemptio totius populi Israël.

### S E C T I O III.

*De progressu vite Christi Domini in hoc mundo.*

I. Tria hic præsertim observanda occurrunt.

Observandum est 1. conveniens fuisse ut Christus  
Dominus à S. Joanne baptizaretur, tum ut suo baptismo  
mundaret ac sanctificaret aquas, vimque regenerandi illis  
conferret, ut docet S. Ambr. lib. 2. in Lucam: tum etiam  
ut insignie humilitatis exemplum nobis exhiberet, & prius  
ipse exequeretur id, ad quod alios adhortari volebat: ut  
idem S. Ambr. declarat loc. cit. & S. August. serm. 63. de  
verbis Dom.

Est autem hic obiter notandum, baptismum illum quem S. Joannes conferebat, non fuisse Sacramentum, nec habuisse ullam vim ex opere operato: sed fuisse quendam ritum externum, divinitus ipsi, S. Joanni inspiratum, quo homines excitabantur ad poenitentiam agendam de peccatis, unde appellatur baptismus poenitentiae, S. Luc. 3. & Act. 13. & sic. disponebantur ad gratiam per baptismum Christi recipiendam. Ita S. Thom. quaestione 38. art. 2.

Oservandum est 2. conveniens quoque fuisse Christum Dominum à daemone tentari ob varias rationes, quas S. Doctor explicat q. 41. art. 1.

Ubi tamen notandum est hanc Christi Domini tentationem fuisse tantum exterius factam, apparente scilicet ei daemone sub specie aliqua humana, ut probabilissime conici potest, & externa voce illum alloquente: non verò per internam suggestionem. Quia cum omnes motus animæ Christi essent perfecte rationi subiecti, nulla illicita cogitatio, nullus illicitus affectus à daemone poterat in eo excitari. Ita docet S. Greg. hom. 6. in Evang. & Sanctus Damasc. libro 3. capite 20.

Obiervandum est 3. conveniens etiam fuisse, ut Christus Dominus doctrinam suam variis miraculis confirmaret, ob eas rationes, quas explicat S. Doctor. quaest. 43. art. 3. Porro circa hæc Christi miracula, tres præsertim difficultates hic solvenda occurrunt.

Prima est, an Christus Dominus, non solum ut Deus, sed etiam ut homo, potestatem habuerit faciendi miracula.

Respondetur affirmative. Quod probatur ex eo quod in Evangeliiis passim Christus Dominus multas curationes miraculosas solo tactu perfecit: & S. Luc. c. 6. dicitur quod Omnis turba quærebat eum tangere, quia virtus de illo exibat, & sanabat omnes. Unde S. Cyrill. lib. de recta fide ad reginas, titulo, quod Christus sit vita, dicit, Christi corpus fuisse vivificum, id est, vitam aliis tribuens. Et S. Damasc. lib. 3. de fide cap. 5. dicit, laen. corpus fuisse instrumentum ac veluti organum divinitatis, ad operationes

ditiones divinas efficiendas. Et S. Hilar. cap. 9. in S. Mart. Potestas, inquit, intra corpus Christi manens, rebus ipsis caducis efficientiam addebat sanitatis. Ex quibus, & aliis similibus SS. Barrum dictis, sequitur, probabilissimum esse quod plures Theologi docent, Christi humanitatem fuisse illorum miraculorum causam instrumentalem, non tantum moralem, sed etiam physicam & efficientiam; id est, Christum Dominum, quatenus hominem, non solum orando, & per modum causæ moralis & meritoriz: sed etiam phylicæ simul cum divina virtute miracula illa esse operatum. Quod confirmari potest ex eo quod Christus Dominus plurima ex illis miraculis fecit, non deprecando, sed imperando: ut S. Matth. 8. ubi dicitur quod imperavit ventis & mari: & facta est tranquillitas magna Et S. Luc. 4. ubi de sacro Simonis febricitante dicitur, quod stans super illam, imperavit febrī, & dimisit illam.

Secunda difficultas est, an miracula, quæ Christus fecit, fuerint ad ejus divinitatem probandam sufficientia.

Respondet S. Doctor q. 43. art. 4. tria ratione: idque probat 1. ex eo quod illa miracula transcendebant omnē creaturæ virtutis potestatem; ideoque nonnulli divina virtute fieri poterant, & propterea cæcus illi miratus recte dicebat S. Joan. 9. A sæculo non est auditum, quod aperuerit quis oculos cæcinati. Probat 2. ex modo, quo faciebat miracula: Non enim, ut dictum est, orando, ut ceteri Prophetæ & Sancti, sed imperando, & tanquam potestatem habens illa percipiebat: unde colligi poterat illum cum Deo Patre æqualem habere virtutem.

Probat 3. ex ipsa ejus doctrina, qua se Deum dicebat, quæ, si vera non fuisset, miraculis divina virtute factis confirmata non fuisset.

4. Tertia difficultas est, an per illa miracula dæmones Christi divinitatem certo cognoscere potuerint.

Respondetur quod (sicut recte dicit S. August. lib. 9. de Civit. cap. 31.) Christus Dominus tantum innovit, quæa moribus, quantum voluit, tantum autem voluit, quan-

## 566 DE INCARNATIONE.

rum oportuit. Quare, cum ex una parte non esset expediens, ut dæmones Christi divinitatem aperte cognoscerent; ex altera verò requireretur, ut aliquid de illa suspicerentur: ideo speciali quadam Dei providentia factum est, ut dæmones simul aliquo passio cognoscerent, & etiam dubitarent. Ita S. Th. quaest. 45. art. 1. ad 2. ubi etiam id confirmat autoritate S. Ambrosij, S. Chrysostomi, & aliorum Patrum.

Quamvis autem dæmones Christi divinitatem, quantum mortalis inter homines vixit, certo cognoscere non potuerunt est tamen verum, ipsis illam post ejus mortem certo innovisse, illosque vel invitos Christum Dominum esse verum & naturalem Dei Filium credidisse: unde dixit Sanctus Jacobus in Epist. canon. cap. 2. Dæmones credunt, & contremiscunt. Et Sanctus Paulus ad Philipp. 2. ut in nomine Jesu omne genu flectatur, coelestium, terrestrium & infernorum. Et ratio est, quia tunc evidentissima signa divinitatis ipsius experti sunt, cum viderunt eum ad inferos descendentem, & inde summa cum potestate justorum animas eripientem.

## SECTIO IV.

*De egressu Christi Domini ex hoc mundo.*

Circa egressum Christi, tria queri possunt.

Quæres 1. quid nobis Christi passio & mors contulerit, & qua ratione nobis proficua fuerit.

Respondet S. Doctor q. 48. quinque præsertim modis passionem ac mortem Christi ad salutem nostram contulisse, nobisque proficua fuisse.

Primo, per modum meriti: quia Christus quatenus caput omnium hominum, per illam nobis, ut membris suis, de condigno meruit ipsam æternam salutem, & omnia etiam media, ad illam consequendam aut necessaria, aut utilia, ut suprâ dictum est.

Secundo, per modum satisfactionis pro totius mundi pecca-

D  
peccatis: qua  
passione ac m  
lum sufficien  
propter digni  
ne c. 1. dixim  
ex qua patie  
tiebatur: ut  
passus est in  
bus à quibus  
Tertio pa  
mors fuit ven  
crificium, ut  
quod eundem  
valoris trit.  
Quarto pe  
mors Christi  
servavit, cu  
cui caput i  
Apostoloru  
auro vel ai  
tione, sed p  
Et hinc ven  
den prior di  
Quinto d  
est, quod pa  
ac media o  
efficientis.  
Dom nolu  
est, id est e  
si iustien  
viret ex  
si salutem  
Oserve  
qui que m  
si Domini  
agit per m



## DE INCARNATIONE. 367

peccatis: quæ quidem satisfactio à Christo Domino in passione ac morte Deo Patri, pro nobis exhibita, non solum sufficiens, sed & superabundans fuit, non tantum propter dignitatem personæ satisfaciens aut rei oblata ut c. 1. diximus, sed præterea propter nimiam charitatem ex qua patiebatur, & atrocitatem tormentorum quæ patiebatur: ut enim observat S. Doctor quæstione 46. art. 5. passus est in omnibus, in quibus pati potuit: & ab omnibus à quibus pati potuit.

Tertiò per modum sacrificii: Christi enim passio & mors fuit verum & proprium, & vere propitiatorium sacrificium, ut vocatur à Concilio Tridentino sess. 22. c. 2. quod quidem ex quacunque parte consideretur, infiniti valoris fuit, ut ex ante dictis constat.

Quarto per modum redemptionis: passio siquidem & mors Christi fuit quædam solatio, per quam homines à servitute, tum peccati, tum dæmonis, redempti sunt, sicut captivi ac servi pretio redimi solent. Unde Princeps Apostolorum Epist. 1. c. 1. Non corruptibilibus, inquit, auro vel argento redempti estis de vana vestra conversatione, sed pretioso sanguine quasi agni immaculati Christi. Et hinc vere ac proprie Christus Dominus hominum Redemptor dicitur, ut fusius explicabitur infra s. 12.

Quinto denique & ultimo, per modum efficientis: hoc est, quod passio & mors Christi Domini salutem nostram ac media omnia ad illam, operata est per modum causæ efficientis instrumentalis. Cum enim humanitas Christi Domini fuerit instrumentum divinitatis (ut suprâ dictum est) ideo ex consequenti omnes actiones & passiones Christi instrumentaliter operata sunt ad salutem humanam in virtute divinitatis: & secundum hoc passio & mors Christi salutem humanam efficienter causare dicitur.

Observat autem S. Doctor sup. art. 6. Act. 3. inter istos quinque modos hanc esse differentiam: quod passio Christi Domini in quantum comparatur ad ejus divinitatem, agit per modum efficientiæ: in quantum vero refertur

Q4

ad ejus

### 368 DE INCARNATIONE.

ad ejus voluntatem humanam, agit per modum meriti: secundum vero quod consideratur in ipsa carne Christi Domini, agit per modum satisfactionis, redemptionis & sacrificii.

2. Quæres an in Christi Domini morte humanitas ejus fuerit à divinitate separata.

Responderetur humanitatem Christi Domini, etiam in ejus mortis triduo, mansisse inseparabiliter divinitati unitam. ipsamque divinitatem ejus corpori in sepulchro & animæ in inferno conjunctam semper existisse.

Ita S. Damascenus lib. 3. de fide cap. 2. S. Fulgent. lib. ad Trasimundum cap. 23. & unanimiter omnes ant. SS. Patres. Etque de fide, ut ex ante dictis constat. Probatque S. Doctor quaest. 30. art. 2. ex eo quod in Symbolo de Filio dicitur quod fuerit crucifixus, mortuus & sepultus, quod ejus corpus mortuo tantum convenit: item quod descendit ad inferos: quod solam ejus animam spectat: quæ vera non esset, nisi ratione unionis hypostaticæ, per quam utraque pars divinitati semper conjuncta remansit.

Quæres 3. an corpus Christi Domini post mortem corruptum fuerit.

Respondet S. Doctor quaest. 51. artic. 3. negative. Quod ut melius intelligatur, notandum est ex S. Damasceno lib. 3. de fide cap. 18. duplicem esse corporis humani corruptionem. Unam, quæ fit per separationem animæ ab illo; & hoc modo tam certum est Christi Domini corpus fuisse corruptum, quam ipsum Christum fuisse meruum. Alia corruptio est illa, quæ fit per resolutionem corporis in vermes, cineres, aut aliquid simile, & hoc modo constat ex fide. Christi Domini corpus non fuisse corruptum, juxta illud Psalmi 15. Non dabis sanctum tuum videre corruptionem: hunc enim locum S. Petrus Act. 2. & Paulus cap. 13. de Christi corpore mortuo exponunt. Additque Sanctus Doctor supra, non decuisse Christum pati corruptionem in corpore: ne mors ejus potius necessitatis quam voluntati ascriberetur.

De C  
2. C  
anim  
non vero m  
ticulum here  
scendere ad  
sepultura tra  
scitum Chri  
mani doctores  
possuisse. It  
8 & sequen  
Retellere  
haur. 1. ex  
re certi volu  
tema. &c.  
Jone inter  
ascendit, q  
ores patres  
secundum in  
rimus com  
lenatus ab  
Probat  
Athanasiu  
Probat  
verum sol  
Returritio  
nem du. an  
ho de n. p  
mor. cap.  
lib de Cor  
Cm. d  
Christi an.

## SECTIO V.

*De Christi Domini descensu ad inferos.*

2. Certum est ex fide, Christum Dominum, secundum animam, vere & proprie descendisse ad inferos. non vero metaphorice tantum, ut falso hunc Symboli articulum hæretici interpretantur. Quorum aliqui dicunt descendere ad inferos idem esse ac interire. Alii idem esse ac sepulture traditi. Alii denique omnium impiissime, per descensum Christi ad inferos, significari afferunt Christi animæ dolores ac desperationem animarum damnatarum pertulisse. Ita Calvinus lib. 2. de Instit. cap. 16. paragr. 3. & sequent.

Refellitur hæc blasphemia, & nostræ fidei veritas probatur. 1. ex Scriptura S. Matth. 12. Sicut fuit Jonas in ventre ceti tribus diebus, &c. sic erit Filius hominis in corde terræ, &c. Ubi per cor terræ S. Hieronymus in cap. 2. Jonæ. infernum intelligit. Et ad Ephesios 4. Quod autem ascendit, quid est, nisi quia & descendit primum in inferiores partes terræ? Quem locum de Christi Domini descensu ad inferos, exponunt S. Chrysostomus & S. Hieronymus commentariis in illam Apostoli Epistolam, & S. Irenæus lib. 5. cap. 31.

Probat 2. ex Symbolo Apostolorum, & Symbolo S. Athanasii in quibus hæc veritas expressis verbis continetur.

Probat 3. ex Sanctis Patribus, qui unanimiter hæc veritati subscribunt, ut S. Leo Papa term. 1. de Resur. Resurrectio Salvatoris, nec anima in inferno, nec carnem diu morari passa est in sepulchro. S. Augustinus Ambrosius lib. de mysterio Pathe cap. 4. S. Gregorius Papa lib. 13. mor. cap. 20. & plures alii, qui citantur a Bellarmino lib. de Christo cap. 14.

Cum sit hoc certum sit, quædam dubia circa hunc Christi ad inferos descensum solvenda supersunt.

# 370 DE INCARNATIONE.

Primum dubium est, ad quæ inferorum loca Christus descendit.

Ad hujus dubii solutionem observandum est ex S. Doct. in 4. dist. 45. art. 3. inferorum nomine quatuor loca intelligi. Primus est ille, in quo damnatorum animæ cum demonibus torquentur. Secundus est Lymbus puerorum, cum solo peccato originali ex hac vita decedentium. Tertius est locus ignis purgatorii, in quo animæ justorum à peccatorum reliquiis expiantur. Quartus denique, est Lymbus Sanctorum Patrum, in quo ante Christi adventum Sanctorum animæ recipiebantur, ibique absque ullo doloris sensu beata redemptionis spe sustentati, placida quiete fruebantur: qui locus postmodum in sacris litteris Abraham sine nuncupatur. Hac observatione præmissa.

Dicendum est cum S. Doctore quæst. 62. artic. 1. Christi Domini animam vere quidem, & secundum substantialem præsentiam, descendisse ad Lymbum SS. Patrum, ibique cum illis mansisse per triduum illud, quo à corpore fuit separata: ad alia vero loca inferorum non descendisse, nisi secundum aliquem specialem suæ virtutis effectum.

Prima pars assertionis, qua diximus Christum in Lymbum Sanctorum Patrum descendisse, patet ex eo quod communiter SS. Patres dicunt, ideo Christum Dominum descendisse ad inferos, ut inde Sanctorum animas educeret, & secum in cælum eveheret, ut Sanctus Ignatius in Festo ad Trallianos, & S. Hieronymus in cap. 4. ad Ephesios. Quod autem ibi triduum remansit, præter auctoritatem S. Doctoris, id assertum habetur apud Irenæum lib. 3. cap. ult. & Tertul. in lib. de anima cap. 13.

Altera vero assertionis pars, qua diximus Christum Dominum non descendisse secundum realem præsentiam ad alia inferorum loca, probatur à S. Doctore, ex eo quod

In primis Christus Dominus nullam habuit causam ad inferos damnatorum descendendi, cum neque locus esset ipsi congruus & decens; neque ad hoc ut damnatos ac demones sui genus recte compelleret, necessarium fuit

ut eo-

ut eorum  
Idem de  
ille minime  
non satis co  
venit.

Similiter  
gatorum Cn  
locus ille s  
Secundum  
ros descendit

R-sponde  
In primis  
illas beatas  
colliguntur  
S. L. c. 23

meam &  
Pokea il  
secum edas  
sanguine

Denique  
illas anim  
citur Plac  
puritate

1. Plac  
post  
eius prop  
ro Christi  
runt.

Primus  
pria sua v  
erat S. J  
am, & p



## DE INCARNATIONE. 371

ut eorum terribilium ac sceleratissimi carcerem adiret  
Idem de Lybbo puerorum dici debet; tum quia locus  
ille minime Christo Domino congruebat; tum etiam quia  
non satis constat, an Christus Dominus se illis manifesta-  
verit.

Similiter, videtur non esse conveniens, ut locum pur-  
gatorii Christus adiret, ac presentia sua illustraret, cum  
locus ille sit tantum poenis destinatus.

Secundum dubium est, quid Christus Dominus ad infe-  
rōs descendens, animabus iustis contulerit.

Respondetur Christum Dominum illis tria contulisse.

In primis enim Gloriæ lumen illis indidit, atque adeo  
illas beatas effecit, ut docet S. Th. q. 52. a. 4. ad 1. Hoc  
colligitur ex illis Domini ad latronem crucifixum verbis,  
S. Luc. 23. Hodie mecum eris in paradiso, hoc est loco, ubi  
mecum & cum aliis eris beatus.

Poſtea illuſcente tertia die beatas illas animas inde  
ſecum eduxit; quo Pertinet illud Zachar. 9. Tu vero in  
ſanguine teſtamenti tui eduxiſti viſcos de lacu.

Denique quadrageſima poſt reſurrexerunt die, ſanctis  
illas animas ſecum in celum inexit; quan lo ipſe (ut di-  
citur Pſalm. 67.) Aſcendens in altum captivam duxit ca-  
ptivitatem:

## S E C T I O VI.

*De Chriſti Domini reſurrexerunt*

i. Fides Catholica docet, Chriſtum Dominum tercia  
poſt mortem die reſurrexiſſe à mortuis, animamque re-  
eius proprio corpori iterum fuiſſe unitam. Circa hanc ve-  
ro Chriſti reſurrectionem quedam hic obſervanda occur-  
runt.

Primum eſt, Chriſtum Dominum non aliena, ſed pro-  
pria ſua virtute à mortuis reſurrexiſſe, juxta quod ipſe di-  
xerat S. Joan. 10. Potestatem habeo p. nendi animam me-  
am, & poteſtatem habeo iterum ſumendi eam.

Secun-

## 372 DE INCARNATIONE.

Scilicet cum est, Christum Dominum post resurrectionē, in corpore suo glorioso vulnerum cicatrices retinuisse; idque non ex impotentia curandi, ( ut ait Beda in capite ultim. S. Luc. ) sed ut perpetuam in ora suā circumferret triumphum. Quod & de Sanctis Martyribus dicit S. Aug. lib. 22. de Civ. cap. 10. his verbis: *Fortassis in illo regno in corporibus martyrum videbimus cicatrices vulnerum, quæ pro Christi nomine perfulerant; non enim deformitas in eis, sed dignitas erit. & quædam, quamvis in corpore, non corporis, sed virtutis pulchritudo fulgebis.*

Tertium est, Christi Domini corpus gloriosum resurgendo clausam sepulchrum penetrasse: Neque enim existimare debemus ( ut ait S. Hieronym. Epist. ad Heliodorum q. 6 ) Angelum idcirco venisse, ut aperiret Domino resurgenti, & revolveret lapidem; sed postquam Dominus resurrexit, indicasse quid factum est: & sepulchrum vacuum revolutione lapidis ostendisse. Hoc enim corporis sui gloriosi proprium fuisse, ipsemet postea ostendit, cum ad discipulos in coenaculo congregatos, januis clausis ingressus est, ut habetur S. Joan. 20.

Quartum est, Christi Domini resurrectionem vere dici ac esse causam resurrectionis nostræ futuræ ( ut docet Sanctus Thomas quaestione 56. a. 1. & 2. ) non quidem memoriam, cum post mortem nihil amplius merueris sed efficientem, in quantum humanitas Christi est instrumentum divinitatis: & sicut per illam plurima miracula, & etiam mortuorum aliquorum resurrectionem alias fecit, sic & universalem omnium resurrectionem faciet. Quoties Cassius Dominus S. Joan. 5. dixit, Venit hora, quando omnes, qui in monumentis sunt, audient vocem Filij Dei, & procedent, qui bona egerunt, in resurrectionem vitæ, &c. Quæ Cassii verba S. Doctor in suppl. q. 76. art. 2. litteratim intelligit de sensibili voce Christi, per quam imperabit resurrectionem, & simul illam operabitur. De qua etiam voce Cassiodorus interpretatur illud Psal. 67. Ecce dabit tibi suæ vocem virtutis, ad suscitandum scilicet mortuos.

Dici

Dici etiam  
etiam non  
resurrectioni  
Apostolus P  
A & carnis  
resurrectione  
placis retem  
sicut Christus  
& nos in no

De Christi

1. Sicut de  
dum est  
propria vir  
glorificata  
Sicut aut  
caelos ascen  
S. Doctor d  
proportion  
in corruptib  
fuisse.

Quares  
terminus as  
Respondet  
humilitatem  
quod dixit A  
illum in cœl  
ciparum, &  
& omne non  
culo, sed cu  
cipus.

Ceterum

## DE INCARNATIONE. 373

Dici etiam potest Christi Domini resurrectionem esse causam, non solum efficientem, sed etiam exemplarem resurrectionis nostræ futuræ, quantum scilicet (ut dicit Apostolus Philipp. 3.) Reformabit corpus humilitatis nostræ configuratum corpori claritatis suæ. Et eodem sensu resurrectio Christi Domini dici etiam potest causa exemplaris resurrectionis spiritualis animarum nostrarum: Vt sicut Christus resurrexit à mortuis per gloriam Patris: ita & nos in novitate vitæ ambulemus, ut habetur Rom. 6.

### S E C T I O VII.

*De Christi Domini in celos ascensione, & ad dexteram Patris sessione.*

1. Sicut de resurrectione, sic etiam de ascensione dicendum est, Christum Dominum, non aliena ope, sed propria virtute tum divinitatis, tum etiam humanitatis glorificata ad cœlos ascendisse. Ita S. Doctor quæst. 57 a 3.

Sicut autem certissimum est Christum Dominum ad cœlos ascendisse, sic etiam convenientissimum fuit, ut idem S. Doctor dicit a. 6. Cum enim locus debeat esse locato proportionatus, hinc sequitur corpori Christi glorioso & incorruptibili, locum gloriæ & incorruptionis debitum fuisse.

Quæres quo Christus ascenderit; seu quisnam fuerit terminus ascensionis ejus?

Respondet S. Doctor quæst. 57. art. 4. Christi Domini humanitatem fuisse supra omnes cœlos elevatam, juxta quod dixit Apostolus Ephes. 1. quod Deus Pater constituit illum in cœlestibus, ad dexteram suam, supra omnem Principatum, & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & omne nomen quod nominatur, non solum in hoc sæculo, sed etiam in futuro: & omnia subiecit sub pedibus ejus.

Cæterum quomodo & quo situ, & in qua cœli parte sit

# 374 DE INCARNATIONE.

In corpore Christi Dominus: ut pervacaneum est quaerere; ut ait S. Aug. lib. de do. & Symb. cap. 6. tantummodo in celo esse credendum est. Non enim est fragilitatis nostrae calidum secreta discutere, sed est nostrae fidei, de Domini corporis dignitate sublimis & honesta sapere, ut ibidem dicitur.

2. Quod spectat ad sessionem ipsius Christi Domini, quae dicitur esse ad dexteram Patris, observandum est ex S. Doctore q. 58. figuratam esse istam locutionem: proindeque non corporalem aliquam sessionem; sed tranquillitatem ac firmitatem status gloriæ Christi Domini debere intelligi vel etiam regiam ac judicariam ejus potestatem: Sicut & nomine dexteræ Patris, non significatur pars illa corporis humani, quæ appellatur dextera (cum enim Deus sit purissimus spiritus, nihil in eo corporeum cogitari fas est) sed ipsius divina beatitudo & gloria, quæ dexteræ nomine quandoque in Scripturis designatur, ut Psalm. 118. Delectationes in dextera tua usque in finem: vel potius supremæ potestatis ejus participatio. Et sic Christus Dominus dicitur sedere ad dexteram Patris, 1. in quantum Dei Filius ipsi Patri consubstantialis, ac proinde paternæ potestatis & gloriæ consortis & particeps 2. in quantum homo, ad ejusdem gloriæ ac potestatis consortium & participationem, ratione unionis hypostaticæ, admissus, & à Deo Patre supremus omnium Rex ac Judex constitutus, ut ex infra dicendis constabit, & eo sensu docet S. Thom. 2. 4. solus Christi proprium esse sedere ad dexteram Patris; nec ulli Angelo, vel homini posse convenire.

## SECTIO VIII.

*De Regia potestate, quæ Christo Domino competit.*

CERTUM est i. Christum Dominum non modo ut Deum, sed etiam ut hominem, regiam potestatem & summam auctoritatem habuisse circa omnia spiritualia; ita ut potuerit arbitrato suo influere, præcipere, & immutare quæcun-

unque ad E  
lem perime  
Hæc veri  
Evangelic  
ulla lurrar  
Usque virtut  
se. Sacrame  
modi fecisse  
sa regimie  
illud Psal. 2.  
Son mont  
Certum e  
dominium i  
quaruncum  
las præter ip  
rius esset, cu  
te voluent  
res omnes  
igne concu  
minio, ven  
domini. U  
omnes prin  
cepsone luti  
stas evidens  
nō decens  
Cum ha  
Christus Do  
quidam d  
temporales  
cunque Re  
nis, si volu  
da sunt.  
2. Potius  
tere & pro  
ac proinde  
etiam rerum



## DE INCARNATIONE. 275

cinque ad Ecclesiæ Hierarchiam, ejusque statum spiritua-  
lem pertinent.

Hæc veritas, quæ de fide est, constat ex eo quod in Evangelio dicitur, Christum Dominum absolute & sine ulla limitatione, potestare illa spiritali usum fuisse, illi usque virtute legem veterem abrogasse, novam constituisse, Sacramenta instituisse, peccata remisisse: & alia ejusmodi fecisse, quæ, non nisi ab habente summam in Ecclesiæ regimine auctoritatem fieri potuerunt. Huc pertinet illud Psal. 2. Ego autem constitutus sum Rex ab eo super Sion montem sanctum ejus.

Certum est 2. Christum Dominum non habuisse tale dominium in res omnes temporales, quo ipse solus esset quarumcunque rerum temporalium dominus; ita ut nullus præter ipsum cujuscunque rei dominus aut proprietarius esset, cum nec ipse Deus tale dominium sibi vindicasse voluerit; sed retento absoluto quodam & supremo in res omnes dominio, proprietatem illarum hominibus benigne concesserit; ita ut dependenter ab illo supremo dominio, vere sint ac dicantur rerum suarum proprietarii & domini. Unde resellitur quorundam error, qui asserunt omnes principes ac dominos terræ à Christi Domini conceptione fuisse suis dominiis privatos. Cujus præterea falsitas evidenter convincitur, vel ex ipsius Christi testimonio dicenti S. Matth. 22. Reddite quæ sunt Cæsaris, Cæsari.

Cum hæc duo certa sint, unum est dubium; an scilicet Christus Dominus, quatenus homo, habuerit supremum quoddam dominium directum & absolutum in res omnes temporales, & in omnia regna mundi; ita ut posset quoscunque Reges & Principes privare suis regnis & dominiis, si voluisset. Pro ejus resolutione duo breviter dicenda sunt.

2. Primum est, Christum Dominum, etiam ut hominē, vere & proprie dominium illud in res omnes habuisse, ac proinde fuisse verum & supremum Regem ac Monarcham rerum omnium temporalium.

Pro.

# 376 DE INCARNATIONE.

Probatur 1. ex Scriptura. Psalm. 2. Dabo tibi gentes hereditatem tuam, & possessionem tuam terminos terræ. S. Math. 8. Dada est mihi omnis potestas in cælo & in terra. Apoc. 19. Habet in vestimento suo & in femore suo scriptum: Rex Regum & Dominus Dominantium. Quæ Scripturæ testimonia de Christo Domino, ut homine, communiter à SS. Patribus intelliguntur;

Probatur 4. ex S. Aug. tract. 115. in S. Joân. super hæc Christi verba: Regnum meum non est de hoc mundo: Ubi recte observat Christum Dominum non dixisse ( Regnum meum non est in hoc mundo ) cum vere haberet Regnum etiam in terra: sed solum dixisse ( non est de hoc mundo ) id est non acceptum ab hominibus, nec humana auctoritate, aut humano jure devolutum. Et S. Bern. lib. 3. de consid. ad Eugenium Papam, ubi de Christo sic loquitur: Hic est de quo Propheta ait: & erit omnis terra possessio ejus ) Christus hic est, qui possessionem sibi vindicat & jure creationis, & merito redemptionis, & dono Patris: cui enim alteri dictum est: Postula à me, dabo tibi gentes.

Probatur deniq; ex eo quod Christi Domini, etiam in quantum hominis dignitas & excellentia ratione unionis hypostaticæ talis ac rara fuit, ut nullus honoris, prærogativæ aut Potestatis titulus esse potuerit, qui non illi merito deberetur.

Secundum est, Christum Dominum potestate illa & dominio quandiu mortalis inter homines vixit, nunquam uti voluisse, sed sponte ac voluntarie illius usu se ipsum abdicasse, ac paupertatem perfectissimam amplexum fuisse; ut sic, non solum merito suo, sed etiam exemplo nos efficacius juvaret. Unde Apostolus de illo dicit 2. Cor. 8. quod cum esset dives, propter nos egenus factus est. Et ipse Christus Dominus eo sensu de se locutus est, cum dixit S. Math. 23. Vulpes foveas habent, & volucres cæli nidus; filius autem hominis non habet ubi caput reclinet.

## S E C T I O IX.

*De iudiciaria Christi Domini per Rale.*

1. **C**UM ut ait S. Doctor quæst. 19. ) regiam dignitatē potestas iudiciaria consequatur : de illa prout Christus Domino competere, nobis agendum est, &c

Dicendum in primis, iudiciariam illam potestatem Christo Domino competere, non modo quatenus Deus est, sed etiam quatenus homo : cum hac tamen differentia, quod quatenus Deus est, illam ex se habeat : quatenus autem homo, non ex se sed auctoritate sibi divinitus commissa & delegata.

Hoc constat ex Scriptura. Act. 10. Hic est qui constitutus est à Deo iudex vivorum & mortuorum. Et sancti Joan. 5. Potestatem dedit ei iudicium facere, quia filius hominis est.

Dicendum 2. ad iudiciariam Christi potestatem pertinere, non solum ultimum illud & generale iudicium, de quo saepius in Evangelio mentio fit, ut S. Matth. 16. 24. & 2. Cor. 5. sed etiam particulare iudicium in morte cuiusque ab illo faciendum. Tale enim iudicium in morte cuiusque faciendum esse.

Constat 1. ex Scriptura. Eccles. 11. Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas. Et Hebr. 9. Statutum est hominibus semel mori : post hoc autem iudicium

Constat 2. ex S. August. lib. 2. de anima, ubi hanc veritatem asserit : S. Hieron. in cap. 2. Joel. ubi per diem Domini, diem iudicii intelligendum esse dicit, sive licet exitus uniuscuiusque de corpore : Quod enim, inquit, in die iudicii futurum est omnibus, hoc in singulis, in die mortis impletur. Et S. Chrysost. hom. 14. in Sanctum Matthæum. Omnes, inquit, animæ, cum hinc emigraverint, variis peccatorum catenis implicatæ, ad terribile illud tribunal ducentur.

Tec-

Tertio id constat ex eo quod fide certum est, atque in Concilio Florentino definitum in decreto unionis, animas post mortem sine mora recipi in cælum, si sint omnino expiatae; vel amandari in infernum, si peccato mortali obstrictæ ex hac vita decesserint. Atqui dici non debet hoc ita fieri sine speciali iudicii divini decreto.

Quod vero iudicium illud particulare, æque ac ultimum generale, à Christo Domino quatenus homine exerceatur, constat ex eo quod dicitur S. Joan. 5. quod Pater non iudicat quemquam; sed omne iudicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium.

Porro ad hoc iudicium particulare subeundum necesse non est animas realiter in cælum deferri, aut Christum ad illas à cælo delabi: sed sufficit quod illæ in ipso mortis instanti intellectuualiter eleventur ad audiendam sententiam iudicis; ita ut in eodem instanti cognoscant sese iudicari, & pro ratione eorum quæ in vita gesserunt, & boni vel mali status in quo decesserunt, vel salvari, vel damnari, imperio & autoritate non solum Dei, sed etiam hominis Christi, ac eodem momento per instantaneam loci mutationem constituentur in loco illo, in quo ex vi iudicii & imperii Christi Domini futura sunt, sive in paradiso, sive in purgatorio, sive in inferno.

Dicendum 2. ad eandem quoque iudicariam Christi potestatem pertinere alia omnia iudicia, quæ erga homines, etiam dum in hac vita mortali degunt, divinitus exercentur: erga bonos quidem cum pro eorum meritis & refectione gratiarum usu, gratiæ ipsis augentur, & copiosiora auxilia subministrantur; erga malos vero, cum pro eorum demeritis abundantiora gratiæ auxilia ipsis subtrahuntur, permittunturque exacerari & indurari. Quod enim hæc non tantum æterno ac supremo Dei iudicio, sed etiã Christi Domini, quatenus homo est, imperio peragantur, constat ex eo quod (ut supra ex Act. 10. retulimus) non solum mortuorum, sed etiam vivorum iudex à Deo sit constitutus.

Quæ

D  
Quæres ac  
Christi Domini  
Respondet  
ubi dicit Aug  
potestatem Chri  
dione ration  
en in tam bo  
damnatione  
na iudicis se  
accidentale, si  
nus dicit S. Lu  
pro peccatore  
dunt cap 8  
i bi. Jesu Fili  
perdere nos.

De dignitat  
respe

1. O  
capitis  
tural: in qu  
& virtus ord  
fectio vero,  
exteriotes, c  
tur denique  
ab illo deriva  
debent, ita u  
pur hominu  
an respectu il  
comperant.

Dicendum  
hominum, e  
Constat it



## DE INCARNATIONE. 379

Quæres an etiam ad Angelos extendat se judiciaria illa Christi Domini potestas.

Respondetur affirmative cum S. Doctore, quæst. 59. ubi dicit Angelos omnes sive bonos sive malos judiciariæ potestati Christi Domini, etiam quatenus hominis, subesse; itaque ratione eorum quæ circa homines operantur. Cum enim tam boni quam mali Angeli aliquid ad salutem vel damnationem hominum cooperentur; ideo Christi supremi judicis sententiam, quoad præmium vel supplicium accidentale, sunt subituri: quo sensu, ipse Christus Dominus dicit S. Luc. 12. quod Gaudium erit Angelis Dei super uno peccatore penitentiam agente: & è contra dæmones dicunt cap. 8. S. Matth. & cap. 1. S. Marc. Quid nobis & tibi, Jesu Fili Dei venisti huc ante tempus torquere & perdere nos.

### S E C T I O X.

*De dignitate capitis quæ Christo Domino competit,  
respectu tam Angelorum quam hominum.*

1. **O**bservandum est hic ex S. Thoma quæst. 8. rationē capitis mystici desumi ex proportionē ad caput naturale: in quo cum tria considerati possint, ordo, perfectio, & virtus: ordo quidem, quia est prima pars hominis: perfectio vero, quia in eo vigent omnes sensus interiores & exteriores, cum in cæteris membris sit solum tactus: virtus denique, quia motus omnis cæterorum membrorum ab illo derivatur: sic etiam tria de capite mystico intelligi debent, ita ut, cum quaeritur an Christus Dominus sit caput hominum vel Angelorum, idem est ac si quaeratur, an respectu illorum hæc res prærogativa Christo Domino competant. Hæc observatione supposita.

Dicendum 1. Christum Dominum, etiam quatenus hominum, esse caput totius Ecclesiæ.

Constat in primis ex Apostoli Ephes. 1. ubi dicitur quod  
Deus

Deus Pater Christum Dominum dedit caput supra omnē Ecclesiam. Et Coloss. 1. Ipse est caput corporis Ecclesiæ.

Constat præterea ex eo quod Christo Domino etiam quatenus homini, res supra dictæ capitis prærogativæ competunt. Est enim primus in ordine prædestinationis divine, unde vocatur ab Apostolo Rom. 8. Primogenitus in multis fratribus. Deinde ceteros omnes fideles omni virtutum & gratiarum genere antecedit, ut ex ante dictis patet. Tertijs denique, virtutem habet influendi gratiam in omnia membra Ecclesiæ: unde S. Joan. 1. dicitur quod De plenitudine ejus nos omnes accepimus: Et ipse Christus Dominus cap. 15. seipsum viri comparat, & fideles palmis; quâ comparatione influxum suum in illos satis declarat.

3. Dicendum 2. Christum Dominum, quatenus hominem, esse caput omnium prorsus hominum. Ita S. Thomas art. 3.

Probari potest enumeratione facta per diversos gradus hominum, quibus omnibus certum est illum & ordine & perfectione antecellere, & in eos omnes influxum aliquem habere. Et primo quidem de beatis constat: cum sint membra Ecclesiæ triumphantis ipsi Christo perfectissime unita. De justis item, tum in purgatorio, tum in hac vita existentibus, cum ab ipso influxum gratiæ & charitatis recipiant. De fidelibus etiam, qui in peccato mortali sunt, cum adhuc per fidem, licet velut membra mortua, illi conjungantur: atque adeo ipse in eos fidem illam, sive habitalem, sive actuale, & alias omnes gratias actuales quibus ad poenitentiam excitantur, influat. De infidelibus quoque idem dici debet; cum (ut supra probatum est) pro illis etiam Christus Dominus mortuus sit; & exconsequenti (ut supponimus ex tractatu de Gratiâ) illis sicut & alijs omnibus, etiam parvulis, sine baptismi susceptione decedentibus, gratias ad salutem sufficientes promeruerit.

Porro licet hoc sensu infideles dicantur membra Christi, non tamen propterea dici possunt membra Ecclesiæ. Ad

hoc

hoc enim  
a ique  
satis est  
l. & sa  
Ex dictis  
nullomo  
ex lege  
lam cum  
ab ipso  
debut men  
Dicendum  
miorum, esse  
Constat  
Appellelo, C  
idem Apo  
træ consue  
omnem Prin  
murator em  
ham. Et ex  
pro, ceteris  
piura, verb  
ordnem &  
lorum esse  
Quod ver  
constat ex  
vitas Ange  
acceptis.  
Dicendum  
caput totius  
omnium: h  
art 6. quod  
ta, laque,  
visibiles p  
do, pater de  
ferendo: id  
ta dicitur  
quandam h

## DE INCARNATIONE. 381

hoc enim non sufficit, ut quis à Christo Domino influxura aliquem recipiat, aut recipere possit; sed præterea necessarius est aliquis alius gratiæ effectus; nempe ut fiat fidelis. & saltem in voto Baptismi Sacramentum recipiat.

Ex dictis autem intelligi potest, Christum Dominum nullomodo esse aut dici posse caput damnatorum; cum ex lege Dei ordinaria non sint amplius in potentia ad ullam cum Christo unionem; aut ad ullum gratiæ influxum ab ipso recipiendum: qui proinde neque sunt, neque dici debent membra Christi.

Dicendum 3. Christum Dominum etiam quatenus hominem, esse caput Angelorum. Ita S. Thom. a. 4.

Constat ex Scriptura. Coloss. 2. Christus vocatur ab Apostolo, Caput omnis Principatus & Potestatis. Et Ephef. 1. idem Apostolus. dicit, Christum Dominum a Deo Patre constitutum esse ad dexteram suam in cælestibus supra omnem Principatum & Potestatem, & Virtutem, & Dominationem, & ipsum dedisse caput supra omnem Ecclesiam. Et Epist. 1. S. Petri 3. Christus Dominus dicitur, protectus in cælum subiectis sibi Angelis. Ex quibus Scripturæ verbis constat Christum Dominum, saltem quoad ordinem & perfectionem, Angelis præminere; & sic illorum esse caput.

Quod verò sit etiam illorum caput quoad influxum, constat ex his, quæ præcedenti capite diximus: ubi probavimus Angelos gratiæ ac gloriæ dona, ex Christi meritis accepisse.

Dicendum 4. quod licet solius Christi proprium sit esse caput totius Ecclesiæ, quatenus est fons & origo gratiarum omnium: hoc tamen non obstat (recte docet S. Thomas art. 6.) quominus alia sint ipsi subordinata Ecclesiæ capita. Itaque, quoniam sub Christo Romanus Pontifex totam visibiliter gubernat Ecclesiam, in illamque influit, docendo, pascendo, leges serendo, varia gratiarum dona conferendo; ideo vere ac proprie caput visibile totius Ecclesiæ dicitur: imò & unusquisque Episcopus in Ecclesiâ suâ quædam habere capitis dignitatem vere dici potest.

## 382 DE INCARNATIONE.

Neque id absurdum videri debet, quod in mystico Ecclesie corpore plura sint capita sub uno primario & præcipuo capite: sicut nec ab idem est sub uno summo Pastore Christo plures esse & dici in Ecclesia Pastores. Epist. 1. S. Petr. cap. 5. & præter fundamentum primarium & præcipuum (quod est Christus) alia etiam esse & dici ejusdem Ecclesie fundamenta: Apoc. 21. sicut in quolibet regno præter regem, qui (ut dicitur 1. Reg. 15.) totius regni caput est, sunt etiam alii duces & opumates ab eo dependentes, qui etiam dicuntur capita populorum. Amos 6.

### SECTIO XI.

#### De Sacerdotio Christi.

1. Sacerdotii nomine intelligitur munus illud, quo quis constituitur, ut res sacras & divinas tanquam Dei minister hominibus communicet, & vicissim etiam pro hominibus offerat Deo dona, preces, & sacrificia; ut colligitur ex variis Scriptura locis, ac præsertim Malachie cap. 2. & Epist. ad Hebræos cap. 5. & plenius explicat D. Thomas 3. p. qu. 22. art. 1.

Hac observatione supposita; Dicendum 1. Christum Dominum, verum ac proprie dictum Sacerdotem extitisse, & munere Sacerdoti vere ac proprie functum fuisse. Id manifeste constat ex his verbis Psalmi 109. Tu es Sacerdos in æternum, &c. & ex cap. 4. & 5. Epistolæ ad Hebræos, ubi Apostolus de Christi Sacerdotio agit, & plenius adhuc constabit ex assertionibus sequentibus.

Dicendum 2. Christum Dominum Sacerdotii sui munus exercuisse in æcna ultima, cum s. b. speciebus panis & vini, in cruento & admirabili modo, semetipsum Patri suo in sacrificium obtulit. Ita expresse designatum est in Concilio Tridentino sess. 22. cap. 1. Ita etiam docuerunt Sancti Patres 3. Cyprianus lib. 2. Epist. 3. ad C. c. lum. ubi sic loquitur, *Jesus Christus Dominus & Deus noster, ipse est*

*summus*



## DE INCARNATIONE 353

summus Sacerdos Dei Patris, & Sacrificium Deo Patri seipsum primum obtulit, & hoc fieri in suis commemoracionem praecepit. Et S. Gregorius Nissenus orat. 1. de Sancto Festo Paschae, Pro ineffabili (inquit) ascanoque sacrificii modo, sua dispositione & administratione praecupat impetum violentum; ac sese oblationem & victimam offert pro nobis Sacerdos simul, & agnus Dei qui tollit peccata mundi, quando hoc accedit? cum suum corpus ad comedendum, & sanguinem suum familiaribus exhibuit ad habendum. Qua autem ratione actio illa, quam Christus Dominus in coena exercuit, verum & proprie dictum sit sacrificium, plenius explicabitur in 2. parte hujus operis tract. 1. capite 4. sect. 1.

Dicendum 3. Christum Dominum Sacerdotem quoque sui munere functum fuisse in cruce, ibique seipsum Deo Patri in sacrificium obtulisse. Id constat, nam f. l. e. ex Scripturis, ac praesertim ex cap. 4. Epist. ad Ephesios, ubi Apostolus dicit quod Christus dilexit nos, & se tradidit semetipsum pro nobis oblationem & hostiam Deo. Et D. Thomas de eadem veritate pluribus agit, 3. part. quest. 22. art. 2. & quest. 48. art. 3.

Verum difficultas est quomodo Christus Dominus dici possit sacrificium in cruce Deo Patri obtulisse; nam ille proprie sacrificare dicitur, qui ad honorem Dei rem aliquam ita offert, ut ad eum finem eam consumat & destruat; ac Christus Dominus non obtulit seipsum eo modo in cruce, non enim seipsum in cruce retinuit, sed ab aliis interfectus est.

Ad hanc difficultatem variis modis Theologi respondent, quidam enim dicunt Christum Dominum sacrificium sui ipsius obtulisse, in quantum ad mortem propriam est aliquo modo cooperatus, eam scilicet non impediendo, cum potuisset impedire virtute beatitudinis animae, quae primo instanti conceptionis fruebatur. Unde ipse dixit Joan. 10. Nemo tollit animam meam a me, (invito scilicet) sed ego potestatem habeo ponendi eam. Alii dicunt

Christi.

### 364 DE INCARNATIONE.

Christum cooperatum esse ad actionem illam, qua mors ipsi illata est, non quidem in quantum erat homo, sed in quantum erat Deus. sine cuius ut causa primæ concursu actio illa fieri non potuisset. Melius tamen & verius iuxta Divi Thomæ doctrinam respondet Gregorius & Valentinus disput. 1. de Incarnat. quæst. 22. punct. 4. ad rationē sacrificii non esse determinate necessarium, ut ille qui rem offert eam etiam ipsemet conficiat & destruat, sed sufficere ut ab ipso offeratur, & eo consentiente & volente conficiatur & destruat; quod quidem perfectissime à Christo Domino in cruce peractum est, cum mortem sibi illatam volens acceptavit, & seipsum morientem tanquā hostiam in sacrificium Deo Patri obrulit.

Dicendum 4. Christum Dominum ejusdem Sacerdotis sui munere, quotidie adhuc fungi per ministros suos Sacerdotes in Missæ sacrificio. Ita expresse habetur in Concilio Tridentino sess. 22. cap. 2. ubi dicitur quod in divino sacrificio, quod in Missa peragitur, idem ille Christus continetur, & in cruce immolatur qui in ara crucis senel seipsū cruentē obrulit, &c. Idem etiam offerens Sacerdotum ministerio, qui seipsum tunc in cruce obrulit, sola offerendi ratione diversa. Hujus verò assertionis veritas fusius explicabitur, & plenius constabit ex iis, quæ dicentur in 2. hujus operis parte loco suprà citato.

## SECTIO XII.

*De eximio & honorifico Redemptoris & Mediatoris titulo qui in Scripturis Christo Domino tribuitur.*

VARIA sunt sacra Scripturæ loca, in quibus tum Redemptoris, tum Mediatoris titulus in utroque testamento sive a Prophetis, sive ab Apostolis Christo Domino tribuitur. Acin primis vocatur Redemptor, Job. 19. vs. 41. 44. 47. 49. 59. Actor. 7. & Rom. 3. dicit Apostolus, nos esse justificatos per Redemptionem, quæ est in Christo Jesu, & Coloss.

& Coloss. 1. idem dicit nos habere Redemptionem in Christo per sanguinem ejus: & 1. Timoth. 2. dicit ipsum Christum dedisse semetipsum redemptionem pro omnibus. Adiditque ibidem, unum esse Mediatorem Dei & hominum, Christum Jesum, & passim in Epistola ad Hebræos vocat illum Mediatorem novi Testamenti.

Jam quod spectat ad titulum Redemptoris, error fuit Petri Abailardi negantis Christum redemisse genus humanum a servitute diaboli, quia, ut aiebat, diabolus nullum jus acquisierat in homines per peccata illorum: Contra quem errorem S. Bernardus fuisse agit Epistola 191. ad Innocentium Papam, ubi pluribus Scripturæ testimoniis, veritatem oppositam probat, ostenditque Christum Dominum vere genus humanum redemisse, ac vere dici hominum Redemptorem.

Porro ad majorem veritatis illius elucidationem, observandum est ex S. Doctore 3. p. q. 4. art. 4. hominem per peccatum duplicem contraxisse servitutem: primo ratione culpæ, per quam Deo ita juste permittente redactus erat in potestatem diaboli, & ejus servus effectus, a quo enim quis superatus est, (inquit Apostolorum Princeps 2. Pet. 2.) hujus & servus efficitur. Erat autem homo peccator in diaboli potestate redactus, in quantum peccando amiserat justitiæ libertatem; & dignus effectus erat, qui in æternum privaretur omni gratia, sine cujus auxilio neque a peccato commissio resurgere, neque alia omnia peccata in futurum saltem toto vitæ tempore vitare poterat, & se unusquisque hominum in illo miserrando statu vere sibi applicare poterat illud Augusti. confess. lib. 8. cap. 5. Suspirabam ligatus non ferro alieno, sed ferrea mea voluntate; velle meum tenebar inimicus, & in te civem fecerat & confinxerat me. Et hoc erant sensu peccatores ab Apostolo 2. ad Tim. 2. dicentur esse in laqueis diaboli & ab eo captivos teneri ad ipsius voluntatem.

Secunda obligatio seu servitus, quam contraxit homo

R

per

# 386 DE INCARNATIONE.

pro peccatum, est quantum ad reatum poenae, quam pati debebat, & ad quam astrictus erat secundum ordinem divinae iustitiae. Ad servitutem enim pertinet (ut ait S. Doctor) quod aliquis patiatur id quod non vult, liberi siquidem hominis est, uti seipso, prout vult. & in iure illi qui ad aliquam poenam damnati sunt dicuntur Servi poenae; & ea ratione S. August. tract. 42. in Joann. dicit quod Diabolus possidebat genus humanum, & homines reos suppliciorum tenebat chirographo peccatorum.

Quia igitur (ut loquitur S. Thom. sup.) Passio Christi Domini fuit sufficiens & superabundans satisfactio pro peccatis hominum, tam quoad reatum culpae, quam quoad reatum poenae, ideo eius passio fuit quasi quoddam pretium, quo redempti sumus, & liberati ab utraque obligatione & servitute: nam ipsa satisfactio, qua quis satisfacit sive pro se, sive pro alio, pretium quoddam dicitur quo se vel alium redimit à peccato, & à poena; juxta illud Daniel. 4. Peccata tua elemosinis redime. Christus autem satisfecit non quidem pecunias dando, aut aliquid simile, sed dando id quod fuit maximum, scilicet seipsum pro nobis. Vnde Apostolus: Non corruptibilibus (inquit) auro vel argento redempti estis de vana vestra conversatione, &c. sed pretioso sanguine quasi agni immaculati & incontaminati Christi.

Ex quo intelligitur qua ratione Passio Christi Domini fuit vera redemptio, & ipse Christus verus hominum redemptor dictus est: & simul retellitur error Abailardi, quamvis enim verum sit, diabolum in homines nullum jus acquisivisse per peccata illorum; hominesque quantumque peccatores semper divinae potestati subiectos remanere, hoc tamen non obstat quin sit etiam verum, peccatores daemonum tentationibus & suggestionibus in malum consentientes, eorundem servituti divinae id exigente iustitia, subdi: sicut illi qui ad metalla aut ad remos damnati sunt, humanae iustitiae executoribus, qui ejusmodi operibus praesunt, subduntur: æquum est enim ut ii qui

opti-

D  
optimo Pa  
ferre nolueru  
m servituti m  
tissimum jugu  
Unde solv  
prenum red  
diabolo, qu  
servitute red  
holus jus null  
se haberet ut  
redemptione  
ma, cui debire  
quam pro po  
Qua res qu  
lunt reprobat  
cipari? Respo  
tum ex parte  
tium ab eo p  
gratiasque sui  
torum eius, n  
in tractatu se  
luerunt, nec r  
illam servitute  
sed vivo pravi  
aut repugnavit  
Quares nes  
mus redem  
Cn istum Do  
pribus hum  
carnationis m  
quavis sing  
redemptionem  
voluntas iur  
in cruce redem  
tus per totam  
vel ea illo ejus



optimo Patri obedire, ejusque onus leve & jugum suave ferre noluerunt, in pœnam inobedientiæ, si vultim tyranni servituri mancipientur, coganturque vel injum ejus durissimum jugum portare.

Unde solvitur alia objectio ejusdem Abailardi dicentis, pretium redemptionis hominum non fuisse persolutum diabolo, quod tamen fieri debuisset videretur, ut ab ejus servitute redimerentur. Respondetur enim quod cum diabolus jus nullum haberet in peccatores, sed tantummodò se haberet ut executor divinæ justitiæ in illos, nihil pro redemptione illorum ei solvi debeat, sed ipsi justitiæ divinæ, cui debitores erant, & cui proinde tam pro culpa quàm pro pœna satisfacere debebant.

Qua res qua ratione dici possint redempti illi, qui à Deo sunt reprobati, cum diaboli servituti sint in æternum mancipati? Respondetur, illos verè fuisse redemptos, quantum ex parte Christi Domini requisitum fuit, hoc est pretium ab eo pro ipsorum liberatione fuisse persolutum, gratiasque sufficientes ad salutem acquisitas virtute meritorum ejus, ipsisque oblatas, ut supponimus ex dicendis in tractatu sequenti: quia verò gratus illis cooperari noluerunt, nec redemptione oblata uti, ideo in æternam illam servitutem devoluti sunt, non defectu Redemptoris, sed vitio prævæ voluntatis, quæ redemptionis gratiam aut repudiavit aut neglexit.

Qua res iterum quibus præsertim actibus Christus Dominus redemptionem hominum perfecit? Respondetur Christum Dominum Redemptoris officio tunc sum fuisse, omnibus humanis ac liberis actibus suis, idque ab ipso incarnationis momento usque ad mortem, ita tamen ut quævis singuli illi actus ex se sufficientissimi fuerint ad redemptionem illam perficiendam, ea nihilominus Dei voluntas fuit, ut non nisi per Christi passionem & mortem in cruce redemptio illa perficeretur. Et quidem quod Christus per totam vitam huic Redemptoris operi incubuit, vel ex illo ejus dicto Joan. 17. satis intelligi potest. Opus

## 388 DE INCARNATIONE:

consummavi, quod dedisti mihi ut faciam, ubi dicit se consummasse; id est, iamiam, cum morti vicinus esset, consummaturum esse opus redemptionis, quod scilicet iam ante inchoaverat. Quod autem non nisi per passionem ejus & mortem in cruce, opus illud redemptionis consummaturum reipsa fuerit, patet ex ijs Scripturae locis, quibus illud quasi pactum dicitur, ut per ejus passionem & mortem in cruce periretur nostra redemptio. Ut Isai 53 Si posuerit pro peccato animam suam, videbit semen longævum Et Joan. 12. Nisi granum frumenti cadens in terrā mortuum fuerit, ipsam solum manet: Si autem mortuum fuerit, multum fructum afferet. Et Luc. 24. Nonne oportuit pati Christum, & ita intrare in gloriam suam.

Jam quod spectat ad titulum Mediatoris, dicendum est illum Christo Domino ita convenire, ut solius Christi proprium sit esse mediatorem inter Deum Patrem & homines, mediatione scilicet redemptionis, in quantum (ut loquitur S. Doctor 3. p. q. 26. a. 1.) homines Deo reconciliavit, ipsum placando, & pro peccatis eorum ipsi satisfaciendo. Quod docuit Apostolus 1. ad Tim. c. 2. cum dicit, Unus est mediator Dei & hominum homo Christus Jesus, qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus. Quibus verbis aperte declaravit, Christum Dominum ceteris nullū mediatorem, quatenus nos redemit; ac proinde a ratione, quae illius solius propria est, fuisse unicū & singularem mediatorem.

Quod tamen non obstat quin alii etiam dicantur mediatres aliquo modo, & secundum quid; in quantum scilicet (ut dicit idem S. Doctor sup.) cooperantur ad unionem hominum cum Deo dispositive & ministerialiter; v. g. sancti in caelo in quantum intercessionibus suis varias nobis gratias obtinent, quibus ad illam cum Deo unionē perveniunt; & sacerdotes in terra dicuntur etiam mediatres, in quantum scilicet ministri sunt ipsius Christi veri mediatoris, & vice illius, sacramenta & alia sua ministerio media nobis exhibent; ex quo duplex inferentia in-

notē.

DE

restitueret  
est medi  
et minister  
ex propri  
um, & qu

De adu

e venerit  
Sanctis,

Quenam ad

A Delatione  
notandum  
ca. inter  
primis: Quo  
nam in verbis  
eternis. Ador  
mentis, inclu  
ad id quod ad  
in sem laudan  
lores, non ad  
tribuitur a S. Da  
fissi, & humil  
Notandum a  
parte homi  
nam ejus qu  
idem affectu  
sua submissione

## DE INCARNATIONE. 389

notefcit inter mediationem Christi & aliorum: nam Christus est mediator per Redemptionem, alij per intercessionem aut ministerium aliquod Christus est mediator per seipsū, & ex propriis meritis, Sancti vero non nisi per ipsum Christum, & ejus merita, sine quibus nihil possunt apud Deū

### CAPUT VIII.

*De adoratione Christo Domino debita;*

*Nec non*

*De veneratione Sanctissime Mariæ ejus, ceterisque  
Sanctis, ac eorum reliquijs & imaginibus  
exhibenda.*

### SECTIO I.

*Quenam adoratio humanitati Christi Domini de-  
beatur*

1. A clariorem eorum, quæ dicenda sunt, intelligentiā, notandum 1 est ex S. Doctor 2 2 quæst. 84. 21. & 103. Inter laudem, honorem, & adorationem, hoc esse discriminis: Quod laus sit quædam excellentie testificatio, quæ in verbis consistit: honor etiam in factis, & alijs signis externis. Adoratio vero præter illam testificationem excellentiæ, includit essentialiter submisionem aliquam erga id quod adoratur: in quo differt à laude & honore: si quidem laudamus & honoramus etiam æquales, vel inferiores, non adoramus verò nisi superiores. Unde adoratio definitur à S. Damasc. orat. 3. cap. 4. Animi cedentis, dimissi, & humilis significatio.

Notandum 2. ad completum actum adorationis tria ex parte hominis requiri 1. ut intellectus agnoscat excellentiam ejus qui adoratur. 2. ut voluntas internè erga eundem affectum concipiat. 3. denique ut aliquo exteriori actu submisionem aliquam erga eum protefferetur.

# 300 DE INCARNATIONE.

Notandum 3. duplicem in universum esse adorationem, sicut duplex excellentia est, ratione cuius potest aliquis nobis esse superior; una increata, altera creata.

Adoratio illa, quæ ratione increata excellentiæ deferatur, usu in Ecclesia communiter recepto. Latra vocatur: quo vocabulo significatur cultus ille religiosus, qui soli Deo habetur, in signum & protestationem supremi dominii, quod in res omnes creatas obinet: sicque sumitur in Scriptura, in qua falsorum Deorum cultus nomine idololatriæ exprimitur (Act. 17. Videntes idololatriæ deditam civitatem: ) & falsorum Deorum cultores. idololatræ vocantur 1. Cor. 10. (Neque idololatræ efficiamini: ) eo quod cultum illum latræ qui soli Deo debetur, ad idola transferrent. Et eodem etiam sentu illud latræ vocabulum sumitur in 7. Synodo generali act. 3. 4. & 6. & in Concilio Trident. sess. 13. cap. 5. & apud S. Basilium in cap. 1. Isai. & S. Aug. lib. 10. de Civit. cap. 1. lib. 15. contra Faust. c. 9. Imo & ipsa vox adorationis passim ex communis usu jam recepta est, ad significandum illum cultum, qui soli Deo debetur: unde dicimus solum Deum esse adorandum.

2. Cultus autem ille religiosus, qui ob creatam excellentiam deferatur, communiter Dulia vocatur: quo nomine ex usu Ecclesiæ significatur servitus & submissio, non quælibet abiecta & vilis, qualis est mancipiorum; neque etiam honoraria & politica, qualis est subditorum erga principes, & inferiorum erga superiores: sed religiosa & pia, quæ scilicet Sanctis deferatur ob eorum virtutem & Sanctitatem. Et quoniam inter Sanctos varii & inæquales sunt gradus Sanctitatis: ideo jis, qui meritis ac virtutibus insigniores fuerunt specialis aliquis honor deferatur: qui ex communi usu Hyperdulix nomine significatur. Quo quidem honoris genere Sanctissimam Virginem Deiparam præ aliis omnibus Sanctis colendam esse, orthodoxi omnes unanimiter consentiunt.

Notandum 4. discerni non posse ex actu exteriori, utrum

CULTUS



cultus qui deferretur, patriæ sit, vel dulci: istem enim actibus & signis externis, quibus Deum adoramus. Sanctos etiam sapissime colimus: sicut enim Deo, sic & illis caput aperimus, genua flectimus, &c. Quare hoc, ex interno voluntatis affectu discernendum est: si enim exterior ille, v. g. genuflexionis actus dirigatur ad protestandam infinitam Dei supra omnes creaturas eminentiam, nostramque omnimodam ab illo dependentiam, erit adorationis, seu patriæ actus: si vero genuflectione intendamus cultum religiosum alicui Sancto ob eius virtutes, vel gloriam deferre, erit actus dulci. His prænotatis, pro quæstionis propositione resolutione,

3. Dicendum est Christi Domini humanitatem Verbo divino hypostatice unitam, eadem adoratione patriæ, quæ ipsi Verbo divino debetur, esse adorandam. Ita S. Thomas 1. part. quæst. 25.

Probat 1. ex Concilio Ephesino can. 8. ubi definitur Christum hominem Deum una esse adoratione adorandū. Quod S. Cyrillus qui huic Concilio nomine Summi Pontificis præfuit, clarius explicavit lib. 1. de fide ad reginas, ubi docet, in Christo non esse unam naturam, quæ adoretur, & alteram, quæ non adoretur, sed utramque simul adorari unica adoratione. Item ex 2. Synodo generali col-lat. 8. can. 9. Si quis duas adorationes introducit, & non una adorationes introducit, & non una adoratione Verbum incarnatum cum propria carne adorat, anathema sit.

Probat 2. ex S. Ambrosio, lib. 3. de Spiritu Sancto cap. 12. ubi explicans illa verba Psalm. 98. (adorare scabellum pedum eius). Ter scabellum, inquit, terra intelligitur, per terram autem caro Christi, quam hodie quoque in mysteriis adoramus, & quam Apostoli in Domino Jesu adoraverunt: neque enim divisus est Christus Et S. August. enarratione in eundem Psalm. Exponens, inquit, Scripturam, quid sit scabellum pedum ejus; dicit, terra autem scabellum pedum meorum: aniceps factus sum, timeo adorare terram ne damnet me, qui fecit calum & terram, &c. & fluctu.

ans converto me ad Christum, & invenio quomodo sine impietate adoretur terra: suscepit enim terram de terra, quæ caro de terra est, & de carne Mariæ carnem accepit: & quia in ipsa carne hic ambulavit, ipsamque carnem nobis manducandam ad salutem dedit; nemo autem illam carnem manducat, nisi prius adoraverit: inventum est quomodo adoretur scabellum pedum Domini, & non totum non peccemus adorando, sed peccemus non adorando.

Obicies; soli Deo deberi adorationem & latriæ cultum humanitatem autem Christi, quantumvis unitam hypostatice Deo, Deum tamen non esse.

Respondetur duplicem esse adorationem: unam absolutam, quæ fit propter excellentiam in existentem illi qui adoratur, seu quando aliquid adoratur propter se: alteram vero respectivam, quando aliquid adoratur propter aliud, seu propter excellentiam in existentem alteri, ad quod habet specialem ordinem & habitudinem. Et primo quidæ genere adoratio est adorari debere Christi divinitatem, imò ipsum Christum; cum per hoc nomen connotetur divinitatem suppositum, quod propter se, & ratione propriæ increatæ excellentiæ adorari debet. Secundo verò adorationis genere humanitatem eius adorandam esse, hoc est, non propter se, sed propter Verbum divinum, cui conjuncta est, non accidentaliter, sed vera, substantiali, & hypostatica unione: sicque humanitatem Christi honore divino a se debere affirmant SS. Patres: ut S. Athanasius, lib. de Incarnat. Christi pagina 6. ubi de corpore Christi loquens ait, Illud divina adoratione cœli; quia increati corpus factum est. Et S. Augustinus, serm. 38. de verbis Domini. Ego, inquit, Dominicam carnem, imò perfectam in Christo humanitatem propter eam adoro, quod à divinitate suscepta, atque Deitati unita est.

4. Quæres utrum humanitas Christi Domini per se præcise sumpta, & considerata solum secundum excellentiam aliquam creatam quæ ipsi inest, pura ratione gratiæ Sancti, sanctis, aut virtutum, debeat cultu latriæ, an aliquo alio adorari.

Respon-

Responde  
Christi Domi  
tum hyperdu  
ratur, nisi  
non debet.

Quamvis  
tamen mon  
28. moralit  
abstractione  
adorandum  
si semper h  
physice, sed  
ludendum in  
scandali, vel  
clesia nusqua  
statam vener  
ram Verbo d  
tra Arrianos  
à carne.

Quo  
1. Cum  
Honor  
rium Christi  
neratio men  
plicationem  
nem pertinen  
Dicendum  
nibus, aterna  
sacrum & reli  
norem co  
illo civi: &  
guitatis in ma

## DE INCARNATIONE 393

Respondetur ex S. Thom. q. 15 art. 2. ad 1. humanitati Christi Domini, ut sic, non debent latriæ cultum, sed tantum hyperdulie: quia in illa hypostasi nihil in ea consideratur, nisi creatum, quod proinde latriæ cultu adorari non debet.

Quamvis autem speculative hoc verum sit, sapienter tamen monet Philippus Gammachæus ad prælatam quasi. 25. moraliter & practice loquendo istas præcisiones & abstractiones non esse admittendas sed Christum perpetuo adorandum supremo latriæ cultu cum vere & à patre rei, sit semper homo Deus; istamque questionem non a metaphysice, sed moraliter, ac theologicè esse tractandam, nec ludendum in rebus tanti momenti: ne forte occasio, vel scandalum, vel erroris aliquibus præbeatur. Adde quod Ecclesia nusquam solet humanitatem Christi hoc modo spectatam venerari, sed semper tanquam conjunctam & unitam Verbo divino adorare: unde S. Athanasius orat. contra Arrianos: Adoraturi, inquit, non seponimus Verbum à carne.

## S E C T I O II.

### *Quomodo Sancti à nobis colendi sunt*

1. **C**UM (ut ait S. Hieronymus Epist. 55. ad Riparium) Honor servorum redundet ad Dominum: & ad gloriam Christi, summi totius Ecclesiæ capitis, pertineat veneratio membris, ejus nobilioribus exhibita, ideo post explicationem eorum quæ ad humanitatis ipsius adorationem pertinent, agendum est de cultu ipsius Sanctis debito.

Dicendum igitur 1. Sanctis tam Angelis, quam hominibus, æterna gloria in celo perscrutandus, cultum aliquè sacrum & religiosum esse reddendum: longe quidem minorem eo qui Deo debetur; sed tamen majorem cultu illo civili & politico, qui hominibus quantæcumque dignitatis in hac vita defertur.

Probatur 1. ex Scriptura Genes. 18. & 19. ubi Abraham & Loth dicuntur Angelis sibi apparentibus honorem aliquem singulararem & religiosum detulisse: Idem dicitur de Josue cap. 5. & de patre ac matre Samsonis Judic. 13.

Probatur 2. ex SS. Patribus, qui id unanimiter docent: ut Gregorius Nyssenus orat. in S. Theodorum martyrem: Cui regum, inquit, talis honor habetur? quis ex iis, qui supra modum inter homines excellere visi sunt, tali memoria celebratur? quis Imperatorum adeo honoratus, ut hic miles pauper? &c. Et S. Damascenus lib. 4. de fide cap. 16. An non honorandi, qui totius humani generis patronos se profitentur, ac Deo nostri causa supplicanti? honorandi cerre, & quidem ita, ut in eorum nomine templum Deo extruamus.

Probatur 3. ex eo ritu qui in universa Ecclesia semper viguit, templa & basilicas in honorem Sanctorum aedificandi, illorumque festa celebrandi. Cujus rei fidem faciunt omnes fere SS. Patres, & Ecclesiastici scriptores, qui videri possunt apud Judocum Coccium, tom. 1. lib. de Sanctis Ecclesiae a. 13. & 14. Et certe vel ipsa antiquissima basilicarum & sacrorum aedificiorum monumenta in honorem Sanctorum Deo consecrata, quae ubique terrarum videntur, satis aperte testantur, Sanctis ab universa Ecclesia cultum religiosum semper fuisse delatum; minorem quidem illo, qui Deo debetur; sed longe majorem quovis honore politico & civili, qui Principibus & Regibus in terra deferretur.

Dicendum 2. Sanctos gloria caelesti perfruentes à nobis esse invocandos, & hanc invocationem ad cultum ipsis debitum pertinere.

Probatur 1. ex Script. Gen. 48. ubi Jacob benedicens filio Joseph, Angelum suum custodem invocatur, ut ipse illis benedicat. Exod. 32. Moyses sic orat. Recordare, Domine, Abraham, Isaac & Jacob, servorum tuorum.

Probatur 2. ex Concilio Chalcedonensi act. 11 ubi Patres Communi se loquuntur: Flavianus post mortem vivit mar-

ty pro

ty pro nobis  
verba habent  
intercessionem  
golorum, or  
Probatur  
rem Sanctorum  
varius Concilii  
Toletano 3.  
Carolo magno  
annos sunt c  
Probatur  
verunt: ut  
Deipara, seu  
Deiparam in  
runt, ipsi sunt  
Nazianz. orat.  
Et S. Hieron.  
Dicendum  
do patrocinia  
Probatur  
mias Propheta  
universa Sa  
inquit, oper  
nt horum me  
Probatur 2.  
Suscipit, inq  
qui pro me a  
diationem pu  
orat. 2. in la  
in caelo est.  
nos relinquit  
probat S. Hier  
cani, qui Si  
negabat  
Porro circ  
quitur S. Bas



tyr pro nobis orat. Et in 7 Synodo generali act. 6 hæc verba habentur: Cum timore omnia agamus postulantes intercessionem in contraminatæ Deiparæ, & sanctorum Angelorum, omniumque Sanctorum.

Probatur 3. ex antiquo usu Litaniarum, quæ in honorem Sanctorum indicebantur. De quo ritu mentio fit in variis Conciliis: ut in Concilio Aurelianensi 1. cap. 29. Toletano 3. cap. 1. Bracarenſi 2 cap. 9. Maguntino sub Carolo magao cap. 33. Quæ quidem Concilia ante mille annos sunt celebrata.

Probatur 4. ex SS. Patribus. qui & ipsi Sanctos invocaverunt: ut S. Athanasius scdm. in Evang. de Sa.issima Deipara, seu de Annunciatione: in ejus sine ipsam Sanctam Deiparam invocat. S. Gregor. Nissen. orat. in S. Theodorum, ipsi etiam Sanctum in vocat. Idem facit S. Gregor. Nazianz. orat. in S. Athanasium, quem in fine invocat. Et S. Hieron. in à pitaphio S. Paulæ eam similiter invocet.

Dicendum 3. Sanctos in cælo pro nobis orare, & orando patrocinari ac subvenire.

Probatur 1. ex Scriptura 2. Machab. 13. Hic est Jeremias Propheta Dei: qui multum orat pro populo, & pro universa Sancta civitate. Et S. Petr: Epist. 2. c. 1. Dabo, inquit, operam frequenter vos habere post obitum meum, ut horum memoriam taciatis.

Probatur 2. ex S. Basil. Epist. ad Julianum Apostatam: Suscipio, inquit, Sanctos Apostolos, Prophetas, Martyres, qui pro me apud Deum supplicant: quo per illorum mediationem propitius mihi sit Deus. Et S. Greg. Nazianz. orat. 27. in laudem ipsius S. Basilii. Ac nunc ille quidem in cælo est, pro populo preces fundens, neque enim ita nos relinquit, ut prorsus reliquerit. Eodem vernatem fuisse probat S. Hieron. in toto lib. cont. Vigilantiâ hæreticum, qui Sanctos ex hac vita sanctos pro nobis orare negabat.

Porro circa illam Sanctorum intercessionem, & (ut loquitur S. Basilus) mediationem, observandam est, illam a nullo.

nullo modo derogare qualitati mediatoris, quæ Christo Domino est per ipsam quamque illi Apostolus tribuit 1. Timotheo 2. Unus est mediator Dei & hominum, Christus Jesus. Tum quia loquitur ibi Apostolus de mediatione redemptionis, quod ex verbis immediate sequentibus patet. Qui dedit semetipsum redemptionem pro omnibus: qua ratione solus & unicus mediator est Christus. Tum quia, quocumque modo dicatur mediator, semper illi hæc dignitas salva & integra manet cum Sanctorum intercessionibus & interventionibus non nisi ex ipsius Christi meritis, & ex unione Sanctorum cum illo ut capite, valorem hauriant: unde quantumcumque Ecclesia suffragia Sanctorum apud Deum impendat, semper tamen orationes ac petitiones suas concludit his verbis: Per Dominum nostrum Jesum Christum, &c. Ex quibus evidens est, Sanctorum mediationem & intercessionem Christi Domini honori ac dignitati nullatenus officere, imo vim omnem suam ab ejus mediatione accipere.

4. Quares, quomodo Sancti in cælo audiant & cognoscant preces & supplicationes, quæ ad ipsos à nobis diriguntur?

Varie sunt super hac re Sanctorum Patrum & Doctorum sententiæ, quas refert Bellarminus lib. 1. de Sanctorum lib. cap. 20.

Quidam enim existimant id fieri per relationem Angelorum, qui nunc à cælis ad nos descendunt, nunc à nobis ad cælos ascendunt, & hunc modum attingit S. Augustinus lib. de cura pro mort. cap. 15.

Alii dicunt Sanctorum animas, sicut etiam Angelos mira quadam celeritate naturæ quodammodo ubique adesse, & sic per se preces supplicantium posse audire, quem modum videtur innuere S. Hieronimus libro contra Vigilant.

Alii denique probabilius asserunt, Sanctos vel in essentia divina clare visa preces illas cognoscere, vel per speciales revelationes sibi a Deo factas, eadem preces percipere.

pere. Ita S. C.  
83. art. 4. &

Qualia cu

1. Cum  
qui S.  
magis dñ  
enda s: hñ  
fma Vñg  
num sepr  
tamen ceri  
cates sanct  
Vigne hic  
tert, quo  
ut recte dñ  
gia falso au  
tulis, & in

Primus  
ejus innoce  
go priv-leg  
conce-to. ab  
labe pñofus  
Quod nu  
veniale, cor  
Esque com  
Conclo Tr  
fragatur S. A  
de Sanctiss  
honorem De  
habere volo  
regnam Vñ  
omni peccat

pere. Ita S. Greg. lib. 12. mor. cap. 13. S. Thom. 2. quaest. 83. art. 4. & 3. p. quaest. 10. art. 10. Et S. Aug. sup. cap. 15.

## S E C T I O III.

*Qualis cultus Sanctissima Virgini Deipara Maria  
debeatur*

1. CUM (ut ex antedictis constat) honoris ac cultus, qui Sanctis deferendus est, mensura & modus ex magnitudine Sanctitatis. virtutum ac meritorum accipienda sit: hinc colligi potest qualis honor & cultus Sanctissima Virgini debeatur: cum ejus sanctitas, virtus, ac meritum sepe omnes alios Sanctos longe supereminet. Ut tamen certius & evidentius istud innoteat, ab quos speciales sanctitatis & excellentiae titulos in illa Sanctissima Virgine hic adnotabimus, ex quibus inferre quis poterit, quo religionis cultu prosequenda sit: Neque enim (ut recte dixit Sanctus Bernardus Epist. 174.) Virgo regia falso aut fucato eget honore: cum veris honorum titulis, & infulis dignitatum decorata sit.

Primus igitur excellentiae titulus ducitur ex singulari ejus innocentia: quae consistit in eo quod Sanctissima Virgo privilegio speciali, nec ulli alteri Sanctorum unquam concessa, ab omni peccati, sive originalis, sive actualis labe prorsus immunis exiit.

Quod nullum unquam peccatum actuale, nequidem veniale, commiserit: docet S. Thom. 3. p. quaest. 27. art. 4. Estque communis totius Ecclesiae sensus, ut habetur in Concilio Tridentino sess. 6. c. 23. Hic etiam vernati suffragatur S. Aug. lib. de natura & grat. cap. 36. ubi dicit, de Sanctissima Virgine Maria loquens, De qua propter honorem Domini nullam prorsus, cum de peccatis agitur, habere volo mentionem. Et S. Bernard. l. p. st. 174. Decuit reginam Virginum singulari privilegio sanctitatis abique omni peccato ducere vitam.

2. Quod

## 398 DE INCARNATIONE.

2. Quod autem etiam originalis peccati maculam nunquam contraxerit

Probari potest ex iis omnibus Scripturæ locis, in quibus Ihesus singularis & omnimoda puritas & innocentia significatur, ut Cant. 4. Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te: atqui tota pulchra non esset, nec macula omnis expers, si originali peccato fœdata fuisset. Ibidem vocatur hortus conclusus, fons signatus. Et capite 6. Una est columba mea, perfecta mea. Item ex illis ad eandem Sanctissimam Virginem Angeli verbis S. Iuc. 1. Ave gratia plena, Dominus tecum: Quibus (ut dicit S. Augustinus serm. 11. in natali Dom.) ostendit ex integro iram primæ sententiæ exclusam, & plenam benedictionis gratiam restitutam.

Probari etiam potest ex eo quod idem S. Aug. lib. 4. cont. Julianum cap. 9. dicit illum qui in ætate adulta peccatum nullum commisit, nullum etiam in infantili contraxisse: Unde sequitur: cum ex eodem S. Augustinus supra beatissima Virgo nullum in vita sua peccatum commiserit, nullum etiam in origine sua contraxisse. Et S. Anselmus libro de conceptu Virginali cap. 18. Decens, inquit, erat ut Sanctissima Virgo ea puritate, niteret, qua maior si Deo nequit intelligi Et in cap. 12 ad Cor. Omnes mortui sunt in peccatis sive originalibus, sive voluntate aditiis: nemine prorsus excepto, dempta matre Dei. Et Petrus Damianus serm. de Assumptione, Caro Virginis, inquit, ex Adam assumpta, maculas Adæ non admisit.

Accedit auctoritas Sixti IV. summi Pontificis in extravaganti, cum præexceles, de reliquis & veneratione Sanctiorum, ubi fides ad celebrationem immaculatae Conceptionis Sanctissimæ Virginis (se enim loquitur) etiam indulgentiarum largitione invitatur.

Et quamvis nihil adhuc ab Ecclesia super hac re definitum fuerit, nec proinde censendus esset hæreticus, qui oppositum tenebat, ut ex ipso declaravit idem Sixtus IV. in extravaganti, grave minus, quam renovavit Concilium Tri-

Trident. sess. 5.  
simæ Virginis  
adeo vera et  
nibus, lectis  
quam proba  
ad privata  
3 Dices  
mino non  
peccatum a  
Christi Don  
Respond  
one, non q  
caro-præse  
præ omnib  
dempram.  
vera Adami  
tum ducens  
illud non e  
cum propt  
præservata  
Secundu  
gratiarum  
te, qua bea  
quam homi  
Constat  
Gratia plena  
res: item e  
Bearam me  
magna qui  
Cristi 2  
7 Synodo g  
ni Sanctam  
Dei gentio  
bili creatura  
4. Acced  
Virginis clo



Trident. sess. 5. sententia tamen illa, quæ asserit Sanctissimæ Virginis ab omni originali peccato exemptionem, adeo vera est, ut Paulus V. oppositum asserere in concionibus, lectionibus, aut aliis actibus publicis prohibuerit: & quam prohibitionem Gregorius XV. ejus successor, etiam ad privata colloquia & scripta extendit.

3. Dices hinc sequi beatissimam Virginem à Christo Domino non fuisse redemptam: cum enim nullum unquam peccatum actuale aut originale incurrerit, videtur quod Christi Domini redemptione non indiguerit.

Respondetur illam indiguisse Christi Domini redemptione, non quidem ut a peccato liberaretur, sed ut à peccato præservaretur: ac proinde illam excellentiori modo, præ omnibus Adæ posteris, à Christo Domino fuisse redemptam. Cum enim ex modo conceptionis suæ, utpote vera Adami filia, & ex eo via generationis ordinaria ortum ducens peccatum originale contrahere deberet, quod illud non contraxit, Christo Redemptori debitorum fuit, cum propter prævisa ejus merita ab illo peccato penitus præservata fuerit.

Secundus excellentiæ titulus dicitur ex perfectissima gratiarum omnium plenitudine & eminentissima sanctitate, qua beata Virgo ceteros omnes Sanctos tam Angelos quàm homines longe superavit.

Constat 1. ex illis verbis, quibus ab Angelo dicta est Gratia plena, & a beata Elizabeth. benedicta inter mulieres: item ex his quæ de seipsa Sanctissimæ Virgo dixit: Beatam me dicent omnes generationes: quia fecit mihi magna qui potens est.

Constat 2. ex eo quod universa Ecclesia professæ est in 7 Synodo generali Act. 4. his verbis: Si quis non confiteatur Sanctam semper Virginem Mariam propitiam ac vere Dei genitricem, sublimiorem esse omni visibili & invisibili creaturæ, anathema sit.

4. Accedunt plurima eximia & præclara Sanctissimæ Virginis elogia, à Sanctis Patribus prolata, quibus illius  
supra

#### 40 DE INCARNATIONE.

supra omnes Sanctos eminentiam singularem aperte testantur. Aliquot illustriora hic proferemus. Sanctus Epiphani. serm. de laudibus Deiparæ, ipsam alloquens, Quid dicam, inquit, aut quid proloquar, & quo pacto beatam predicabo gloriæ radicem? solo enim Deo excepto, cunctis aliis superior existit. S. Ephrem orat. de laudibus ejusdem, illam vocat, Optimam, præcellentissimam, sublimiorem cælibu, honorationem Cherubim. Seraphim sanctiorē, & incomparabiliter cunctis aliis supernis exercitiis superiorem. S. Greg. Neocæsar. hom. in Annuntiati. beatæ Virginis, Maria gratia plena dicitur; quod in illa tonus gratiæ thesaurus recondetur. S. Ambr. in cap. 2. S. Luc. Bene gratia plena dicitur; quæ sola gratiam, quam nulla alia meruerat, consecuta est, ut gratia repleatur auctore. S. petrus Chrysolog. serm. 143. Bene gratia plena, quia cæteris per partes tribuitur: Maria vero simul se totam infudit gratiæ plenitudo. S. Chrysost. orat. in Hypapante vocat illam mundi miraculum. S. Damasc. orat. 2. de Assumpt. Abyssum gratiæ & sanctitatis. S. Anselm. lib. de excellentia Virg. cap. 8. dicit in beata Virgine iuisse quandam immensitatem gratiæ & gloriæ. S. denique Gregor. Papa explicans illa verba Isaïæ 2. Erit in novissimis diebus præparatus mons Domini in vertice montium: Potest hujus montis nomine Beautissima semper Virgo Maria designari: mons quippe fuit, quæ omnem electæ creaturæ altitudinem, electionis suæ dignitate transcendit: an non mons sublimis Maria? quæ, ut ad Conceptionem Verbi æterni peringeret, meritorum verticem supra omnes Angelorum choros usque ad solium Deitatis crexit?

Ex quibus S. Gregorii verbis colligitur probabiliter, esse, quod aliqui Doctores existimant, gratiam illam sanctificantem, quæ beautissima Virgini in primo instanti conceptionis collata fuit; maiorem ac plenorem existisse gratia consummata cuiuslibet etiam maximi Sancti. Quod si tanta fuit Maria gratia in primo ingessu, quantum in progressu fuisse existimare debemus, cum præter-

tina

non nullum  
disponere  
Te vult  
tator ex  
Constat  
qua recte  
se eum v  
de eum v  
cōverat  
universi b  
i antheus  
gratiam  
Ab. 4. loca  
tam & g  
amem De  
Necue  
ex ac se p  
natare d  
in n de co  
Ambr. lib  
Filius Dei  
flos huius d  
cari Maria  
versâ Ecclē  
Ex hac au  
ruit, & cū  
plex adhuc  
lius dicitur  
chilimarum  
gina & dop  
ur; ab iust  
stati condign  
maternitatis  
stetur Evan  
His igitur  
qualis cultu

## DE INCARNATIONE. 401

tim nullum vel momentum vitæ otiosum in ea fuerit, fidelissimeque ac perfectissime gratis acceptis cooperata sit?

5. Tertius denique & ultimus excellentiæ titulus desumitur ex dignitate Maternitatis Dei.

Constat enim illam esse vere & proprie Dei Matrem, quia scilicet is qui ex ea natus est, sicut est verus homo, sic etiam verus Deus est, ut ex antedictis patet: & promittitur cum verus Deus ex ea natus sit, hinc sequitur illam esse veram Matrem Dei, & ideo hanc in ea dignitatem universa Ecclesia agnovit in Concilio Ephesino, ubi can. 1. anathema dicitur in eum, qui Sanctam Virginem Dei genitricem esse non confitetur. Et in 5. Synodo generali A.S. 4. idem anathema rursus profertur in eum, qui Sanctam & gloriosam semper Virginem proprie & vere genitricem Dei esse non confitetur.

Neque solum beata Virgo vere & proprie Dei Mater exiit; sed præterea dignissima fuit, quæ ad illam maternitatem divinitus eligeretur: hancque proinde meritis suis, si non de condigno, certe de congruo consecuta est. Ita S. Ambr. lib. 2. de Virg. Maria inquit, digna exiit, ex qua Filius Dei nasceretur. Et S. Hieronymus in Epist. ad Eustochium de custodia virginitatis. Tantæ, inquit, puritatis exiit Maria, ut Filius Dei Mater effici mereretur. Et universa Ecclesia in quadam Antiphona idipsum profiteretur.

Ex hac autem dignitate Matris Dei, quam sic promeruit, & ejus sublimitas nec dici nec concipi potest, duplex adhuc excellentia derivatur. Prima, quod ratione illius dicatur & vere sic omnium creaturarum, etiam sanctissimarum, & in altissimo gloriæ gradu existentium, regina & domina (prout ab Ecclesia honorifice nuncupatur) ab iisque prout cultum, & honorem tantæ majestatis condignum recipiat. Secunda, quod ratione ejusdem maternitatis ipsemet Dei Filius illi se subjecerit, & (ut restatur Evangelista) subditus illi esse voluerit.

His igitur paulo fufius explicatis, restat ut videamus qualis cultus Sanctissimæ Virgini, ratione tantæ & tam subli-

402 DE INCARNATIONE.

sublimis excellentiæ; debeat. Pro cuius resolutione,

6. Dicendum est Sanctissimam Virginem singulari & maxima, pro omnibus aliis Sanctis veneratione, seu hyperdulia colendam esse tam publice quam privatim. Ita S. Thomas 3. part. quæst. 25. art. 5.

Ratio est, quia veneratio & cultus (ut jam dictum est) excellentiæ ac sanctitati correspondere debet. Atqui excellentia & Sanctitas beatissimæ Virginis omnium aliorum Sanctorum excellentiæ ac sanctitati longe præceminet, ut ex multis supra explicatis constat: Ergo cultus illi debitus longe maior esse debet eo cultu, qui aliis quibuscunque Sanctis detetur.

Quæres, an præter cultum hyperduliæ, possit etiam cultus latriæ exhiberi Sanctissimæ Virgini, ratione unionis illius, quam inter illam & Filium ejus Christum Dominum esse concipimus.

Respondetur negative cum S. Thoma art. 3. sup. citato. Quamvis enim metaphysice loquendo aliquo sensu posset adorari adoratione al qua respectiva; moraliter tamen & practice loquendo, id fieri non debet, propter periculum erroris & scandali. Unde merito S. Epiphanius hæres. 78. & 79. reprehendit, & hæresicos arguit aliquas mulieres in Syria, quæ beata Virgini in signum adorationis, libationes quasdam offerebant.

7. Jam vero cum inter plurima cultus ac venerationis officia, quæ universa Ecclesia Sanctissimæ Virgini exhibet passim in precibus & doxologiis diurnis & nocturnis, salutationem Angelicam in ejus honorem sæpius illi offerat, non erit inutile brevissimam hic verborum, quibus hæc salutatio constat, explicationem secundum mentem Sanctorum Patrum attexere.

(Ave) id est salve, seu gaude. Non simplex fateor, (inquit S. Petrus Chrysologus serm. 140) vel consueta fuit ista salutatio, sed omni admiratione digna: si quidem venerationis tui delatio, oblato munere, famularus obsequii. Injungitur, inquit S. Bernardus serm. 2. de Annun-

ciat.

D  
ciat, nova  
tatem nova  
cluditur mal  
benedictione  
(Maria)  
annunciatu  
tine domin  
(inquit S. B  
dicatur, &  
namque ap  
corruptione  
sione Virgo  
nuit clarita  
(Grati  
ria sese per  
includit grat  
Vere gra  
Thomam in  
inbre super  
(Domini  
tis, inquit  
cialiter tan  
sensu fuit.  
nem sibi co  
unum Chris  
(Benedi  
illam gene  
seuta est b  
dicta, à co  
Vel, ut loq  
mulieribus  
peperit.  
(Et be  
Bernardus  
gentes. Be  
serm. in fa



## DE INCARNATIONE. 403

ciat, nova legatio Angelo Gabrieli, & novam professam vir-  
tutem nova salutationis honoratur obsequio. Antiqua ex-  
cluditur maledictio mulierum, novam nova mater accipit  
benedictionem.

(Maria, Dignitas Virginis (inquit S. Chrysol. sup.)  
annunciatur ex nomine; nam Maria Hebræo sermone I a-  
tine domina dicitur. Hoc nomen, Maria, interpretatum,  
(inquit S. Bernardus homil. 2. in Missus est) Matri Stella  
dicitur, & matri Virgini valde convenienter aptatur: ipsa  
namque apertissime sideri comparatur, quia sicut sine sui  
corruptione sidus tuum emittit radium, sic absque sui la-  
sione Virgo parturit filium: nec sideri radius suam mi-  
nuat claritatem, nec Virgini filius suam integritatem.

(Gratia plena) Singulis, inquit S. Chrysolog. sup. gra-  
tia sese per partes largita est; Mariæ vero se simul tota  
infundit gratiæ plenitudo.

Vere gratia plena (inquit S. Hieronymus apud Sanctum  
Thomam in caten. aut.) per quam ergo Sancti Spiritus  
imbres superfusa est omnis creatura.

(Dominus tecum) Cum Deus sit cum omnibus San-  
ctis, inquit Sanctus Bernardus homil. 3. in Missus est spe-  
cialiter tamen cum Mariæ; cum qua utique tanta ei con-  
sensus fuit, ut illius non solum voluntatem, sed etiam car-  
nem sibi conjungeret, ac sic de sua Virginitate substantia,  
unum Christum efficeret.

(Benedicta tu in mulieribus) Quia, ut ait S. Bern. sup.  
illam generalem maledictionem evasit, & singularem con-  
secuta est benedictionem, &c & in terris ab Angelo bene-  
dicta, à cunctis generationibus merito beata predicatur.  
Vel, ut loquitur S. August. serm. 2. de Annunt. ideo in  
mulieribus benedicta, quia vitam & viris & mulieribus  
peperit.

(Et benedictus fructus ventris tui.) Vere, inquit S.  
Bernard. sup. benedictus, in quo benedictæ sunt omnes  
gentes. Benedictus fructus, inquit Andreas Cretenensis  
serm. in salutem Angel. ex quo emanant fontes aqua salu-

## 404 DE INCARNATIONE.

entis in vitam æternam fructus, ex quo vitalis panis Domini corporis, & salutare immortalitatis poculum conficitur.

8. Additur huic salutationi ex prisco Ecclesiæ usu brevis precatiuncula, qua hujus Sanctissimæ Virginis intercessionem postulamus, toto hujus vitæ tempore, sed præsertim in extremo illius exitu, ac novissima mortis hora. Quod & antiquos Patres peculiari devotionis affectu fecisse constat: inter quos S. Ephrem qui ante 12 sæcula vixit, orat. ad Sanctiss. Virg. sic eam precabatur.

Adesto mihi nunc & sen per, ô Virgo Dei genitrix, Mater misericordiæ benigna & clemens, in presenti quidè vitæ cursu, protege & auxilia: ac in extremo vitæ articulo miseram animam meam conservans, & tenebrosos atque horrendos peccatorum demonum insultus ab ea procul repellens.

## S E C T I O VI.

*Qualis veneratio imaginibus & reliquiis exhibenda sit*

Supponimus hanc esse differentiam imaginis & idoli, ut recte docet & probat Bellarm. lib. 2. de Sanctis cap. 5. quod imago sit vera similitudo rei alicujus: ut cum pingitur homo, equus, &c. Unde & imago ab imitando dicta est: idolum verò si falsa similitudo, quæ representat id quod re vera non est: ut cum gentiles representabant statuas Jovis, Martis, &c. tanquam Deorum, qui tamen revera Dii non erant, nec esse poterant.

Hanc autem esse differentiam illarum vocum, inde patet, quia Scriptura nunquam tribuit nomen idoli veræ imagini, sed solum simulacris gentilium; v. g. vocat Filium Dei, imaginem Patris ad Coloss. 1. at nunquam vocat idolum Patris. Item 3. Reg. c. 7 Salomon dicitur feci sic ad ornatum templi imagines leonum, boum, palmarum

marum, &  
rerum verar  
Exod. dicit  
ci idola: &  
expreſſe ſim  
mendacium  
Hinc par  
la, cum re  
Trinitatis  
non tant ſac  
Angelorum  
Trinitatis  
runt, vel co  
quibſcunq  
Nemine or  
gei pingunt  
ſeres ſolet il  
illorum par  
dotem Hoc  
poſuit.  
2. Dece  
res ſacra  
Probatur  
Moſes. Pro  
oraculo ubi  
muſa cap  
aures, quæ  
3. Reg.  
ex lig. o  
Probat  
beatus Nor  
le Coloss.  
reſta  
Petrus  
peccat &  
ſuadent.

## DE INCARNATIONE. 405

marum; &c. nec tamen unquam ista vocantur idola: quia rerum verarum erant similitudines: unde Theod. q. 18. in Exod. dicit, repræsentationes rerum non substantiam dicendi idola: & S. Hier. in c. 7. Osee, loquens de idolis, norat expresse simulachrum seu idolum ita opponi Deo, sicut mendacium veritati.

Hinc patet imagines Christi & Sanctorum non esse idola, cum res veras exhibeant: sed nec etiam Sanctissimæ Trinitatis & Angelorum imagines idola dici posse: quia non sunt factæ ad repræsentandam naturam Trinitatis vel Angelorum: sed ad exhibendam formam, in qua divinæ Trinitatis personæ, aut Angeli ipsi aliquando apparuerunt; vel certe ad eorum proprietates & perfectiones signis quibusdam corporalibus exprimendas. Unde S. Gregor. Nazianz. orat. in laudem Heronis dicit, quod quando Angeli pinguntur, candida vestis, atque hilaris & splendida facies solet illis tribui, ad designandum scilicet tum naturæ illorum puritatem, tum gloriæ qua perfruantur, splendorem. Hoc præsupposito, pro resolutione questionis propositæ.

2. Dicendum 1. usum sacrarum imaginum, seu quibus res sacræ repræsentantur, esse honestum & licitum.

Probat 1. ex Scriptura Exod. 25. Dixit Dominus ad Moysen, Facies duos Cherubim aureos ex utraque parte oraculi: ubi per duos illos Cherubim aureos S. Hieronymus in cap. 41. Ezech. intelligit duas statuas seu imagines aureas, quæ duos Angelos Cherubinos repræsentabant. Et 3. Reg. 6. dicitur quod Salomon Cherubimorum imagines ex lignis olivarum factas posuit in sanctuario.

Probat 2. ex 7. Synodo generali Afr. 6. ubi hæc habetur: Non est pictorum adinventio, imaginum factura, sed Catholica Ecclesia approbata legislatio & traditio, &c. restat. non prohibet ipsa rerum, antiquitas & Sanctorum Patrum doctrina, qui hæc in venerabilibus templis susceperunt: & venerabilia templa dedicantes, has pingere studuerunt.

Pro.

## 486 DE INCARNATIONE.

Probatur 3. ex usu antiquo Ecclesiæ Catholicæ, qui passim apud antiquos Patres refertur. Tertull. lib. de pudic. cap. 7 & 10 testatur annuitus, Christi Domini imaginē, sub specie pastoris ovem deperditam & recuperatam super humeros gestantis, in calicibus sacris effigiari consuevisse. S. August. lib. 1. de consensu Evangelist. cap. 10. testatur Christum Dominum in templi parietibus depictum fuisse, cum Sanctis Apostolis Petro & Paulo, sibi. ex utroque latere astantibus. S. Greg. Nazianz. orat. in laudem defuncti patris, refert templum ab illo extructum, fuisse variis picturis & imaginibus sacris decoratum. S. denique Paulinus Epist. 12. loquitur de variis imaginibus S. Trinitatis & mysteriorum vitæ Christi, in Ecclesiæ apside pingi solitis.

3. Dicendum 2. sacras imagines esse à nobis venerandas & colendas.

Probatur 1. ex eo quod Scriptura docet, rebus sacris & divino cultui dicatis, venerationem & honorem deberi: Psal. 98. Adorare scabellum pedum ejus, quoniam Sanctus est: quæ verba, quamvis in sensu mystico & allegorico à quibusdam Sanctis Patribus de Christi Domini humanitate accipiuntur, ut supra vidimus, in sensu tamen literali, intelliguntur de arca testamenti, quæ 1 Paralip 28 vocatur scabellum pedum Dei. Atqui sacræ imagines sunt etiam res quædam divino cultui dicatæ: Ergo à pari, veneratio illis & honor debetur.

Probatur 2. ex supra relata Synodo 7. generali, in cuius Act. 7. hæc verba habentur: Sanctorum Patrum doctrinæ insistentes, & Ecclesiæ Catholicæ (in qua Spiritus Sanctus inhabitat) traditionem observantes. determinamus, cum omni diligentia & cura venerandas esse sanctas imagines, &c. illasque in templis esse collocandas. Et in Concilio Trident. sess. ult. decretum est imagines sacras, in templis præsertim, habendas & retinendas esse, easque debitum honorem & venerationem impertiendam esse.

Probatur 3. ex S. Basil. sup. cit. Epist. ad Julianum Apostatam,

statam, ubi  
Sanctissimam  
hibito subie  
honori & aq  
traditum sit  
9. 39. ubi ait  
tio, qui cru  
tem ex S. H  
prostratam  
cerneret, ad  
sata Synodo  
pro constitum  
teruntur.

4. Quære  
Respondetur  
modo posse  
sculptum vel  
dem prout m  
nullam habe  
verò eundem  
qui debetur  
prototypo h  
excellenti  
eundem &  
aliquo modo  
habet cum  
Unde propri  
aut Sanctorum  
hæc voces inte  
eum qui ado  
ipsam imagin  
improprie &  
nora, paragen  
noris, puta  
empeatur.  
Hanc imag



## DE INCARNATIONE. 407

staram, ubi postquam locutus est de cultu Christo Domino, Sanctissimæ Virgini, & aliis Sanctis debito & à seipso exhibitio subiungit; Unde & characteres imaginum ipsorum honori & adoro, præcipue cum hoc à Sanctis Apostolis traditum sit. Et ex S. Athan. in quaestionibus ad Antioch. q. 39. ubi ait eos esse dementes, & fastu quodam arreptio, qui crucem effigiesque Sanctorum adorare recusant. Item ex S. Hier. in epigraph. S. Paulæ cap. 3. ubi dicit illam prostratam ante crucem, quasi pendentem Dominum cernere, adorasse. Plures alii SS. Patres citantur in præfata Synodo 7. præsertim Act. 4. diversa etiam miracula pro confirmatione ejus veritatis divinitus facta ibidem referuntur.

4. Quæres quo genere cultus imagines honorandæ sicut? Responderetur cum S. Doctore q. 25. imaginem duplici modo posse considerari: 1. ut est res quædam, puta lignum sculptum vel pictum: 2. ut est imago alterius. Et ipsi quidem priori modo spectatæ nullum honorem debent: cum nullam habeat excellentiam honore dignam: posteriori verò eundem illi cultum & honorem deferendum esse, qui debetur prototypo. cum hac tamen differentia, quod prototypo honor & cultus primariò & per se, seu propter excellentiam propriam tribuatur; imagini verò non nisi secundariò & propter ipsius Prototypi excellentiam, cui aliquo modo participare censetur, propter moralem quam habet cum ipso prototypo unionem & conjunctionem. Unde proprie loquendo, cultus imaginum, v. g. Christi aut Sanctorum, neque latria, neque dulia dici potest; cū hæ voces interiorum submissionis affectum designent erga eum qui adoratur aut colitur; qui affectus proinde erga ipsam imaginem præcisè concipi non potest, sed tantum improprie & respectivè: ita ut, dum externa submissionis nota, puta genuflexionis, imagini exhibetur: internus honoris, puta latriæ vel duliæ affectus erga prototypum concipiatur.

Hunc imaginum cultum ita esse intelligendum & explican-

38 DE INCARNATIONE.

plicandum, constat ex præfata Synodo 7 generali, in cuius Act. 3. in literis orientalium Episcoporum ibidem lectis & approbatis habentur hæc verba: Sanctas imagines reveremur, &c. non in materia aut coloribus honorem constituent, sed per hoc officium nostrum, quod ipsis debemus, quorum typum imagines gestant, imperipientes. Et ex Concilio Tridentino sess. 25. in decreto de veneratione imaginum, ubi expresse dicitur, Imaginibus venerationē debitam imperitculari esse: non quod credatur inesse aliqua in iis divinitas, vel virtus propter quam sint colenda, &c. sed quoniam honos, qui eis exhibetur, refertur ad Prototypa, quæ illa repræsentant: itaut per imagines quas osculamur, & coram quibus caput aperimus, & procumbimus, Christum adoremus, & Sanctos veneremur, quorum illa similitudinem gerunt.

Quod spectat ad Sanctorum reliquias, dicendum est illis quoque cultum & honorem esse deferendum.

5. Probatur 1. ex Scriptura Isaia 11. in eum gentes sperabunt, & erit sepulchrum ejus gloriosum; ubi Propheta de Christo Domino loquitur, dicitque sepulchrum illius fore honorandum, quod intelligendum est, non tantum pro eo tempore, quo Christi Domini corpus in eo jacuit, sed etiam pro tempore futuro postquam à mortuis resurrexit, ut explicat S. Hieronymus in Epist. ad Marcellam.

Probatur 2. Concilio Nicæno 2. Act. 7. & ex Tridentino sess. 25. in præfato decreto, ubi dicitur Sanctorum corpora à fidelibus esse veneranda, quia viva membra Christi fuerunt, ac templum Spiritus Sancti, ab ipsoque ad æternam vitam suscitanda & glorificanda, & per illa multa beneficia hominibus à Deo præstari.

Probatur 3. ex miraculis, quæ per Sanctorum reliquias divinitus facta sunt. 4. Reg. 13. ad contactum corporis Elisi defuncti, mortuus dicitur resurrexisse: quod S. Ambrosius in cap. 1. S. Luc. ipsius Elisi sanctitati tribuit. Et Act. 19. refertur iudaria & semelinctia Sancti Pauli ægrorum applicata, sanitatem ipsis contulisse. S. item Ambrosius Epist.

54. testis

D  
54. testatur  
ad inventionem  
maritum Ge  
maritum co  
esse, dum rel  
colæ transte  
refert varia  
reliquitur  
colligitur pi  
quarum; cu  
6. Quod s  
rum reliquia  
Responde  
dum; illas s  
per Sanctos  
honore quo  
maria honora  
cum illo, has  
Docet aut  
collo appen  
Aug. Ep. 10  
us) & S. Gr  
norem & an  
etiam ut per  
noramus, vel  
remur, vel g  
Hinc ena  
Crucis senten  
mas q. 25. a  
sti in ea fixi  
ipsius Christi  
Si priori mod  
venit omni o  
sive depecta  
quovis alio n  
dum est, ac d

54. testatur plures à possessione dæmonum esse liberatos, ad inventionem & translationem corporum Sanctorum martyrum Gervasii & Protasii, ubi vestem prædictorum martyrum contigerunt: & Epist. 55. dicit idem factum esse, dum reliquiæ Sanctorum martyrum Vitalis & Agricolaë transferrentur. Et S. August. lib. 22. de Civit. cap. 2. refert varia insignia miracula, quæ facta sunt ad contactu reliquiarum S. Martyris Stephani. Ex quibus miraculis colligitur primum ac Deo gratiarum esse cultum illarum reliquiarum; cum cultores earum tot beneficiis cumulet.

6. Quod si quæras, quo cultu honorandæ sint Sanctorum reliquiæ?

Respondetur idem de illis ac de imaginibus esse dicendum; illas scilicet cultu respectivo esse honorandas, propter Sanctos quorum sunt reliquiæ, ac proinde eodem honore quo illi: ita ut qui honorat reliquias, illum primario honorare intendat, cujus sunt reliquiæ, & simul cum illo, has ejus reliquias tamquam aliquid illius.

Docet autem S. Thomas 2. 2. q. 96. a. 4. ad 3. reliquias collo appensas circumferri posse, & hoc patet etiam ex S. Aug. Ep. 103. & S. Chrysost. hom. (quod Christus sit Deus) & S. Greg. lib. 7. Epist. 120. Tum ut egestatione honorem & amorem nostrum erga Sanctos testemur. Tum etiam ut per intercessionem illorum, quos hoc pacto honoramus, vel ab aliquibus malis divina misericordia liberemur, vel grævas aliquas impetremus.

Hinc etiam patet quid de cultu & adoratione Sanctæ Crucis sentiendum sit. Cum enim (ut observat Sanctus Thomas q. 25. a. 4.) duobus modis spectari possit: vel ut Christi in ea fixi & extensæ figuram repræsentat; vel prout ipsius Christi corpori & sanguini contactu conjuncta fuit: Si priori modo spectetur, habet rationem imaginis, & convenit omni omnino Cruci: sive in materia solida sculptæ, sive depictæ in pariete, sive manu in aere formata, & quovis alio modo expressæ, & de illa idem omnino dicendum est, ac de aliis imaginibus Christi Domini. Si verò

spe-

## 410 DE GRATIA.

specietur modo posteriori, habet rationem reliquarum: quod quidem de illa sola cruce dici potest, in qua ipse Dominus passus & mortuus est. & de illa ut sic, eodem modo ac de aliis reliquiis loquendum est.

Observandum est autem, quod quamvis honor qui reliquis debetur, ejusdem generis sit, ac ille qui deferitur imaginibus, hæc tamen inter utrumque differentia est, quod reliquæ peculiarem quandam venerationem postulant præ imaginibus, propter unionem quam habent cum illo cujus sunt reliquæ, quæ haud dubie major & arctior esse censetur ea, quæ inter imaginem & ejus prototypum intercedit. Et ea ratione Sanctorum reliquæ iam majori habentur veneratione. quam illorum imagines, & crux illa, in qua Christus affixus & mortuus est. peculiari affectu & devotione colitur præ aliis Crucis ejusdem imaginibus, propter unionem quam habuit cum ipso Christi corpore, cujus contactu nobilitata est, & sanguinis ejusdem effusione decorata.

## TRACTATUS VI. DE GRATIA DIVINA.

Cum præcipuus meritorum Christi Domini effectus, sit gratia divina, quæ reliqua omnia bona ex illius Salvatoris tombis scaturientia, vel in se complectitur, vel ex se diffundit: doctrinæ ordo postulat, ut de illa nunc tractemus, eamque præsertim circa illam investigemus quæ à nobis Deus sciri voluit, & ideoque Ecclesiæ suæ revelare dignatus est: sepositis in hac materia omnibus aliis quæ temeritatis nostræ modum excedunt, memores illius effatus: Abiatis te ne quæsieris. Eccli 3. & Qui scrutator est manifestatis, opprimeretur à gloria. Prov. 25.

Ut igitur ordine procedamus, tractatum hunc in quinque capita dividemus. In quorum 1. agemus de necessitate gratiæ

gratiæ divina  
quidem efficacia  
justificatione. I  
e merito.

Qu  
GRATI  
significat  
volentia, ut d  
autem illius c  
us præsertim m  
S. Patres sumi  
nostro instituto  
Primo late  
aro, quo sensu  
gratiæ nomine  
Cyprianum dixi  
Et in 6. Synodo  
tuntur Angeli c  
ter immortalita  
uito Dei bene  
Secundo stric  
supernaturalib  
ois conferuntur  
huncupantur T  
Africanorum ad  
Augustinianus  
ione numeret  
gais & immetre



gratiæ divinæ. In 2. de ipsius gratiæ sufficientia. In 3. de ejusdem efficacia. In 4. de primario ejus effectu, seu de justificatione. In 5. denique de altero gratiæ effectu seu de merito.

## CAPVT I.

*De necessitate gratiæ divinæ.*

## SECTIO I.

*Quid nomine gratiæ intelligatur.*

**G**RATIÆ nomen, si illius etymologiam spectemus, significat id, quod datur grana, seu ex pura benevolentia, ut docet S. Isidorus lib. 7. etymologiarum c. 3. Si autem illius communem acceptionem attendamus, duobus præsertim modis inuenimus nomen illud gratiæ apud SS. Patres sumi, ut alias acceptiones minus proprias, & à nostro instituto alienas omittamus.

Primo late, pro quocunque dono gratuito divinitus collato, quo sensu creatio, conservatio, &c. potest divinæ gratiæ nomine appellari: Unde S. Hieron. Epist. 159. ad Cyprianum dixit, Gratiæ Dei esse, quod creatus sit homo. Et in 6. Synodo generali act. 11. in Epist. Sophronii, dicuntur Angeli esse ex gratia Dei immortales: quia scilicet immortalitatem, sicut & alia dona naturalia, ex gratuito Dei beneplacito acceperunt.

Secundo stricte & magis proprie, pro solis illis donis supernaturalibus, quæ intuitu meritorum Christi Domini nobis conferuntur: quæ quidem magis proprie, nomine gratiæ nuncupantur Tum quia, ut habetur in Epistola Iarum Africanorum ad Innocentium. Papam (qua est 95. inter Augustinianas) Apostolus gratiam non nisi in ea significatione iungere solet. Tum etiam quia beneficia, quæ indignis & immerentibus conferuntur, gratiæ nomen longe

potiori jure merentur: talia autem sunt beneficia nobis per Christi meritum collata.

2. Gratia vero modo illo posteriori sumpta multipliciter dividitur: 1. in gratiam gratis datam, & gratiam gratum facientem.

Gratia gratis data est, ut docet S. Thomas 1. 2. qu. 111. per quam unus homo operatur alteri, ad hoc quod ad Deum reducatur: seu (quod idem est) quæ primo & per se refertur ad salutem alterius. Et hujus gratiæ novem species ab Apostolo enumerantur 1. Cor. 12. his verbis: Alii per Spiritum datur sermo sapientiæ, alii sermo scientiæ, alteri fides in eodem Spiritu, alii gratia sanctorum, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum: quæ omnia iuxta S. Doctorem explicantur. 4. art. ubi & observat.

Quasdam ex illis gratis dari ad perfectam & accuratam mysteriorum cognitionem, quæ necessaria est ad alios erudiendos: qualis est gratia sapientiæ & scientiæ, non quidem acquisitæ, sed infusæ & supernaturalis: gratia item fidei, non quidem prout significat ipsam fidei virtutem, sed prout denotat excellentem quandam & eminentem ipsius fidei certitudinem, qua homo aliquis efficitur idoneus ad instruendos & confirmandos alios, vel etiam ad hæreticos convincendos circa mysteria religionis.

Alias verò dari ad expositionem & explicationem earum rerum, quæ aliis ad salutem necessaria sunt: talis est gratia linguarum, & interpretatio sermonum.

Alias denique ad efficaciter persuadendum ea, quæ exposita & explicata sunt: & ad hunc finem conceditur donum Prophetiæ, discretio spirituum & virtus miraculorum, sive ad restituendam corporis valetudinem, & si dicuntur gratia sanctorum: sive ad alia miracula exterius facienda, & vocatur operatio virtutum.

3. Quamvis autem omnis & quæcunque gratia sit gratis data, ut ejus nomen sonat: ac proinde nomen illud gratiæ gratiæ datæ sit nomen genericum, quod omnibus gra-

beneficia no  
 & gratiam g  
 mas 1. 2. q  
 ad hoc quod  
 ae primo &  
 tie novem  
 tis verbis: A  
 ermo scient  
 auratum, &  
 ermo spirituu  
 ermonum. q  
 ubi & observ  
 am & accu  
 ara est ad al  
 scientia; n  
 turalis: gra  
 tiam fidei vir  
 tati & emul  
 aliquis effe  
 ctus, vel eie  
 religionis.  
 vocationem e  
 nt: talis est g  
 um ea, qua  
 conceditur  
 ritus miracu  
 ludinem, &  
 cula exterior  
 ue gratia sig  
 omnia illud g  
 od omnis g  
 uat

gratiae speciebus convenit: Hæc tamen gratiæ species, de qua  
 nunc agimus, communiter gratia gratis data vocatur; quia  
 solet ignobiliori speciei nomen generis appropriari: c. g.  
 nomen genericum animalis communiter brutis tribuitur.

4. Observandum est hanc gratiam, cum non ad pro  
 priam sanctificationem, sed tantum ad aliorum utilitatem  
 concedatur, æque peccatoribus ac iustis tribui. Unde S.  
 Matt. 7. Christus Dominus dicit in die iudicii multos im  
 pios & reprobos sibi dicturos: Domine, nonne in nomi  
 ne tuo prophetavimus? &c. Et S. August. lib. 83. quæsti  
 onum, quæst. 79. dicit posse aliquem non modo peccato  
 rem, sed etiam infidelem prophetare, miracula facere,  
 dæmones expellere in honorem nominis Christi Domini.

Gratia autem gratum faciens (de qua potissimum in  
 hoc tractatu agendum nobis erit) ea est, quæ per se pri  
 mo dirigitur & ordinatur ad hominem, in quo est sancti  
 ficandum, & amabilem ac gratum Deo reddendum. Et  
 hæc longe dignior est quam gratia gratis data. Unde Apo  
 stolus loco citato, explicatis variis istius gratiæ gratis da  
 tæ generibus, ad meliora æmulanda charismata, hoc est,  
 ad gratiam gratum facientem optandam, hortatur; ideo  
 que propter excellentiam ac dignitatem sibi propriam, ab  
 solute & simpliciter gratia dicitur, & subdividitur in gra  
 tiam habitualem & gratiam actualem.

Gratia habitualis est ea, quæ per modum habitus, seu  
 qualitatæ permanentis divinitus infunditur; existitque in  
 nobis, licet actu non operemur. Huius habitualis gratiæ  
 mentio fit in variis Scripturæ locis. Ut Isaïæ 11. Reque  
 scet super eum Spiritus Domini. S. Joan. 14. Ad ipsum  
 veniens, & mansionem apud eum facimus. 1 S. Joan.  
 3. Qui natus est ex Deo, peccatum non facit: quia semen  
 ipsius in eo manet. Etenim, requiescere & manere, sunt  
 voces significantes habitualement & durabilem existentiam,  
 qua Deus in anima iusti maneat per aliquod donum spe  
 ciale; eamque inhabitet. Et S. August. Epist. 81. gratiam  
 illam vocat interioris hominis pulchritudinem, eamque

asserit in parvulis quoque post Baptismum remanere. Et S. Cyrill. Alexandr. lib. 4. in Isaiam orat. 2. eandem gratiam dicit esse ornatum animæ illique insidere ac inhærere.

Gratia autem actualis, ea est, quæ tribuitur per modum actus, seu operationis transeuntis; consistitque in piis motibus intellectus & voluntatis, quos Deus in nobis excitat, illisque nos adjuvat, vel ad bonum libere prosequendum, vel ad malum fugiendum. Et de hac plenius in sequentibus agendum erit.

## SECTIO II.

*Quinam fuerint errores Pelagianorum circa gratiæ necessitatem.*

I. **V**T Catholicæ

veritas circa divinæ gratiæ necessitatem clarius effulgeat, discutiendum nobis est, quinam errores olim illi adversati fuerint. Cumque inter alios hæreticos gratiæ divinæ insensos, Pelagianus primas olim partes tenuerint, de illorum erroribus hic nobis agendum est. De quibus quidem quoniam non levis hodie inter Theologos controversia est: nullum ad quoniam errores dignoscendos, certius ac facilius medium adhiberi possumus, quam si sedulo investigemus, & attente consideremus, quid in illis hæreticis Ecclesia tanquam erroneum reprobaverit: id est, quid Concilia, & Pontifices summi de Pelagii & asseclarum eius dogmatibus pronunciaverint: quid in eorum dictis aut scriptis condemnauerint: & quas veritates erroribus illorum oppositas fide credendas definiuerint. Cum enim fidei Catholicæ veritas sola divina auctoritate constet, non argutis aut disceptationibus eruenda est: sed ex fontibus iis liquido haurienda, per quos illam ad nos Deus voluit derivari. Ut igitur ordine aliquo procedamus, Observandum est Pelagii ejusque asseclarum errores, in quatuor præsertim Conciliis Carthaginensi, Milevitano, Carthaginensi altero, &

Ara-

rauscano 2. n.  
inimis Pontif.  
Pelasio conden  
sue sigillatim  
Ac in primis  
ana Synodi,  
Pelagium coa  
simulatis verb  
juratis errori  
varis in locis,  
acta illius Syn  
hanc Synodum

Quid de reia  
na Conclu

Cum igitur  
ab Orosio  
rum quorum  
ab eodem su  
Carthagine co  
omnibus dilige  
est, Pelagiani  
suos palam &  
esse, ut patet  
Innocentium  
qua quidem E  
minimare, ut f  
tur auctoritas  
his verbis expo  
co Dei gratiam  
tuit creaviqu  
legem Dei pe  
pertinere: quo  
dit. Illam vero



Arausicano 2. proscriptos fuisse; & à quatuor potissimum summis Pontificibus, Innocentio, Zozimo, Celestino, & Gelasio condemnatos, & anathemate percussos. De quibus sigillatim ac breviter nobis agendum est.

Ac in primis nullam hic facimus mentionem Diospolitane Synodi, quæ ante quatuor præfata Concilia contra Pelagium coacta est: Huic enim ipse Pelagius fictis & simulatis verbis illusi, in eaque, occultatis potius, quam ejuratis erroribus, absolutus est, ut testatur S. Augustinus variis in locis, ac præsertim in libro de gestis Pelagii, ubi acta illius Synodi fuscè refert: Unde S. Hieron. Epist. 77. hanc Synodum miserabilem vocat.

## §. I.

*Quid de Pelagianorum erroribus censuerint Africa  
na Concilia, Carthaginense ac Milevitanum.*

I. Cum igitur ea quæ Diospoli facta fuerant, in Africam ab Orosio Presbytero relata fuissent, simulq; Gallorum quorundam Episcoporum litteræ adversus Pelagium ab eodem fuissent exhibitæ: Concilium 68 Episcoporum Carthaginense coactum est anno Christi 416. in quo rebus omnibus diligentius examinatis & perceptis, decretum est, Pelagium, ejusque discipulum Celestium (nisi errores suos palam & ex animo ejurarent) anathemate feriendos esse, ut patet ex Epistola Episcoporum ipsius Synodi ad Innocentium Papam, quæ est inter Augustinianas 90. In qua quidem Epistola, postquam dixerunt, se ideo hæc illi intimare, ut statutis suis etiam Apostolicæ Sedis adhiberetur auctoritas: ipsius Pelagii, ejusque assecularum hæresim his verbis exponunt: Isti (Pelagiani scilicet) asserunt in eo Dei gratiam deputandam esse, quo talem hominis instituit creavitque naturam, quæ per propriam voluntatem legem Dei possit implere, &c. eandem legem ad gratiam pertinere: quod illam Deus in adjutorium hominibus dedit. Illam vero gratiam qua Christiani sumus, nolunt o-

minino agnoscere, &c. Hominibus persuadere non cessant, ad operandam perficiendamque iustitiam, & Dei mandata complenda, solam sibi humanā sufficere posse naturā, &c.

Eodem anno in Africa congregatum est Concilium Milevitanum cui interfuit S. Aug. cum 70. aliis Episcopis. In quo ad eundem Innocentium Papam ipse S. Aug. nomine totius Synodi scribens de Pelagianorum erroribus sic loquitur: Isti dicunt posse hominem in hac vita, præcepti Dei cognitis, ad tantam perfectionem iustitiæ, sine adiutorio gratiæ Salvatoris, per solum liberum voluntatis arbitrium pervenire, ut ei non sit jam necessarium dicere: Dimitte nobis debita nostra. Illud vero quod sequitur, Ne nos inferas in tentationem, non ita intelligendum, tanquam divinum adiutorium postere debeamus, ne in peccatum tentati decidamus: sed hoc in nostra potestate esse potestate, & ad hoc solam sufficere voluntatem hominis.

## S. II.

*Quæ iudicium fuerit Innocentij pape super  
istis erroribus.*

**I**stis acceptis Epistolis, Innocentius rescripsit ad supradictorum Conciliorum Patres, eorum sententiam confirmans, erroresque Pelagianorum condemnans, & in Epistola quidem ad Patres Concilii Carthaginensis, quæ numeratur inter Augustinianas 91. postquam dixit illos, in eo quod Apostolicam Sedem enosulebant, antiquæ traditionis exempla servare. de Pelagianorum erroribus sic loquitur: Quid enim potest esse tam iniquum, tam barbarum, tam Christianis mentibus inimicum: quàm huic denegare debere quidquid in quotidiana gratia consequeris: cui te ipse confiteris debere quod natus es: & cui putas debere quod vivis, quomodo te non putas illi debere, quod quotidianam ejus consequendo gratiam taliter vivis? Subiungit postea, Illos negare nos adiutorio indigere divino, quasi ex nostra in totum possibilitate perfectos. Item:

Illos

Illos nescire  
plorata de  
corporis vi  
sistendum,  
possit auxil  
stare reme  
latus vin  
enim ut, c  
vante vine  
huic assenti  
rio nobis no  
dei, & Dei

2. In Ep  
postquam  
semper orb  
Sedes Apost  
sponsa per o  
quoties fide  
ce homines  
negantes e  
sufficere, n  
esse est, ut  
omnia vitæ  
tare contem  
umque, id e  
xit Apostolo  
confluerent  
one privati

Quid con

1. Desine  
success  
gius, tam  
sides profess

Illos nescire, quod nisi magnis precibus gratia in nos im-  
plorata descendat, nequicquam terræ næ labis & mundani  
corporis vincere conemur errores; cum, pares nos ad re-  
sistendum, non liberum arbitrium, sed Dei his præ-  
possit auxilium, &c. Addit. Deum quotidiana nos  
stare remedia, quibus nisi freri consisque nitamur, ne-  
latenus vincere humanos poterimus errores: necesse est  
enim ut, quo auxiliante vincimus, eo iterum non adju-  
vante vincamur. Et tandem concludit: Quisquis ergo  
huic assentiens videtur esse sententiæ, quod dicat adju-  
torio nobis non opus esse divino, inimicum se Catholicæ Fi-  
dei, & Dei beneficiis profiteatur ingratum.

2. In Epistola autem 93. ad Patres Concilii Milevitani  
postquam similiter dixit, antiquæ regulæ formam toto  
semper orbe servatam hanc esse; ut super anxius rebus  
Sedes Apostolica consuleretur, & de Apostolico fonte re-  
sponsa per omnes Provincias semper emanare. præsertim,  
quoties fidei ratio ventulatur, de Pelagianis subiungit: Ec-  
ce homines, qui non posuerunt Deum adiutorem suum;  
negantes enim auxilium Dei, inquiunt hominem sibi posse  
sufficere, nec gratia hunc egere divinâ, qua privatus ne-  
cesse est, ut laqueis diaboli irrentus occumbat, dum ad  
omnia vitæ pericienda mandata, sola tantummodo liber-  
tate contendit. Addit postea: quare Pelagium, Celesti-  
umque, id est inventores vocum novarum, quæ, sicut di-  
xit Apostolus, ædificationis nihilum, sed magis vanissimas  
confueverunt parere quæstiones, Ecclesiastica communi-  
one privari, Apostolici vigoris autoritate censemus.

## S. III.

*Quid contra eosdem errores in altero Concilio Car-  
thaginiensi statutum fuerit.*

1. Defuncto Innocentio, cum ab eptis in Apostolica Sede  
successore Zozimo Celestius ejusque magister Pela-  
gius, variis & subdolis artibus, nec non fida clementiaque  
fidei professione, anathematis, quo eos Innocentius per-  
ecit.

culerat. absolutione. **RATIA.**

cani, num. 214. **Constitutio** continere conarentur: Episcopi Africi Domini 418. **Constitutio** in Carthagine convenientes, annocanones 3. **Constitutio** praefatum Pelagium ejusque affectas, Milevitan **Constitutio** considerunt: qui licet ab aliquibus, Concilij ab **Constitutio** supra citati esse dicantur; probabilius tamen est **Constitutio** Concilio Carthaginiensi editos esse; ut constat ex

Ep. Sola Celestini Papae ad Episcopos Galliae infra citanda: in qua hujus Concilij nomine citantur, & confirmantur.

In illis autem canonibus Patres Concilij sedulo collegerrunt omnes Pelagianorum errores, quos jam ab Ecclesia damnatos, vel denuo damnandos, esse judicaverunt: ut quis scire distincte posset, quid in Pelagianis dogmatibus fugiendum ac devitandum esset. Itaque postquam in duobus primis anathema dixerunt in eos, qui asserabant A. tamum, nisi non peccasset, moriturum tamen fuisse; aut qui infantibus Baptismum ad salutem necessarium esse, illosque originale peccatum ab Adamo contrahere negabant: in reliquis canonibus damnat eos qui dixerunt.

Gratiam Dei, qua justificamur Per Jesum Christum, ad solam remissionem peccatorum valere, quae jam commissa sunt, & non etiam ad adjutorium, ut non committantur.

Item, Eandem gratiam Christi propter hoc tantum nos adjuvare ad non peccandum, quia per ipsam nobis revelatur, & aperitur intelligentia mandatorum, ut sciamus quid apperere, quid vitare debeamus: non autem per illam nobis praestari, ut quid faciendum cognoverimus, etiam facere diligamus, atque valeamus,

Item, Ideo gratiam nobis justificationis dari, ut quod facere per liberum jubemur arbitrium, facilius possimus implere per gratiam: tanquam, etiam si gratia non daretur, non quidem facile, sed tamen possemus, etiam sine illa, implere divina mandata.

Item, Eos, qui verba haec Sancti Joannis Apostoli, (si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipsi nos seducimus, & veritas in nobis non est) sic accipienda putaverint,

rit, ut dicantur, bere peccato. Item, Quod Sanctos (dicitur) hoc dicant, pro aliis, quod illis verba

Hos autem Concilij tractatos fuisse, testis his verbis: scoporvire autem sunt: quibus giana damna

Quid super

x. Cum i. damn. aliquot pos. In partibus Quorum autem necessitate fidei veritate pure gratis c. g. boni a. ex solis arbitrio dicitur Ser

Cumque etiam de illum invidiosus tantum vires, Celestus ut & Ma. nam ab illis



rint, ut dicant propter humilitatem oportere dici nos habere peccatum, non quod vere ita sit.

Item, Qui dixerint in Oratione Dominica ideo dicere Sanctos ( dimitte nobis debita nostra ) ut non pro seipsis hoc dicant, quia non est eis jam necessaria ista petitio, sed pro aliis, qui sunt in populo suo peccatores; ideo hæc ab illis verba non veraciter, sed humiliter dici.

Hos autem Canones ad Zozimum Papam à Patribus Concilii transmissos, & ab ipso approbatos & confirmatos fuisse, testatur S. Prosper in Chronico ad annum 419. his verbis: Concilio apud Carthaginem habito 214. Episcoporum ad Papam Zozimum Synodalia decreta perlata sunt: quibus probatis per totum mundum hæresis Pelagiana damnata est.

#### §. IV.

*Quid super Pelagianorum & Semipelagianorum erroribus edixerit Cælestinus Papa.*

**I.** CUM igitur Pelagiana hæresis, toties proscripta & damnata, jam ubique fere extincta esset; nihilominus aliquot post annis in urbe Massiliensi, aliisque deinde Galliarum partibus, novi rursus errores circa gratiam exortu sunt: Quorum autores, licet à Pelagio recederent, divinæ gratiæ necessitatem admitterentes, quia tamen non satis ad fidei veritatem accederent, ipsamque gratiam dicerent non pure gratis dari, sed intuitu alicujus bonæ dispositionis, c. g. boni alicujus desiderii, aut conatus ipsius voluntatis, ex solis arbitrii viribus elicitu; ideo hæretici habiti sunt, distique Semipelagiani.

Cumque illi pia fertini S. Augustini tunc defuncti doctrinam de gratia & libero arbitrio impeterent, multa in illum invidiosissime criminantes: S. At Prosper & Hilarius tanti viri memoriam tam indigne vellicari non ferentes, Cælestinum Papam adierunt, egeruntque cum illo, ut & Massiliensem tranaret au laciam, & S. Aug. doctrinam ab illorum calumniis vindicaret. Quod Cælestinus

corum

eorum votis annuens. & Ecclesie paci providere cupiens, præstitit in Epistola decretali, quæ incipit, Apostolici verba præcepti, quam ad Episcopos Galliarum transmisit. In qua increpatis Massiliensibus, & collaudato S. August. ea ex eius doctrina colligit, quæ a prædecessoribus suis probata & definita, ab omnibus recipi, & fide Catholica credi deberent, sic igitur loquitur:

2. Necessarium fuit diligenter inquirere, quid rectores Romanæ Ecclesiæ de hæresi, Pelagiana scilicet, quæ temporibus eorum exorta fuerat, iudicaverint, & contra nocentissimos liberi arbitrii defensores, quid de gratia Dei sentiendum esse censuerint: ita ut etiam Africanorum Conciliorum quasdam sententias jungeremus, quas utique suas fecerunt Apostolici antistites, cum probarunt. Ut ergo plenius, qui in aliquo dubitant, instruantur, constitutiones Sanctorum Patrum compendioso manifestemus indiculo: Quod si quis non nimium est contentiosus, agnoscat omnium disputationum connexionem ex hac subditarum authoritatum brevitate pendere, nullamque sibi contraditionis superesse rationem, si eam Catholicis credat & dicat.

In prævaricatione Adæ omnes homines naturalem possibilitatem & innocentiam perdidisse, & neminem de profundo illius ruinæ per liberum arbitrium posse consurgere, nisi eum gratia Dei misericordis erexerit.

Neminem esse per semetipsum bonum, nisi participationem sui illi donet, qui solus est bonus.

Neminem etiam gratia baptismatis renovatum, idoneum esse ad superandas diaboli insidias, & ad evincendas carnis concupiscentias: nisi per quotidianum Dei adiutorium perseverantiam bonæ conversationis acceperit.

Quod nemo, nisi per gratiam, libero bene utatur arbitrio.

Quod omnia studia, & omnia opera, ac merita Sanctorum ad Dei gloriam, laudemque referenda sint: quia nemo aliunde ei placet, nisi ex eo quod ipse donaverit.

Quod ita Deus in cordibus hominum, atque ipso libero

coopere-

coopere-  
omnisqu  
lum aliqu

Illud et  
constitutu  
simur, q  
cunque di  
Christum  
catorum  
adiutorium  
git demum  
Concilij C  
sunt. Ac

His erg  
thoritate  
sumus ut  
omnium s  
tio fidei a  
& non dub  
pra veniri  
mus & f  
difficiliore  
tius pertra  
demus co  
Quia ad co  
tioni nihil  
quid secur  
scripta don  
quod appa  
Hic sol  
verò Pont

Quid Ge  
CARUM

cooperetur arbitrio, ut sancta cogitatio, pium consilium, omnisque motus bonæ voluntatis ex Deo sit, quia per illum aliquid boni possumus, sine quo nihil boni possumus.

Illud etiam quod intra Carthaginensis Synodi decreta constitutum est, quasi proprium Apostolicæ Sedis amplectimur, quod scilicet 3. Capitulo definitum est: ut quicumque dixerit gratiam Dei, qui iustificamur per Jesum Christum Dominum nostrum ad solam remissionem peccatorum valere, quæ jam commissa sunt; non etiam ad adiutorium, ut non committantur, anathema sit. Adjungit demum ea quæ capitulo, seu can. 4. & 5. ejusdem Concilij Carthaginensis definita, & a nobis supra relata sunt. Ac denique sic concludit:

His ergo Ecclesiasticis regulis, & ex divinis sumptis auctoritate documentis, ita adjuvante Domino, confortati sumus; ut omnium bonorum effectuum atque operum & omnium studiorum, omniumque virtutum quibus ab initio fidei ad Deum tenditur. Deum fateamur autorem; & non dubitemus ab ipsius gratia omnia hominis merita proveniri, per quem sit ut aliquid boni & velle incipiamus & facere. Et paucis interjectis: Profundiores verò, difficilioreque partes occurrentium questionum, quas latius pertractarunt, qui hæreticis restiterunt, huc non audemus contemnere, ita non necesse habemus asserere. Quia ad confitendum gratiam Dei, cujus ocri ac dignationi nihil subtrahendum est, satis sufficere credimus, quidquid secundum prædictas regulas Apostolicæ Sedis nos scripta docuerunt, ut prorsus non arbitremur Catholicum, quod apparuit præfixis sententiis esse contrarium.

Hic solas apposuimus fidei definitiones summorum verò Pontificum testimonia brevitate gratia omisimus.

#### S. V.

*Quid Gelasius Papa, quid item Concilium Arausicanum 2. contra Pelagianorum & Semipelagianorum reliquias decernerint.*

1. Cum

1. **C**um igitur his Pontificum Conciliorumque decretis penitus extincta videretur hæresis Pelagiana cū omnibus suis reliquiis: nihilominus ex ejus veluti cineribus possent plures annos scintilla quadam rursus in aliquibus Dalmatiæ & Italiæ partibus emerferunt, temporibus Gelasii Papæ: qui hac de causa duas scripsit Epistolas ad Honorium Dalmatiæ Episcopum, in quibus confirmat, quæcumque à prædecessoribus suis contra hæresim Pelagii statuta fuerant. Et in alia Epistola circulari ad omnes Episcopos per Picenum tria capita hæresis Pelagianæ tunc repullantis refert: 1. scilicet parvulos nasci sine ullo peccato originali: 2. gratiam Christi ad salutem consequendam non esse necessariam: 3. denique illam secundum hominum merita conferri: quæ quidem capita iterum sub anathemate damnat.

Cumque nuper circa idem tempus, Semipelagiani turbas aliquas iterum in Galliis moverent, occasione illarum, in civitate Arelasica congregatum est Concilium Provinciale 14. Episcoporum, quod Arelasicanum 2. dictum est. In quo eodem rursus contra Pelagianos & Semipelagianos decreta sunt, quæ jam in præcedentibus Conciliis, & à præfatis summis Pontificibus definita fuerant. Quorum summa hæc est: Gratiam interiorum Dei per Christum, id est Spiritus Sancti illuminationem & inspirationem, quæ ex meritis Christi tribuitur, ita esse nobis necessariam, ut sine illa neque Deum invocare, neque à peccato purgari, neque affectum credendi concipere, neque ad Baptismum pervenire, neque externæ prædicationi Evangelii consentire, neque recte cogitare, aut pedes nostros à falsitate retinere, neque bonum aliquod opus æternæ vitæ meritum exercere, aut in bonorum operum exercitio perseverare possimus.

Quas veritates præquam expressit viginti quinque canonibus seu capitulis quæ quidem capitula sibi ab Apostolica Sede transmississe in illorum præfatione declaratur.)

rat) hæ  
veritarum  
Ac sic f  
velantiq  
& prædic  
primi hon  
rum arbit  
oporret, a  
quod bonu  
divina præ  
z. Ex h  
& decreti  
reliqvarum  
omnem p  
que, ad la  
arbitrii suff  
Postea v  
gratiæ qui  
dole: nom  
qua cond  
Cumque  
rent, grati  
promulgar  
exemplis,  
natione po  
Cumque  
non solum  
æ: auxiliu  
monis cor  
tiam illam  
tantum uti  
Denique  
dam ipsius  
scripserunt,  
nam non præ  
præeam a



rat) hanc subiungit conclusionem in qua omnium illarū veritatum summam complectitur his verbis:

Ac sic secundum supra scriptas scripturarum sententias vel antiquorum Patrum definitiones, hoc, Deo propitiante, & predicare debemus & credere: quod per peccatum primi hominis ita inclinatum & attenuatum fuerit liberum arbitrium, ut nullus postea aut diligere Deum sicut oportet, aut credere in Deum, aut operari propter Deum, quod bonum est, possit; nisi gratia eum & misericordia divina praeveniret.

2. Ex his igitur Conciliorum Pontificumque sententiis & decretis constat, summam totius hæresis Pelagianæ reliquiarumque ejus hanc fuisse, ut scilicet 1. hæretici illi omnem prorsus Dei gratiam repudiaverint, asseruerintque, ad salutem æternam consequendam, solas humani arbitrii sufficere vires.

Postea vero ut Ecclesiæ damnationem effugerent, illos gratiæ quidem necessitatem admisisse, sed hæte & subdole: nomine gratiæ, liberum arbitrium, naturamque, in quæ conditi sumus, intelligentes.

Cumque sic fraus illorum patefceret, ut errorem tegerent, gratiam Christi in legis notitia, Evangelicæ doctri. & promulgatione, ipsiusque Christi Domini ac Sanctorum exemplis, necnon in peccatorum remissione & condemnatione posuisse.

Cumque nihilominus adhuc urgerent Sancti Patres, ut non solum externum, sed etiam præsertim internum gratiæ auxilium agnoscerent, illud tandem Scripturæ testimoniis convicti admiserunt; ita tamen, ut dicerent, gratiam illam internam non esse absolute necessariam, sed tantum utilem ad bonum facilius operandum.

Denique cum ulterius adhuc urgerentur ad confitendam ipsius gratiæ necessitatem, huic veritati tandem subscripserunt, sed simul etiam dixerunt gratiam illam internam non prævenire hominis voluntatem, sed potius ab illa præveniri adeoque per aliqua bona desideria, aut aliquos  
pios

prios affectus & conatus humanæ voluntatis obtineri; Deumque illam gratiam piorum illorum desideriorum & affectuum intuitu, tribuere pertinaciter asseveraverunt.

3. E contrario autem constar, summam veritatem illarum, quas præfati Pontifices & Concilia, tanquam fide Catholica credendas definierunt, hanc esse;

Primo, solam hominis voluntatem, aliaque adjumenta externa legis & Evangelii, ad salutem æternam consequendam, aut ad opera bona illius salutis meritoria faciendam non sufficere.

Secunda, ad bona illa opera salutis æternæ meritoria exercenda, necessariam esse internam Dei gratiam: quæ in interiori illustratione intellectus & pia voluntatis motione consistit.

Tertio, gratiam illam divinam non solum omnia illa opera bona, sed etiam omnes pios & liberos voluntatis affectus & conatus, quibus homo aliquid à Deo mereri potest, prævenire.

Quarto, illam gratiam prævenientem pure gratis hominis tribui, ac sine ullis meritis ex parte ipsius.

Quintò denique, gratiam illam nihilominus intuitu meritorum Christi Domini hominibus tribui, ideoque gratiam Christi vocari.

### SECTIO III.

#### *De variis humana naturæ statibus.*

1. **P**ER status humanæ naturæ intelligimus varios modos, quibus se natura humana habuit, aut habere potuit, juxta divinæ providentiæ dispositionem, in ordine ad finem suum ultimum consequendum.

Hoc posito, quinque præsertim status humanæ naturæ communiter à Theologis dignoscuntur, scilicet naturæ puræ, naturæ integræ innocentiae seu justitiæ originalis, naturæ lapsæ sub relictæ, & naturæ lapsæ reparatæ. Quo-

rum ultimus nunc reipsa existit: tertius initio creationis mundi existit: tres verò alii, cum nunquam extiterint, aut extituri sint, considerantur ut pure possibiles. De singulis hic breviter aliquid adnotandum est.

Status puræ naturæ, ille est, in quo ea solum haberet homo, quæ ipsi connaturalia sunt, puta facultates omnes naturales, & concursus Dei generalem, tam conservationi, quàm operationibus suis naturalibus necessarium, omnes etiam imperfectiones & defectus pure naturales; careret verò, sicut peccato ejusque omni reatu, sic etiam omni gratia supernaturali, & auxilio quibuscumque etiam naturalis ordinis, sibi minime ratione naturæ suæ debita. Circa hunc statum igitur.

Dicendum 1. nullum unquam hominem in puris naturalibus aut creatum fuisse, aut extitisse.

Est de fide contra Pelagium, qui (ut refert S. Aug. lib. de pecc. orig. cap. 15. existimabat hominem sine virtute aut vitio, sine gratia aut peccato, id est, in puris naturalibus fuisse conditum.

Verum hic error refelli, & veritas opposita probari facile potest ex iis, quæ dicta sunt tractatu 4. ubi probatum est, primum hominem in statu gratiæ Sanctificantis fuisse conditum, illoque peccante, posteros ejus omnes ordinaria generationis via propagatos, in peccati originalis reatu concipi. Unde sequitur nullum hominem in puris naturalibus aut creatum esse, aut unquam extitisse.

3. Dicendum 2. statum illum puræ naturæ, licet nunquam extiterit, esse tamen possibilem; Deumque potuisse, si ita illi placuisset, hominem in puris naturalibus creare.

Probat 1. ex Bulla Pii V. Gregorii XIII. quæ renovata fuit per Urbanum VIII. in Bulla quæ incipit, In eminenti, data anno 1641. in qua damnantur hi duo articuli; scilicet, Deum non potuisse talem ab initio creare hominem qualem nunc nascitur: & falsam esse doctorum sententiam, qui dicunt primum hominem creati & institui potuisse à Deo sine justitiæ naturali. Et quamvis hi duo ar-

neculi ita damnati sunt in præfatis Bullis, ut non sit plane evidens, an ideo quia falsi & hæretici, an verò tantum quia temerarii & scandalosi, ac proinde pacis ac unitatis Ecclesiæ inimici; quovis tamen modo damnati dicantur, certe post Apostolica Sedis judicium hæ & aliæ propositiones in illis Bullis reprobatae, à nullo hodie propugnari possunt: quin se aut veritatis, aut saltem unitatis & pacis Ecclesiæ inimicum profiteatur.

Probatur 2. ex eo quod manifestum est, Deum potuisse hominem sine peccato & sine ullo gratiæ dono creare: sine peccato quidem, cum illius auctor nec sit, nec esse possit: sine gratia autem; quia si Deus hoc non posset, sequeretur gratiam illam simul esse gratiam & non esse: ~~non esse~~ quia hominis naturæ debita

cunct ex hypotheti; non cunctis, quia ~~naturæ debita~~ esset: quod ipsi gratia repugnat, ut patet ex antedictis.

Obiicies, si Deus posset hominem creare in puris naturalibus, sequeretur illum authorem esse concupiscentiæ, quæ ab Apostolo Rom. 7. vocatur peccatum: quia, ut explicat Concilium Tridentinum sess. 5. can. 5. ex peccato est, & ad peccatum inclinatur, ac proinde Deum esse authorem alicujus rei quæ ad peccatum inclinaret.

Respondetur Deum esse authorem concupiscentiæ, in quantum est auctor facultatis sensitivæ in homine, ac propensionis quam talis facultas habet in bonum sibi con-naturale. Et hæc propensio dicitur inclinare ad peccatum, non quidem per se & ex natura sua, sed per accidens: quatenus propensio illa in bonum sensibile, rectæ rationis ordini aliquando repugnat, voluntatemque ad illius boni sensibilis fruitionem contra rationis ordinem pellicit. Hæc autem lucta partis inferioris in superiorem in puris naturalibus, non fuisset peccati supplicium, ut recte dicit S. August. lib. 3. de libero arbitrio, sed proficendi admonitio ac perfectionis exordium.

4. Item quod spectat ad alios quatuor status, breviter dicimus, quod.

Status naturæ integræ ille est, in quo pars hominis su-  
peri-

terior, De-  
jecta esset:  
tioni: ita  
rationem p-  
pediretur  
ipsius hon-  
stam po-  
invehit co-  
te Dei cu-  
ejusmodi  
qui sic ad  
finem que-  
reitur.

Status

regre nat-  
supernatur-  
lata sunt.

Status

per pecc-  
in quo re-  
liberata

pater, que-  
fani in co-

per peccat-  
de illius p-  
tur, dicit

niser. cor-  
Status

ille est, in  
peccato h-

autem sta-  
cat origi-  
baptizatis

agonem  
nocere n-  
tiano repr-  
tate-



perior, Deo, ut auctori naturæ ultimoque illius fini, sub-  
 jecta esset: & pars inferior, seu sensitiva, superiori seu ra-  
 tionem prævenire, & contra illam insurgere posset, im-  
 pediretur tamen per auxilia quadam naturalis ordinis,  
 ipsius hominis naturæ & meritis indebita. Hunc autem  
 statum possibilem esse patet, ex eo quod nullam secum  
 involvit contradictionem, aut repugnantiam: neque ex par-  
 te Dei cujus bonitati maxime convenit, hominem donis  
 ejusmodi licet indebitis afficere: neque ex parte hominis,  
 qui sic ad perfectionem naturæ suæ facilius comparandam,  
 finemque ultimum sibi connaturalem assequendum juva-  
 retur.

Statu autem innocentie seu iustitiæ originalis huic in-

regre naturæ statui superaddit gratiam, ac reliqua dona  
 supernaturalia, quæ homini in prima creatione à Deo col-  
 lata sunt, de quibus tractatu 4. egimus.

Statu naturæ lapsæ ac sibi relicte, ille est, in quem  
 per peccatum primi hominis, humana natura decidit, &  
 in quo remansisset, nisi per divinam misericordiam ab illo  
 liberata fuisset. Hunc autem statum possibilem, esse hinc  
 patet, quod potuisset Deus universæ naturæ humanæ mas-  
 sam in eo peccati & damnationis statu relinquere, in quo  
 per peccatum primi hominis constituta est: unde quando  
 de illius per Christi gratiam reparatione Scriptura loqui-  
 tur, dicit factam illam fuisse ex Dei charitate, benignitate,  
 misericordia, &c.

Statu denique naturæ lapsæ & per Christum reparatæ,  
 ille est, in quo nascimur, & in quo per Christi gratiam à  
 peccato liberari & salutem consequi possumus. In illo  
 autem statu, quamvis per Baptismum reatus omnis pec-  
 cati originalis penitus tollatur, remanet nihilominus in  
 baptizatis concupiscentia, seu fomes peccati: Quæ cum ad  
 agonem relicta sit (ut loquitur Conc. Trid. sess. 5. can. 5.)  
 nocere non contentientibus, sed viriliter per Christi gra-  
 tiam repugnantes, non valet: quinimo, qui legitime cer-  
 tave-  
 rit, coronabitur.

SE

## S E C T I O IV.

*An, & quâ ratione gratia, quæ in statu innocentia primo homini collata fuit, diverfa fit ab illa, quæ in ftatu nature lapfe confertur.*

1. **C**ertum eft 1. gratiam fanctificantem in ftatu innocentia fuiſſe primo homini collatam: ſive illam poſt creationem acceperit: ſive, quod probabilibus eſt, in ea creatus fuerit, ut docet S. Thom. 1. p. quaſtione 95. art. 2. de qua re tractatũ 4. ſuprà citato egimus.

Certum eſt 2. gratiæ actualis auxilium aliquod in ftatu innocentia fuiſſe hominis neceſſarium; illumque ſolis arbitrij viribus juſte vivere, & in juſtitia perſeverare non potuiſſe. Ita docet paſſim S. Auguſtinus præſertim lib. de corrept. & grat. cap. 11. ubi dicit primum hominem gratiam habuiſſe, in qua ſi permanere vellet, numquam malus eſſet: & ſine qua etiam cum libero arbitrio, bonus eſſe non poſſet.

Certum eſt 3. in pluribus diſſerre gratiam ſtatu innocentia, quam aliqui vocant gratiam ſanctitatis, à gratia ſtatu nature lapſa reparata, quam vocant medicinale.

Ac in primis in eo quod omnis gratia medicinalis ſit ex Chriſti Domini meritis: gratia verò ſanctitatis ex illis non ſit; ſi eorum ſententia vera ſit, qui exiſtimant, Adamo non peccante, Filium Dei non fuiſſe incarnandum.

Deinde in eo quod gratia medicinalis amplior ſit & abundantior quam gratia ſanctitatis: juxta illud Chriſti Domini S. Joan. 10. Ego veni ut vitam habeant, & abundantius habeant: Unde Apoſtolus Rom. 5. dicit quod, ubi abundavit delictum, ſuperabundavit & gratia; ubi enim gravior eſt miſeria, ibi amplior miſericordia; ubi major inopia, ibi abundantior copia requiritur.

Præterea gratia ſanctitatis ad id tantum conferebatur; ut homo Sanctitatem & innocentiam acceptam conſervaret,

gratia ven  
limis pecc  
rum ut ta  
exterius,  
recuperat  
ſincin pen  
ferentiam  
grati:

2. Cum  
eſt adhuc  
ſanctitatis in  
gratiæ ſan  
vero med  
re poſſit.

Hanc u  
nus in Aug  
Patres illi  
in ſtatu na  
can. 4. po  
buerent,  
hac de c:

Verun  
cendis in  
teſtimoni  
ſuum dog  
adproban  
in ſtatu n  
gendum i  
& indiſſe  
Inquire:  
rum, hon  
ſit, ut ne  
quam ipſi  
aum ſedu  
ſtare non  
lus ſancti

gratia verò medicinalis ad hoc ut, tum à variis & gravissimis peccati originalis & actualis agnitionibus sanetur; tum ut sanatus à variis periculis, quæ sive interitus, sive exterius, occurrere possunt, præservetur, tum etiam ut in recuperata sanitate & sanctitate proficiat, & usque in finem perseveret. Hancque tertiam utriusque gratiæ differentiam fusc explicat S. August. lib. cit. de corrup. & grat.

2. Cum igitur hæc in confesso sint apud omnes, superest adhuc una difficultas hic solvenda an scilicet gratia sanitatis in eo præsertim differat à gratia medicinali, quod gratiæ sanitatis homo, si vellet, dissentire possit; gratiæ vero medicinali necessario assentiatur, nec ab illa dissentire possit.

Hanc utriusque illius gratiæ differentiam assertit Calvinus in Antidoto Concilij Triden. ad sess. 6. art. 5. ubi in Patres illius Concilij invehitur, quod, dicentes hominem in statu naturæ lapsæ posse gratiam oblatam abnecere; & can. 4. posse illi dissentire si velit, gratiæ medicinali tribuerent, quod erat proprium gratiæ sanitatis: ipsique hac de causa Pelagianismi notam inurit.

Verum falsitas hujus dogmatis evidenter patebit ex dicendis infra, cap. 4. Unum hic tantum interim aut alterū testimonium S. Augustini (cujus autoritate Calvinus hoc suum dogma propugnare maxime conatur) afferemus, ad probandum ex mente illius S. Patris gratiam illam, quæ in statu naturæ lapsæ homini tribuitur, nullam ipsi ad agendum inferre necessitatem, ejusque voluntatem liberā & indifferentem ad consentiendum Deo vel dæmoni, relinquere. Sic igitur loquitur S. ille Pater lib. 30. homiliarum, hom. 12. Cum per Dei adiutorium in potestate tua sit, ut non consentias diabolo; quare non magis Deo, quam ipsi obtemperare deliberas? &c. quare ad peccandum seducit Satanas, cum Deus posuerit hominis in potestate non consentire Satana? &c. dat quidem ille (diabolus scilicet) consilium, sed Deo auxiliante nostrum est, vel

vel agere, vel repudiare quod suggerit Et hom. 16. In tuo arbitrio Deus posuit cui pares, locum. Deo an diabolo. Huic veritati subscripsit etiam S. Hieron. in cap. 49. Isai cum dixit: Dei vocare est & nostrum credere: nec statim, si nos non credamus, impotens est Deus: sed potentiam suam nostro arbitrio derelinquit: ut iuste voluntas prænium conf. quatur. Et S. Fulg. lib. de prædest. & gr. cap. 9. ubi dicit Deum inter se & homines ita ordinasse, ut vocatione ipsius, bonorum principia sumeremus; vocati autem & illuminati viam mandatorum ejus, boni ingenij intelligentia nosceremus, & ea libero eligeremus vel relinqueremus arbitrio. S. item Bernard. serm. 5. in Quadrag. Potest, inquit, inimicus excitare tentationis motum; sed in te est, si volueris: dare seu negare consensum.

Cum igitur in his S. Aug. aliorumque SS. Patrum testimoniis, agatur de homine in statu naturæ lapsæ, de illoque dicatur quod à Deo adjutus & auxilio gratiæ præventus, liber remaneat ad obtemperandum Deo vel diabolo, ad consensum tentationi dandum vel negandum, ad bonum eligendum vel relinquendum: inde inferitur secundum illorum mentem, gratiam medicinalem a que ac gratiam sanitatis, nullam inferre homini ad agendum necessitatem; illumque, si velit, posse gratiam illam sequi, vel abicere; & illi consentire vel dissentire: ac proinde naturam esse illam differentiam, quam Calvinus inter utramque gratiam, in odium Concilij Tridentini, invehere conatus est.

## SECTIO V.

*An gratia necessaria sit ad cognoscendum quodlibet verum.*

**N**ON agimus hic de necessitate gratiæ habitualis sanctificantis: certum est enim sine illa quodlibet verum cognosci posse: unde S. Aug. lib. 1. retract. cap. 4. retractavit id quod dixerat lib. 1. Soliloq. cap. Deum, non nisi mundos corde, verum scire voluisse.

Quæ-

Quæstio  
alis, ad co  
laplæ, de q  
ritares, qua  
rentia: alia  
gnosci, vel  
naturales,  
sensibilia, r  
Rursum ut  
vel practica  
modo cogn  
talem: pra  
da, sed eti  
Etendam. H  
positæ resolu  
2. Dicen  
turalem, qu  
posse cognos  
abique illo  
art. 1. 2. q  
Constat  
vires, cum  
gnoscerdo:  
ribus creatis  
Deo ipso, ju  
Dei per ea,  
stat prætere  
quæst. 2. an  
lutarem, ne  
attendere, u  
ninem grati  
Obiectes.  
sim ac distri  
unt, v.g. que  
Respondet  
detacto, qui



Quæstio igitur intelligi debet de necessitate gratiæ actualis, ad cognoscendum quolibet verum in statu naturæ lapsæ, de quo solo in hac sectione agitur. Sunt autem veritares, quæ ab homine cognosci possunt, in duplici differentia: aliæ naturales, quæ vel ex objectis sensibilibus cognosci, vel naturalis discursu intelligi possunt: aliæ supernaturales, ad quarum cognitionem neque per objecta sensibilia, neque per naturalem discursum perveniri potest. Rursum utriusque generis veritates sunt, vel speculativæ, vel practicæ: speculativæ sunt earum rerum, quæ tantummodo cognoscendæ sunt, ut animam hominis esse immortalem: practicæ vero, illarum, quæ non solum cognoscendæ, sed etiam & faciendæ sunt, ut virtutem esse amplectendam. Hac distinctione supposita, pro quæstionis propositæ resolutione.

2. Dicendum 1. quamlibet veritatem speculativam naturalem, quæ ex effectis aut objectis sensibilibus deducitur, posse cognosci seorsim ab homine per solas naturæ vires, absque ullo speciali gratiæ auxilio. Ita Sanctus Thomas art. 1. 2. quæst. 109. art. 1.

Constat ex eo quod talis cognitio non superat naturæ vires, cum sit de objecto naturali per media naturalia cognoscendo: Unde & ipsi Ethnici Philosophi tam multa de rebus creatis perspecta naturaliter habuerunt, imo & de Deo ipso, juxta quod dicit Apostolus Rom. 2. Invisibilia Dei per ea, quæ facta sunt, intellecta conspiciuntur. Constat præterea ex eo quod S. Aug. lib. 1. ad Simplicianum quæst. 2. ait, Deum in eligendis hominibus ad gratiam salutarem, neque ingenium, neque scientiam & doctrinam attendere, unde sequitur scientiam & doctrinam ante omnem gratiam haberi posse.

Obijcies, multa esse in rebus naturalibus, etiam seorsim ac distributive sumptis, quæ à nobis cognosci nequeunt, v.g. quamnam sint ultimæ rerum differentiæ, & similia.

Respondetur quamplurima ex iis non cognosci re vera de facto, quia eorum proprietates vel effectus aliquando

non satis apparent: nos vero in conclusione egimus, non de quibuscunque veritatibus naturalibus, sed de iis dumtaxit, quæ ex effectis & objectis sensibilibus deducuntur. Adde etiam multa ex iis naturaliter sciri posse, quæ tamen non cognoscuntur: quia non satis diligenter investigantur, & etiam multa sciri à quibusdam, quæ tamen putantur esse adhuc incognita.

Instabis, in Concilio Arausicano 2. can. 9. dici divini muneris esse, cognoscere veritatem.

Responderetur, Concilium ibi loqui de cognitione supernaturali, qua conferat ad veram & Christianam pietatem, ut patet, ex canonibus præcedentibus & consequentibus; non vero de naturali, de qua sola hic quæstio est.

Dicendum 2. veritates speculativas supernaturales non posse naturaliter ab homine cognosci, sed tantum per specialem gratiam ac revelationem Dei.

Probatur 1. ex Scriptura 1. Cor. 7. Misericordiam consecutus sum, ut sim fidelis: unde S. Augustinus lib. de gratia & libero arbitrio cap. 7. colligit ipsam fidem non haberi, nisi Deo miserante, & cap. 14. ex iis verbis Apostoli ad Philipp. 1. Vobis donatum est, non solum ut in ipsum credatis, sed etiam ut pro illo patiamini; idem S. August. recte insert Dei donum esse, æque in eum credere, ac pro eo pari.

Probatur 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. can. 3. ubi dicitur anathema ei, qui asseruerit hominem posse, sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione & adiutorio, credere sicut oportet.

Porro ex his ultimis Concilii verbis colligitur, posse quidem hominem per solas naturæ vires assentiri veritatibus fidei sibi exterius propositis, assensu quidem opinativo, ita ut ratio, propter quam illis assentitur, non sit divina revelatio, sed motivum aliquod probabile: ut in hæreticis contingere cernimus, quorum hic assentiendi modus proprius est: At vero iisdem veritatibus assentiri non posse, sicut oportet, id est, assensu certo & infallibili, auctoritate Dei

Dei reve-  
ciali.

4. Dicendum  
am veritatem  
amen aliqua  
no constat t

Prima sati-  
am diximus,

ex Carthagin-  
quid facere d  
quendam, de

Secunda as-  
ubi dicit Ph

novissent De  
legitur illos,

esse Deum, sed  
endum; alias

utabiles; cum  
ib. 3. de lib. a

ur 2. ex eode  
prum illud no

se: Quod tibi  
Tertia deni-

ææ mentis im-  
que occurrit ad

ibus particulari-  
urbus ranquam

it sentientem  
liunde à recte

bripi: unde te-  
ausus perfon-

Cogitationes  
ææ nostræ: corp-

nam; & terren-  
quantem.

te Dei revelantis innixo, sine ipsius divinæ gratiæ auxilio speciali.

4. Dicendum: hominem non posse per proprias vires ullam veritatem practicam supernaturalem cognoscere, posse tamen aliquas practicas naturales, licet non omnes. Assertio constat tribus partibus.

Prima satis constat ex iis, quæ pro secunda conclusione jam diximus, & confirmari potest ex Concilio Milevitano, seu Carthaginensi can. 4. ubi dicitur donum Dei esse scire, quid facere debeamus: supple ad vitam æternam consequendam, de qua ibi loquitur Concil.

Secunda assertionis pars probatur 1. ex Apostolo Rom. 1. ubi dicit Philosophos inexcusabiles fuisse, quia cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt: unde sequitur illos, non tantum speculative cognovisse unum esse Deum, sed & practice illum esse glorificandum & colendum; alias si hoc invincibiliter ignorassent, fuissent excusabiles; cum ad culpam non deputeretur (juxta S. Arg. lib. 3. de lib. arb. c. 18.) quod quis invitus ignorat. Probat 2. ex eodem S. August. in Psalm. 57. ubi dicit præceptum illud nostris cordibus ipsa veritatis manu scriptum esse: Quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris.

Tertia denique pars assertionis constat, tum ex humanæ mentis imbecillitate; tum ex difficultate, qua plerumque occurrit ad discernendum bonum à malo in multis casibus particularibus: tum etiam ex contrariis passionibus, quibus tanquam nubibus mens obcuratur; sæpe enim evenit sentientem appetitum in objectum sibi conveniens, licet aliunde à recto rationis ordine alienum, vehementi motu abripi: unde sequitur mentis languor & obnubilatio, exhaustis per somitus æstum animæ viribus, juxta illud Sap. 9. Cogitationes mortalium timida, & incertæ providentiæ nostræ: corpus enim quod corrumpitur, aggravat animam; & terrena inhabitatio deprimat sensum multa cogitantem.

## S E C T I O VI.

*An possit homo velle aut facere bonum aliquod  
sine gratia.*

1. Quæstio intelligenda est non de gratia habituali, de qua sequenti sectione agetur, sed de actuali: an scilicet homo bonum aliquod opus, sine illius auxilio, velle aut facere possit. Pro cuius resolutione,

Dicendum 1. neminem sine speciali divinæ gratiæ auxilio posse velle, aut perficere bonum aliquod opus, quod ad salutem æternam consequendam conferat. Est de fide contra Pelagianos.

Probatur 1. ex Scriptura 1. Cor. 15. Gratia Dei sum id quod sum. Ephes. 2. Gratia salvi facti estis. Philipp. 2. Qui cepit in vobis opus bonum ipse ipse perficiet. Plura alia Scripturæ testimonia pro confirmatione illius veritatis videri possunt passim in libris S. Hieronymi ac S. Aug. contra præfatos hæreticos conscriptis.

Probatur 2. ex Conciliis Milevitano, Carthaginensi, Arausicano, & ex summis Pontificibus Innocentio, Zozimo Cælestino & Gelasio; quorum authoritates susceperimus supra sect. 2. & præterea ex Concil. Trident. sess. 6. can. 1. 2. & 3. ubi anathema profertur in eum qui dixerit, hominem posse sine Christi gratia iuste vivere, & vitam æternam promereri.

Probatur 3. hac ratione qua utitur Sanctus Thomas 1. 2. qu. 109. art. 5. quia actus perducentes ad finem, ipsi fini proportionati esse debent: Atqui vita æterna est finis excedens naturæ humanæ proportionem: Ergo actus ad eam perducentes, ipsius naturæ proportionem excedere debent; proindeque solis illius viribus, sine divinæ gratiæ auxilio, fieri nequeunt.

Dicendum 2. probabile esse, quod homo per proprias arbitri vires, cum solo generali Dei concursu, sine ullo  
gra.



gratiæ actualis auxilio, aliquod bonū opus morale (quod tamen nihil ad æternæ vitæ meritum conferat) pericere possit: probabilius tamen esse quod non possit: sed quod ad perficiendum quodcumque opus, quod sit ex omni parte moraliter bonum, tam ratione objecti, quàm finis & circumstantiarum, aliquo divinæ gratiæ auxilio indigeat. Hæc assertio duas habet partes.

In 1. dicimus probabile, quod homo per proprias arbitrii vires possit aliquod opus bonum moraliter exercere: Quia multi graves Authores ita existimant, ut Magister sententiarum in 2. dist. 26. cap. ult. S. Bonav. Scotus, Durandus, Cajet. Bellarm. Suar. Gammiach. & alii plures. Idque probant variis tum authoritatibus, tum rationibus, quæ apud illos videri possunt.

In 2. verò assertionis parte dicimus probabilius esse hominem in statu naturæ lapsæ, nullum opus ex omni parte moraliter bonum posse reipsa efficere cum solo generali Dei concursu, sine speciali aliquo gratiæ auxilio. Ita Greg. Ariminensis, Hispalensis, Capreolus, Petrus Sotus, & plures alii, quos citat & sequitur Vasquez disp. 190.

Probat 1. ex Scriptura. S. Joan. 15. ubi Christus Dominus dicit: Sine me nihil potestis facere: in quæ verba S. Aug. tract. 87. in S. Joan. Sive ergo parum, inquit, sive multum sine illo fieri non potest, sine quo nihil fieri potest. Et 2. Cor. 3. Non sumus sufficientes cogitare aliquid ex nobis quasi ex nobis: sed sufficientia nostra ex Deo est: Atque nullum opus mortaliter bonum fieri potest, nisi bona aliqua cogitatio præcedat.

Probat 2. ex Cælestino Papa Epist. suprà cit. ad Episcopos Galliæ can. 9. ubi ait omnem Sanctam cogitationem, primum consilium, omnemque bonæ voluntatis motum ex Deo esse. Et ex Concilio Arausicano 2. can. 22. ubi dicitur quod Nemo habet de se, nisi mendacium & peccatum.

Probat 3. ex S. Ambrosio lib. 1. de vocat. gent. c. 3. ubi dicit quod si Deus non operatur in nobis, nullus possumus participes esse virtutis. Et cap. 9. dicit quod omne

verbum bonum & omne opus Sanctum subministratio sine Spiritus Sancti, sine quo nihil recte agatur. Et ex S. Aug. ser. 13. de verbis Apostoli, ubi loquens de auxilio gratiæ Dei; Proflus, inquit, si defuerit, nihil boni agere poteris. Agis quidem, illo non adjuvante, libera voluntate, sed male.

Probat 4. autoritate S. Doctoris q. 14. de veritate art. 14. ubi postquam dixit sine gratia habituali fieri posse aliquod virtutis opus, statim adjungit: Sed si velimus gratiam Dei dicere, non aliquod habituale donum, sed ipsam misericordiam Dei, per quam interius motum mentis operatur, & exteriora ordinat ad hominum salutem, sic nec ullum bonum potest homo facere sine gratia Dei. Et 1. 2. q. 1. a. 2. dicit hominem posse quidem etiam in statu naturæ corruptæ, per virtutem suam naturalem aliquod bonum particulare agere, sicut ædificare domos, plantare vineas, & alia ejusmodi: non tamen totum bonum sibi connaturale, ita ut in nullo deficiat.

5. Probat 5. denique hæc ratione deducta ex iis quæ idem S. Doctor dixit, tum in corpore articuli, tum in responsione ad 1. Nullum unquam opus bonum morale homini deliberare vult aut facit, quin aliqua præcedat deliberatio rationis, quæ semper ex aliqua prima cogitatione indeliberata pendet: quæ nisi occurrat, nunquam de i tali bono faciendo deliberabit, nec proinde illud unquam faciet: unde Aristoteles à S. Doctore ibidem citatus dicit, in iis bonæ consultationis esse à bona fortuna; id est, non procedere ab ipsius hominis deliberata voluntate. Quod igitur talis ante omnem deliberationem in mente hominis exoritur cogitatio, qua moveatur ejus voluntas ad aliquod bonum faciendum, ab ejus electione non pendet, neque id ex se præstare potest: Nemo enim (ut ait S. August. lib. de spirit. & lit. cap. 33.) habet in potestate, quid ei veniat in mentem. Unde sequitur illud speciali divini providentiæ ordinationi adscribendum esse, respectu cujus nihil fortuito indeliberate accidere potest. Proindeque

quo.

noties aliqui  
ius initium  
scribere tenet  
debitum, ne  
nam aliam co  
teatur: recte  
dum dici de  
Confirmat  
erimus, aut p  
minum opus  
si Deo gratia  
sibus per nos  
Proflus non o  
pro, non illi  
non agimus gr  
gratias agimus  
Obicies illu  
non habent, n  
Respondet  
rationis: acve  
fert S. August  
Proflus lib. co  
Incarnat. cap.  
Nolum ibi loq  
que circumcisi  
operantibus, a  
Deum & auxi  
& alii. Quod  
qua legis sunt  
lege scripta, q  
de tam opere su  
da lege naturæ  
observantiam  
Ex dictis col  
recte homo illu  
tam tentatione

# DE GRATIA. 437

quoties aliquis bonum aliquod opus vult, aut exequitur, illius meritum speciali divinæ beneficentiæ auxilio semper ascribere tenetur: quod quidem auxilium cum alias sit ipsi indebitum, neque ulla possit asferri ratio, cur hanc potius quam aliam cogitationem ejus menti Deus immittere teneatur: recte ac merito gratuitum seu gratiæ divinæ auxilium dici debet.

Confirmatur ex eo quod recte à Deo per Christi merita petimus, aut petere possumus gratiam, ad quodvis etiam minimum opus virtutis moralis exercendum, item recte ipsi Deo gratias agimus pro singulis virtutum moralium actibus per nos exercitis. Atqui ut dicit S. Aug. Epist. 107. Prorsus non oramus Deum, sed orare fingimus, si nos ipsos, non illum credimus facere quod oramus: prorsus non agimus gratias Deo, sed agere fingimus, si unde illi gratias agimus ipsum facere non putamus.

Obijcies illud Apostoli Rom. 12. Gentes quæ legem non habent, naturaliter ea, quæ legis sunt, faciunt.

Respondetur varias esse huius dicti Apostolici interpretationes: ac verissimam omnium illam videri, quam profert S. Augustinus libro de spirit. & lit. capite 26. Sanctus Prosper lib. cont. Collat. capite 12. Sanct. Fulgent. lib. de Incarnat. cap. 23. S. Thom. in illum locum, & alii: Apostolum ibi loqui de gentilibus veri Dei cultoribus, & ab illis que circumcisione, aliisque scriptæ legis ceremoniis, bene operantibus, ac divinam legem servantibus ex vera fide in Deum & auxilio gratiæ, quales fuerunt Melchisedech, Job, & alii. Quod autem eos dicit Apostolus naturaliter ea, quæ legis sunt, facere; vult tantum illos id facere sine ulla lege scripta, qualis data fuerat Judæis, & propter quam se tantopere supra cæteras gentes efferbant: sed cum sola lege naturæ, quæ tamen non excluderetur, imo ad sui observantiam divinæ gratiæ auxilium requirebat.

Ex dictis colliges quod sicut sine divino auxilio non potest homo ullum opus bonum facere, sic etiam illum nullam tentationem (quæ vera tentatio sit) posse perfecte &

per aliquod motivum moraliter bonum superate, cum utrobique sit parratio. Poterit quidem sine gratia tentationi alicui leviori consensum denegare, eique resistere ex motivo aliquo indifferenti; v. g. illicitam aliquam voluntatem repudiare ex motivo tuendæ sanitatis, cui noxia esset; sed ex motivo honesto & bono, sine gratia nusquam poterit: Quia motivum illud bonum, cuiuscumque virtutis sit, semper bonam aliquam cogitationem divinitus immissam præsupponit, ut ex suprà dictis constat.

## S E C T I O VII.

*An possit homo sine gratia habituali bonum aliquod opus exercere*

1. **Q**uestionis sensus est; an sicut actibus gratia, sic etiam habitualis ad quodlibet opus bonum exercendum necessaria sit: ac proinde an homo illa privatus & in statu peccati mortalis existens, cum solo gratiæ actualis auxilio, aliquod opus moraliter bonum exercere possit; sive opus illud sit quocumque modo æternæ vitæ meritum; sive non sit, de qua re agitur cap. 4.) Pro cuius resolutione.

Dicendum est, posse aliquod opus moraliter bonum fieri sine gratia sanctificantis seu hominem in statu peccati mortalis posse aliquos actus moraliter bonos exercere.

Huic veritati, quæ de fide est, opponitur error Joannis Hus: qui ut refertur in Concilio Constantensi sess. 15. asserbat extra statum gratiæ sanctificantis nullum opus bonum fieri posse, & omnia peccatorum opera esse peccata. Quæ etiam errorem secutus est Calvinus lib. 2. Instit. cap. 3. & Michæel Bajus, qui articulo 55. exiis, qui damnati sunt in Bulla superius relata, dixit Omne quod agit peccator, aut servus peccati, peccatum esse.

Refellitur hic error, & opposita veritas probatur 1. ex Scriptura S. I. Th. 11. ubi Christus Dominus alloquens Pharisæos, quos ibidem dicit rapina & iniquitate plenos esse.

Verum.

Verumtamen  
munda sunt vo  
& dabitur vob  
non tantum ju  
stat ex eis qua  
bona data dar  
perétiens pe  
Probatur 2  
error damnat  
ubi enumerant  
peccato mort  
centur; ut fide  
stificationem  
2. Probatur  
ribus ante ju  
fidei: Nec ipsi  
merito est; si  
meritum fidei  
Probatur 4  
ta religionis  
peccatores l  
sam diebus se  
servandum. &  
none aut lege  
existentibus i  
interfint, aut  
suis confitear  
doleant: sicut  
alia Sacramen  
aut aliis mini  
nullum opus  
ceri posse exi  
Obicies 16  
opera religio  
abominanda.  
Respondet



Verumtamen, inquit, date eleemosynam, & ecce omnia munda sunt vobis. Et eodem capite dicit Christus; Petre, & dabitur vobis, quarite, & invenientis. Quod autem illic non tantum iustos, sed etiam peccatores alloquatur, constat ex eis quæ subjungit: Si ergo vos cum sitis mali, nolitis bona dare filiis vestris, &c. Et capite 18. Publicanus peregrinans pectus suum, & orans, justificationem impetrat.

Probatur 2. ex Concilio Constantiensi, in quo prædictus error damnatus est, & ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 6. ubi enumerantur varii actus virtutum, qui ab homine in peccato mortali existente, ex divinæ gratiæ auxilio exercentur; ut fidei, timoris, spei, &c. quibus peccator ad justificationem recipiendam se disponit.

2. Probatur 3. ex S. August. Epist. 103. ubi in peccatoribus ante justificationem agnoscit virtutem & meritum fidei: Nec ipsa, inquit, remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat: neque enim nullum est meritum fidei.

Probatur 4. ex eo quod multa sunt opera virtutum, præta religionis, temperantiæ, &c. ad quæ exercenda etiam peccatores legibus Ecclesiasticis obligantur; v. g. ad Missam diebus festivis audiendam, ad jejunium certis diebus servandum, &c. Nec tamen legimus Ecclesiam ullo canonem aut lege, ejusmodi hominibus in peccato mortali existentibus iniunxisse; ut antequam Missæ celebrationi intersint, aut jejunii observationem inchoent, de peccatis suis confiteantur, aut saltem perfecto contritionis actu doleant: sicut injunxit iis, qui sacram Eucharistiam, aut alia Sacramenta essent suscepturi, vel eadem confecturi, aut aliis ministraturi. Quod tamen haud dubie fecisset, si nullum opus virtutis moraliter bonum à peccatoribus exerceri posse existimasset.

Obiicies Isai. c. 1. dici sacrificia, & quæcunque alia opera religionis à peccatoribus exercita, esse Deo exosa & abominanda.

Respondetur non ideo præcise opera illa Judæorum

fuisse. Deo exosa, quia ipsi Judæi peccatores essent: sed quia illa ex prava intentione, & non aliis vitiolis circumstantiis exercebant: ut patet ex his verbis quæ immediate sequuntur: Manus enim vestrae plenæ sunt sanguine, & in die jejuniis vestris invenitur voluntas vestra.

Quæ res, an sicut absque gratia sanctificante potest homo aliquod bonum opus exercere, sic etiam possit sine illa omnia divinae legis præcepta servare.

Respondetur, si de præceptis illis quaestio sit, quæ ad actus aliquos supernaturales exercendos obligant: quamvis aliqua eorum sine gratia sanctificante impleri possint, omnia tamen & singula non posse, cum aliqua ex iis sint, quorum observatio gratiam sanctificantem in homine præsupponit. quale est præceptum de Eucharistia digne sumenda. Quod si de præceptis solius legis naturalis quaestio intelligitur, dicendum est quod, quamvis ad observationem cujuslibet illorum divise sumpti, gratia sanctificans minime requiratur: sine illa tamen omnia legis naturalis præcepta collective sumpta, saltem tempore aliquo diuturno, servari non posse: proindeque hominem in statu peccati mortalis diu subsistere non posse, quin in alia peccata dilabatur. Ita S. Thom. cit. quaest. 109. art. 4. & 8. ubi dicit hominem non posse servare totam legem sine gratia habituali sanante, seu sanctificante.

Et probatur ex eo quod dicit Apostolus Rom. 2. Non audientes legis justi sunt apud Deum, sed factores legis justificabuntur: quæ Apostoli verba S. August. lib. de Spiritu. & lit. cap. 26. sic intelligenda esse dicit: Ut sciamus aliter eos non esse factores legis, nisi iustificentur, ut non iustificatio factoribus accedat, sed ut factores legis iustificatio præcedat.

Hujus autem rei ratio alia non est, quam quod si peccator in illo peccati mortalis statu fideliter cooperetur auxiliis gratiæ actualis, quæ ipsi à Deo misericorditer subministrantur ad vincendas tentationes quæ occurrunt, & exercenda bona opera moralia quorum sese offert occasio:

Deus

Deus pro  
sua pra  
tum excita  
alicuius S  
per actum  
nem esse,  
peccati m  
peccatum  
his, sibi à  
& ad super  
cooperaret  
dionis spu  
sua dispos  
dem retur.

An p

1. Qua  
te, f  
tuali, sive  
exerceri: i  
aliquod o  
resolution  
Dicend  
bona exer  
Probatu  
ra inideli  
steyices A  
inistum T  
us Centuri  
supra) dic  
quæ accep  
Probatu

Deus pro sua ineffabili bonitate abundantiora illi gratiæ suæ præstabit auxilia; in eoque veræ compunctionis spiritum excitabit; qui secum gratiam sanctificantem, vel per alicujus Sacramenti susceptionem, vel extra Sacramentum per actum veræ contritionis afferet. Unde inferitur neminem esse, qui notabili aliquo tempore torpescat in statu peccati mortalis & non incidat in novum aliquod mortale peccatum. Si enim per illud tempus internis gratiæ auxiliis, sibi à Deo ad servanda omnia legis divinæ præcepta & ad superandas tentationes occurrentes oblati, fideliter, cooperaretur, Deus haud dubie prædictum illi compunctionis spiritum immitteret, juxta suavem misericordiæ suæ dispositionem, quo efficaciter excitatus, à peccato tandem returget, & gratiam sanctificantem consequeretur.

## S E C T I O - VIII.

*An possit sine fide aliquod opus moraliter bonum exerceri.*

1. **Q**uestionis sensus est, an sicut sine gratia Sanctificante, sic etiam sine ulla fide supernaturali, sive habituali, sive actuali possit aliquod opus moraliter bonum exerceri: id est, an infidelis, sive hæreticus, sive ethnicus, aliquod opus moraliter bonum facere possit. Pro cuius resolutione.

Dicendum est, posse infideles opera aliqua moraliter bona exercere. Ita S. Thom. 2. 2. q. 10. art. 4.

Probat 1. ex Scriptura, in qua laudantur aliqua opera infidelium, tanquam bona: ut Exod. 1. laudantur obsecrantes Aegyptiorum, quod Hebræorum masculis contra injustum Regis edictum percussissent. Et Act. 10. Cornelius Centurio adhuc infidelis existens ( ut observat S. Thom. supra ) dicitur fecisse elemosinas & orationes obulisse quæ acceptæ Deo fuerunt.

Probat 2. auctoritate Pii quinti, Gregorij decimi ter-

tij, qui in Bullis suis contra Baium hanc ejus propositionem condemnarunt, Omnia opera infidelium sunt peccata, & Philosophorum virtutes sunt vitia.

Probatur 3. ex S. Chrysost. hom. de fide & lege naturæ: ubi dicit multos qui Deum ignorant, bonis operibus florere, quamvis hæc opera ad salutem promerendam non sint ipsis utilis. Et ex S. Hier. in cap. 1. ad Galat. ubi dicit multos absque fide & Evangelio Christi, multa salubriter & sancte perficere, v. g. parentibus obsequi, inopi manum porrigere, &c. Item ex S. August. lib. de Spiritu & litt. cap. 26. ubi dicit quod impiorum, Deum verum neque veraciter, neque iuste colentium, quædam tamen facta legimus, vel novimus, vel audimus, quæ secundum justitiæ regulam non solum vituperare non possumus, verum etiam meritò recteque laudamus. Et lib. 5. de Civit. cap. 15. dicit Deum Romanis tam amplum imperium dedisse in remunerationem bonarum virtutum quæ in ipsis erant. Et Epist. 163. de Polemone loquens, quem dicit exhortatione Xenocratis ex luxurioso continentem esse factum: Quamquam ergo, inquit, non fuerit Deo acquisitus, sed tantum à dominatu luxuriæ liberatus: tamen ne ipsam quidem, quod melius in eo factum est, humano operi tribuerim, sed divino. Et quibusdam interjectis: Polemon ergo si ex luxurioso continens factus, ita sciret cuius esset hoc donum, ut eum abjectis superstitionibus coleret, non solum continens, sed & veraciter sapiens, & salubriter religiosus existeret.

1. Neque dicas his & similibus locis apud S. Augustinum: ergo de operibus infidelium: quæ fuerunt quidem bona ex objecto, seu (ut ipse loquitur) ex officio, sed non ex fine.

Responderetur enim operatilla, quæ ut bona referuntur & laudantur à S. August. citatis locis, fuisse bona non tantum ex objecto & officio, sed etiam ex fine; alioquin si mala fuissent ex fine, seu si ob pravam aliquam finem facta fuissent, simpliciter & absolute mala fuissent, adeoque

que

que peccata  
ad peccata  
absurdum

Obicies  
est ex fide

Respon

Theologic

verborum

fianis, qui

quos verito

illosque me

alias, si du

esse, dicit il

contra conf

Obicies

delibus null

Respon

tantum, qu

na sint, pro

mum pravi

gratia divi

de lib. de S

ribus dicit q

nientur, qui

ticula (vix

varissime ex

quando neg

lum intellig

toriis; unde

illud tantum

est ad ætern

Obicies

ter bonum

nullum grat

perceptionem

Responde



que peccata: unde sequeretur Deum peccata remunerare, ad peccata facienda juvare, peccata esse dona Dei, quod absurdum est, & nullatenus dici debet.

Obijcies 1. illud Apostoli Rom. 14. Omne, quod non est ex fide, peccatum est.

Respondetur, per fidem hoc loco non intelligi fidem Theologicam sed dictamen conscientiae, ut ex contextu verborum Apostoli evidens est: Ibi enim agit de novis Christianis, qui conscientia reclamante, cibos manducabant, quos vetitos credebant, quia in lege Mosáica vetiti erant: illosque monet conscientiam illam erroneam deponere; alias, si dum illis vescuntur, credant sibi hoc licitum non esse, dicit illos peccatum committere: quia omne quod fit contra conscientiae persuasionem, peccatum est.

Obijcies 2. S. Aug. variis in locis aperte docere, ab infidelibus nulla opera bona praestari

Respondetur, illis in locis Sanctum illum Patrem velle tantum, quod infideles raro exerceant opera quae vere bona sint, propter defectum intentionis, quae in illis ut plurimum prava erat, ac vitiosa: quamvis alioquin ex auxilio gratiae divinae, qua excitabantur, recta esse potuissent. Unde lib. de Spiritu & litt. c. 27. loquens de gentiliū operibus dicit quod, si discutiantur, quo fine fiant, vix inveniuntur, qui iustitiae debitam laudem merentur. Ubi particula (vix) indicat aliqua infidelium opera, quamvis rarissime ex recta intentione processisse: vel si absolute aliquando neget, ab infidelibus opera ulla bona exerceri, illud intelligi debere de operibus bonis aeternae vitae meritoriis; unde libro 4. cont. Julianum c. 3. Scito, inquit, nos illud tantum dicere bonum hominis, per quod solum potest ad aeternum Dei donum, regnumque perducī.

Obijcies 3. ex ante dictis constare nullum opus morale bonum sine divinae gratiae auxilio fieri posse: atqui nullum gratiae divinae auxilium in infidelibus, ante fidei perceptionem reperitur.

Respondetur falsum esse, nullum gratiae auxilium in infide-

infidelibus dari ante fidem: docet enim aperte S. Aug. lib. 1. de grat. Christi cap. 24. Regem Assuerum infidelem, peculiari gratiæ divinæ auxilio excitatum fuisse & adiutum, ut furorē deponeret, & mansuetudinem testaretur. Et suprà ex eodem S. Patre vidimus. Polemonem infidelem dono divinæ gratiæ ex luxurioso continentem esse factum; & capite sequenti probabitur, omnibus omnino hominibus, ac proinde etiam infidelibus antequam fidem recipiant, imo etsi nunquam illam recipiant, gratias ex Christi Domini meritis dari ad salutem sufficientes.

Porro super hac quæstione utiliter legi poterit Beati Francisci Salesii Episcopi Gebennensis liber secundus de amore Dei, præsertim cap. 11. ubi non minus pie quam erudite docet & probat, Deum varia gratiæ suæ dona infidelibus ante donum fidei largiri, ut illos scilicet ad istud accipiendum præparet & disponat, & si fideliter coöperentur, ut tandem illis eximium illud fidei donum tribuat.

## SECTIO IX.

*An homo in gratia habitualis sanctificantis statu indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio ad operandū bonum, & ad finalem perseverantiam consequendam.*

1. Quæstionis sensus est, an homo in gratiæ habitualis sanctificantis statu constitutus, præter habitus supernaturales fidei, spei, & charitatis, aliarumque virtutum, quæ ipsam gratiam sanctificantem comitantur (ut dicitur infra) indigeat aliquo gratiæ actualis auxilio, ut possit bonum operari, tentationes occurrentes superare, & in illo gratiæ sanctificantis statu usque ad finem vitæ perseverare. Pro cuius resolutione.

Dicendum 1. hominem iustum seu gratiæ sanctificantis præditum, non posse absque novo gratiæ actualis auxilio, operā exercere æternæ vitæ meritoria. Ita S. Thomas quæst. 109. art. 9.

Pro

Probatur 1. ex Concilio Arausicano 2. cap. 10. ubi dicitur baptizatos omnes, accepta per baptismum gratia, posse quidem & debere ea quæ ad salutem pertinent, adipiscere; sed Christo auxiliante & cooperante. Et ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 16. ubi dicitur Christum Jesum, tanquam caput in membra, & tanquam vitem in palmites, in ipsos justificatos jugiter virtutem influere; quæ virtus bona illorum opera semper antecedit, comitatur, & subsequitur. Hac autem saltem de justorum operibus æternæ vitæ meritoriis intelligi debent.

Probatur 2. ex Sancto Augustino libro de Gratia & libero arbitrio cap. 6. ubi sic loquitur: Necessarium est homini, ut gratia Dei non solum justificetur impius, id est ex impio fiat justus, cum redduntur ei bona pro malis, sed etiam cum fuerit jam justificatus ex fide, ut ambulet cum illo in gratia, & incumbat super ipsam, ne cadat.

Probatur 3. ex eo quod habitus non movent potentiam, nec illam ad operandum juvant; nisi prius ab ipsa potentia applicentur ad operandum, naturalis autem potentia hominis non potest per seipsam, habitum supernaturalem applicare ad operandum, nisi ipsa prius excutatur à Deo: cum initium omnis boni operis ex Deo sit, ut ex antedictis constet.

Dicendum 2. neque etiam posse hominem in statu gratiæ sanctificantis existentem, ullum cujuscumque virtutis opus bonum exercere, absque aliquo gratiæ actualis auxilio. Ita S. Thom. loco cit.

Probatur 1. ex can. 9. suprâ citato Concilii Arausicani: ubi dicitur quod quoties bona agimus, Deus in nobis atque nobiscum, ut operemur, operatur: & can. 10. dicit adjutorium Dei, etiam renatis ac sanctis esse semper implorandum.

Probatur 2. eadem ratione, qua suprâ, sess. 6. ostendimus, non posse hominem ex solis naturæ viribus sine gratiæ actualis auxilio ullum opus moraliter bonum exercere: ratio enim illa id æque probat de homine in statu gratiæ san-

tiæ sanctificantis existente: cum in tali statu nullum virtutis actum possit exercere, nisi tales in ejus mente oriantur cogitationes, quibus moveatur voluntas ad illius virtutis actum exercendum: hæ autem cogitationes, cum omnem deliberationem præveniant, ex sola Dei misericordia provenire censendæ sunt, ac proinde Christi Domini gratiæ ascribi debent.

Dicendum 3. non posse hominem in statu gratiæ usque in vitæ suæ finem perseverare, absque speciali divinæ gratiæ auxilio. Ita S. Thomas suprâ art. 10.

Constat ex antedictis. Cum enim homo sine auxilio gratiæ actualis nullam tentationem vincere, nec ullum bonum opus exercere possit; à fortiori sequitur nec posse, sine speciali gratiæ auxilio, in accepta justitia usque in vitæ finem perseverare: cum perseverantia illa obtineri nequeat, nisi per exercitium bonorum operum, & victoriam tentationum occurrentium, ut fusc docet & explicat Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 13. Et can. 22. anathema proferat in eum qui dixerit, justificatum sine speciali Dei adiutorio in accepta justitia perseverare posse. Eodē sensu dixit Cœlestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliæ can. 6. Neminem etiam baptismatis gratia renatum, idoneum esse ad superandas diaboli insidias; nisi per quotidianum Dei adiutorium perseverantiam bonæ conversationis accipiat. Quod optime explicat S. Hieron. Epist. ad Cresiphontem adversus Pelag. cap. 3. his verbis, Non sufficit mihi, quod semel gratiam mihi donavit, nisi semper donaverit: peto ut accipiam; & cum accepero rursus peto: avarus sum ad accipienda Dei beneficia; nec ille deficit in dando, nec ego satior in accipiendo.

3. Dices contingere posse, ut aliquis statim post acceptam justificationem ex hac vita decedat: in quo casu nullum speciale gratiæ actualis auxilium illi ad perseverandum necessarium est.

Responderetur, in tali casu posse quidem hominem perseverare absque novo gratiæ actualis auxilio, sed non sine

DEVO

novo & in quo sit, riis & max beneficio ne malitia ret anima propter hoc tum.

Quæres sit cum au devitare.

Respon le divisive gratiæ aux specialia g ut eorum b immunem ma Virgin Concilio T

Respon gratiæ au singula p possit, illu

Hoc eni Conc. Trid justificationem vitare: nifi Aug. Epist (dimitte

cessaria est suis Dom nobis debi faria non fi dus est, qu meliores i tionem ill



novo & indebito favore, ac dono divinæ misericordiæ, quo sit, ut ex hac vita in eo statu subtrahatur, & ex variis & maximis salutis amittendæ periculis singulari Dei beneficio eruatur: juxta quod dicitur Sap. 4. Raptus est ne malitia mutaret intellectum ejus, aut ne fictio deciperet animam illius: placita enim Deo erat anima illius: propter hoc præparavit illum educere de medio iniquitatum.

Quæres, an homo in gratia sanctificante constitutus possit cum auxilio gratiæ, omnia & singula peccata venialia devitare.

Respondetur 1. certum esse, quodlibet peccatum veniale divisive sumptum posse ab homine justo cum ordinatio gratiæ auxilio devitari. Posse item tot & tanta, tanque specialia gratiæ auxilia homini justo à Deo communicari, ut eorum beneficio vitam ab omni prorsus veniali peccato immunem ducat; hoc enim reipsa factum esse in Sanctissima Virgine Maria, universa tenet Ecclesia, ut patet ex Concilio Tridentino, sessione 6. capite 3.

Respondetur 2. si quaestio sit, an homo justus cum illis gratiæ auxiliis, quæ communiter justis dantur, omnia & singula peccata venialia per totam vitæ tempus evitare possit, illum id non posse.

Hoc enim expresse definitum est in citato canone 23. Conc. Trident. in quo damnatur qui dixerit, hominem justificatum posse in tota vita, peccata omnia etiam venialia, vitare: nisi ex speciali Dei privilegio. Id etiam probat S. Aug. Epist. 39 quæst. 1. ex his orationis Dominicæ verbis (dimitte nobis debita nostra: ) Omnibus enim, inquit, necessaria est Oratio Dominica, quam etiam ipsis Apostolis suis Dominus dedit, ut unusquisque Deo dicat: dimitte nobis debita nostra: cui enim hac in oratione verba necessaria non fuerint, ipse hic sine peccato vivere pronuncians est, quales si aliquos futuros Dominus prævideret, meliores utique quam extiterunt ejus Apostoli, aliam orationem illos doceret.

## CAPUT II.

*De Gratia sufficienti*

## SECTIO I.

*Quid sit gratia præveniens, excitans & operans.*

1. **A**D facilitatem eorum quæ de gratia sufficienti dicturi sumus, intelligentiam, prius hic explicanda sunt variae species, seu acceptiones ipsius gratiæ actualis.

Alia siquidem est gratia excitans, alia adjuvans. Utriusque mentio fit Apoc. 3. Sio ad ostium & pulso: (en gratia excitans) si quis aperuerit, introibo ad illum, & cœnabo cum illo. & ipse mecum (en gratia adjuvans.) Et in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 5. Vt qui per peccatum à Deo aversi erant, per ejus excitantem atque adjuvantem gratiam, ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem eidem gratiæ libere assentiendo & cooperando disponantur.

Alia item gratia operans, alia cooperans. De operante loquitur Apostolus Philip. 2. Deus est qui operatur in nobis velle & perficere. De cooperante 1. Cor. 15. Abundantius omnibus laboravi: non ego, sed gratia Dei mecum. De utraque loquitur S. August. lib. de gr. & lib. arb. c. 17. Deus, inquit, cooperando in nobis perficit quod operando incipit. Et paulo post, sine illo enim vel operante ut velimus, vel cooperante cum volumus, ad bona pietatis opera nihil valeamus.

Alia denique gratia præveniens, comitans, & subsequens. De præveniente dicitur Psalm. 58. Misericordia ejus præveniet me. De comitante Psalm. 72. Tenuisti manum dexteram meam, & in voluntate tua deduxisti me. De subsequente verò Psalm. 22. Misericordia tua subsequetur me omnibus diebus vitæ meæ. De his etiam tribus mentio fit in Conc. Trid. sess. 6. c. 16. ubi dicitur Christum Domi-

NUM

num in ipso  
rum opera  
quid de ling.

2. Grati  
operante,  
cap. 3. & r  
ud, qui m  
voluntatis  
excitat, ve  
fugiendum

Dicitur  
lo habitual  
dictis, & e

Dicitur  
tatione &  
cilio Arant  
gratia illa,

Dicitur  
excitans e

illustratio  
beratos n

similes:  
ritum San

tiendo ver

Dicitur  
nobis à D

que non t

Physicam

misericor

cum in n

stat ex iis

gest. lib.

buitur q  
quod vo  
3. Di  
bis fieri:

num in ipsos iustificatos influere virtutem, quæ bona illorum opera antecedit, comitatur, & subsequitur. Jam aliquid de singulis dicamus.

2. Gratia excitans (quæ eadem est cum præveniente & operante, ut recte observat Gammachaus in 1. 2. qu. 111. cap. 3. & ratione tantum ab illis distinguitur) nihil est aliud, quam motus aliquis bonus, tam intellectus quam voluntatis in nobis à Deo, sine nobis productus; quo nos excitat, vel ad bonum libere prosequendum, vel ad malum fugiendum.

Dicitur in primis, motus: quia non consistit in dono ullo habituali, sed auxilio aliquo actuali, ut constat ex anteceditis, & ex dicendis adhuc patebit.

Dicitur motus intellectus: quia consistit in pia cogitatione & illustratione intellectus, quod constat ex Concilio Arausicano 2. can. 7. & Tridentino sess. 6. cap. 5. ubi gratia illa, de qua nunc loquimur, vocatur illuminatio.

Dicitur præterea, motus voluntatis. Illa enim gratia excitans comprehendit non tantum sanctas cogitationes & illustrationes intellectus: sed etiam repentinos & indeliberatos motus voluntatis, puta delectationis, timoris, & similes: unde dicitur in Concilio Arausicano can. 7. Spiritum Sanctum dare suavitatem in credendo, & consentiendo veritati.

Dicitur etiam, motus illos intellectus & voluntatis in nobis à Deo produci: Quia Deus illos in nobis efficit, idque non solum quatenus in eos influit per veram actionem physicam; verum etiam quia soli Deo ejusque gratuita misericordie tribuendum est, quod in nobis exorti sint: cum in nostra potestate non fuerit, ut orirentur; ut constat ex iis quæ capite præcedenti dicta sunt. Unde S. August. lib. 1. ad Simplicianum q. 2. Vocanti Deo recte tribuitur quod bene volumus: nobis verò tribui non potest, quod vocamur.

3. Dicitur denique, præfatos motus in nobis sine nobis fieri: Quia quamvis fiant in nobis physice & vitaliter in eos

in eos influentibus in genere causæ efficientis; (quod constat ex eo quod ejusmodi gratiæ excitantis motus passim in Scripturis & apud Sanctos Patres exprimuntur per actus vitales intellectus, & voluntatis) sunt tamen sine nobis libere operantibus: cum omnem deliberationem ac libertatis usum præveniant, ut patet ex antedictis, & ex ipsamet experientia, qua constat in nostra potestate non esse, ut hi motus in nobis vel oriantur, vel non oriantur; licet postquam exorti sunt, liberum in nobis sit, ipsos vel continuare, vel interrompere. Nemo (inquit S. August. lib. de Spir. & lit.) habet in potestate quid veniat in mentem, sed consentire, vel dissentire, voluntatis est.

Ex dictis patet qua ratione eadem gratia dicatur præveniens, excitans, & operans. Dicitur enim præveniens quatenus non solum omne meritum nostrum, sed etiam omnem libertatis usum prævenit. Dicitur excitans, quatenus potentias animæ nostræ excitat, & per modum suasionis impellit ad bonum, vel retrahit à malo: unde S. August. lib. de Spir. & lit. c. 134. Suasionibus, inquit, agit Deus, ut velimus & credamus, Dicitur denique operans, quatenus operatur in nobis, ut velimus seu consentiamus, inclinando & movendo voluntatem ad volendum: sive re ipsa consensum obtineat, sive non: qui enim alteri aliquid suadere nititur, dicitur operari & laborare, ut alter id velit & præstet; sive persuadeatur ille, sive non persuadeatur.

## SECTIO II.

*Quid sit gratia adjuvans, cooperans, comitans, & subsequens*

**1.** Gratia adjuvans, quæ & cooperans vel comitans dicitur, illa est, secundum S. Augustinum lib. de gr. & lib. arb. cap. 17. per quam Deus volentibus cooperatur perficiens; seu per quam Deus, cum volumus bonum, aut

aut illud  
dum adjuv

Cum au  
per quod  
tur: hinc  
sententias  
omissis sen  
est, breviter

Dicimus  
flores: gra  
aliquando  
cooperanti  
consentien

Hoc con  
sum nostru  
ad gratiam  
ut sit gratia  
quando gr  
dictis con  
operatur,  
quod hi  
est gratia  
sic allicitu  
ut re ipsa  
volitionis  
in locis ad  
gratiæ op  
1. de præ  
cordibus  
suum, ut n

Est aut  
res dicant  
posse adju  
non consu  
cooperant  
eum inter



ant illud exequimur, nos ad illud volendum & exequendum adjuvat, ac nobiscum cooperatur.

Cum autem difficillimum sit explicare quid sit illud per quod Deus ad id nos adjuvat, ac nobiscum cooperatur: hinc factum est, ut Theologi super hac re in varias sententias distracti sint. Nos in valde abstrusa, aliorum omissis sententiis, id quod nobis probabilissimum visum est, breviter proponemus.

Dicimus i. probabile esse id, quod asserunt aliqui Doctores: gratiam scilicet excitantem & operantem posse aliquando habere veram rationem gratiæ adjuvantis seu cooperantis: tunc nimirum cum sic allicit voluntatem ad consentiendum, ut re ipsa consentiat.

Hoc constat ex eo quod gratia illa, quæ causat consensum nostrum liberum, est gratia adjuvans seu cooperans; ad gratiam enim cooperantem nihil aliud requiritur, quam ut sit gratia, & ut nobiscum operetur. Atqui talis est aliquando gratia operans: quia est vera gratia, ut ex ante dictis constat: & quando voluntas illi consentit ac bonum operatur, est causa moralis ipsius consensus & boni operis quod fit: omnis enim impulsio, exhortatio, suasio (qualis est gratia operans, ut supra diximus) ut cuius voluntas sic allicitur ad aliquid boni bene volendum & faciendum, ut re ipsa velit & faciat: est causa moralis efficiens ipsius volitionis, & operis quod fit. Hinc S. Augustinus variis in locis ascribit consensum nostrum liberum in bonum, gratiæ operanti tanquam causæ, quæ illum efficit, ut lib. 1. de prædest. Sanct. cap. 19. Deus, inquit, operatur in cordibus hominum vocatione illa secundum propositum suum, ut non inaniter audiant: sed eo audito convertantur.

Est autem hic advertendum, etiamsi supradicti Doctores dicant, gratiam excitantem & operantem esse quoque posse adjuvantem, & cooperantem: illos tamen hæc duo non confundere: quasi sit idem esse gratiam operantem & cooperantem, excitantem & adjuvantem. Hoc enim tantum intendunt, eandem entitatem gratiæ dici posse operantem.

rantem & cooperantem varia consideratione: operantem quidem, quatenus illam in nobis Deus sine nobis producit, & ut sic vim habet in actu primo efficiendi consensum liberum nostræ voluntatis: sive illum in actu secundo efficiat, sive non efficiat: Cooperantem verò, quatenus re ipsa moraliter in eum influendo, ipsum simul cum nostra voluntate in actu secundo causat & efficit.

Dicimus 2. quolibet supernaturalem habitum virtutū infusarum posse quoque habere rationem gratiæ cooperantis.

Est enim donum aliquod supernaturale naturæ nostræ minime debitum, quodque primam originem ex pura Dei misericordia ducit, ac physice concurrat simul cum voluntate ad operationes supernaturales, quas ut eliceremus ab ipsa gratia operante excitati sumus.

Dicimus 3. influxum supernaturalem quo Deus physice nobiscum concurrat ad consensum nostrum liberum & opera bona, veram & propriam rationem habere gratiæ cooperantis.

Est enim donum aliquod Dei, naturæ nostræ minime debitum, ac proinde mere gratuitum; per quod cum volumus (ut ait Sanctus August. lib. de gr. & lib. arbit. cap. 7.) & sic volumus ut faciamus, Deus nobiscum operatur: ac proinde veram gratiæ cooperantis rationem obtinet.

Jam quod spectat ad gratiam subsequenter, omissis variis ejus acceptionibus, quæ passim apud Theologos videri possunt.

Dicimus per illam intelligi posse gratiam illam, quæ liberum nostrum consensum in bonum subsequitur: meritis excitando ad bonum opus exequendum, cum ejus exequendi opportunitas exhibetur, & ad illius boni executionem, si consentiat voluntas, concurrendo. Unde S. Fulgentius ad Monimum cap. 11. Prævenit, inquit, Deus & donat homini bonam voluntatem; deinde subsequitur bene volentem, operando in illo boni operis facultatem.

Hinc patet gratiam subsequenter nihil in re differre ab operan-

operante  
priorem g  
præsuppon

1. Præter  
siones

reperitur:  
dividitur in  
plicetur. o  
sum apud  
tam effica  
quadam i  
gratiæ et  
speciei no

Gratia  
mini suffi  
velit, abi  
assentiat  
nomen ra  
gratia illa  
tentation  
proinde e  
sicut tibi  
rium cap  
sicientem  
quæ hon  
cum qua  
bene ope  
2. Gra  
bene ope  
Jam e  
specific

operante & cooperante: sed tantum in eo quod aliquam priorem gratiam, tam operantem quam cooperantem, præsupponit.

### SECTIO III.

*An detur aliqua gratia sufficiens.*

1. PRæter suprà relatas & explicatas gratiæ actualis divisiones, superest adhuc una in qua major difficultas reperitur: quæ scilicet ipsa gratia excitans seu operans subdividitur in sufficientem & efficacem. Quæ antequam explicetur, observandum est nomen gratiæ sufficientis bifariam sumi apud Theologos: 1. genericè, prout convenit gratiæ tam efficaci quam inefficaci 2. specificè, prout à species quædam ipsius gratiæ sufficientis genericæ sumptæ, ac ipsi gratiæ efficaci opponitur; eique tanquam imperfectiori speciei nomen genericum attribuitur.

Gratia sufficientis genericè sumpta, est ea quæ vires homini sufficientes præbet ad bene operandum, quamque si velit, abicere potest, sive de lacto illam abiciat: sive illi assentiatur & cooperetur. Et eo sensu gratiæ sufficientis nomen tam efficaci quam inefficaci tribui potest. Unde gratia illa, quæ S. Paulo divinitus concessa est, & per quæ tentationes superabat, ac salutem operabatur, quæque proinde efficax erat, sufficientis nominatur 2. Cor. 12. Sufficit tibi gratia mea. Et S. Prosper lib. de vocatione Gentium cap. 10. gratiam, quæ salutem reipsa operatur, sufficientem vocat. Gratia sufficientis specificè sumpta, est, ea quæ homini præbet quidem vires ad bene operandum, sed cum qua potest homo bene operari; quanvis reipsa non bene operetur, defectu liberæ cooperationis.

2. Gratia verò efficax ea est, cum qua ita potest homo bene operari, ut etiam reipsa bene operetur.

Jam circa ipsam sufficientem gratiam, sive genericè, sive specificè sumptam, duæ sunt præcipuæ difficultates à nobis

bis solvendæ. Prima est utrum in statu naturæ lapsæ Deus talem hominibus det gratiam excitantem & operantem, cui consensus prabere vel negare, & quam recipere, vel abiciere possint si velint: imo quam de facto aliquando abiciant, illique dissentiant? Secunda est, an talis gratia sufficiens detur omnibus hominibus adultis, sive fidelibus, sive infidelibus?

Circa primam duæ sunt sententiæ erroneæ, & ab Ecclesia proscriptæ, quæ licet inter se valde oppositæ videantur: in eo tamen conveniunt, quod gratiam illam sufficientem dari negent.

Prima sententia est Pelagianorum: qui (ut suprâ vidimus) cum existimarent voluntatem hominis sibi ipsi sufficere ad bonum quodlibet operandum, & ad salutem consequendam: ideo negabant ullam dari gratiam internam sufficientem, quæ voluntatis humanæ insufficienciam suppleret.

Verum hujus sententiæ falsitas plenissime constat ex iis, quæ de gratiæ necessitate capite præcedenti dicta sunt.

Secunda sententia est Lutheri, Calvini, aliorumque hæreticorum hujus temporis, asserentium in statu naturæ lapsæ nullam nobis dari gratiam sufficientem. quæ talis sit, ut voluntas illi dissentire, eamque abiciere possit, ac proinde omnem gratiam actualem, quæ datur in hoc naturæ lapsæ statu, esse semper efficacem, hoc est habere semper effectum illum ob quem datur: & quanvis nullam voluntati inferat violentiam, illi tamen asserre, seu imponere consentiendi necessitatem, itaut non coacte quidem, sed tamen necessario consentiat.

Ita Lutherus in lib. de servo arbitrio, ubi sic loquitur: Necessario operamur, sive bonum sive malum, necessarium, inquam, non verò coacte. Et ut apertius adhuc explicet mentem suam. utitur hac comparatione: Humana voluntas (inquit) in medio posita est ceu jumentum: si insederit Sathaa, vult, & vadit quo vult Sathan: si insederit Deus, vult & vadit quo vult Deus.

Et Cal-

Et Cal-  
xatem mov  
est. & cred  
illius aut o  
afficiendo.

Et lib.  
nobis offer  
rare vel re  
tem nostra  
in nobis ter  
quoque ipsi  
luntatem no  
quatur nec

Et in an  
idem Hære  
dicant homi  
abiciere, ip  
eos in hoc  
præcipuam  
innocentia  
tur, quod  
verò nulla  
beram &  
dissentienti  
præsertim  
ris, partian  
te prorsus  
cultus So  
gillat. eo q  
dari asseren  
de facto ali  
Tertia i  
etiam in  
talem ut il  
de facto ali  
Quonia



Et Calvinus lib. 2. instit. cap. 3. ubi sic loquitur: voluntatem movet gratia, non qualiter multis seculis traditum est, & creditum, ut nostræ postea sit electionis, motioni illius aut obtemperare, aut refragari, sed illam efficaciter efficiendo.

Et lib. 5. contra Pighium: Nego (inquit) gratiam sic nobis offerri, ut nostræ postea sit optionis vel obtemperare vel refragari: nego tantum in hoc dari, ut imbecillitatem nostram subsidio suo adjuvet, neque enim efficere Deū in nobis testatur Paulus: ut possimus bene velle, sed hoc quoque ipsi ut velimus Proinde efficaciter formari voluntatem nostram constituo, ut Spiritus Sancti ductum sequatur necessario.

Et in antidoto Concilii Tridentini ad sess. 6. invehitur idem Hæresarcha in Patres illius Sancti Concilij, quod dicant homines gratiæ libere assentiri, & gratiam posse abicere, ipsique posse dissentire si velint: contenditque eos in hoc hallucinari & falli, nec agnoscere discrimen præcipuum inter gratiam, quæ data fuerat Adæ in statu innocentiae, & gratiam quæ in statu naturæ lapsæ conferretur, quod nempe hæc necessitatem imponat voluntati, illa verò nullam necessitatem imposuisset, sed voluntatem liberam & indifferentem reliquisset, ad assentiendum vel dissentiendum. Quod quidem multis probare nititur, ac præsertim variis D. Augustini testimoniis partim truncatis, partim in sensu falso & ab illius Sancti Doctoris mente prorsus alieno explicatis; ac insuper Doctores almae Facultatis Sorbonicæ tanquam Sophistas & Pelagianos sugillat. eo quod gratiam sufficientem in statu naturæ lapsæ dari assererent, cui posset homo dissentire si vellet, illique de facto aliquando dissentiret.

Tertia igitur & vera sententia est, quæ asserit homini, etiam in statu naturæ lapsæ, dari gratiam sufficientem, talem ut illam possit abicere si velit, illique dissentire; & de facto aliquando illam abiciat, illique dissentiat.

Quoniam verò hæc sententia gravioris alicujus momenti

menti merito esse iudicatur, ex eaque plurimæ alia Theologica veritates pendunt: ideo probacionem illius paulo fusiozem proponemus, eamque majoris facilitatis gratia in plures paragraphos dividimus.

## S. I.

*Gratiam sufficiens que in statu naturæ lapsæ homini datur talis esse, ut illi resistere possit & de factis aliquando resistit probatur ex variis*

*Scripturæ locis.*

1. Numerosa sunt fere Scripturæ testimonia, quæ ad id probandum faciunt: nos hic aliquot tantum illustriora seligimus.

Primum petitur ex Isai. cap. 5. ubi Deus de Judæis conquerens, sic loquitur: Quid est, quod ultra tacere debui vineæ meæ, & non feci? an quod expectavi ut faceret uvæ, & fecit labruscas? Quo loco parabolice reteruntur multa gratiæ auxilia Judæis à Deo collata, ut bonorum operum fructus producerent: est autem evidens gratias illas effectum suum non habuisse, proindeque Judæos illis assisti non noluisse. Neque dicas solius externæ gratiæ ibi fieri mentionem, puta legis Mosaicæ, &c. cum enim externa illa adjumenta sola non sufficiant ad bene operandum, sine gratia interiori; si hanc Deus ipsis non contulisset, quorsum diceret se expectasse ut opera bona facerent, cum ad id facultatem sufficientem non haberent?

Secundum petitur ex cap. 1. Prov. Vocavi & renuistis: extendi manus meas, & non fuit qui aspiceret: despexistis omne consilium & increpationes meas neglexistis. Quibus verbis manifeste conqueritur Deus, internas gratias vocantes & excitantes fuisse neglectas ac despectas.

Tertium ex cap. 11. S. Matth. ubi Christus Dominus sic loquitur. Væ tibi Corozaim, væ tibi Bethsaida: quia si in Tyro & Sydone factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in ciere & cilicio poenitentiam egissent.

Qui.

Quibus verbis aperte significatur, datam fuisse gratiam harum civitatum incolis, per quam converti potuerunt, & tamen noluerunt. Neque dicas Christum Dominum hic solum loqui de miraculis & signis exterioribus: quia Pelagianum esset dicere, quod Tyri & Sydoni solum exterioribus signis & miraculis sine interioris gratiæ auxilio converti potuissent. Ergo de his solum Christus Dominus ibi non loquitur: sed simul de internis gratiæ auxiliis, quæ cum aliis exterioribus miraculorum adjumentis collata Judæis fuerant, quæque ipsi ex voluntatis suæ pravitate abjecerant, licet talia essent, ut idololatræ ipsi, & omni vitiorum genere perditii homines, isdem acceptis, non solum ad penitentiam converti potuissent, sed etiam reipsa conversi fuissent.

Quantum ex his Christi Domini verbis S. Math. 23. Quoties volui congregare filios tuos, noluisti? Ubi observandum est illos, qui noluerunt, habuisse gratiam ad volendum sufficientem, qua potuerunt velle: alioquin non diceret Christus Dominus (volui congregare filios tuos, & noluisti) quomodo enim voluit, & ita voluit ut de nolentibus conqueratur: si eos, quos sciebat per se non posse velle: non juvit, quantum necessarium erat ad hoc, ut possent velle?

Quintum ex cap. 7. Act. ubi S. Stephanus Judæos alloquens, Vos, inquit, semper Spiritui Sancto resistitis. Quid est autem aliud Spiritui Sancto resistere, quam ejus gratiæ reluctari?

Sextum denique ex Rom. 2. Ignoras, quoniam benignitas Dei ad penitentiam te adducit? secundum autem duritiam tuam & impœnitens cor thesaurifas tibi iram. Per quid vero benignitas Dei ad penitentiam nos adducit, nisi per gratiæ interioris auxilia? Quomodo autem impij thesaurifant sibi iram, secundum duritiam suam & impœnitens cor, nisi gratiæ illi resistendo?

*Eadem sententia Conciliorum auctoritate probatur*

1. **E**X tribus præsertim Conciliis nostræ sententiæ veritas probari potest.

Primum est Concilium Valentinum c. 2. ubi dicitur Malos non ideo perire; quia boni esse non potuerunt: sed quia boni esse noluerunt: unde sequitur gratiam malis conferri, quia boni esse possint, cum ex se ipsis & sine illis tales esse non possint: sed gratiam ab eis repudiari, quod boni esse nolint.

Secundum est, Concilium Senonense celebratum anno 488 paulo ante Tridentinum, in cuius decreto 15. expressis verbis definitum habetur, Tale non esse Dei trahentis auxilium, cui resisti non possit: quod postea probat infidelis Scripturæ locis: quæ parographo præcedenti relata sunt: additque, Frustra certe Stephanus Judæos duræ cervicis & incircumcisi cordis argueret, qui semper Spiritui Sancto resisterent, frustra Paulus Thessalonicenses admoneret Spiritum ne extinguerent, si divinis inspirationibus homines inevitabiliter raperentur.

2. Tertium denique est Concilium Tridentinum sess. 6. cap. 5. ubi dicit, peccatores per excitantem atque adjuvantem gratiam, ad convertendum se ad suam ipsorum justificationem, eidem gratiæ libere assentiendo & cooperando, disponi: ita ut tangente Deo cor hominis per Spiritus Sancti illuminationem, neque homo ipse nihil omnino agat, ne inspirationem illam recipiens; quippe qui illam & abnece-  
re potest. Et can. 4. anathema profert in eum, qui dixerit liberum arbitrium à Deo motum & excitatum, non posse dissentire, si velit: ex quibus Concilij verbis sic possumus argumentari Gratia illa vocans & excitans, de qua loquitur Concilium, talis est, ut sufficiat homini ad convertendum se, & ad bonum operandum: Atqui ex mente Concilij potest homo ejusmodi gratiam abicere, si velit, etiā tunc cum per eam actualiter a Deo excitatur & movetur:

illi-

lique dissent  
am sufficient

Probatu

**E**X innume  
terri poss  
In primis e  
quum, moni  
tanes pari h  
egligant. han  
Et S. Leone  
ona Dei, ing  
necebinur ac  
nentem, dona  
Et S. Ambro  
nifercordia D  
general: bene  
tris; radios so  
us, quia calo  
paragativam  
munis a se luci  
2. Et S. Aug  
ad nos ut boni  
qui de suo bon  
est. Ergo ex ill  
quod Deus dat  
manichæo cap  
dicat, he in ig  
nifercordia  
dicit quod Eia  
est. Et lib. de n  
ad culpam, qu  
re e quod ign



illique dissentire: Ergo ex Concilii mente potest homo gratiam sufficientem abicere, illique dissentire.

## § III.

*Probatur eadem sententia ex SS. Patribus.*

1. **E**X innumeris fere SS. Patrum testimoniis, quæ hic afferri possent, aliquot illustriora proferemus.

In primis ex S. Chrysost. hom. 7. in Joan. Gratia Dei, inquit, in omnes diffusa est, omnibus se facilem exhibet: omnes pari honore advocat: qui autem ejus munere frui negligant, hanc suam excitationem sibi ipsis imputent.

Et S. Leone Papa serm. 2. in solennitate Epiphaniæ, Si dona Dei, inquit, non irrita fecerimus, per ea quæ dedit, merebimur accipere quod promisit: Ergo secundum illius mentem, dona Dei per quæ meremur, id est, auxilia gratiæ excitantis, irrita facere possumus.

Et S. Ambr. serm. 8. in Plal. 118. Plena est, inquit, terra misericordia Domini: si quis autem non credit in Christum, generali beneficio ipse se fraudat: ut si quis clausis fenestris, radios solis excludat: non ideo sol non ortus est omnibus, quia calore ejus se ipse fraudavit, sed quod solis est, prærogativam suam servat, quod imprudens est, communis à se lucis gratiam excludit.

2. Et S. Aug. Ep. 54. ad Macedonium, Pertinet, inquit, ad nos ut boni simus, accipere & habere id quod dat, is, qui de suo bonus est, quo quisque neglecto, de suo malus est: Ergo ex illius mente id negligere & abicere possumus quod Deus dat ut boni simus. Et lib. 2. Act. cum Felice Manichæo cap. 8. Non est ergo indignum, inquit, ut Deus dicat, Ite in ignem æternum, is qui per liberum arbitrii misericordiam ejus respuerunt. Lib. ad Simplicianum q. 2. dicit quod Esau vocatione Dei contempta reprobus factus est. Et lib. de nat. & grat. c. 63. Non tibi, inquit, deputatur ad culpam, quod invitus ignoras: sed quod negligis quærere quod ignoras; neque quod vulnerata membra non

colligis, sed quod volentem sanare contemnis. Neque dicat aliquis idē hominem dici contemnere Deum sanare volentem, quia vocationi externæ non obtemperat; vocationis enim illa & gratia externa nullatenus hominem solū sanare potest, nisi adsit etiam interna: unde S. Aug. lib. de Spiritu & lit. c. 4. Doctrina illa, inquit, qua mandatum accipimus continenter recteque vivendi, littera est occidens, nisi spiritus adsit vivificans.

Denique & S. Prosp. lib. de vocat. Gent. cap. 26. Gratia Dei, inquit, in omnibus justificationibus principaliter præeminet, suadendo exhortationibus, movendo exemplis, terrendo periculis, merendo miraculis, dando intellectum, inspirando consilium, corque ipsum illuminando, & fide affectionibus inbuendo. Et aliquibus interioris subjugis. Quæ opitulatio per innumeros modos, sive occultos, sive manifestos, omnibus adhibetur: & quod à multis refutatur, ipsorum, est nequitia: quod autem a multis recipitur, & gratiæ est divinæ, & voluntatis humanæ.

## §. IV.

*Solvantur objectiones.*

1. **P**rima petitur ex illis Apostoli verbis 1. Cor. 4. Quis te discernit? quibus declarat non esse in hominis potestate se ab aliis discernere in iis quæ ad salutem spectant, sed id solius Dei proprium. Atqui si posset homo gratiæ divinæ consentire vel dissentire, posset etiam per arbitrium vires se ab aliis discernere.

Respondetur id non sequi: Quia quamvis, cū homo à gratia dissentit, hoc per solius arbitrium libertatem, seu potius pravitatem faciat, quando tamen illi consentit, id non arbitrii sui viribus, sed gratiæ divinæ ascribere debet: qui per illam excitatur & ad hoc ut ipsi consentiat: & nisi ab illa excitaretur, non posset, nullo modo consentire posset. Unde si per divinam gratiæ debitorem se totius boni quod agit agnoscere debet, nec ullo modo in se gloriam quasi per illum consensum se ab aliis discernat. Quo

falsè

fuse explicat beatus Franciscus Salesius episcopus Gebennensis lib. 4. divini amoris, cap. 6. ubi ad id exprimendum utitur similitudine sicariorum & tyrannorum; qui illis se vitam immerito ac sine ulla ratione donare arbitrantur, quibus necem non inferunt: sic (inquit) ridiculum, imo impium esset existimare, voluntatem hominis inspirationi ac gratiæ divinæ virtutem operandi ac efficiendi tribuere; eo quod resistentia sua illam ejus virtutem ac efficaciam non impediat: Possumus quidem ejus efficaciam obicere ponere; sed non hanc illi tribuere: gratia siquidem hanc suam virtutem & efficaciam haurit a sola divina bonitate, ex qua ortum ducit, non ab humana voluntate, ad quam juvandam adhibetur.

Adde quod ad illum consensum eliciendum longe semper potiores sunt divinæ gratiæ quam arbitrij humani partes. Cum enim liberum hominis arbitrium per peccatum à Deo aversum sit & longe proclivius ad malum, quam ad bonum: hinc fit ut nunquam amplectatur bonum, nisi gratia potentissima adjuvetur. Quando autem quis aversus est à re aliqua, quam tamen amplectitur, cum fortissime suadetur, licet possit suasioni reluctari: tunc suadenti potius quam agenti, ascribi solet effectus. Et hæc est doctrina S. August. lib. de prædest. cap. 5. Quisquis, inquit, audet dicere: habeo ex meipso fidem; non ergo accipi: profecto contradicit huic aper tissimæ veritati Apostoli dicentis: quis te discernit? &c. non quia credere, vel non credere, non sit in arbitrio voluntatis: sed in electis præparatur à Domino voluntas.

2. Secunda obiectio est gratiam illam sufficientem, cui dicimus posse ab homine resisti, eandem prorsus esse cum gratia possibilitatis, quam admittēbant Pelagiani, & contra quam tamen Sanctus August. toto libro de gratia Christi invehitur, ut veritati orthodoxæ contrariam.

Respondetur gratiam sufficientem, quam hic propugnamus, longe diversam esse ab illa gratia possibilitatis, quam admittēbat Pelagius. 1. enim per gratiam possibili-

tans intelligebat gratiam externam legis, & Evangelicæ destruxit, nos verò internam illam esse profiteamur. 2. Pelagius assererebat gratiam illam possibilitatis esse tantum necessariam secundum quid, id est ad facilius operandum, nos verò dicimus illam absolute & simpliciter necessariam esse ad bene operandum. 3. Pelagius per gratiam possibilitatis existimabat omnimodam bene agendi virtutem ita homini conferri; ut ad volitionem ac operationem boni nulla præterea gratia necessaria illi esset, sicque bonum ipsum propria & sola arbitrii sui virtute vellet & operaretur: nos autem sic dicimus voluntatem excitari ad hoc, ut possit bonum facere & operari: ut necessarium præterea sit, gratiam illi cooperari: eamque adjuvare dum vult & operatur. 4. denique, quod Pelagius existimabat soli arbitrio libero deferendum esse totum illud bonum, quod vellet & operaretur: nos verò, quamvis soli voluntati ascribendum dicamus quo voluntas possit gratiæ resistere, & de facto aliquando resistat; si tamen gratiæ consentiat, id asserimus ascribendum esse, tum divini gratiæ, tum humanæ voluntati, sed modo magis adhuc divini gratiæ, quam humanæ voluntati. ut ex ante dictis constat.

2. Quod autem hæc esset Pelagij mens, constat tum ex dictis cap. 1. tum ex iis quæ habet S. Aug. lib. de gr. Christi cap. 27. quæ hic referemus, quoniam sunt observatu dignissima. Si, inquit, concesserit nobis Pelagius non solam possibilitatem in homine; etiam si nec velit, nec agat bene: sed ipsam quoque voluntatem & actionem: id est, ut bene velimus & bene agamus: quæ non sunt in homine nisi quando vult & bene agit. Si, ut dixi, concesserit etiam ipsam voluntatem & actionem divinitus adjuvari: & sic adjuvari, ut sine ullo adiutorio nihil bene velimus & agamus: eamque esse gratiam Dei per Jesum Christum Dominum nostrum: in qua nos sua, non nostra iustitia justos facit, ut ea sit vera nostra iustitia, quæ nobis ab illo est: nihil de adiutorio gratiæ Dei (quantum arbitror) inter nos controversiæ relinquatur.

in civilibus

Quæstio  
Enim ag  
er adulto de  
salutem po  
tione,

Dicendum  
eli, si ve infi  
gratias suffici  
per bona ope

Huius asse  
erb. 1. Sapi  
n capite turba  
profert verba  
antiam, & st  
feram vobis  
ex quibus ve  
dequaque di

que per illa  
et Sap. 11. A  
& dissimulas

dilgis enim  
cisti: quom  
ceret omnib  
verti ad pre  
lux vera, qu  
hunc mundu

ligunt SS. Pa  
illum Evang  
Probatur  
mens & Co  
In Senone  
per prompta



DE GRATIA.  
SECTIO IV.

463

*An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutem.*

2. **Q**ua sitio de solis adultis intelligenda est, de infantibus  
Quem ageretur postea. Illius igitur sensus est, an cui-  
bet adulto detur gratia sufficiens ad bene operandum, &  
ad salutem per bona opera consequendam. Pro cuius reso-  
lutione,

Dicendum est, Deum cuilibet homini adulto, sive fi-  
deli, sive infideli, sive praedestinato, sive reprobo dare  
gratias sufficientes & ad bene operandum, & ad salutem  
per bona opera consequendam.

Hujus assertionis veritas probatur 1. ex Scriptura. Pro-  
verb. 1. Sapientia foris praedicat, in plateis dat vocem suam,  
in capite turbarum clamitat, & in foribus portarum urbis  
profert verba sua dicens: Usquequo parvuli diligeris in  
fantiam, & stulti ea quae sunt sibi noxia cupient? en pro-  
feram vobis spiritum meum, ostendam vobis verba mea:  
ex quibus verbis aperte colligitur, divinam gratiam ubi-  
dequaque diffundi, & ad omnium corda penetrare: omnes  
que per illam sufficienter admoneri & excitari ab bonum  
Et Sap. 11. Misereris omnium Domine, quia omnia potes:  
& dissimulas peccata hominum, propter poenitentiam:  
diligis enim omnia quae sunt & nihil odisti eorum quae fe-  
cisti: quomodo autem Deus misereretur omnium & par-  
ceret omnibus, si non daret saltem iis auxilium, quo con-  
verti ad poenitentiam possent, si vellent? S. Joan. 1. Erat  
lux vera, quae illuminat omnem hominem venientem in  
hunc mundum, quae verba de luce interioris gratiae intel-  
ligunt SS. Patres, ac nominatim S. Chrysost. & Cyrill. in  
illum Evangelii locum, & etiam S. August. infra citandus.

Probatur 2. autoritate duorum Conciliorum, Seno-  
nensis & Colonienfis.

In Senonensi quidem can. 15. dicitur, quod gratia sem-  
per prompta est, & quod ne momentum quidem praeterere-

V 4

at, in

at, in quo Deus non ster ad ostium & pulset, cui si quis aperuerit, intrabit ad illum & cœnabit cum illo.

In Colonienſi verò parte 7. c. 32. dicitur quod quam nemo convertatur ad Dominiuſi niſi tractuſi per Patrem: atiamen nemo hic excuſationem prætexere debet. quod non trahatur: quia Deus ſemper ſtat ad oſtiuſi pulſante: nimirum per internum & externuſi verbuſi con-mone: ſ, ut converſamur à via noſtra peſſima.

Probatuſi 3. ex SS. Patribuſi. S. Dionyſ. in coeleſt Hier-cap. 9. ubi dicit, Immenſum & infinituſi divini luminis pelaguſi ſemper paratuſi eſſe & patere omni buſi ad parti-cipanduſi S. Chryſoſt. hom. 7. in S. Joan. Gratia, inquit, in omneſi diſfuſa eſt: non Judæuſi, non Gentilem, non Græcuſi, non Barbaruſi, non Scythi, non liberuſi aut ſervuſi; non viruſi aut muliereſi, non ſenem aut juve-nem fugit & dedignatuſi: omni buſi eadeſi eſt: omni buſi ſe faciliuſi exhibet. S. Amb. lib. 2. de Abel & Cain c. 3. Omni-buſi, inquit, opem ſanitariſi detulit: ut quicuſi que perie-rit, mortis ſuæ cauſaſi ſibi aſcribat: qui curari noluſi, cum remediuſi haberet quo poſſet evadere. S. Auguſt. lib. 1. de Gen. cont. Manich. c. 3. ubi explicans ſuprà citata S. Joan. verba: (Erat lux vera, quæ illuminat omneſi homi-nem: ) Illud, inquit, lumen non irrationabiliuſi anima-liuſi oculoſi paſcit, ſed pura corda eoruſi, qui Deo credunt. & ab amore viſibiliuſi reruſi & temporalium, ſe ad eiſi præcepta ſervanda convertunt: quod omneſi homineſi poſſunt ſi velint: quia illud lumen illuminat omneſi homi-nem venientem in hunc munduſi: quod confirmat lib. 1. Retractationuſi cap. 10.

Pauluſi Oroſiuſi denique ( ut plurimoſi alioſi omittam, prolixitateſi evitaſi gratia ) qui S. Auguſt. diſcipuluſi fuit, cuiuſi opera & ſtudio Sanctuſi ille Pater ad Pelagianam hæreſim proſigandam plurimuſi uſuſi eſt, in apologetico de arbitrii libertate contra Pelagiuſi longe ante mediuſi, ſic loquutuſi Mea ſemper hæc eſt fidelis atque indubitata ſententia, Deuſi adjuvatoriū ſuū, non ſoluſi in corpo-re ſuo

re ſuo ( quæ  
gratia ſua e  
mundo dege  
elementiam  
tempora, pe  
& ſinguliſi  
evidentiū n  
Dei adjuv  
inſit inſirm  
Probatuſi  
cap. 159. ubi  
arbitrii, imp  
pedire: non  
dimentuſi  
tuſi in ſe eſt  
omneſi homi  
venire, ut d  
tur qui in ſe  
Et in cap  
dens non p  
elevatuſi, n  
in ſe eſt nu  
qui non tra  
manuſi por  
ſoluſi arbitri  
convertit, &  
buſi gratian  
non accipia  
Probatuſi  
deni, Chriſt  
ſcriptuſi  
alioſi velle  
cia ex ſe ad  
T. m. etia  
ſervanduſi

re suo (quod est Ecclesia, cui specialia ob credentium fide gratia suae dona largitur) verum etiam universis in hoc mundo degentibus, propter longanimitatem suam aeternamque clementiam, subministrare. idque speciatim, quotidie, per tempora, per dies, per momenta, per atomos, & cunctis & singulis. Et aliquibus interjectis sic concludit: Ex quo evidentissime declaratum esto, nemini hominum deesse Dei adiutorium, praesentim cum & seductor adsistat, & insit infirmitas.

Probatur 4. autoritate S. Thomae lib. contra gentes. cap. 159. ubi sic loquitur: Cum hoc sit in potestate liberi arbitrij, impedire divinae gratiae receptionem, vel non impedire: non immerito in culpam imputatur ei, qui impedimentum praestat gratiae receptioni. Deus enim quantum in se est, paratus est omnibus gratiam dare, vult enim omnes homines salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire, ut dicitur 1. Timoth. 2. sed illi soli gratia juvantur qui in se impedimentum non praestant.

Et in cap. 9. Joan. Cor. humanum ex se ad inferiora tendens non potest sursum elevari nisi tractum: si verò non elevatur, non est defectus ex parte trahentis, quiquantum in se est nulli deficit, sed est propter impedimentum ejus qui non trahitur, &c. Deus enim omnibus ad trahendum manum porrigit quantum in se est: & quod plus est, non solum attrahit manum recipientis, sed etiam aversos ad se convertit, &c. Ex quo ergo Deus paratus est dare omnibus gratiam & ad se attrahere, non imputatur ei si aliquis non accipiat, sed ei qui non accipit.

Probatur 5. tum ex eo quod diximus in tractatu praecedenti, Christum pro omnibus salvandis mortuum esse, semetipsum redemptionem pro omnibus dedisse, quod aliter intelligi non potest, nisi in quantum omnibus media ex se ad salutem sufficientia morte sua est promeritus.

Tum etiam ex eo quod sectione sequenti dicemus. Observandum est autem quod, quanvis nemo sit, cui auxi-

lium gratiæ desit: illud tamen omnibus non æqualiter datur: aliis siquidem majus, aliis minus confertur.

Hoc manifeste constat ex variis Scripturæ locis. Psalm. 147. Non fecit taliter omni nationi. S. Matth. 13. Vobis datum est nosse mysteria regni Dei, cæteris autem in parabolis. Et satis constat ante Christi adventum longe uberiora gratiæ auxilia Judæos præ alijs populis habuisse, ut testatur locus Psalmi citatus: & certum est Christianis longe potiora ejusdem gratiæ beneficia, quam Turcis & aliis infidelibus conferri. Cujus rei alia ratio asserri non potest, quam illius voluntas, qui dividit singulis prout vult: quique potest ex eadem massa facere vas, aliud quidem in honorem, aliud verò in contumeliam.

## SECTIO V.

*An Deus velit omnes homines salvos fieri.*

**M** Agnam hujus quæstionis solutio lucem dabit iis, quæ præcedenti sectione dicta sunt: si enim vera sit in Deo voluntas ut omnes homines salvi fiant, sequitur, ut iisdem sufficientia ad salutem gratiarum auxilia præbeat: cum aliter intelligi non possit, quod ei talis voluntas insit: cum bene velle Dei, respectu creaturarum, nihil aliud sit, quam benefacere. Ad faciliorem autem propositæ quæstionis resolutionem.

Notandum est duplicem in Deo voluntatem à Theologis distingui, ut tractatu 2. cap. 4. dictum est, antecedentem scilicet & consequentem. Hujus divinæ voluntatis distinctionem agnoverunt SS. Patres, ut constat ex eo loco citato, & adhuc plenius ex infra dicendis constabit. Antecedens illa est, qua Deus, secundum nostrum concipiendi modum, aliquid ex se vult ante prævisionem cooperationis creaturarum liberarum: Consequens verò, qua facientium aliquid decrevit, prævisis creaturarum liberarum bonis vel malis actionibus.

Cor-

Certum  
sequente  
illorum à  
luntatis  
De volunta  
gendā est;  
luntarem  
luntatis, gr  
ditione, ut  
venirent:  
Pro cuius  
2. Dicer  
su qui sup  
consequi.  
Probatu  
quit Apost  
omnibus ho  
eoram De  
veritatis v  
Deum vel  
horatur fi  
pro omni  
sequitur D  
cepto, vell  
mines med  
stantur, i  
cant S. Da  
quæst. 19.  
2. c. 3. De  
tentiam re  
vo ego, di  
convertari  
Tertullian  
quorū e  
Domino ei  
Probatu



## DE GRATIA. 467

Certum est autem Deum non velle voluntate illa consequente omnes homines salvos fieri, imo velle plurimos illorum à salute excludere: quos scilicet prævidit per voluntatis pravitatem peccaturos; & in peccato morituros. De voluntate igitur antecedente proposita quæstio intelligenda est: an scilicet Deus ab æterno veram habuerit voluntatem salvandi omnes homines, ipsisque, vi illius voluntatis, gratias ad salutem sufficientes conferendi ea conditione, ut qui gratiis illis recte uterentur, ad salutem pervenirent: qui autem non uterentur, à salute exciderent. Pro: cujus resolutione,

2. Dicendum est, Deum antecedenti voluntate eo sensu qui supra explicatus est, velle omnes homines salutem consequi.

Probatur 1. ex Scriptura. 1. ad Timoth. 2. Obsecro, inquit Apostolus, fieri obsecrationes, orationes, &c. pro omnibus hominibus, &c. hoc enim bonum est & acceptum coram Deo, qui omnes vult salvos fieri & ad agnitionem veritatis venire. Ubi observandum est ex mente Apostoli, Deum velle omnes illos homines salvos fieri, pro quibus hortatur fieri orationes: Atqui hortatur, ut orationes fiant pro omnibus omnino hominibus, nullo excepto: Unde sequitur Deum etiam omnes homines, nullo prorsus excepto, velle salvos fieri: ea tamen conditione, ut ipsi homines media ad salutem consequendam præparata amplectantur, iisque recte utantur. Sic enim hunc locum explicant S. Damasc. lib. 2. de fide cap. 29. & S. Thom. 1. p. quæst. 19. art. 6. ad 1. Eodem sensu dicit S. Petrus Epist. 2. c. 3. Deus non vult aliquos perire, sed omnes ad poenitentiam reverti. Et Ezech. cap. 33. ipse Deus loquens; Viro ego, dicit Dominus Deus, nolo mortem impii, sed ut convertatur impius à via sua & vivat: super quæ verba Tertullianus lib. de poenitentia cap. 4. Obsecro nos, inquit, quorum causa Deus jurat? O miserrimos! si nec juranti Domino credimus.

Probatur 2. ex S. Ambr. lib. de Paradiso cap. 8. Venerat, inquit,

inquit, Dominus omnes salvos facere: quare etiam circa  
impios, suam debuit ostendere voluntatem, & ideo nec  
proditorem debuit praterire, ut adverterent omnes. quod  
in electione etiam proditoris sui, servandorum omnium  
insigne praterdidit. Et S. Chrysost. in 2. ad Cor. c. 1. Imitare  
Deum tuum: si omnes ille vult salvos fieri, meritis pro  
omnibus oportet orare. Et homil. 1. in Epist. ad Ephes.  
distinguit in Deo voluntatem primam & secundam, hoc  
est, antecedentem & consequentem; dicitque voluntatem  
primam Dei esse, ut non pereant omnes qui peccaverunt;  
voluntatem secundam, ut pereant qui à pravitate resurge-  
re noluerunt. Denique ex S. Damasc. lib. 2. de fide cap.  
29. ubi dicit Deum primario quidem velle omnes homi-  
nes salvari, ac regni sui compotes esse, illos creasse, ut be-  
nitatis ipsius sint participes, ac nihilominus iis qui peccant  
pœnam inferni velle, prius illud quidem voluntate ante-  
cedente seu beneplacito, quod ex ipso manat; posterius  
verò voluntate consequente, seu permissione quæ ex no-  
stro vitio ortum ducit.

Obvies Sanctos Augustinum, Prosperum, & alios, qui  
divinæ gratiæ veritatem contra Pelagianos propugnave-  
runt, locum suprà relatum ex Epist. 1. ad Timoth. cap.  
2. ita exponere, ut sensus illius sit, Deum eatenus velle  
omnes homines salvos fieri, quatenus vult, ut ex omnibus  
hominum nationibus, conditionibus, ætatibus, aliqui sal-  
vi fiant, vel quatenus nullus salvatur, quem Deus salvum  
fieri non vult: cæterum illos negare quod Deus velit  
omnes homines salvos fieri.

R. spondetur illos negare quidem Deum velle omnes  
homines salvos fieri voluntate consequente, quod veris-  
simum est: non verò voluntate antecedente: alias sibi ipsis  
contradicerent. S. Augustinus enim lib. de vera relig. cap.  
45. sic loquitur: Placuit auctori suo, ut non interiret, quid-  
quid a Deo per Verbum factum est. Et lib. de Spir. & lit.  
cap. 33. Vult autem Deus omnes homines salvos fieri, &  
ad agnitionem veritatis venire; non sic tamen, ut eis libe-

rum adim  
st. sine p  
obieciones  
credendum  
nes salvi fi  
sollicite pr  
stoditur )  
multi per  
vantur. sa  
Gallorum,  
Deus velin  
rum; dur  
in cruciabi  
fici, & ac

Deturme  
da, a

Quam  
cedent  
ac posito q  
que ad sa  
sufficiente  
sufficiente  
servatio a  
men hæc  
que Dom  
vare nitur  
dulciora s  
bulia tam  
est in hac  
fidei Cath  
Luthe

rum adimat arbitrium, quo vel bene vel male utentes iustissime iustificentur. S. Prosper. verò in responsione ad objectiones Vincentianas 2: ubi sic loquitur. Sincerissime credendum est atque profitendum, Deum velle ut homines salvi fiant: si quidem Apostolus cuius illa est sententia, sollicite præcipit (quod in omnibus Ecclesiis piissime custoditur) ut Deo pro omnibus supplicetur: ex quibus quod multi pereunt, pereuntium est meritum quod multi salvantur, salvantis est donum. Et in responsione ad capitula Gallorum, capitulo 7. Quid dicit quod non omnes homines Deus velit salvos fieri sed certum numerum prædestinatorum; durius loquitur, quam loquendum est de altitudine inscrutabili gratia Dei, qui & omnes homines vult salvos fieri, & ad agnitionem veritatis venire.

## SECTIO VI.

*Deturne gratia sufficiens, ad mandata Dei servanda, omnibus illis qui ea servare tenentur, & peccant non servando.*

Quamvis huius quæstionis resolutio ex iis quæ in præcedentibus sectionibus dicta sunt, satis intelligi possit, ac posito quod Deus velit omnes homines salvos fieri, iisque ad salutem consequendam media & gratiæ auxilia sufficientia tribuat, inde manifeste sequatur gratiam illis sufficientem tribui ad servanda mandata, cum eorum observatio ad salutem consequendam necessaria sit: quia tamen hæretici nonnulli in tam aperta luce cæcutiunt, iugumque Domini, quod ex se maxime leve ac suave est, aggravare nituntur, ac mandata ejus, quæ desiderabilia esse & dulciora super mel & favum testatur Propheta, importabilia tamen & impossibilia esse contendunt; Idèò visum est in hac sectione propositi quæstionis elucidationè juxta fidei Catholicæ normam proponere.

Lutherus lib. advers. Latom. & Calvynus in antidot.

Col. 3.

470 DE GR A T I A.

Concil Trident. ad cap. 12. sess. 6. negant ejusmodi gratiam ad observanda divina mandata omnibus dari, contenduntq; aliqua divina mandata esse hominibus aliquibus observatu impossibilia, ac deesse illis gratiam qua possibilia fiant. Addit verò Calvinus lib. 2. Instit. c. 5. præcepta illa divina etsi observatu impossibilia sint, frustra tamen non esse hominibus imposita, eo per illa homines admo-  
neantur infirmitatis suæ, intelligantque melius quanta sit gratiæ necessitas, & etiam in die judicii reddantur inexcusabiles.

Sed contra duos illos Hæresiarchas dicendum est, gratiæ sufficientis auxilium ad mandata divina servanda tribui omnibus illis, qui ad illa servanda obligantur, & non servando peccarent.

Probatur 1. autoritate Scripturæ. Deuter. 30. Mandatum hoc quod ego præcipio tibi ( inquit Deus ) non superare est, neque procul posuimus, sed juxta te est sermo valde in ore tuo & in corde tuo ut facias illum. Matth. 11. ubi Christus Dominus loquens de lege sua: Iugum ( inquit ) meum suave est, & onus meum leve, Et S Joannes, Epist. 1. cap. 5. testatur quod mandata ejus gravia non sunt, dici autem vere non posset mandata Dei non esse gravia, aut jugum ejus esse suave ac leve, si vires, & auxilia gratiæ necessaria non tribueret, ad mandata illa servanda quæ hominibus imposuit.

Probatur 2. autoritate Concilii Arausican. 2. can. 23. ubi hæc habentur: Hoc etiam secundum fidem Catholicam credimus, quod accepta per baptismum gratia, omnes baptisati, Christo auxiliante, & cooperante quæ ad salutem pertinent, possint & debeant, si fideliter laborare voluerint, adimplere.

Et Concilii Trident. sess. 6 cap. 11. Nemo temeraria illa & à Patribus sub anathemate prohibita voce uti debet, Dei præcepta homini justificato ad observandum esse impossibilia. Deus enim impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis.

Et can-  
justificato,  
impossibilia  
Probatur  
nilib. de B-  
seimus fac-  
respons. 17  
run quod  
( inquit ) h-  
culratem  
cap. 5. M-  
præcipere,  
mur possib-  
licitate sit, n-  
dij Episcop-  
rectitudinis  
eis in pote-  
sentatur,  
num nam  
nesciat ille  
giliratis in  
O cæcam  
quippe De-  
posse dedi-  
qui pius es  
poteff. Et  
meum sua  
que pio: er  
Probatur  
parrocinium  
quæces præ-  
de peccato  
re non pos-  
cepisse, nec  
quod jubet  
a velut, eff



Et can. 18. Si quis dixerit Dei præcepta homini etiam iustificato, & sub gratia constituto esse ad observandum impossibilia, anathema sit.

Probat 3. auctoritate Sanctorum Patrum. S. Cypriani lib. de Baptismo: Et quod agendum est scimus, & quod scimus facere possumus. S. Basilii in regulis brevioribus, respons. 176. ubi loquens de præcepto dilectionis inimicorum quod est haud dubie difficillimum: Non præcepisset (inquit) hoc Deus, qui bonus ac iustus est, nisi etiam facultatem qua id faceremus, largitus fuisset. S. Hieron. in cap. 3. Matth. Sciendum est Christum impossibilia non præcipere, sed perfecta. Et lib. 1. cont. Pelagianos, Faremur possibilia Deum dedisse mandata, ne ipse author iniquitatis sit, nec exigar fieri, quod fieri non potest. S. Ennodii Episcopi Ticinens. lib. 2. Epist. 19. Inter homines ille à rectitudinis affectu discordat, qui à subditis exigit, quod eis in potestate non tribuit: hoc de Deo qua conscientia sentiatur, advertite. S. Odonis Cluniacens. lib. 2. collationum num. 13. Naturæ fragilitatem opponimus Deo, quasi nesciat ille quales nos fecit, & oblitus nostræ humanæ fragilitatis imposuerit homini mandata quæ facere non possit. O cæcam vesaniam! O profanam temeritatem! dupliciter quippe Deum videmur incusare, neque enim iustus qui posse dedit, impossibile aliquid imperare potest; neque qui pius est, hominem damnare pro iis quæ vitare non potest. Et quomodo staret quod ipse perhibet, Jugum meum suave est? hanc iraque neque iusto iniquitatem, neque pio crudelitatem ascribamus.

Probat 4. auctoritate Sancti Augustini, qua tamen ad patrociniū erroris sui præfati Hæresiarchæ eorumque sequaces præcipue abuti solent. Ille igitur S. Doctor lib. 2. de peccatorum merit. & remiss. c. 6. sic loquitur, Dubitare non possum nec Deum aliquid impossibile homini præcepisse, nec Deo ad opitulandum & adjuvandum quod hæc quod iubet, impossibile aliquid esse, ac per hoc quin homo velit, esse possit absque peccato, adjutus à Deo. Et in Psal.

Psal. 56. Non imperaret hoc Deus ut faceremus, si impossibile iudicaret ut ab homine fieret. Et l. 16. de natura & gratia cap. 43. Non igitur Deus impossibilia jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis. Et cap. 67. Quis peccat in eo quod caveri nullo modo potest? peccatur autem, igitur caveri potest. Et cap. 69. Eo ipso quo firmissime creditur, Deum justum & bonum impossibilia non potuisse præcipere, hinc admonemur, & in facilibus quid agamus, & in difficilioribus quid peramus. Denique serm. 61. de tempore. Nec Deus impossibile aliquid potuit imperare, quia justus est, nec damnaturus est hominem pro eo quod non potuit vitare, quia pius est.

Ex quo ultimum S. Augustini testimonio hoc argumentum conficitur, quo nostro assertio probatur 4. Id quod neque justitiæ, neque pietati convenit, dici de Deo nullatenus debet: atqui neque justitiæ convenit impossibile aliquid præcipere, nec pietati, acerbissimis supplicis hominē cruciare, pro eo quod vitare non potuit, quod nulli tyranno quatumvis crudeli & immani unquam venit in mentem ergo de Deo dici non debet quod impossibilia homini præceperit, aut quod hominem æternis pœnis puniat pro eo quod vitare non potuit. Unde consequens est, mandata Dei non esse homini impossibilia, illique sufficientem gratiam dari ad mandata illa exequenda, quando illa exequi tenetur: & non exequendo peccaret.

Porro ut hujus nostræ assertionis veritas adhuc evidentior fiat, observandum est illam vel de hominibus justis, vel de iis qui sunt in statu peccati intelligi posse. Si de justis, id apertissime constat tum ex omnibus quæ in ejus probationem allata sunt, tum maxime ex supra citata Concilij Tridenti autoritate, ubi id expressis verbis definitum est. Si verò de iis qui sunt in statu mortalis peccati, id etiam patet tum ex S. Augustino, cujus rationes æque probant de peccatoribus atque de justis, tum ex autoritate Concilij Ar.: sicini definitis: secundum fidem Catholicam credendum esse omnes baptisatos Christo auxiliante

& coope-

& cooperari  
si fideret  
potius plu  
non est  
in ejusmo  
esse & d  
voluerint  
t. hoc ad  
peccarent  
Veni n  
cu res  
ne dicunt

De turne p

1. Q. V. A.  
scilicet  
tribuit.

Quid  
dinare o  
men aliq  
ob gravit  
in cap. 4  
cap. 1.

Alij  
peccatori  
miseri, c  
sua gra  
Aletis  
Ser. in 4  
de 1. 2  
plures al  
Proba

& cooperante, quæ ad salutem pertinent, posse & debere, si fideliter laborare velint, adimplere. Cum enim inter baptisatos plurimi reperiantur peccati mortalis labe inquinati, non est dubium quin mens Concilij fuerit etiam illos in ejusmodi statu peccati, ea quæ ad salutem pertinent posse & debere, si Christo auxilianti fideliter cooperari voluerint, adimplere, & proinde gratiam illis sufficientem tribui ad servanda divina mandata quando non servando peccarent.

Verum hæc eadem nostræ assertionis veritas quod peccatores plenius adhuc constabit ex iis quæ sequenti sectione dicturi sumus.

## SECTION VII.

*De turne peccatoribus obduratis auxilium gratiæ sufficiens ad conversionem.*

1. **Q**Uæritur, an peccatoribus obduratis, quandiu in præsentis vitæ statu manent, Deus aliqua gratiæ auxilia tribuat, quibus converti ad poenitentiam possint.

Quidam Theologi existimant quod quamvis Deus ordinarie omnibus gratiam sufficientem largiatur, illum tamen aliquando eam quibusdam peccatoribus denegare, ob gravissima quædam ab ipsis patrata crimina. Testatur in cap. 4. Exod. quæst. 12. Medina lib. 3. de recta fide cap. 1.

Alij verò (quod longè probabilius est) asserunt nulli peccatori, quantumlibet horrenda & atrocia flagitia commiserit, quamdiu tamen in hac vita degit, sufficientia auxilia gratiæ à Deo denegari. Ita D. Th. 3. p. q. 86. a. 1. Alensis 1. p. q. 69. Dominic. Sot. in 4. dist. 15. q. 1. Pet. Sot. in 4. dist. 15. q. 1. Vega lib. 13. de justis. c. 12. Malder. 1. 2. q. 111. art. 5. Gamachæus ad eandem quæst. & plures alij.

Probatur 1. ex Scriptura. Actor. 7. ubi S. Stephanus sic

Judæ-

# 474 DE GRATIA.

Judæos alloquitur, Dura cervice & incircumcisis cordibus, vos semper Spiritui Sancto resistitis. Illi autem quos sic alloquebatur, obdurati erant & excæcati voluntarie, ut satis patet ex iis quæ ibi dicuntur: & tamen excitabantur interiorius à Spiritu Sancto, alioquin non dicerentur ei semper resistere.

Roman. 2. Ignoras quoniam benignitas Dei ad poenitentiam te adducit? tu autem secundum duritiam tuam & impenitens cor, thæsauros tibi iram, &c. Quibus tuam bis exprimitur Deum non desinere sollicitare identidem peccatores ad poenitentiam. etiam eos qui corde duro & impenitentie ejus gratiæ resistunt, & resistendo sibi iram thæsauro faciunt. S. Matth. 11. Venite ad me omnes qui laboratis & onerati estis (hoc est peccatis ingentibus gravati & oppressi, ut explicat S. Hieron. in eum locum, & S. Augustin. serm. 11. de verbis Domini capite 7.) & ego reficiam vos. S. Petri 2. cap. 2. Patienter agit Deus propter vos, nolens aliquem perire, sed omnes ad poenitentiam reverti.

Probat 2. ex S. Augustino. cirato serm. cap. 13. De nullo, inquit, desperandum est, siue intus siue foris fuerit, siue in Ecclesia, siue extra Ecclesiam, quandiu patientia Dei ad poenitentiam adducit, nec de hac vita rapit impium. Item S. Fulg. Epist. 7. c. 8. Sicut medico nostro nulla est incurabilis plaga; ita nec in aliquo vulnere, nec in aliquo tempore, cœlestis potest deficere medicina.

Probat 3. ex S. Thoma. 3. part. q. 86. a. 1. c. ubi sic loquitur. Dicere quod aliquod peccatum sit in hac vita, de quo aliquis poenitere non possit, erroneum est; quia per hoc tolleretur libertas arbitrij, & derogaretur virtuti gratiæ per quam moveri potest cor cujuscunque peccatoris ad poenitendum.

Et ibid. q. 52. a. 6. ad 3. homines quandiu vivunt possunt ad fidem & charitatem converti, quia in hac vita non sunt homines confirmati in bono vel in malo sicut post exitum ex hac vita.

Et quasi. 24. de veritate, art. 11. c. Nemo potest ita esse

esse in hac vi  
nionem coop

Atqui sin  
poenitere, n  
cooperari p  
ista possunt  
gravia etiam  
desit.

Probat  
graviam om  
retur quod  
cum id ex  
3. p. q. 30.  
peccatum i  
Unde sequi  
vita degit,  
indeque De  
negare.

Obst. i  
adesse qui  
enim id n  
per actu  
affectum i  
rum est ac  
sufficiens a  
ut oppor  
juxta quo  
tunitatib  
herima t  
ad Conci  
Ideoque r  
cia ad thr  
mur, & g  
Obstici  
gratiæ co  
Non obd



esse in hac vita obstinatus in malo, quin ad suam liberationem cooperari possit.

Arqui sine gratiæ auxilio peccatores obdurati neque poenitere, neque converti, neque ad suam liberationem cooperari possunt, ergo si secundum mentem S. Doctoris ista possunt, sequitur sequitur ex ejusdem mente, ut illis gratia etiam in illo obdurationis & obstinationis statu non desit.

Probatur 4. ex eo quod, si ob aliquod peccatum Deus gratiam omnem sufficientem peccatori subtraheret, sequeretur quod peccator de tali peccato poenitere non posset, cum id ex solis arbitrii viribus non possit. Arqui S. Thom. 3. p. q. 86. asserit erroneum esse, si dicatur, aliquod esse peccatum in hac vita, de quo quis poenitere non possit. Unde sequitur quemlibet peccatorem, quandiu in hac vita degit, de quolibet peccato suo poenitere posse: proindeque Deum gratiæ auxilium illi necessarium non denegare.

Observandum est autem, auxilium illud gratiæ non adesse quidem omnibus momentis cuilibet homini: neque enim id naturæ humanæ conditio patitur, ut scilicet semper actu aliquam bonam cogitationem in mente, aut pium affectum in voluntate experiatur: neque etiam id necessarium est ad hoc, ut quis dicatur habere auxilium gratiæ sufficiens ad poenitendum aut bene agendum: sed sufficit ut opportunis temporibus ad hoc excitetur & adjuvetur, juxta quod dicitur Psal. 9. Deum esse adiutorem in opportunitatibus. Unde quamvis non omnibus momentis, creberrima tamen, & (ut loquitur Innocentius Papa in Epist. ad Concil. Carthag.) quotidiana Deus praestet remedia: Ideoque rectè dicit Apostolus Heb. 4. Adeamus cum fiducia ad thronum gratiæ ejus, ut misericordiam consequamur, & gratiam inveniamus in auxilio opportuno.

Obiicies 1. obdurationem peccatoris in subtractione gratiæ consistere, juxta quod dicit S. August. Epist. 105. Non obdurat Deus impertiendo malitiam; sed non imper-

tien-

tiendo gratiam: Ergo ex illius mente peccatori. obdurato nulla amplius gratia tribuitur.

Respondetur, obdurationem duplicem esse. unam absolutam, alteram secundum quid. Prior consistit in subtractione cuiuscunque gratia: & talis est obduratio damnorum & damnatorum. Posterior verò in subtractione gratia alicujus specialis, qua efficaciter cor peccatoris moveatur, quamvis semper aliquod ei gratia auxilium sufficiens tribuatur, quo posset converti si vellet; licet de facto, propter pravitatem voluntatis, non convertatur. Priori autem modo nulli quamvis maximo peccatori, quandiu in hac vita degit, gratia subtrahitur, ut ex antedictis patet; sed tantum posteriori.

Quo sensu dixit S. Augustinus lib. de peccator mer. & remiss. Seco Domine ad correptionem meam pertinere, quod minus abs te adjuvor.

4. Obicies 2. varia Scripturae loca, in quibus dicuntur peccatores non posse converti, credere, &c. ut S. Joan. 11. ubi de Judais dicitur quod, Non poterant credere, quia dixit Isaias, excecavit oculos eorum, &c. unde sequitur sufficientem gratiam illis defuisse ad hoc ut credere possent.

Respondetur, his verbis Scripturam significare solum aut maximam in agendo difficultatem, qua quasi quaedam moralis impossibilitas dici solet: aut impossibilitatem consequentem: quia scilicet Deus praeviderat fore, quod quavis illis signis externis & gratis internis excitarentur ad fidem, minime tamen ex pravitatem voluntatis crederent; atque ita S. Aug. tract. 53. in S. Joan. exponit hunc locum: Propterea, inquit, non poterant credere. quia hoc Isaias dicit: hoc autem Propheta praedixit, quia hoc Deus futurum praescivit: quare autem non poterant? cito respondeo, quia volebant: malam quippe eorum voluntatem praevidit Deus.

Observant etiam recte aliqui Doctores fieri interdum posse, ut peccatores ipsi obdurati in statum adeo miserabilem,

bilem, vol  
re, mo &  
te nullaten  
tem habea  
nam in pec  
vis ita sit.  
mentia ab  
tribuit. ut  
vina auxi  
veniente  
gratia sua  
Conclum  
nam ex  
bit, Deus  
facere qu  
ut possit  
grati ben  
lano &  
De s  
2. Mach  
fuit nat  
dicitur qu  
lachy m  
Rejo  
onae: qu  
tentione  
rum ora  
vinofo  
illos ora  
sed lo  
plang  
pec

bilem, voluntatis suae pravitate decident: ut inde resurgere, imo & tentationes aliquas sibi à dæmone illatas vincere nullatenus possint: neque ad id gratiam ullam sufficientem habeant: Deo sic permittente, & iuste illis hanc gratiam in peccatorum punitionem subrahente. Quod quamvis ita sit, nihilominus tamen Deus pro sua ineffabili clementia aliquam aliam gratiam sufficientem semper illis tribuit, ut & status sui miseriam agnoscere, & gratia divina auxilium optare, & invocare possint. Quod si convenienter faciant, Deus haud dubie illis non deerit, ac gratia suae auxilium opportuno tempore praestabit. Unde Concilium Trident. sess. 6. cap. 11. hanc S. August. sententiam ex ejus lib. de nat. & grat. cap. 47. recitat & approbat, Deus impossibilia non jubet, sed jubendo monet, & facere quod possis, & petere quod non possis, & adjuvat ut possis. Ex quo sequitur quod, quamvis aliquando desit gratia bene operandi, nunquam tamen desit gratia postulandi & impetrandi auxilij divini.

Dices, frustra induratos Deum orare: nam ut refertur 2. Machab. 9. Rex Antiochus Deum oravit, nec tamen fuit misericordiam consecutus. Similiter Hebr. 12. de Elai dicitur quod non invenit patientiae locum, quamvis cum lachrymis eam requisivisset.

Respondetur peccatores obduratos non frustra Deum orare, quando convenienter orant, hoc est, cum recta intentione & ex vero poenitentiae motivo: quando vero eorum oratio ex prava aliqua intentione praecedit, aut cum vitioso aliquo motivo conjungitur, tunc verum est frustra illos orare. Orabat quidem Antiochus divina ictus plaga, sed doloris solatium, non peccati remedium quaerens; plangebat Elai primogenita sibi erepta, non verò peccata in Deum à se commissas, & ideo minime mirum videri debet, si peccator

illorum à Deo exauditus est.

*An vere dici possit etiam parvulis abique baptismo  
decedentibus dari media ad salutem sufficientia*

1. **A**D faciliorem quaestionis propositae resolutionem notandum primo, quod cum varia sint & multiplicia media, quibus Deus homines ad beatum finem consequendum adjuvat, illa censeri ad salutem sufficientia, quae secundum proprium cuiusque statum ad finem illum consequendum apta sunt.

Notandum 2. infantes ante rationis usum ex seipsis quidem nullos virtutum actus exercere posse, quibus ad alicuiusmodi tendere valeant, esse tamen capaces recipiendae gratiae sanctificantis, qua veluti veste nuptiali induti ad caenam nuptiarum agni admitti possint: quae quidem gratia secundum legem Dei ordinariam, non alio modo illis intundi potest quam per baptismum, quem cum non possint suscipere nisi per ministerium alterius; hinc sequitur media illa ad salutem sufficientia, quae parvulorum statui conveniunt, in eo differre ab aliis mediis, quae cuiusvis adulto congruunt, quod haec pendeant à libero consensu, & libera acceptione recipientis, qui gratias internas, & alia salutis consequendae media oblata potest, si velit, recipere, vel repudiare: illa verò quae infantili statui apta sunt, non pendeant à libero consensu infantium, sed à voluntate ac ministerio aliorum qui media illa ipsis applicare possunt & debent.

His observationibus praesuppositis, quavis aliqui Theologi existiment parvulos abique baptismo decedentes carere mediis ad salutem sufficientibus, quae quidem illorum optimo, ut quae de gratia sufficienti diximus, nullo modo praediciat, cum quaestiones de illa propositae, de solis adultis communiter intelligantur: Nihilominus veritati magis consentaneum videtur dicere, etiam parvulis abique baptismo decedentibus, siue id ex parentum negligentia

aut

aut culpa  
quantum ex  
enna pra pa  
Ratio est  
grua, & ex  
paravit, cu  
omnibus al  
nistros, qu  
fer, disposu  
cia fieret, u  
ibus & ali  
baptisari cu  
Quod si  
aut defectu  
seque invic  
nihil aliud  
providentiae  
aus impedi  
Porro ha  
plo fiet Si  
ab hostibus  
ad hunc fin  
nis singulo  
rum manu  
solvendo, m  
ptionis inf  
manu pare  
bus in man  
sterium illo  
quamvis p  
curia aut ei  
tes illi cap  
agnosceret  
demptio  
parale ac  
Ex hoc



aut culpa eveniat, sive ex alia quacumque causa, Deum quantum ex parte sua requiritur, media ad salutem sufficientia præparasse ac providisse.

Ratio est, quia Deus media eorum statui apta & congrua, & ex se ad salutem sufficientia ipsis providit & præparavit, cum baptismi Sacramentum pro illis a que ac pro omnibus aliis instituit, & præterea destinavit baptismi ministros, quorum opera hoc Sacramentum ipsis conferri posset, disposuit etiam causas naturales, quarum vi & efficacia fieret, ut in lucem ederentur, præterea etiam parentibus & aliis imposuit, ut in lucem editos baptisarent, aut baptisari curarent.

Quod si ex incuria parentum, aut culpa ministrorum; aut defectu causarum naturalium inter se concurrentium, sequente invicem impediunt, contingat eos non baptisari, nihil aliud inde sequitur, nisi Deum extraordinario aliquo providentia: suæ modo illis non adfuisse, ut ejusmodi effectus impediret,

Porro hæc ratio clarior adhuc & evidentior hoc exemplo fiet. Si rex aliquis plurimos ex subditis suis captivos, ab hostibus decentos redimere veller, nihil melius & aptius ad hunc finem præstare posset, quàm pretium redemptionis singulorum adultorum in propria uniuscujusque illorum manu consignare, ut prout quisque veller sese, illud solvendo, in libertatem asserere posset: pretium verò redemptionis infantum & aliorum utriusque rationis carentium in manu parentum, aut propinquorum, & ipsis deficientibus in manu omnium aliorum deponere, ut sic per ministerium illorum ab ejusmodi captivitate liberarentur. Sane quamvis postea accideret, ut parentum vel aliorum incuria aut culpa pretium illud non solveretur, ac sic infantes illi captivi remanerent, nullus tamen esset qui non agnosceret Regem illum quantum ex se est, media ad redemptionem infantum illorum apta & sufficientia præparasse ac providisse.

Ex hoc exemplo quod satis per se clarum est, nec alia magis

magis speciali applicatione indiget, quivis intelligere potest quam vere dictum à nobis sit, Deum etiam parvulis absque baptismo de cecidentibus media ad salutem consequendam necessaria præparasse ac providisse.

## CAPUT III.

*De Gratia efficaci.*

## SECTIO I.

*Quid sit gratia efficax & quâ ratione à sufficienti distinguatur.*

1. **O**bservandum est, duobus modis gratiam dici posse efficacem.

Primò late, in quantum apta est ex se consensum voluntatis simul cum ipsa efficere, nisi pravitas illius obftet: quo sensu quælibet gratia sufficiens, etiam ea quæ respicitur, & cui resistitur, dici potest efficax: quia ex se apta est ad illum voluntatis consensum eliciendum, quamvis re ipsa ob eius resistantiam non eliciat.

Secundo stricte, prout non solum potest elicere consensum nostræ voluntatis: sed etiam illum re ipsa elicit: & de gratia efficaci tali modo spectata nobis hic agendum est.

Observandū 2. certum esse dari talem gratiā efficacem.

Hoc enim constat ex Scriptura. Ezech. 36. Spiritū meum ponam in medio vestri, & faciam ut in præceptis meis ambuletis, non dicit solum ut possitis ambulare, sed ut de facto ambuletis. Philipp. 2. Deus est qui operatur in nobis, & velle & perficere. Et ex Concilio Arausicano 2. can. 6. ubi dicitur per infusionem & inspirationem Spiritus Sancti fieri in nobis, ut credamus, velimus, &c. Et ex S. Aug. lib. de grat. & lib. arb. c. 16. Certum est, inquit, nos tacere cum facimus; sed ille facit ut faciamus, præbendo vires efficacissimas voluntati: qui dixit: faciam, ut in justificationibus meis ambuletis. His observatis,

Quod

Quod spectat  
gratiam efficacem  
entem.

2. Prima dicitur  
am & impulsio  
ua sic impulsio  
terminetur,  
ut impulsio

Verum refertur  
quænti dicemus  
esse, ut quamvis  
sit tamen non  
Secunda sententia  
esse, quam illi  
nem internam  
eam infallibiliter  
& operetur bonum  
Hæc sententia  
tur ex S. Aug.  
gratiam illam  
& suasionibus  
& lit. cap. 34.  
velimus & ut  
Deus cum animam  
dere potest quæ  
vocationem etiam  
operatorum in bonum  
lunt homines  
tet an iustum  
non sciat quod  
gratia Dei est  
Quod spectat  
in quo scilicet  
dicendum est  
illa quæ vires  
sive re ipsa operatur

Quod spectat ad primam quæstionis partem, duæ sunt præcipuæ circa naturam gratiæ efficaciæ, Theologorum, sententiæ.

2. Prima dicit, gratiam efficacem esse motionem quandam & impulsione[m] à Deo voluntati creatæ impressam, quæ sic impellitur, ut ab ejus vi physice ad agendum prædetermine[m]tur, ita ut non possit non agere, nec motiõni aut impulsioni resistere.

Vernm refellitur hac sententia ex iis quæ sectione sequenti dicemus, cum ostendemus gratiam efficacem talẽ esse, ut quamvis infallibiliter illi voluntas assentiat, possit tamen non assentiri, sed illam possit abicere si velit.

Secunda sententia docet gratiam efficacem nihil aliud esse, quam illustrationem, ac inspirationem seu persuasione[m] internam divinitus immissam; quæ talis est ut per eam infallibiliter inducatur creata voluntas ad hoc ut velit & operetur bonum.

Hæc sententia, quam ut verio[m]rem amplectimur, probatur ex S. August. variis in locis: in quibus manifeste docet gratiam illam, quæ nos facit operari, in inspirationibus & suasionibus internis consistere, præsertim lib. de Spir. & lit. cap. 34. ubi sic loquitur: Suasionibus agit Deus, ut velimus & ut credamus. Et paulo post: His quando agit Deus cum anima rationali, ut ei credat (neque enim credere potest quolibet libero arbitrio, si nulla sit suasio vel vocatio cui credat) profecto & ipsum velle credere Deus operatur in homine. Et lib. de peccat. meritis cap. 17. Nolumus homines, inquit, facere quod justum est, siue quia latet an justum sit, siue quia non delectat, &c. ut autem innotescat quod latebat, & suave fiat quod non delectabat, gratiæ Dei est.

Quod spectat ad secundam quæstionis propositæ partem, in quo scilicet gratia efficax a gratia sufficiente differat; dicendum est gratiam sufficientem, sumptam pro gratia illa quæ vires homini sufficientes ad operandum præbet, siue reipsa operetur, siue non, ab efficaciã aliter non dif-

ferre, nisi tanquam genus à specie, ut satis constat ex iis quæ suprà dicta sunt. Si verò gratia sufficiens sumatur pro gratia illa, quæ licet, sufficienter homini vires præbeat ad bene operandum, nunquam tamen infert operationem, non quidem defectu virtutis sufficientis ad eam inferendam sed defectu creatæ voluntatis, quæ cum libera sit, non vult ei cooperari: eo sensu gratia sufficiens seu inefficax distinguitur ab efficaci (de qua nunc agimus.) 1. in eo quod gratia efficax semper major est gratia sufficiente in ratione doni, cum longe sit accipienti utilior & melior: 2. in eo quod efficacia gratiæ est à solo Deo, tanquam à propria causa: ejus vero inefficacia oritur à sola creatæ voluntate, quæ gratiæ ipsi consensum denegat, & sic eam inefficacè reddit. Unde S. Prosp. lib. 2. de vocat. Gent. c. 26. Quod gratia, inquit, à multis respicitur, ipsorum est nequitia, quod vero suscipitur, & gratiæ divinæ est, & voluntatis humanæ.

Verùm ad clariorem hujus distinctionis intelligentiam, quares utrum ex duobus hominibus æquali gratia præventis & excitatis contingat aliquando, aut contingere possit, ut unus gratiæ consentiat, altero non consentiente; proindeque ut æqualis gratia in uno efficax sit, in altero verò sufficiens tantum seu inefficax.

4. Respondetur 1. illi qui consentit, majorem semper, absolute loquendo, gratiam accipere; non solum in ratione doni, ut suprà diximus, sed etiam in ratione entitatis ipsius gratiæ: cum ipsum consensum accipiat, atque adeo gratiæ adjuvantis & cooperantis donum, quo caret is, qui non consentit.

Respondetur 2. si de sola gratia excitante sermo sit, conclusis omnibus aliis, multos graves Theologos existimare fieri posse, ut ex duobus æquali prorsus gratia præventis & excitatis, unus consentiat, alter vero dissentiat. Ita Ruardus Taperius art. 7. contra Lutherum, Bellarm. lib. 6. de lib. arbit. cap. 15. & plures alii, quibus merito adiungere possumus Beatum Franciscum Salesium Episcopum Geben-

nealem lib.  
cum quod vo  
li locis menti  
aliqui æquali  
& excitati,  
negaverint;  
excitant, inspi  
nitentiam co

Hujus aut  
ex his Christi  
væ tibi Bethsa  
virtutes, quæ  
pœnitentiam  
sit & ratio  
sensuros, &  
xilium, aut p  
non solum q  
etiam quoad  
converti ad

Constat 2  
4. ubi dicitu  
tum ita con  
velit, & illa  
dissentire æq  
diversis temp  
dem, aut par  
pari auxilio

In quo  
1. V. Ariæ si  
rentiæ  
Quidam



neam lib. 2. divini amoris capite 10. ubi explicans iudicium quod vocat comparationis, de quo in variis Evangelij locis mentio fit: illud in eo faciendum esse dicit, quod aliqui aequalibus, imo maioribus gratiæ auxiliis prævenerint & excitati, divinæ nihilominus misericordiæ consensum negaverint; alij aequalibus, imò minoribus gratiæ auxiliis excitati, inspirationem divinam sicuti fuerint, & ad pœnitentiam conversi.

Hujus autem secundæ responsionis veritas constat 1. ex his Christi Domini verbis Matth. 11. Væ tibi Corozaim, væ tibi Bethsaida, quia si in Tyro & Sydone factæ fuissent virtutes, quæ factæ sunt in vobis, olim in cilicio & cinere pœnitentiam egissent. Quæ quidem exprobratio, ut iusta sit & rationabilis, supponit Tyrios & Sydonios fuisse consensuros, & pœnitentiam asturos, si habuissent idem auxilium, aut par illi, quod Judæi respuerunt: par (inquam) non solum quoad externa miracula & virtutes, verum etiam quoad gratiam internam, sine qua impossibile est converti ad salutarem pœnitentiam.

Constat 2. ex Concil. Trident. sess. 6. cap. 5. & canon. 4. ubi dicitur liberum arbitrium à Deo morum & excitatum ita consentire gratiæ excitanti, ut possit dissentire si velit, & illam abiicere. Quod si potest uni eidem gratiæ dissentire a quo ac consentire eodem tempore, poterit etiā diversis temporibus modo consentire, modo dissentire eidem, aut pari auxilio gratiæ: poterit & alius eidem, aut pari auxilio gratiæ dissentire, cui iste consentit.

## SECTIO II.

*In quo propriè consistat ipsius gratiæ efficacia.*

1. **V**ariæ sunt super hac questione Theologorum sententiae.

Quidam enim (ut in præcedenti sectione dictum est)

X 2

effica-

efficaciam gratiæ in impulsione quadam & prædeterminatione Physica ipsius voluntatis constituunt.

Alij efficaciam illam volunt esse tantum moralem, ac firam esse in aliqua vi intrinseca prædeterminandi, non tamen physice, sed moraliter tantum, ipsam voluntatem.

Alii in suavitatem ac delectationem quadam interiori, quæ voluntatis consensum infallibiliter & insuperabiliter eliciat.

Alij in contemperatione quadam & congruitate ipsius gratiæ cum ingenio, indole, affectionibus, & aliis dispositionibus hominis, qui gratiæ consentit.

Quidam efficaciam gratiæ collocant quidem in prædicta congruitate, non tamen præcise, sed ut subest scientiæ Dei, quam mediam seu conditionalem vocant.

Sunt denique qui paulo ceteris audentiores asserunt gratiam efficacem, formaliter, ut talem, constitui per consentium liberum, quem simul cum voluntate efficit, ita ut ab illo consensu formaliter efficax denominetur.

Nos in questione difficillima & abstrusissima, quid maxime secundum Catholicæ fidei principia tenendum nobis videatur, tribus sequentibus propositionibus breviter aperiemus.

2. Prima est, certum esse gratiam illam, quæ efficax dicitur, non tantum præstare, ut humana voluntas velle & operari possit: sed etiam efficere, ut ipsa velit & operetur, idque infallibiliter, & (ut loquitur Sanctus Augustinus) indeclinabiliter, insuperabiliter, ac invictissime.

Hoc constat ex variis ipsius S. August. testimoniis, præsertim lib. de corrept. & grat. c. 12. ubi sic loquitur: Subventum est infirmitati voluntatis humanæ, ut divina gratia indeclinabiliter & insuperabiliter ageretur, Et paulo post dicit, ipsam gratiam efficere in hominibus, ut Deo donante, invictissime quod bonum est vellent, & hoc deserre invictissime non vellent.

Secunda est, cum hac infallibili, indeclinabili, insuperabili, ac invictissima gratiæ efficacia stare nihilominus semper

et salvam &  
et possit semper  
consentit, abili  
Hoc satis ex  
ostendit ex illis  
e in vacuum  
andem posse  
& in vacuum  
operari alias fi  
gratia recipere  
Concilio Trid  
est. 6. ubi exp  
tui libere asser  
quod & cano.  
pei & ipsius Sa  
agium c. 24. i  
nem, quomodo  
bero dimisit ar  
Quomodo en  
eligit? & tan  
tati beati Fran  
Voluntatem  
quitur, aque  
sentit quando  
tia dissentit, p  
illius mentem  
sentit, ut illi  
Tertia deni  
inter se oppos  
victissime & v  
divinæ gratiæ  
na libertatis  
Nihil certu  
ille solus novi  
rere necessari  
grat. Christi

per saluam & illibatam voluntatis humanæ libertatem: ita ut possit semper homo gratiam illam, quam recipit & cui consentit, abicere, illique dissentire, si velit.

Hoc satis constar ex ante dictis, & confirmari denuo potest ex illis Apostoli verbis, 2. Cor. 6. Hortamur vos, ne in vacuum gratiam Dei recipiatis: ex quibus sequitur, eandem posse in vacuum recipi, hoc est abici & repudiari, & in vacuum non recipi, hoc est, in voluntate consensum operari alias frustra hortaretur Apostolus, ne in vacuum gratia reciperetur, si in vacuum recipi non posset. Et ex Concilio Tridentino loco supra sæpius citato ex cap. 5. sess. 6. ubi expressis verbis dicit hominem gratiam illam, cui libere assentitur & cooperatur, posse abicere, si velit: quod & canone 4. iterum repetit. Addere possumus insuper & ipsius Sancti Augustini testimonium lib. 2. cont. Pelagium c. 84. ubi sic loquitur: Si tibi proponam quæstionem, quomodo Deus Pater attrahit ad Filium, quos in libero dimisit arbitrio: fortassis eam difficile soluturus es. Quomodo enim attrahit, si dimittit, ut quis quod voluerit, eligat? & tamen utrumque verum est. Ac etiam supra citati beati Francisci Salesij, qui in præfato lib. 2. c. 12. dicit, Voluntatem nostram, cum motionem divinæ gratiæ sequitur, æque libere illi consentire, atque libere eidem dissentit quando illam abicit. Atqui, quando voluntas gratiæ dissentit, posset illi consentire si vellet: ergo secundum illius mentem, quando eidem gratiæ consentit, ita consentit, ut illi etiam dissentire possit, si velit.

Tertia denique est, si quæratur quomodo hæc duo adeo inter se opposita simul convenire possint: ut & gratia invictissime & voluntas liberrime operetur: & quæ sit illa divinæ gratiæ virtus adeo mirabilis, quæ sine ulla humana libertatis læsione effectum suum infallibiliter sortiatur.

Nihil certius ac melius respondere possumus, nisi quod ille solus novit, qui id efficit: neque aliquid ulterius inquirere necessarium est. Hoc ipse S. August. profertur lib. de grat. Christi cap. 24. Fateamur, inquit, interna atque oc-

culta, mirabili ac ineffabili potestate operari in cordibus hominum non solum veras revelationes, sed etiam bonas voluntates. Et Epist. 207. gratiam efficacem dicit esse, Vocationem altam ac secretam. Et lib. de Spirit. & lit. cap. 34. Cur, inquit, illi ita tuadeatur, ut persuadeatur, alteri autem non ita? duo sola occurrunt, quæ respondere mihi placet: O altitudo divitiarum sapientiae & scientiae Dei, quam incomprehensibilia sunt iudicia ejus, & investigabiles viæ ejus, & nunquid est iniquitas apud Deum? Cui responsio ista displicet, quærat doctiores, sed caveat ne inveniat presumptores. Quare merito hic profiteri possumus, quod idem Sanctus Pater Epist. 3. ad Volusianum alia occasione dixit: Demus Deum aliquid posse, quod nos fateamur investigare non posse. Et certe videtur hæc quæstio una esse ex illis occurrentibus, quas profundiores difficilioresque appellat Coelestinus Papa in Epist. ad Episcopos Galliae: quasque (ut ejusdem Pontificis verbis utamur) latius pertractant illi, qui hæreticis resisterunt: & adhuc hodie pertractant illi, qui in Theologicis palastris exercentur: ac proinde sicut illas non audeamus contemnere, sic etiam non necesse habemus adstruere: cum ad cognitionem & confessionem divinæ gratiæ, ejus operi ac dignationi nihil subtrahendum est, sufficere possint ea, quæ hic secundum Ecclesiæ regulas, & Sedis Apostolicæ definitiones explicata sunt.

## CAPVT IV.

*De gratia efficientibus, ac in primis de justificatione.*

## SECTIO I.

*In quo proprie & formaliter consistat hominis justificatione.*

1. Sensus quæstionis est, quidnam sit, quod proprie & formaliter efficiat hominem coram Deo justum &

Sed-



Sanctum; & in quo vera & formalis ejus justitia consistat. Pro cujus resolutione,

Dicendum 1. justitiam illam & sanctitatem, quæ vere & formaliter nos justos efficit, non esse favorem aliquem extrinsecum Dei, sed donum aliquod supernaturale nobis inhærens. quo vere & formaliter justī dicimur & sumus.

Huic veritati, quæ de fide est, varii hæreticorum opponuntur errores. Quidam enim dixerunt nos formaliter justos esse per ipsammet essentiālem Dei justitiam. Alii per Christi justitiam nobis imputatam. Alii per solam extrinsecam peccatorum condonationem.

Hi errores, & si qui sunt alii similes, damnati sunt in Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. & simul nostræ assertionis veritas definita & explicata his verbis: Unica & formalis causa (nostræ justificationis scilicet) est justitia Dei; non qua ipse justus est, sed qua nos justos facit: qua videlicet ab eo donati, renovamur spiritu mentis nostræ, & non modo reputamur, sed vere justī nominamur & sumus, &c. dum ejusdem Sanctissimæ passionis merito, per Spiritum Sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum qui justificantur, atque ipsi inhæret.

Hujus autem controversiæ status (ut recte observat Bellarminus lib. 2. de justificatione cap. 1.) revocari potest ad hanc unicā questionem: utrum scilicet formaliter justī efficiamur per justitiam aliquā in nobis inhærentem. Si enim partem affirmantem probaverimus, consequens erit nos, neque sola essentiali Dei justitia, aut ipsius Christi justitia nobis imputata, neque etiam sola extrinseca peccatorum condonatione, sed aliquo alio dono supernaturali nobis inhærente, verè & formaliter justificari. Quod antequam probemus.

3. Observandum est, nos hic sumere nomen justitiæ non prout significat specialem illam virtutem moralem, quæ jus suum unicuique reddet; sed prout in Scripturis frequentissimè, præterimque in Epistolis Sancti Pauli accipitur; scilicet pro rectitudine illa interna, qua homo

benè ac rectè ordinatur erga Deum. A qua iustitia sic intellecta derivatur nomen justificationis: quod quidem, si sumatur in fieri, denotat translationem hominis à statu peccati, ad statum iustitiæ & Sanctitatis: quo sensu accipitur in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 4. si verò sumatur in facto esse, significat terminum illius translationis, qui est hominem esse iustum, & erga Deum rectè se habere. Hac observatione supposita,

Assertionis nostræ veritas probatur 1. ex Scriptura. Rom. 5. Sicut per inobedientiam unius hominis peccatores constituti sunt multi; ita per unius obedientiam iusti constituentur multi. Sicut igitur per inobedientiam Adami constituti sumus iniusti, non sola iniustitia ejus nobis imputata; sed iniustitia aliqua nobis verè intrinseca & inhaerente, ut probavimus tractatu 4. ubi de peccato originali egimus: Ita ex mente Apostoli, per obedientiam Christi constitui mur & effici mur iusti: non sola iustitia Christi nobis imputata, sed per iustitiam nobis intrinsecam & inhaerentem. Et 1. Cor. 6. Et hæc quidem fuistis, sed abluti estis, sed Sanctificati estis, sed iustificati estis: ubi Apostolus explicans, quid sit hominem esse iustificatum, dicit idem esse ac ablutum & sanctificatum esse. Et ad Tit. 3. iustificationem dicit esse regenerationem, renovationem, effusionem Spiritus Sancti. Quæ verba de sola iustitiæ imputatione, vel extrinseca peccatorum condonatione, explicari nequeunt, sed aliquid longè maius significant; ac proinde de dono aliquo supernaturali nobis inhaerente intelligi debent.

Probatur 2. ex Conc. Trident. sess. 6. cap. 11. Si quis dixerit homines justificari, vel sola imputatione iustitia Christi, vel sola peccatorum remissione, exclusa gratia & charitate, quæ in cordibus eorum per Spiritum Sanctum diffundatur atque illis inhaereat: aut etiam gratiam, qua iustificamur, esse tantum favorem Dei, anathema sit.

Probatur 3. ex S. August. qui variis in locis & nominatim in Epist. 85. ad Consentium, iustitiam & sanctitatem vocat interioris hominis pulchritudinem; unde sequitur

illam

illam esse  
in Psalm. 9  
fecit ipsam  
quis enim in  
3 Obijec  
missa sunt i  
tus vir, cui  
ligunt hæc  
peccatum i  
Respon  
sensu intell  
ut evidens  
colligemus  
in Dialogo  
cui non imp  
tenti Deus p  
plos fallent  
quod, etiam  
non imput  
Psalmi loc  
ram peccat  
mediate su  
reguntur pe  
S August. in  
remissa sun  
est, quoniam  
Deus regat  
bescens, men  
plastro enim  
Obijec  
iustitiam &  
ipsammet C  
Respond  
esse redempt  
memoria,  
falsum, & a v

illam esse, ipsi intrinsecam & inharentem. Et enarratione in Psalm. 98. Laudemus, inquit, & exaltemus illum, qui fecit ipsam iustitiam quam habemus: ipse in nobis fecit, quis enim in nobis fecit iustitiam, nisi qui nos iustificavit?

3. Obijcies 1. hæc verba Psalm. 31. Beati, quorum remissa sunt iniquitates, & quorum testa sunt peccata: beatus vir, cui non imputavit Deus peccatum: ex quibus colligit hæretici, peccatorem eatenus iustificari quatenus peccatum illi à Deo non imputatur.

Respondetur, Sanctos Patres hunc locum longè alio sensu intelligere & explicare, quam faciunt hæretici. Quod ut evidens fiat, aliquot illius loci explanationes ex illis colligemus & breviter hic afferemus. S. Justinus martyr in Dialogo cum Tryphone propè finem, Beatus, inquit, cui non imputabit Dominus peccatum: hoc est, cui poenitenti Deus peccata remittet, non sicut predicatis vosmetipsos fallentes, & alii quidam vestri similes asseverant; quod, etiamsi peccatores fuerint, modo Deum noverint, non imputabit eis Dominus peccatum. S. Hier. in illum Psalmi locum, postquam sic illum explicavit: Beati, quorum peccata per confessionem à Domino deluntur, immediate subiungit: remittuntur peccata per Baptismum, reguntur per charitatem, non imputantur per martyrium. S. August. in enarrat. 2. in eundem Psalm. Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum testa sunt peccata, id est, quorum peccata abolita sunt: Et paucis interjectis: Deus tegat vulnera, non tu: nam si tu tegere volueris erubescens, medicus non curabit, medicus tegat & curet, emplastro enim tegit, & sub regimine medici sanatur vulnus.

Obijcies 2. 1. Cor. 1. dici Christum factum esse nobis à Deo iustitiam & redemptionem: unde videtur sequi nos per ipsammet Christi iustitiam nobis imputatam iustificari.

Respondetur cum distinctione: si enim dicatur Christum esse redemptionem & iustitiam nostram in genere causæ meritoriae, verum est: si autem in genere causæ formalis, falsum, & a veritate prorsus alienum, ut ex supra dictis constat.

4. Dicendum 2. donum illud supernaturale animæ inhærens, per quod formaliter iusti efficiuntur, esse ipsammet gratiam habitualem, sic dictam, quod animæ inhæreat per modum habitus.

Probatur 1. ex eo quod (ut suprà dictum est) Apostolus de dono illo loquens dicit illud effundi, diffundi in cordibus nostris, nos illo ungi: quæ verba melius & aprius intelligi non possunt, quam de gratia habitualiter inhærente.

Probatur 2. autoritate Concilii Viennensis Clementina 1. ubi dicitur opinionem illam Theologorum (quæ asserit in Baptismo virtutes, & gratiam informantem quoad habitum conferri) tanquam probabiliorē, & dictis Sanctorum magis consonam & concordem, sacro approbante Conc. esse amplectendam.

Probatur 3. ex SS. Patribus, quorum verba nonnisi de gratia habituali proprie intelligi possunt. S. Dion. Ecclesiast. Hierarch. parte 1. c. 2. dicit, per sacræ dilectionis operationem statim in nobis divinum effici S. Basil. lib. de Spiritu Sancto c. 26 explicans quomodo Spiritus Sanctus per gratiam inhabitet in homine: Sicut, inquit, cernendi vis est in oculo sano: sic & operatio Spiritus in anima purgata, &c. Et quemadmodum ars est in eo, qui nactus est illam, ita Spiritus in eo qui recipit; semper quidem præstans; at non perpetuo operans Et S. Cyril. Alex. lib. 4. in Isai. ora 1. 2. Formatur, inquit, in nobis Christus, Spiritu Sancto nobis quandam formam per Sanctificationem iustitiam imprimente: sic enim in animis nostris elucet character substantiæ Dei ac Patris, reformans (ut dixi) Spiritu Sancto nos per sanctificationem in ipsum.

Probatur 4. hac ratione: homo denominatur iustus non solum quando actu operatur, sed etiam quando nihil actu agit: v. g. quando dormit: & hæc denominatio non est extrinseca, sed intrinseca, & ex consequenti per gratiam inhærentem, quæ proinde habitualis esse debet. Præterea etiam ipsi infantes per Baptismum iustificuntur, per susce-

prio-

pionem re  
actualis esse  
actualis in  
iustificantu

Quæres.

Respond.

1. quod qu  
quam gra  
anima iust  
sus ex fide  
tus: quam  
temeritate  
supra relat  
fide certan  
tanquam S.

Quinam

1. Inter p  
qui à S  
piem sunt  
Primus  
gratia infus  
Probatur  
vos aquam  
namentis p  
albabor. Et  
sunt in Chr  
Probatur  
seri anathe  
pismo con  
priam pecc  
Probatur  
pisma: ubi



ptionem veræ & internæ gratiæ: atqui ejusmodi gratia actualis esse non potest, cum ipsi infantes nullius motionis actualis in Deum capaces sint: ergo gratia illa per quam iustificantur, debet esse permanens & habitualis.

Quæres, an huius secundæ assertionis veritas de fide sit.

Respondet Philippus Gammachæus ad quæst. 120. cap.

1. quòd quamvis de fide sit hominem iustificari per aliquam gratiam, quæ habeat veram entitatem realem in anima iusti, ut ex ante dictis constat non esse tamen prorsus ex fide certum, an gratia illa iustificans sit verus habitus: quamvis proximè ad fidem accedat, nec nisi maxima temeritate negari possit. Licet enim Concilium Viennense supra relatum, veritatem illam non definiat, tanquam fide certam; illam tamen approbat & amplectendam dicit tanquam Sanctorum doctrinæ magis consonam & concordè.

## SECTION II.

*Quinam sint effectus gratiæ habitualis Sanctificantis.*

1. Inter plurimos alios ipsius gratiæ habitualis effectus, qui à Sanctis Patribus & Doctoribus enumerantur, septem sunt præcipui, quos hic breviter explicabimus.

Primus est remissio peccatorum: quæ statim ac animæ gratia infunditur, esse desinunt, & penitus ab ea delentur.

Probatur 1. ex Scriptura, Ezechiel. 36. Effundam super vos aquam mundam & mundabimini ab omnibus iniquamentis vestris. Psal. 50. Lavabis me & super nivem dealabor. Et Rom. 8. Nihil ergo damnationis est iis, qui sunt in Christo J. sa.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 5. can. 5. ubi profert anathema in eum qui dixerit, per gratiam quæ in baptismo confertur, non tolli totum id, quod veram & propriam peccati rationem habet.

Probatur 3. ex S. Greg. Nazianz. orat. in Sanctum baptismum: ubi dicit, baptismi gratiam uniuscuiusque hominis  
per-

peccatum purgare, & maculas omnes peccati prorsus abstergere. Quod & testatur S. Ambrosius lib. de initiandis cap. 7. Aug. lib. 1. cont. duas Epist. Pelagianorum cap. 13. ubi dicit gratiam in baptismo collatam dare omnium indulgentiam peccatorum; auferre crimina, non radere, &c.

Secundus gratiæ effectus, est naturæ sanitas. Cum enim peccatum sit languor & morbus maximus, illo sublato sequitur naturæ sanitas: iuxta quod dicitur Psalmi. 102. ubi postquam Psalmista sic locutus est: Benedic anima mea Domino, &c. qui propitiatur omnibus iniquitatibus tuis, adiungit immediatè postea: Qui sanat omnes infirmitates tuas: & eadem ratione S. Matth. 9. Christus Dominus se medicum esse declarat his verbis: Non est opus valentibus medicus, sed male habentibus.

3. Observandum est autem sanitatem illam, quam confert gratia, in eo non consistere, quòd per illius infusionem eximatur homo ab omnibus illis infirmitatibus, quas per peccatum originale contraxit, cum in baptizatis remaneat semper concupiscentia seu fomes peccati; sed quòd per gratiam, infirmitates illæ, quæ mortem animæ inferunt, omnino curentur. Quamvis autem aliæ quædam infirmitates ex originali peccato contractæ, in homine iustificato remaneant; quiddid tamen in illis verè & propriè nocivum est, hoc per gratiam auferitur: quod Concilium Tridentinum sess. 5. canon. 5. declarat his verbis: Manere autem in baptizatis concupiscentiam vel fomitem, hæc Sancta Synodus fatetur & sentit; quæ cum ad agonem relicta sit, nocere non consentientibus, sed viriliter per Christi gratiam repugnantibus non valet; quinimo qui legitime certaverint, coronabuntur.

Tertius effectus, est decor & pulchritudo quædam spiritalis ipsius animæ, ut habetur in. Catechismo Concilii Tridentini. part. 2. cap. 11. Est autem gratia qualitas divina in anima inhaerens, ac veluti splendor quidam & lux, quæ animarum nostrarum maculas omnes delet, ipsasque pulchrior et splendidiore efficit. Unde S. Augu. tract. 9. in

2. Epist.

2. Epist. S. I. amando Deum tantum crescit animæ sequi

Quartus effectus est naturæ & dilectum & dilectum Placita erat niel. ad illa haberi virum bens in se an Domino eff

Quintus effectus est Filius Dei a Christi voca cap. 3. Videtur, ut Filius Concilii Tridentino Sacramentum quia per gratiam quæ ejusdem gratiam in Filium Dei rit S. Thom.

4. Sextus effectus est idque titulus 8.) & hæretici Christi Placitum autem ius a obinebit, si gratiæ perferat

Septimus effectus est qui ex ipsa gratia as hominis ius eiusdem gratiam Concilium Tridentinum duplici titulo

r. Epist. S. Joan. Anima nostra foeda est per iniquitatem, amando Deum pulchra efficitur: quantum in te crescit amor, tantum crescit pulchritudo: Porro ex hac pulchritudine animæ sequitur.

Quartus effectus, qui est reddere hominem Deo gratum & dilectum. Psal. 145. Dominus diligit iustos. Sap. 11. Placita erat Deo anima illius. Et S. Hieron. in c. 10. Daniel. ad illa verba: vir desideriorum, dicit in alia versione haberi virum desiderabilem: eo quod omnis, Sanctus habens in se animæ pulchritudinem, amabilis & desiderabilis Domino efficitur.

Quintus gratiæ effectus est, hominem iustum efficere Filium Dei adoptivum. Unde Apostolus Rom. 8. gratiam Christi vocat Spiritum adoptionis. Et S. Joannes Epist. 1. cap. 3. Videte, inquit, qualem charitatem dedit nobis Pater, ut Filii Dei nominemur & simus. Et in Catechismo Concilii Tridentini, parte 4. cap. 9. dicitur; Baptismum ideo Sacramentum regenerationis ab Apostolo vocari, quia per gratiam in eo collatam nascimur ex Deo, tanquam ejus filii. Et S. Thom. q. 11. 4. art. 3. dicit per eandem gratiam hominem divinæ naturæ consortem fieri, ac in Filium Dei adoptati. Ex qua adoptione, ut ibidem asserit S. Thom. sequitur.

4. Sextus gratiæ effectus, scilicet ius ad vitam æternā, idque titulo hæreditatis. Si Filii (inquit Apostolus Rom. 8.) & hæredes, hæredes quidem Dei, cohæredes autem Christi Psalm. 36. Iusti autem hæreditabunt terram. Illud autem ius ad æternam gloriam eatenus effectum suum obtinebit, si homo iustus usque ad extremum vitæ in statu gratiæ perseveret.

Septimus denique gratiæ effectus, est dignitas & valor, qui ex ipsa gratia derivatur in actiones bonas & meritorias hominis iusti: ratione cuius potest per illas de condigno eiusdem gratiæ & gloriæ augmentum promereri. Unde Concilium Trident. sess. 6. cap. 16. docet vitam æternam duplici stulo iustis, usque in finem vitæ in iustitia perseverantibus.

bus, esse reddendam, hæreditatis scilicet & mercedis. Hanc enim ut hæreditatem obtinent infantes post Baptismi suscepiouem, ante rationis usum ex h/c vita decedentes, cum nullius meriti capaces sint. Eandem verò, tum ut hæreditatem, tum ut mercedem iusti adulti recipiunt; qui præter ius adoptionis ad illam, etiam bonorum operum meritis se illa dignos reddiderint: & sic usque in finem vitæ perseveraverint. Verum de illo septimo gratiæ effectu plenius capite sequenti agetur.

## SECTION III.

*An simul cum habituali gratia, aliqui virtutum habitus in animam infundantur.*

1. Supponimus ex S. Thoma 1. 2. qu. 57. & sequentibus, duo esse virtutum genera, acquisitarum scilicet & infusarum. Acquisitæ dicuntur illæ, quarum habitus per earundem actus acquiruntur: de quibus Philosophi in Ethicis agere consueverunt. Infusæ verò illæ dicuntur, quarum habitus non producuntur per actus, sed divinitus infunduntur. Virtutes autem illæ infusæ duplicis adhuc sunt generis. Quædam enim sunt Theologicæ sic dictæ, quod Deum, tanquam objectum suum immediatum respiciant: quales sunt fides, spes, & charitas. Aliæ verò sunt morales, quæ in eo præsertim ab acquisitis differunt, quod morales virtutes acquisitæ, finem aliquem rectæ rationi naturali convenientem, duntaxat spectent: infusæ verò ad altiorem & supernaturalem finem actus suos dirigant.

Supponimus 2. præter illas virtutes morales infusatas, dari etiam aliquos alios habitus supernaturales, qui communiter vocantur dona Spiritus Sancti: de quibus agit S. Thom. quæst. 68. art. 1. Ubi docet dona illa differre à virtutibus in eo quod animam perficiunt ad hoc, ut efficiatur prompte mobilis ab inspiratione divina, seu à Spiritu Sancto:

Et: ad aff  
suppositus p  
Dicendu  
rum, fidei,  
Hæc ve  
sest. 6. cap.  
remissione  
homo per  
charitatem

Dicendu  
ralium &  
Christianor

Probaru  
nam docer  
tutem. Atq  
virtutes, ni  
Concilio M

Probaru  
minem, d  
virtutibus.

amittit. U  
de anima  
& argenti

omnia, nu  
S. August.

riis virtuti  
esse ad inst  
riori homi

luis un. Et  
hæc verba

mus omni  
gratia divi

bens ad Ti  
rationis Sp

Jesum Chr  
verba expl

remissione.



Ad: ad actiones quasdam virtutum exequendas. His præ-  
suppositis pro quaestionis propositæ resolutione.

Dicendum 1. simul cum gratia, virtutum Theologica-  
rum, fidei, spei & charitatis, habitus in animam infundi.

Hæc veritas expresse habetur in Concilio Tridentino  
sess. 6. cap. 7. his verbis: Vnde in ipsa iustificatione, cum  
remissione peccatorum, hæc omnia simul infusa accipit  
homo per Jesum Christum cui, inferimur, fidem, spem, &  
charitatem, &c.

Dicendum 2. simul cum gratia, habitus virtutum mo-  
ralium & supernaturalium, quæ ad communem statum  
Christianorum pertinent, in animam infundi.

Probat 1. ex cap. 8. Sap. ubi dicitur sapientiam divi-  
nam docere sobrietatem & prudentiam, iustitiam & vir-  
tutem. Atqui Sapientiam divinam seu Deum docere illas  
virtutes, nihil est aliud quàm eas infundere, ut dicitur in  
Concilio Milevitano, seu potius Carthaginensi cap. 4.

Probat 2. ex SS. Patribus, qui simpliciter asserunt ho-  
minem, dum in gratia Dei est: omnibus prædictum esse  
virtutibus, quas eum ab eadem gratia excidit, infelicitate  
amittit. Unde S. Hieron. præfatione in Threnos Jeremiæ,  
de anima in peccatum lapsa loquens: Non auri, inquit,  
& argenti metallo, sed virtutibus radiabat: ablata sunt hæc  
omnia, nudata est domus Dei cunctis ornamentis suis. Et  
S. August. tract. 8. in Epist. 1. S. Joannis, enumeratis va-  
riis virtutibus quæ in anima iusti reperiuntur, dicit illas  
esse ad instar exercitus, Christumque Dominum in inter-  
iori homine habitantem, virtutibus illis quasi ministris  
suis uti. Et in Cathechis. Concil. Trident. parte 2. cap. 2.  
hæc verba habentur: Huic autem gratiæ additur nobilissi-  
mus omnium virtutum comitatus, quæ in animam cum  
gratia divinitus infunduntur. Quare, cum Apostolus scri-  
bens ad Titum ait: salvos nos facit rerum lavacrum regene-  
rationis Spiritus Sancti, quem effudit in nobis abunde per  
Jesum Christum Salvatorem nostrum. S. Augustinus hæc  
verba explanans (effudit abunde) nimirum, inquit, ad  
remissionem peccatorum & copiam virtutum.

Diximus in assertionem, virtutes illas infundi, quæ ad communem Christianorum statum pertinent. Certum est enim virtutes quasdam eximias & singulares, quæ ad statum illum non sunt necessariae. in iustificatione simul cum gratia omnibus non conferri: ut patet de continentia virginali, de qua loquens Apostolus 1. Cor. 7. Vnusquisque, inquit, proprium donum habet ex Deo.

Notandum est; virtutum illarum infusarum habitus non conferre facilitatem, in operando: cum formaliter non expellant malos habitus contrarios, qui antè iustificationem in statu peccati contracti sunt: sed tribuere solum voluntati novam potestatem, ad actus sibi proprios exercendos. Unde minime mirum videri debet, si aliquando peccatores recentè iustificati, difficultatem in exercendis illis actibus experiantur: quæ tamen difficultas ab ipsis superari potest auxilio, tum ipsarum virtutum infusarum, tum etiã gratiarum actualium, quæ nunquam illis desunt.

Dicendum 3<sup>o</sup> præter supra dictas virtutes Theologicas & morales, dona etiã Spiritus Sancti simul cum gratia in animam infundi.

Constat ex Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. ubi dicit, Iustificationem non esse solam peccatorum remissionem, sed Sanctificationem & renovationem interioris hominis, per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum. Id etiã docet S. Thom. supra q. 68. a. 2. ubi dicit dona illa Spiritus Sancti esse homini ad salutem necessaria: quoniam ad hunc finem, qui prorsus supernaturalis est & omnem eius facultatem longè supergreditur, præter omnia supradicta, indiget adhuc peculiari motione & ductu Spiritus Sancti, iuxta illud Psalm. 142. Spiritus tuus bonus deducet me in terram rectam.

In quo elucet admirabilis prorsus & magnifica Dei erga homines benignitas & misericordia, qui naturæ nostræ adeo fragili & imbecilli, tot & tanta gratiæ suæ adminicula & auxilia providit; ut nos elevet & deducat ad finem illum sublimem & supernaturalem, propter quem creati & redempti sumus.

Di-

Dices quod  
in statu gratiæ  
sapienciæ, s  
4. Respo  
rum actus  
in quibus  
justum ad  
statui suo  
Unde null  
ctificante p  
entia infus  
supernatur  
perentia  
constitutos  
aut human  
lutem spect  
sapientes &  
in tempora  
æternam  
ac ratione  
fratres, vo  
eundum c  
gunt indo  
suis sine co

Ang  
1. C  
sanct  
illum, qu  
habitum s  
Doctores,  
an verò ill  
Dux su  
centia.

Dices multos esse idiotas & simplices, qui quamvis sint in statu gratiæ, illis tamen donis carere videntur, ut dono sapientiæ, scientiæ, &c.

4. Respondetur, dona illa infundi quoad habitus, quorum actus varii sunt pro varietate conditionum & statuum in quibus Spiritus Sanctus per illa dona unumquemque iustum ad sequendum instinctum suum disponit in iis quæ statui suo competunt, ut salutem æternam consequatur. Unde nullus est adeo idiora & simplex, qui si gratia Sanctificante præditus sit, non habeat lumen sapientiæ & scientiæ infusum, quatenus sibi necessarium est, ut ad finem supernaturalem in omnibus suis actibus dirigatur. Imo experientia satis constat; idiotas & simplices in gratia Dei constitutos, quamvis nullo ingenii acumine, nulla scientia, aut humana sapientia præditi sunt: in iis tamen quæ ad salutem spectant interiori lumine dirigi, quo carent illi quos sapientes & prudentes huius sæculi vocat Apostolus: qui in temporalibus negotiis maximè perspicaces, in rebus ad æternam salutem spectantibus cæci sunt, & quasi iudicio ac ratione destituti. Unde dicit Apostolus 1. Cor. 1. Videte, fratres, vocationem vestram, quia non multi sapientes secundum carnem, &c. Et S. Aug. li. 8. Confess. c. 8. Surgunt indocti, & cælum rapiunt; & nos cum doctrinis nostris sine corde, volumur in carne & sanguine.

## SECTIO IV.

*An gratia habitualis à charitate distincta sit.*

1. Errum est ex antedictis; charitatem à gratia habituali sanctificante nunquam esse disinctam, proindeque illum, qui gratiam habitualement accipit, etiam charitatis habitum sibi infusum recipere. Sed controversum est inter Doctores, an gratia & charitas sint à parte rei quid unum, an verò illarum habitus realiter inter se sint distincti.

Dux sunt autem super hac quæstione Theologorum sententiæ.

Alia

Alii enim existimant realiter inter se distingui; & gratiam quidem in ipsa animæ substantia, tanquam in proprio subiecto, sedem habere; charitatem vero in voluntate: & per charitatem nos diligere Deum; per gratiam autem nos à Deo diligere.

Alii verò asserunt gratiæ & charitatis unum eundemque esse habitum, nec ab invicem nisi ratione distingui. Ita Bellarm. lib. 1. de grat. & lib. 5. alii.

Hujus autem secundæ sententiæ (quam ut probabiliorē amplectimur) veritas probatur 1. ex Concilio Tridentino sess. 6. c. 7. ubi quamvis super hac quæstione (cum ad fidem minime pertineat) nihil definire voluerit, satis aperte tamen indicavit, cui sententiæ magis faveret. Postquam enim dixit unicam formalem causam nostræ justificationis esse justitiam Dei, non quia ipse justus est, sed quia nos justos facit; explicans postea quænam sit illa justitia, dicit peccatorem justum fieri, dum passionis Christi merito, per Spiritum Sanctum charitas Dei diffunditur in cordibus eorum qui justificantur atque ipsis inhæret. Ubi nullius alterius gratiæ justificantis præterquàm charitatis mentionem facit.

Probarur 2. ex S. Aug. lib. de nat. & gr. c. ult. ubi sic loquitur, Charitas inchoata, inchoata justitia est: charitas profecta, profecta justitia est: charitas magna, magna justitia est, charitas perfecta, perfecta justitia est: Et ex S. Bernard. lib. de modo bene vivendi c. 4. Timor Sanctus introducit in mentē hominis perfectam charitatem; perfecta autem charitas, perfecta est Sanctitas.

Querunt hic aliqui an sicut habitualis, sic etiam actualis charitas formaliter hominem Sanctificet, an v. g. actus perfectæ contritionis ex vero charitatis motivo elicitus, per se & formaliter hominem justificet.

Responderetur 1. certum esse, quacumque ratione id fiat, sive formaliter, sive meritorie, sive alio quovis modo, actum perfectæ contritionis, seu charitatis, peccata delere, hominemque justificare. Id enim expresse definitum est in

Con-

Concilio Tri-  
aliquando  
que Deo re-  
tia actu sus-  
Respondet  
per ipsum  
indeque pe-  
q. 27. a. 4. a-  
tis, averfio-  
te Deo con-  
tur 1. S. Jo-  
net, & De-  
Charitatis:  
non solum

An aliqua

1. Suppo-  
esse  
Hoc enim  
mundum  
solus es?  
Unde sequi  
dere justifi-  
modo possi-  
Deus illi  
proposita  
Dicendi  
aliquas ab  
ben arbitri  
auxilio ex  
art. 3.  
Probatu  
hortatur pe-



Concilio Tridentino sess. 14. cap. 4. ubi dicit contingere aliquando contritionem charitate perfectam esse, hominēque Deo reconciliare, priusquam Sacramentum poenitentiae actu suscipiatur.

Respondetur 2. probabilissimum esse, etiam formaliter per ipsummet actum charitatis hominem justificari, proindeque peccata omnia deleri. Cum ( ut ait S. Doctor 2.2. q. 27. a. 4. ad 3. ) per actum quemlibet perfectum charitatis, aversio à Deo formaliter tollatur, & anima immediate Deo jungatur vinculo spiritualis unionis. Unde dicitur 1. S. Joan. 4. quod, Qui manet in charitate, in Deo manet, & Deus in eo. Et S. Bernard. serm. 83. in Cant. dicit Charitatis actum esse, spiritualis connubii animæ cum Deo non solum contractum, sed etiam amplexum.

## SECTIO V.

*An aliqua dispositiones ad justificationem requirantur. & quæ?*

1. Supponimus tanquam certum ex fide, solum Deum esse causam principalem efficientem justificationis. Hoc enim constat ex Scriptura: Job. 14. Quis potest facere mundum de immundo conceptum semine? nonne tu qui solus es? Isai. 43. Ego sum qui deleo iniquitates tuas. Unde sequitur ex pura & gratuita Dei misericordiam pendere justificationem hominis; illamque proinde non alio modo posse justificationem consequi, nisi eo, quem ipse Deus illi præscripsit. Hoc præsupposito, pro quæstionis propositæ resolutione,

Dicendum 1. Deum, ut hominem adultum justificet, aliquas ab illo dispositiones, seu bonos aliquos motus liberi arbitrii exigere: ad quos tamen illum gratiæ actualis auxilio excitat & adjuvat. Ita Sanctus Thomas quæst. 113. art. 3.

Probatur 1. ex Scriptura, quæ innumeris prope in locis hortatur peccatores ad poenitentiam, ad timorem Dei, & alios

## 500      D E G R A T I A.

alios similes actus virtutum: ut per illos ad peccatorum remissionem accipiendam se disponant.

Probat<sup>ur</sup> 2. ex Conc. Trid. sess. 6. cap. 6. ubi explicat varios actus virtutum, per quos peccator ad justificationem disponitur: & can. 9. profert anathema in eum qui dixerit nulla ex parte necesse esse, ut impius, ad justificationis gratiam consequendam, voluntatis suæ motu præparetur ac disponatur.

Probat<sup>ur</sup> 3. ex his S. Augusti, verbis serm. de verbis Dom. cap. 11. Qui fecit te sine te, non justificat te sine te: fecit nescientem, justificat volentem.

Obiicies, in Concilio Arausicano 2. can. 4. dici Deum, ut à peccato purgenur, voluntatē nostram non expectare.

Respondetur verum esse quod Deus non expectat voluntatem nostram, ut primam gratiam vocantem & excitantem tribuat, à qua incipit nostra justificatio falsum autem esse postquam Deus peccatorum gratia sua excitavit ut poeniteat, illum ejus voluntatem non expectare, ut ei tribuat peccati remissionem, gratiamque justificantem ei infundat. Et hunc esse Concilii sensum indicant verba sequentia, quibus dicit: Ut purgari velimus, per Spiritus Sancti infusionem & operationem in nobis fieri.

3 Dicendum 2. primam ex dispositionibus in adulto requisitis ad justificationem, esse fidem. Ita S. Thom. 1.2.q. 11. 3. 2. 4. & 5.

Probat<sup>ur</sup> ex eo quod dicit Apostolus Hebr. 11. Sine fide impossibile est placere Deo credere enim oportet antecedentem ad Deum.

Deinde ex Conc. Trid. sess. 6. c. 8. ubi fides dicitur esse, humanæ salutis initium, & fundamentum, ac radix omnis justificationis.

Et ex S. Aug. lib. de prædest. Sanct. c. 7. Eides, inquit, prima dicitur, ex qua cætera impetrantur. Et ex S. Cyrill. Jerosol. Carethesi 1. ubi dicit fidem esse quasi oculum & lampadem ad vitam salutis inveniendam.

Observandum est autem, fidem illam quam dicimus ad justifi-

justificationem  
qua credit h  
falsò dicunt  
a Deo revel  
dei actum a  
per assensu  
rò per fidu  
missione: S  
quia Jesus  
in nomine  
zandis fidei  
nentur.

Dicendum  
lam, aliaru  
nes, ad just  
Hoc consti  
cationem, u  
virtutum ac  
4. Ad ol  
unum adve  
dem solam  
locis, nos j  
initium ac r  
sola fide just

Dicendum  
ordinate co  
Concilio Tr  
spem venia  
ipse propter  
tionis mori  
suum novæ  
suscepit  
iden. dicend  
zatus sit.

Jam quod  
cillum pecc

# DE GR A T I A. 501

justificationem requiri, non esse fiduciam seu confidentiā, qua credit homo sua peccata sibi esse à Deo remissa ( ut falsò dicunt hæretici ) sed esse fidem illam, qua veritatibus à Deo revelatis assentimur. Unde Scriptura describens fidei actum ad justificationem necessarium, explicat illum per assensum datum veritatibus à Deo revelatis, non verò per fiduciam de peccatorum commissorum obtema remissione: S. Joan. 12. Hæc scripra sunt, ut credatis, quia quia Jesus est Filius Dei: & ut credentes vitam habeatis in nomine ejus. Et Ecclesia etiam nullam aliam a baptizandis fidem exigit, quàm eorum quæ in Symbolo continentur.

Dicendum 3. fidem solam non sufficere, sed præter illam, aliarum quoque virtutum actus, tanquam dispositio- nes, ad justificationem consequendam requiri.

Hoc constat ex eo quòd Scriptura ad peccatoris justificationem, timoris, spei, pœnitentiæ aliarumque similium virtutum actus aque ac udei requirit, ut mox dicetur.

4. Ad objectiones autem hæreticorum solvendas, hoc unum advertere sufficiat, nusquam haberi in Scripturis fidem solam justificare. Dicit quidem Apostolus variis in locis, nos justificari ex fide; quod verissimum est, cum sit initium ac radix omnis justificationis; sed non dicit nos ex sola fide justificari.

Dicendum 4. præter fidem quinque alias dispositiones ordinariè concurrere, ad justificationem, ut habetur in Concilio Trident. sess. c.6. scilicet divinæ justitiæ timorem, spem veniæ ex divina misericordia, dilectionem Dei, quo ipse propter se & super omnia diligatur, & ex illius dilectionis motivo odium ac detestationem peccati ac propositum novæ vitæ, observationisque mandatorum, nec non suscipiendi baptismi, in eo qui nondum baptizatus est. Est idem dicendum de pœnitentiæ Sacramento, si homo baptizatus sit.

Jam quod spectat ad timorem divinæ justitiæ, dicit Concilium peccatores illo utimur concuti: quod adversus Lu- the-

therum declaravit: qui docuit timorem illum esse peccatum, ut patet ex Bulla condemnationis articulorum ipsius à Leone X. factæ. Et ex can. 8. ejusdem sess. 6. Concil. Trid. ubi anathema dicitur ei, qui hoc docuerit.

Hæc autem veritas, præter ipsius Concilii ac summi Pontificis auctoritatem, probari potest, & error oppositus refelli ex Scriptura Prov. 14. Timor Domini fons vitæ. Eccli. 1. Timor Domini expellit peccatum. Et lib. 2. Reg. cap. 12. Nathan Propheta comminatione pœnarum Davidem ad pœnitentiâ cohortatus est. Et S. Matth. 3. S. Joann. Baptista idem fecit erga Judæos. Et Christus Dominus S. Luc. 15. hortatur ad timendum eum, qui postquam corpus occiderit, animam potest mittere in gehennam. Unde patet quàm vere dixit Concilium Tridentinum sess. 14. cap. 4. timorem illum gehennæ esse donum Dei, & impulsivum Spiritus Sancti; non adhuc quidem inhabitantis, sed tantum moventis, quo pœnitens adjutus, viam sibi ad justiciam parat. Ut autem hæc melius intelligantur,

4. Observandum est, timorem illum servilem duplici modo concipi posse. 1. quando quis à peccato abstinet, vel bonum aliquod facit, eo tantum fine, ut effugiat pœnam, & ita dispositus est, ut nisi timeret pœnam, nec à malo abstineret, nec bonum faceret: & sic fuga pœnæ sit quasi ultimus finis, quem sibi proponit in faciendo bono, vel abstinendo à malo: & hic timor malus est. 2. quando aliquis abstinere quidem à malo, vel bonum aliquod facit, ut pœnam effugiat: sed ita ut fuga & devitatio pœnæ sit tantum finis proximus, non verò ultimus, quo ad abstinendum à malo vel ad bonum faciendum moveatur atque ita dispositus sit, ut quamvis pœnam evitare posset, non tamen propterea vellet aut malum committere, aut bonum quod sibi faciendum est omittere. Et hic timor bonus est, atque utilis, ac de illo intelligenda sunt ea quæ supra diximus.

Quod spectat ad spem, certum quoque est ex Scriptura, illam requiri ad justificationem. Psal. 31. Sperantem in Domino misericordia circumdabit. Prov. 28. Qui sperat in Domino, sanabitur.

De

De dilectione  
mini verbi  
quoniam d  
De odio

ris prope  
ad peccato  
nova vitæ  
cramenti si  
etur in tract

Dices e  
periclitam  
quitur illa

Respon  
consequens  
cite semper  
virtualiter

continens  
& imphic  
fendisse, e  
virtualiter

servili, cer  
summe bon  
& omnia pr

An gratia

1. Quod si  
Quicquid  
posse in hac

Constat i  
mira, quasi  
& Apoc. 22  
ctus est. Sa  
no scilicet 6. c.



De dilectione Dei similiter constat ex his Christi Domini verbis S. Luc. 7. Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.

De odio etiam & detestatione peccati patet ex innumeris prope Scripturæ locis, hanc præsertim dispositionem ad peccatoris justificationem requiri; sicut & propositum novæ vitæ, observationis mandatorum, ac suscipiendi Sacramenti sive baptismi, sive poenitentiae, ut plenius dicitur in tractatu de Sacramentis.

Dices ex Concilio Tridentino supra, solam contritionem perfectam sufficere ad peccatoris justificationem: unde sequitur illarum virtutum actus ad eam minime requiri.

Respondetur concedendo antecedens, & distinguendo consequens; non requiri ut illarum virtutum actus explicite semper eliciantur, conceditur; non requiri, ut saltem virtualiter & implicite, negatur. In actu enim perfectæ contritionis omnium illarum virtutum actus virtualiter & implicite continentur: nam qui vere dolet Deum offendisse, eo quod illum perfecte & summe diligat; is & virtualiter in Deum credit, & timet illum, si non timore servili, certe reverentiali & filiali; & sperat in eum, quem summe bonum agnoscit; & impofterum vult illi obsequi, & omnia præstare, quæ ipsi placita esse cognoscit.

## SECTIO VI.

*An gratia habitualis, seu charitas, augeri, vel minui, vel amitti possit?*

1. Quod spectat ad primam questionis propositæ partem, dicendum est gratiam habituales seu charitatem, posse in hac vita augeri. Ita S. Thomas 2. 2. q. 24. art. 4.

Constat in primis ex Scriptura. Prov. 4. Justorum semina, quasi lux splendens, crescit usque in perfectam diem: & Apoc. 22. Qui justus est, justificetur adhuc; & qui Sanctus est, Sanctificetur adhuc. Deinde ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 10. ubi dicit, Justificatos in ipsa justitia per Chri-

Christi gratiam accepta, conperante fide, & bonis operibus crescere, atque magis iustificari.

Oservandum est autem gratiæ habitualis, seu charitatis augmentum non fieri instar aliarum virtutum acquisitarum; quæ quidem, sicut per actus producuntur, sic etiam per eosdem augentur & intenduntur. Cum enim gratiæ seu charitatis habitus non producat per actus, sed à Deo infundatur, augmentum illius à solo Deo est, tanquam à causa efficiente, non verò ab actibus bonis hominis iustificari, nisi quatenus per illos ipsius gratiæ & charitatis augmentum promeretur, ut capite sequenti dicemus.

Quod spectat ad secundam quæstionis propositæ partem, dicendum est gratiam habitualement, seu charitatem minui non posse. Ita S. Thom. sup. art. 10.

Quod probat ex eo quod si minueretur, hoc fieret, vel per cessationem ab actibus ipsius charitatis, vel per aliquos actus sibi contrarios; sicut & in virtutibus acquisitis, quæ utroque illo modo minuiuntur: quia conservatio cuiusque rei dependet à sua causa: virtutis autem acquisitæ causa sunt ipsius actus, unde illis cessantibus, vel aliis contrariis advenientibus, paulatim minuitur ipsius virtutis habitus, ac tandem totaliter corrumpitur. Hoc autem in gratia seu charitate locum non habet: cum enim charitatis habitus neque producat, neque augeatur per actus; hinc fit ut (præcisè loquendo) per actuum cessationem directè non minuiatur, neque etiam per actus contrarios, seu per peccata: peccatum enim si mortale sit, non minuit, sed totaliter charitatis habitum corrumpit, ut mox dicitur: si autem veniale sit, habitum charitatis non minuit, si enim minueret, vel effectivè, vel meritorie minueret: non effectivè, quia ipsi charitati non opponitur: neque etiam meritorie, qui enim delinquit in minori (ut ait S. Doctor) non meretur detrimentum in maiori: neque Deus se ab homine magis averrit, quàm homo averrat se ab ipso. Quod quamvis verum sit, rectè tamen monet S. Doctor ibidem, aliquo sensu dici posse, per peccata venialia, vel per cessationem ab exer-

b exercitio  
el charitat  
mo magis a  
tionem.

Quod den  
tinet, certu

Constat t  
ustus à just  
eius non rec  
perum est, i  
sed etiam de  
esse, imo pe  
usque in fine  
dio non indi

An aliqui

1. Quæstio  
Quintudin  
se esse iusti  
tis constitu  
Dicendum  
se esse iusti  
Est de fide  
sequenibus  
fess. 6. asser  
de sua iusti  
Christi iusti  
Refellitur  
ex Scripura  
re dignus si  
meis munda  
adversus Pe

ab exercitio bonorum operum, indirectè minui gratiam vel charitatem; in quantum minuitur fervor ejus, & homo magis ac magis disponitur ad totalem ipsius corruptionem.

Quod denique ad tertiam quaestionis propositae partem attinet, certum est gratiam posse amitti.

Constat tum ex Scriptura. 1. Ezech. 18. Si averterit se justus à justitia sua, & fecerit iniquitatem, omnes justitiae ejus non recordabuntur. Et experientia nimis sinecti compertum est, justitiam & gratiam non solum posse amitti, sed etiam de facto terè ab omnibus amitti: ac paucissimos esse, imo pene nullos, qui gratiam in Baptismo acceptam usque in finem vitae retineant, quique poenitentiae remedio non indigeant.

## SECTIO VII.

*An aliquis certo scire possit se esse justificatum.*

1. Quaestionis sensus est, an aliquis certus esse possit certitudine fidei, cui proinde non possit subesse falsum, se esse justificatum ac in statu gratiae habitualis Sanctificationis constitutum. Pro cujus resolutione,

Dicendum 1. neminem debere, nec posse credere certo, se esse justificatum.

Est de fide contra Calvinum qui lib. 3. Inst. c. 2. 16. & sequentibus, & in Antidoto Conc. Trid. ad cap. 13. & 1. Res. 6. asserit quemlibet fidelem, non solum esse certum de sua justificatione: sed etiam teneri ad credendum se per Christi justitiam sibi imputatam, esse justificatum.

Refellitur hic error, & veritas nostrae fidei probatur 1. ex Scriptura Eccl. 9. Nescit homo utrum odio vel amore dignus sit. Psal. 18. Delicta quis intelligit? ab occultis meis munda me Domine: ex quo loco Sancti Hieron. lib. adversus Pelagianos probat iustorum animi plane cogni-

tum esse, si ne absque peccatis, an non. Et 1. Cor. 4. Nihil mihi conscius sum; sed non in hoc justificatus sum.

Probat 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 9. ubi expresse habetur quod, Sicut nemo pius de misericordia Dei, de Christi merito, deque Sacramentorum virtute & efficacia dubitare debet: sic quilibet, dum seipsum, suamque propriam infirmitatem & indispositionem respicit, de sua gratia formidare & timere debet: cum nullus scire valeat certitudine fidei, cui non potest subesse falsum, se gratiam Dei esse consecutum.

Probat 3. ex S. Aug. serm. 23. de verbis Domini: Fortasse, inquit, tu nihil invenis in conscientia tua: invenit ille qui melius videt. Et S. Bern. serm. 3. de Adventu: Accidit ad solitudinis cunilum & pondus timoris, quod cum & meam, & proximi conscientiam servare necesse sit, neutra mihi satis est nota, utraque abyssus est imperscrutabilis: utraque mihi nox est.

Porro ita sapientissime a Deo factum esse, ut de propria justificatione nullam habeant homines (quamdiu in hac mortali vita degunt) certitudinem; inde constat, quod (ut ait S. Aug. lib. de corrept. & grat. cap. 13.) in hoc loco tentationis tanta est infirmitas, ut etiam possit superbiam generare securitas.

Dicendum 2. quod, quamvis secundum legem ordinariam nemo scire certo possit, se esse in statu gratiæ Sanctificantis: id tamen extraordinarie, per specialem revelationem divinitus factam, posse cognosci; ut de facto Sanctissima Virgo id cognovit, cum ab Angelo audivit: Ave gratia plena, Dominus tecum: Item S. Magdalena, cum Christus Dominus illi dixit: Remittuntur tibi peccata tua: & etiam omnes Sancti Apostoli, ut docet S. Th. 24. de veritate a. 9.

Dicendum 3. posse etiam quemlibet iustum, citra omnem revelationem, habere certitudinem aliquam moralem, seu conaturali de sua justificatione, signisque quibuslibet & veritabilibus argumentis atque conjecturis probabiliter cognoscere, se esse in statu gratiæ, in quibus tamen, qua-

ualiacunque  
que in se  
Concil  
vita non  
sed Dei q  
destabit con  
eco.

De a

An

Observan  
late, pro  
ur: ut 2. Par  
Arde & prop  
estam & bo  
est qua in sig  
ha tacet loc  
suorum. Ha  
posita resolu  
Dicendum  
Deo mereri.  
Est de fide  
merui comm  
misericordiar  
regolens. Ve  
dua ac socoro  
quæ mox dice  
Probat  
tio sit merced  
lorum opera  
propter nomi



Cor. 4. Ne  
us sum.  
6. cap. 9. u  
e misericordi  
um virtute  
ipsum, iua  
em respici  
nullus scire  
falsum, se g

qualiacunque sint, nullus absolute debet conquiscescere, neque in seipso confidere, vel gloriari: quoniam ( ut recte monet Concilium Trident. sess. 6. cap. 16. ) Omnis hominum vita non humano iudicio examinanda & iudicanda est, sed Dei qui illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia eorum: & tunc laus erit unicuique à Deo.

## CAPUT V.

*De altero gratiæ effectu, seu de merito.*

## SECTIO I.

*An possit homo aliquid à Deo mereri.*

1. **O**bservandum est, nos hic non sumere nomen meriti late, prout etiam aliquando in malam partem accipitur; ut 2. Paralip. cap. 16. Iram Domini merebaris: Sed stricte & proprie, prout significat actionem liberam, honestam & bonam, quæ mercede aliqua & præmio digna est qua in significatione dicitur Eccli. 17. Omnis misericordia faciet locum unicuique, secundum meritum operum suorum. Hac observatione supposita, pro quæstionis propositæ resolutione,

Dicendum est hominem posse vere & proprie aliquid à Deo mereri.

Est de fide contra Calvinum & ejus assecclas: qui nomen meriti communiter rejiciunt, tanquam divinæ gratiæ ac misericordiæ injuriosum, ac superbiam & præsumptionem redolens. Verum quàm falso id dicant, & ut potius de fide suæ ac socordiæ; quam ut Dei gloriæ consulant, ex his quæ mox dicemus, patebit. Nostræ igitur assertionis veritas

Probatur 1. ex pluribus Scripturæ locis in quibus mentio fit mercedis à Deo justis reddendæ, propter bona illorum opera: ut S. Matth. 5. Cum persecuti vos fuerint propter nomen meum, gaudete & exultate; quia merces

## 505 DE GRATIA.

vestra multa est in cœlo. 1. Cor. 3. Vnusquisque propriam mercedem accipiet secundum laborem suum.

Probatur 2. ex Concilio Arausicano can. 18. Debetur merces bonis operibus, si fiant: sed gratia quæ non debetur præcedit ut fiant. Et ex Concil. Trident. sess. 6. c. 6. Bene operantibus usque in finem, & in Deo sperantibus, proponenda est vita æterna; & tanquam gratia filiis Dei per Christum Jesum misericorditer promissa, & tanquam merces ex ipsius Dei promissione bonis ipsorum operibus & meritis fideliter reddenda.

Probatur 3. ex SS. Patribus, qui unanimi consensu bonis justorum operibus merendi vim inesse docent; ut S. Cyr. lib. de unitate Ecclesiæ post medium: Justitia, inquit, opus est, ut promereri quis possit Deum: præceptis ejus, ac monitis optemperandum est, ut accipiant merita nostra mercedem. S. August. Epist. 105. Nulla-ne, inquit, sunt merita justorum? sunt plane, quia justii sunt: sed ut justii fierent, merita non fuerunt.

Obicies 1. S. Luc. cap. 11. Cum feceritis omnia, dicite, quia servi inutiles sumus.

Respondetur nos esse servos inutiles (ut explicat S. Ambr. lib. 8. in S. Luc.) si consideremus id quod facimus prout à nobis tantum est, sed non ut est à Christo in nobis, per gratiam suam operante, vel ut explicat Beda in hunc locum, nos esse servos inutiles respectu Dei: cum nihil illi utilitatis accedat ex operibus nostris, quamvis per ejus misericordiam & gratiam opera illa bona nobis sint valde utilia & proficua.

Obicies 2. ex Isai. 64. Facti sumus immundi omnes nos, & ut pannus menstruatus omnes justitiæ nostræ.

Respondetur Prophetam illic loqui, non in persona justorum, sed Judæorum; qui cum peccatis in anima sordescerent, merito dicere poterant justitias suas, id est, legis externas observationes, immundas esse & sordidas in conspectu Dei cum (ut Christus dixit) quæ de corde exeunt, cæcæ sint, quæ coarquant hominem. Ita hunc locum explicat S. Hieronymus in commentariis in illud Prophetæ caput.

in meritum

Per meritum

illud, quod

ergo ex quo

er meritum

mercede non

am & cong

Dicendum

merem.

Probatur

nos per bona

cap. 3. Deus

Matth. 10.

Ambulabunt

in quibus di

mercedem e

uerit, dabo

scatur operi

ri, & in re

reddet mihi

autem mihi,

Apostoli ver

bonis justoru

Probatur

nos debitor

Præclara, in

promeretur

torum, S. Ap

quod debes:

Helvidiam c

accipere, &

16. de verbis

## S E C T I O II.

*An meritum recte dividatur in meritum de condigno & meritum de congruo.*

1. **P**ER meritum de condigno intelligunt Theologi meritum illud, quod mercede ac premio ex se dignum est cui proinde ex quadam iustitia debetur merces ac premium. Per meritum autem de congruo illud, quod, quamvis mercede non sit ex se dignum, illi tamen ex decencia quadam & congruitate debetur. Hac observatione supposita, Dicendum 1. iustos posse de condigno aliquid à Deo mereri.

Probatur 1. ex iis Scripturæ locis, in quibus dicitur iustos per bona opera fieri dignos premio & remuneratione. Sap. 3. Deus tentavit illos, & invenit illos dignos se. S. Matth. 10. Dignus est operarius mercede sua. Apoc. 3. Ambulabunt mecum in albis, quia digni sunt. Item ex iis in quibus dicitur, Deum bonis iustorum operibus reddere mercedem ex quadam iustitia: S. Matth. 20. Quod iustum fuerit, dabo vobis. Hebr. 6. Non iniustus Deus, ut obliviscatur operis vestri. 2. ad Tim. 4. Bonum certamen certavi, &c. in reliquo reposita est mihi corona iustitiæ; quam reddet mihi Dominus in illa die iustus iudex; non solum autem mihi, sed & iis qui diligunt adventum eius. Quæ Apostoli verba Concilium Tridentinum supra de mercede bonis iustorum operibus debita & à Deo reddenda explicat.

Probatur 2. ex SS. Patribus, qui passim Deum erga iustos debitorem esse dicunt: ut S. Cypr. lib. de elemosynas: Præclara, inquit, ac divina res, salutaris operatio, quæ promeretur Christum iudicem, & Deum computat debitorem, S. Ambr. lib. 7. in S. Luc. Reddes ergo, Domine quod debes: beati, quibus es debitor. S. Hieron. Epist. ad Helvidiam cap. 1. Quanta beatitudo, pro parvis magna accipere, & Deum habere debitorem. Et S. August. serm. 16. de verbis Apostoli, Possumus ita Deum alloqui tan-

## SIO DE GRATIA.

quam debitorem, eique dicere: Redde quod promissisti, quia fecimus quod iussisti.

Obicies inter Deum & creaturam nullam esse posse iustitiam: neque Deum posse unquam debitorem ulli creaturæ fieri.

2. Respondetur hoc verissimum esse, si creatura præcipue secundum se consideretur; non item, si quatenus homo iustus est membrum vivum Christi Domini, & ex eius merito ac virtute operatur. Et quamvis etiam ea ratione inter Deum & hominem non possit esse iustitia strictè sumpta, est tamen inter utrumque vera aliqua ratio iustitiæ largæ sumptæ, qualis est inter Patrem & Filium, dominum & servum.

Dicendum 2. dari etiam meritum de congruo.

Probatum ex iis Scripturæ locis, in quibus aliquid à Deo peccatoribus dari dicitur, intuitu aliquorum bonorum operum ut Exod. 1. refertur de obstetricibus Egyptiorum, & Act. 10. de Cornelio Centurione. Certum est autem peccatores nihil à Deo posse de condigno mereri, ut sententia sequenti dicitur. Unde sequitur meritum inorum esse tantum de congruo.

## S E C T I O . I I I .

*Quanam conditiones requirantur ad meritum, ex parte illius qui meretur?*

1. **Q**uestio intelligenda est de merito condigno quod proprie & simpliciter meritum dicitur, & pro illius resolutione.

Dicendum est duas potissimam conditiones requiri ex parte illius qui meretur. Prima est, ut sit in statu gratiæ sanctificantis. Secunda, ut sit in statu viæ. Ita communiter omnes.

Primi conditionis necessitas probatur 1. ex Scriptura. 3. Joan. 15. Sicut palmes non potest ferre fructum à se-  
mipso, nisi manent in vine: sic nec vos, nisi in me man-  
seri.

eritis. Et i. C.  
aculares me  
prodest.

Probatum  
meritum dici

anione cum  
bona illorum

Probatum  
quod non A

placuerunt  
quam mun

posse, nisi p  
accepta sit.

Secunda  
S. Joan. 9.

nemo potest  
operari be

in lignum. i

Constat 2

semenis,  
transierit.

Enchir. cap  
eum obierit

Ratio au

Dei volum

reatur; alia

potuissent. c  
partem in Chi

*Quanam*

2. *D*uæ se

requi  
Conditio



## DE GRATIA. 511

seritis. Et 1. Cor. 13. Si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.

Probat 2. ex Concilio Tridentino sess. 6. cap. 16. ubi meritum dicitur esse fructus justificationis; diciturque sine unione cum Christo, ac virtute quam in iustificatos influunt, bona illorum opera meritoria esse non posse.

Probat 3. ex S. Greg. lib. 2. Moral. cap. 8. ubi dicit, quod non Abel ex muneribus; sed ex Abel munera oblata placuerunt quasi dicat, Deum prius intueri personam, quam munera & opera ejus; illaque ipsi accepta esse non posse, nisi persona offerentis, vel operantis ipsi grata & accepta sit.

Secundæ conditionis necessitas constat 1. ex Scriptura. S. Joan. 9. Venit nox (mortis tempus scilicet) quando nemo potest operari Galat. 6. Dum tempus habemus, operemur bonum. Eccles. 11. In quocunque loco ceciderit lignum, ibi erit.

Constat 2. ex S. Hier. in c. 6. 1. ad Cor. Tempus, inquit, sementis, est vita præsens quam curamus cum vita ista transierit, operandi tempus auferetur. Et S. August. in Enchir. cap. 110. Nemo, inquit, speret quod hic neglexerit, cum obierit, apud Deum promereri.

Ratio autem hujus conditionis alia non est, quam ipsius Dei voluntas, qui constituit ut merita omnia morte finirentur; alias, si ita voluisset, beati etiam in cælo mereri potuissent. cum status beatitudinis merito non repugnet, ut patet in Christo Domino.

### S E C T I O   I V .

*Quenam conditiones requirantur ex parte actus meritorij.*

1. **D**uæ sunt præsertim conditiones, quæ ex parte actus requiruntur ad hoc ut sit meritorius.

Conditio prima est, ut sit liber, non tantum à coactione,

X

sed

sed etiam à necessitate. Quod hæc conditio requiratur ex parte actus.

Probat 1. ex Scriptura. Eccli. 31. ubi de homine justo bene operante hæc dicuntur: Qui probatus est in illo, & perfectus est, erit illi gloria æterna: qui potuit transgredi & non est transgressus: facere mala, & non fecit: ideo statuta sunt bona illius in Domino. Et 2. Cor. 6. ubi Apostolus loquens de eleemosyna. ad quam fideles hortabatur: unusquisque, prout destinavit in corde suo, non ex justitia, aut ex necessitate.

Probat 2. ex SS. Patribus, qui unanimiter hanc in bonis operibus conditionem requirunt: ut S. Justin. mart. Apolog. 3. circa medium, ubi de bonis justorum operibus loquens. Neque enim, inquit. quidquam horum laude dignum esset, nisi utramque in partem convertere, & quasi flectere se possent, S. Iren. lib. 4. cap. 11. Qui operantur bonum, gloriam & honorem percipient, quoniam operati sunt bonum, cum possent illud non operari. Tertull. lib. 2. contra Marcion. capite. 4. Totæ libertas arbitrii concessa est homini, ut sui dominus constanter occurreret & bono sponte servando, & malo sponte vitando, &c. Cæterum nec boni nec mali merces jure pensaretur ei, qui aut bonus aut malus necessitate inventus fuisset. Sanctus Hieron. lib. 2. cont. Jovin. Liberi arbitrii nos condidit Deus; nec ad virtutes, nec ad vitia necessitate trahimur, alioquin, ubi necessitas, nec corona, nec damnatio est. Quam illius sententiam referens & approbens S. Augustinus lib. de nat. & grat. cap. 5. Quis, inquit, non agnoscat, quis non toto corde suscipiat, quis taliter conditam humanam neget esse naturam? sed in rectè faciendo, ideo nullum est vinculum necessitatis, quia libertas est charitatis, S. Bernard. lib. de grat. & lib. arb. non longè post initium, ubi necessitas, inquit, ibi libertas non est, nec meritum.

2. Probat 3. ex eo quod ad demeritum seu peccatū requiritur ut peccantis voluntas libera sit, non solum à passionibus, sed etiam à necessitate: ergo à contrario ad me-

ritum

ritum bene  
do coactione  
quentia par  
probat ex  
cap. 11. Ne  
qui id non  
ne ista can  
Pœta, &  
magistri in  
terrarum  
18. Quis  
est? pecc  
3. Secu  
hoc, ut sit  
parte objec  
est, ut actus  
fiat proter  
tim, vel a  
ulla prava  
Hujus e  
prioris retr  
operibus b  
demerito sel  
de grat. &  
coronæ De  
circumstanc  
tali circum  
nessar: Cur  
nam sit ex  
quod suffi  
Addunt  
ipsius actus  
te sit elicit  
um sit act  
esse maxime  
que virtutis

ritum bene operantis voluntas nullam in agendo non modo coactionem, sed etiam necessitatem pati debet. Consequentia patet, cum utrobique sit par ratio. Antecedens probatur ex S. August. lib. de duobus animabus, ubi dicit cap. 11. Neminem vituperatione suppliciove dignum esse, qui id non faciat, quod facere non potest. Additque: Nonne ista cantant, & in montibus pastores, & in theatris Poetae, & indocti in circulis, & docti in bibliothecis, & magistri in scholis, & antistites in sacris locis, & in orbe terrarum genus humanum? Et in lib. de libro arbitrio cap. 18. Quis enim peccat in eo, quod nullo modo caveri potest? peccatur autem, caveri igitur potest.

3. Secunda conditio requisita ex parte ipsius actus, ad hoc, ut sit meritorius, est ut sit bonus & honestus, tam ex parte objecti, quam finis & aliarum circumstantiarum, id est, ut actus ille habeat objectum bonum & honestum, & fiat propter finem bonum ac Deo gratum, ac in ipsum Deum, vel actualiter, vel saltem virtualiter referatur, nec ulla prava circumstantia vitietur.

Hujus conditionis necessitas constat ex eo quod in Scripturis retributio, merces, & corona promittuntur tantum operibus bonis. Id etiam expressè habetur in Concilio Tridentino sess. 6. c. 16. & cap. 31. & 32. unde S. August. lib. de grat. & lib. arbit. cap. 6. Quae mala sunt, inquit, non coronat Deus. Quod autem opera illa bona nulla mala circumstantia vitari debeant, patet ex eo quod, si aliqua tali circumstantia vitarentur, desinerent esse bona & honesta: Cum juxta commune Philosophorum axioma, bonum sit ex integra causa, malum ex quocumque defectu quod fusiùs explicabitur in tractatu de actibus humanis.

Addunt aliqui Doctores tertiam conditionem ex parte ipsius actus ad hoc ut sit meritorius: nimirum ut à charitate sit elicitus, aut saltem imperatus. Quamvis autem verum sit actus illos qui à charitate eliciuntur aut imperantur, esse maxime meritorios præ actibus aliarum quarumcunque virtutum: Nihilominus divinam largitatem ac benigni-

gratiam magis commendat sententia illorum, qui existimant conditionem hanc, licet optimam, minime tamen esse necessariam ad meritum, quam proinde ut probabiliorum amplectimur, asserimusque cuius operi bono & honesto hominis iusti, quamvis non eliciatur ex motivo vel imperio charitatis, inesse veram & propriam rationem meriti: dummodo conditiones omnes supra explicatae illi adsint.

Præbatur hæc sententia 1. ex iis omnibus Scripturæ & Sanctorum Patrum testimoniis, quæ prope innumera sunt; in quibus excitantur & adjuvantur homines ad opera misericordiæ aliarumque virtutum exercenda, nulla facta mentione, quod ex motivo, vel imperio charitatis fieri debeant, asseriturque bonis illis operibus reddendam esse à Deo mercedem.

4. Probatum 2. ex Concilii Trident. sess. 6. cap. 16. ubi postquam dixit Christum Dominum in iustificatos iugiter infundere virtutem, id est, gratiam actualem, quæ bonorum opera antecedit, comitatur, subsequitur, addit posse, Nihil deesse ipsis iustificatis, quominus operibus illis, quæ in Deo (hoc est in statu gratiæ habitualis Sanctificationis, seu charitatis, per quam Deo unimur, & in ipso maiorem) sunt facta, divinæ legi plene satisfecisse; & æternam vitam præmeruisse censeantur.

Ex quibus Concilii verbis constat, bonis operibus, quæ per gratiæ actualis auxilium, & in statu gratiæ Sanctificationis sunt, nihil deesse, quominus sint meritoria. Atqui talia sunt opera bona iustorum, quæ conditiones supra explicatas habent: sunt enim in statu gratiæ Sanctificantis ut supra notum fuit: sunt etiam per auxilium gratiæ actualis, ut cap. 1. docuimus. Ergo talia opera sunt meritoria, nec ulterius requiruntur ut à charitate eliciantur, aut imperentur.

Confirmari potest eadem sententia ex can. 24. ejusdem scilicet ubi anathema profertur in eum qui dixerit Iustitiam acceptam non conservari, atque etiam augeri, coram Deo per bona opera. Libi duo advertenda sunt. Primum est, iustitiam

stitionem seu non phy-  
proinde, d-  
augeri per  
iustum per  
promereri  
que operibus  
vavit B. F.  
1. cap. 2. u-  
distinguen-  
debent de  
omni parte  
dignones ho-  
sunt vere n-

Probatum  
verbis: iisd-  
potest divin-  
vinæ legi  
non fiant  
dixerit hon-  
extreme in  
Deus sic fi-  
quo elem-  
si per illud  
quamvis ill-  
tis, per idem  
Quæres  
te operanti-  
pactum ve-  
Respondet  
ad 3. ubi di-  
meriti, nisi  
Constat e-  
dicitur redd-  
fuerit, accep-  
ligentibus se



justitiam seu gratiam Sanctificantem augeri per bona opera, non physice, sed tantum meritorie, ut supra diximus: ac proinde, quando Concilium dicit iustitiam, seu gratiam augeri per bona opera, idem esse, ac si diceret, hominem justum per bona opera, ipsius iustitiæ & gratiæ augmentum promereri. Secundum est, Concilium loqui de quibuscunque operibus bonis in distincte & indefinite, ut recte observavit B. Franciscus Salesius in tractatu divini amoris lib. 3. cap. 2. unde (ut ibidem monet) ubi nihil excipitur, nihil distinguendum est: proinde ipsius Concilii verba intelligi debent de quibuscunque iustorum operibus, dummodo ex omni parte bona sint, qualia sunt illa, quæ supradictas conditiones habent, quæque haud dubie iuxta Concilij mentem sunt vere meritoria.

Probatur 3. hac ratione ducta ex supra relatis Concilij verbis: iisdem operibus potest homo iustus mereri, quibus potest divinæ legi satisfacere. Atqui potest homo iustus divinæ legi satisfacere per opera moraliter bona, etiamsi non fiant ex motivo vel imperio charitatis: Quis enim dixerit hominem iustum v. g. elemosynam graviter, aut extreme indigenti erogantem ex motivo obedientiæ quia Deus sic fieri præcepit, non satisfacere divino præcepto, quo elemosyna in tali casu facienda præscribitur? Ergo si per illud opus moraliter bonum divinæ legi satisfacit, quamvis illud non eliciat ex motivo vel imperio charitatis, per idem opus bonum etiam mereri poterit.

Quæres an præter supradictas conditiones, tam ex parte operantis, quam ex parte operis, requiratur insuper pactum vel promissio ex parte ipsius Dei.

Respondetur affirmative cum S. Decretis q. 14. art. 1. ad 3. ubi dicit actionem nostram non habere rationem meriti, nisi ex præsuppositione divinæ ordinationis.

Constat ex Scriptura, in qua bonorum operum merces dicitur reddi ex promissione Dei S. Jacobi. Cum probatus fuerit, accipiet coronam vitam, quææ repromissæ Deus diligentibus se. Et ex S. August. in Psalms. 36. Debitorem,

inquit,

## 516 DE GRATIA.

inquit, Dominus ipse fecit se, non accipiendo, sed promittendo. Accedit & hæc ratio, quia reddenti acceptum non debetur merces, nisi ex promissione remunerantis, Atqui, quando aliquis bonum operatur, Deo reddit quod ab illo accepit: unde Cælestinus Papa in Epist. ad Episcopos Gallicæ, Tanta est, inquit, bonitas Dei erga homines, ut non ita velle esse merita, quæ sunt ipsius dona.

Ex dictis colliges quinque conditiones requiri ad hoc, ut opus aliquod sit de condigno meritorium. Prima est, ut is qui meretur, sit in statu viæ. Secunda ut sit in statu gratiæ Sanctificantis. Tertia, ut liber sit ab omni coactione & necessitate. Quarta, ut opus quod exercet, sit omni ex parte bonum & honestum. Quinta denique, ut intercedat pactum & promissio ex parte ipsius Dei de mercede pro huiusmodi opere bono retribuenda. Ad hoc autem ut opus sit meritorium de congruo, secunda & quinta conditio minime requiruntur, sed sufficit status viæ, libertas operantis ac bonitas & honestas operis.

## SECTIO V.

*Quenam res cadant sub meritis.*

Quæstio intelligenda est de rebus illis, quas quis sibi mereri potest; de iis enim, quas alteri potest mereri, agitur sectione 7. & pro illius resolutione.

Dicendum 1. neminem de condigno vel de congruo posse sibi primam gratiam actualem promereri.

Hæc veritas quæ de fide est, constat tum ex Scriptura, c. Timoth. 1. Vocavit nos vocatione sua Sancta, non secundum opera nostra, sed secundum propositum suum & gratiam. Tum ex Concil. Trident. sess. 6. c. 5. ubi dicit, Initium exordium in adultis à Deo per Jesum Christum, præveniente gratia, sumendum esse hoc est ab ejus vocatione, quæ nullis eorum existentibus meritis vocatur. Tum etiam ex iis omnia quæ c. 1. contra Pelagianos & Semipelagianos allata sunt.

Dicendum  
posse ulli  
gratiam iust  
Quod n  
Rom. 4. Iu  
quæ verba  
inquit, iust  
tionem pr  
tionis gra  
Quod  
rus possit  
mereri, co  
chodouoz  
cata, inq  
89. q. 4.  
mereretur  
sutura, Ne  
merito est  
fidei mer  
2. Dic  
constitue  
promere  
cilio Tri  
qui dixer  
verè mer  
10 & pro  
gno, inte  
nisi im p  
Proba  
nis oper  
gratiæ de  
opera ex  
sio exer  
gumentur  
mandata  
Pancratii

Dicendum 2. hominem in statu peccati mortalis, non posse ullis bonis operibus, de condigno, mereri primam gratiam iustificantem, posse tamen de congruo.

Quod non possit de condigno, constat ex Scriptura. Rom. 4. Iustificati gratis per gratiam ipsius, id est Christi; quæ verba expendens Concil. Trident. sess. 6 c. 8. Gratis, inquit, iustificari dicimur: quia nihil eorum quæ iustificationem præcedunt, sive fides, sive opera, ipsius iustificationis gratiam promerentur; de condigno scilicet.

Quod autem peccator, gratiæ actualis auxilio præventus possit de congruo primam gratiam sanctificantem promereri, constat ex Scriptura. Dan. 4. ubi Propheta Nabuchodonozorem inheulem & peccatorem alloquens, Peccata, inquit, tua elemosynis redime. Et ex S. Aug. Epist. 89. q. 4. Si dives epulo pauperis ulcerosi misertus fuisset, mereretur & ipse misericordiam. Et Epist. 105. jam alias citata, Neque, inquit, ipsa remissio peccatorum sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat: neque enim nullum est fidei meritum.

2. Dicendum 3. hominem in statu gratiæ sanctificantis constitutum, posse ipsius gratiæ augmentum de condigno promereri. Ita S. Thom. q. 114. art. 8. Probat ex Concilio Trident. sess. 6. can. 32. ubi profert anathema in eum qui dixerit, Hominem iustificatum, bonis operibus non verè mereri augmentum gratiæ. Quæ illius verba de vero & propriè dicto merito, quale est meritum de condigno, intelligenda sunt: non autem de congruo, quod non nisi im propriè meritum dicitur.

Præterea ex eo quod eiusmodi iustorum bonis operibus nihil desit ad hoc, ut sint augmenti ipsius gratiæ de condigno meritoria. Sunt enim (ut supponimus) opera ex omni parte bona, liberè ab homine viatore & iusto exercita; & præterea eiusmodi operibus gratiæ augmentum Deus promissit. S. Joan. 14. Si quis diligit me, mandata mea servabit; & ego rogabo Patrem, & alium Paracletum dabit vobis; illis enim verbis, dum Spiritus

San-

## SIS DE GRATIA

Sanctus iustus promittitur, augmentum ipsius gratiæ promitti intelligendum est, ut docet S. Aug. tract. 74. in S. Joan. Restat ut intelligamus Spiritum Sanctum habere illum, qui diligit; & diligendo mereri, ut plus habeat, & plus habendo diligit.

Dicendum 4. hominem iustum sibi reparationem post lapsum non posse de condigno promereri.

Constat ex iis verbis Ezech. 18. Si averterit se iustus à iustitia sua, & fecerit iniquitatem omnes iustitiæ eius quas fecerat, nō recordabuntur. Ex quibus rectè inferunt Theologi, omnia hominis iusti merita mortificari & extinguī per peccatum mortale superveniens nemo autem meretur per opera quæ mortificata & extincta sunt. Præterea nunquam Deus promissit se quibuscunque iusti operibus hanc concessurum gratiam, ut si iustus ille peccatum aliquod mortale committat, ipsi tempus pœnitendi, & gratiæ efficacem a peccato resurgendi concedat: quæ tamen promissio necessaria esset ad hoc ut de condigno illam promereri posset.

3. An autem id saltem de congruo mereri possit, valde dubium & incertum est quamvis enim quidam Theologi hoc asserant, alii tamen probabilius negare videntur Quia ut ex antedictis patet) omnia prorsus merita hominis iusti per peccatum mortale quod committit extinguuntur: unde, quamdiu in statu illo peccati remanet, nullum prorsus effectum habere possunt.

Dicendum 5. hominem iustum non posse de condigno finalem in statu gratiæ perseverantiam ullis operibus bonis promereri. Ita S. Thom. suprâ art. 9.

Constat 1. ex eo quod dicit Apostolus omnes & quoscunque iustos alloquens Philipp. 2. Cum metu & tremore salutem vestram operamini: metu autem illo ac timore amplius non indigeret, qui finalem perseverantiam de condigno semel meritus esset.

Constat 2. ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 13. ubi dicit aeternam sibi certi aliquid absolutam certitudine circa perseverantiam

perantiam  
severantiam

Constat  
nullo de de  
operis com  
quin potius  
10. Qui se  
quod habe

Quæres  
persevera

4. Res  
tanquam  
men eius  
humiliter  
rantia dor  
pro illo in  
num sit &  
persevera  
quod poss  
Unde S. A  
in his bon  
tidie à D  
suam in i

Dicenda  
aeternam c  
meritum

Probat  
eriam mer  
stus salute  
stat, tum  
dicuntur.  
temporal  
nam conse  
provident  
conatus v  
anda, su



verantiam suam posse polliceri; posset autem is, qui perseverantiam illam de condigno meritis esse.

Constat 3. eo quod nulla in Scripturis habetur Dei promissio de dono perseverantiae, infallibiliter in ullius boni operis compensationem tribuendo per modum mercedis quin potius verat nos de perseverantia esse securos 1. Cor. 10. Qui se existimat stare, videat ne cadat. Apoc. 3. Tene quod habes; & nemo accipiat coronam tuam.

Quæres an saltem de congruo iustus finalem in gratia perseverantiam mereri possit?

4. Respondetur affirmative, quia quamvis Deus illam tanquam alicuius operis mercedem non promiserit est tamen eius infinite bonitati valde congruum, ut illam iusto humiliter & obnoxie petenti tribuat: alias, si illius perseverantiae donum iustus nulla ratione mereri posset, frustra pro illo impetrando Deum oraret. Quare, cum saluberrimum sit & consultissimum homini iusto quotidie donum perseverantiae illius finalis à Deo postulare: indicium est quod possit illam aliquo pacto promereri & impetrare. Unde S. August. lib. de bono persever. cap. 17. Restat, inquit, in his bonis usque in finem perseverantia, quæ frustra quotidie à Deo postitur, si non eam Dominus per gratiam suam in illo, cuius orationem exaudiet, operatur.

Dicendum 6. bona temporalia, quatenus ad vitam æternam consequendam necessaria sunt, cadere posse sub meritum condignū hominis iusti ita S. Thom. supra art. 18.

Probatur ex eo quod qui potest mereri finem, potest etiam mereri media necessaria ad illum finem: Atqui iustus salutem æternam de condigno mereri potest, ut constat. tum ex antedictis, tum ex iis quæ sectione sequenti dicuntur. Ergo poterit etiam de condigno mereri bona illa temporalia, quatenus sibi necessaria sunt ad vitam æternam consequendam; id est, poterit mereri ut Deus speciali providentia ita disponat rerum exteriorum ordinem, ut sonatus viri iusti necessarius ad bona illa temporalia obtineat, suum effectum assequatur.

¶ Hinc

Hinc sequitur bona temporalia non dari iustis secundū proportionem & quantitatem meritorum, sicut ipsis tribuuntur bona spiritualia gratiæ; sed prout magis, vel minus ipsis conducunt ad salutis æternæ consecutionem. Unde fit ut multi iusti relinquuntur in extrema paupertate alii è contra divitiis affluant, alii in statu quasi, in medio Deo pro sua providentia ita disponente, prout unicuique videt magis expedire ad salutem.

Quod si de iis bonis temporalibus, præcise & secundū se consideratis, quæstio sit: dicendum est illa non cadere sub meritum de condigno: cum ut sit re vera bona non sint, sed res indifferentes, quibus homo bene vel male uti potest, ac proinde ad quæ Christi gratia (quæ est omnis meriti principium) non ordinatur. Posse tamen cadere sub meritum de congruo: unde S. Aug. passim in lib. de Civit. Dei dicit, Deum virtutes antiquorum Romanorum variis bonis temporalibus compensasse.

## SECTIO VI.

*An iustus de condigno mereri vitam æternam possit.*

**R.** Negant hæretici huius temporis, affirmant è contrario Catholici; quorum sententia, ut certissima & fide credenda.

Probatur 1. ex Scriptura: S. Matth. 5. Beati qui persecutionem patiuntur propter iustitiam; quoniam ipsorum est regnum celorum. Et ibidem, Merces vestra copiosa est in cælis. Rom. 2. Reddet unicuique secundum opera sua, iis quidem, qui secundum patientiam boni operis, gloriæ & honorem & incorruptionem quærunt, vitam æternam.

Probatur 2. ex Concilio Trident. sess. 6. cap. 16. ubi dicit vitam æternam, tanquam mercedem, ex ipsius Dei promissione bonis iustorum operibus & meritis esse fideliter reddendam. Et can. 3. anathema profertur in eum, qui dixerit iustificatum bonis operibus non vere mereri vitam

vitam

## DE GRATIA. §21

vitam æternam, & ipsius vitæ æternæ ( si tamen in gratia decesserit ) consecutionem, atque etiam gloriæ augmentū.

Probatur 3. ex S. Basil. orat. in initium Proverbiorum: Omnes, inquit, quia viam Evangelicam incedimus, mercatores sumus, per opera mandatorum nobis possessionē cœlestium comparantes: quibus verbis, cum dicat bona opera esse veluti pretium, quo gloria cœlestis emitur; hinc sequitur illa esse vere digna, quæ tali gloria compensentur, ac proinde illius de condigno meritoria. Et S. Aug. Epist. 105. ad Sixtum, Sicut, inquit, merito peccati, tantam stipendium redditur mors: sic merito iustitiæ, tantam stipendium, vitæ æterna.

Probatur 4. ex eo quod in bonis iustorum operibus recipiuntur omnes conditiones necessariæ ad promerendum de condigno vitam æternam. Sunt enim opera libere ab homine iusto & viatore facta, & ex omni parte bona, ut supponimus; & talibus operibus Deus pro mercede vitam æternam pollicitus est, iuxta quod dicit Apostolus 1. Timoth. 4. Pleras ad omnia utilis est. promissionem habens vitæ quæ nunc est, & futuræ. Ex Tit. 1. In spem vitæ æternæ, quam promissi, qui non mentitur, Deus.

2. Obiicies variis in Scripturæ locis dici gloriam æternam dandam esse iustis hominibus ex Dei misericordia: Ergo non ex iustitia, nec proinde illam iusti de condigno merentur.

Respondetur illorum Scripturæ locorum, quæ à S. Augustino diligenter expenduntur, tum citata Epist. 105. tum in lib. de corrept. & gr. cap. 13. duas afferri expositiones, una est gloriam æternam ex divina misericordia iustis tribui, non quod non sit vera merces meritorum, sed quia ipsa iustorum merita ex Dei misericordia & gratia ortum ducunt. Altera est, quia iusti ex hac vita decedentes semper divina indigent misericordia, ut æternæ vitæ mercedē percipiant: nullus est enim adeo iustus, qui in multis non offendat, quique peccata venialia non committat, sine quibus ( ut ait S. August. ) nulli vivunt, & pauci vitam fini-

unt

unt unde divina indigent misericordia; ut illorum remissionem percipiant, & sic ad æternæ vitæ fruitionem perveniant.

Addere possumus vitæ æternæ mercedem recte dici ex divina dari misericordia; quia Deus (secundum commune Theologorum axioma) iustos semper remunerat supra condignum; & ipsius gloriæ celestis merces quorumcumque operum meritum longe exuperat: unde S. Basil. in illud Psal. 114. Convertere anima mea in requiem tuâ: **Proposita est, inquit, æterna requies iis, qui legitime in hac vita decernant, quæ non secundum operum debitum ac meritum retribuitur, sed iuxta magnificentiam Dei iis qui in ipsam speraverunt, exhibetur.** Et S. Fulgent. lib. 1. cap. 10. ad Monimum rationem reddens, cur vitæ æternæ dicatur gratia cum sit merces meriti, dicit, id esse, **Quia non solum donis suis Deus dona sua reddit: sed etiam quia tantum ibi gratia divina retributionis exuberat, ut incomparabiliter atque ineffabiliter omne meritum, quantumvis bonæ & ex Deo datæ humanæ voluntatis atque operationis excedat.**

Quæres hic obiter in quo consistat vita illa & beatitudo æterna, quam iusti bonis operibus promerentur Pro illius quæstionis resolutione,

Dicendum 1. vitam illam & beatitudinem æternam, proprie & formaliter consistere in actionibus intellectus simul & voluntatis, quibus beati Deum prout in se est, clare vident, perfecte amant, illoque perficiuntur.

De actione intellectus constat ex Scriptura Psalmi. 83. Videbitur Deus Deorum in Sion. Joan. 3. Videbimus eum sicuti est, 1. Cor. 1. 3. Videmus nunc per speculum in ænigmate; tunc autem facie ad faciem. Item ex S. Ambr. lib. 1. cap. 2. Offic. Scriptura posuit vitam æternam in cognitione divinitatis. S. August. lib. 1. de Trinit. cap. 10. Christus tradet regnum Deo Patri, quando perducet credentes ad contemplationem Dei, ubi est finis omnium bonarum actionum.

De actione  
ra. Psal. 33.  
rente volupt  
eiunt &  
Vera autem  
tatem, & in  
hunc locum  
i de Doctr  
triamur De  
beatitudine  
& amabim  
sine, sine fin  
regnum, cu  
in hac vita  
mar visio &  
Dicendum  
perinere qu  
ficat onem.  
Quod est  
Job 19. In  
sum circum  
ba, & mo  
Quod aut  
ex eo quod  
male, tunc  
surgit in m  
in gloria.  
Porro h  
corpora re  
ornamenta  
gloriæ voc  
merantur:  
quam mol  
Mors ultra  
dolor. Clau  
bui. S. M



De actione autem voluntatis constat ex eadem Scriptura. Psal. 35. Inebriabuntur ab ubertate domus tua, & torrente voluptatis tue potabis eos. S. Matth. 5. Beati qui esuriunt & sitiunt iustitiam; quoniam ipsi saturabuntur. Vera autem saturitas propriè respicit appetitum & voluntatem, & in cœlesti beatitudine tantum reperitur: Et ita hunc locum exponit. S. Hier. c. 32. Item ex S. Augu. lib. 1. de Doctrina Christi cap. 20. Summa hæc est merces, ut fruamur Deo: Et lib. 22. de Civit. cap. ult. Ibi (in cœlesti beatitudine scilicet) vacabimus & videbimus, videbimus & amabimus, amabimus & laudabimus; ecce quod erit in fine, sine fine nã quis alius est noster finis, nisi pervenire ad regnum, cuius nullus est finis; Et S. Bern. Epist. 28. Sic in hac vita initiat fides & desiderium; ita in alia consummat visio & amor.

Dicendum 2. ad complementum illius beatitudinis, pertinere quoque ipsius corporis resurrectionem & glorificationem.

Quod corpora sint resurrectura, constat ex Scriptura. Job 19. In novissimo die de terra surrecturus sum, & rursum circumdabor pelle mea. 1. Cor. 15. Canet enim tuba, & mortui surgent incorrupti.

Quod autem iustorum corpora sint glorificanda, constat ex eo quod dicit Apostolus ibidem: Seminatur corpus animale, surget corpus spirituale. Seminatur in corruptione, surget in incorruptione: seminatur in ignobilitate, surget in gloria.

Porro hæc corporum glorificatio in eo consistit, quod corpora reditiva Sanctorum insignia quadam & præclara ornamenta Ecclesiæ habitura sint, quæ communiter dotes gloriæ vocantur, & quatuor præsertim à Doctoribus enumerantur: Scilicet impassibilitas, ratione cuius nulla unquam molestia aut dolore afficientur, ut dicitur Apoc. 21. Mors ultra non erit, neque luctus, neque clamor. neque dolor. Claritas, qua luce quadam excellentissima radiabunt. S. Matth. 13. Fulgebunt iusti sicut Sol. Et 2. Cor. 3.

Actos

Reformabit corpus humilitatis nostræ, configuratum corpori claritatis suæ. Agilitas qua corpus ab onere, quo nunc premitur, liberabitur; & facillimè in quamcumque partem pro libito moveri ira poterit, ut ea motione nihil celerius esse queat. Ita docet S. August. lib. 13. de Civit. c. 18. & 20. & lib. 22. c. 11. & S. Hier. in cap. 40. Isai unde ab Apostolo dicitur 1. Cor. 15. Seminatur in infirmitate, surget in virtute. Subtilitas denique, qua fiet, ut corpus animæ imperio perfecte & omnimodè subiiciatur, eique ad nutum præsto sit: quod ex suprâ citatis Apostoli verbis colligitur: Seminatur corpus animale, surget spirituale. Quæ quidem verba non sic intelligenda sunt; quod Sanctorum corpora in resurrectione futura sint æthereæ, aut æreæ, aut auræ & spiritui similia, ut quidam olim arbitrati sunt, contra quos agit S. Hier. Epist. 61. ad Pammachium: sed quia, quamvis corpora beatorum vera carne consentiant ut ibidem probat, perfectæ subtilitatis dote prædita erunt, per quam dotem perfectissimè spiritui subiicientur, ideoque corpus Sanctorum ab Apostolo spirituale futurum esse dicitur.

4. Dicendum 3. præter supradictæ beatitudinis dona, quæ omnibus beatis (licet inæqualiter pro meritum inæqualitate) communia erunt; tria insuper specialia gloriæ præmia quibusdam Sanctorum bonis openbus esse à Deo constituta, quæ communiter aureolæ vocantur, quasi parvæ coronæ aureæ, non quod simpliciter in se maximæ non sint, sed quod in comparatione ipsius essentialis beatitudinis sint exiguæ. Hæ autem tres aureolæ cceduntur ob tres insignes victorias, quas iusti aliqui præ aliis in hac vita reportaverint: contra carnem quidem, per continentiam virginalem: contra mundum verò, sustinendo opprobria & persecutiones mundi usque ad mortem propter Deum; contra diabolum denique, per sapientiam & doctrinam: qua non tantum à se, sed etiam ab aliis ignorantia & infidelitatis tenebras, in his quæ ad salutem spectant, propulsaverint. Diabolus enim tenebrarum princeps dicitur, & continuo decipere, & in errorem homines mittere nititur.

Et sic

Et sic hæc tres  
bus competer  
Apost. 14. ubi  
sunt coinqu  
canticum nov  
De Mariybu  
qui venerunt  
suas in sang  
in manibus  
eur quod qu  
stellæ in per  
quod is qui  
gno Cæloru  
5. Dicend  
per mansur  
de fide.

Constat ex  
& aliis Sacra  
nim æterna  
tenda esset.  
modo gener  
missione 13. r  
rauenti sub  
Augustinus  
sultitiam qu  
esse desituran

An unus pos

1. Quæstio  
Christu  
sticæ, de  
qualcunque  
Incarnatione

Et sic hæ tres aureolæ Virginibus, Martyribus & Doctoribus competunt. Et de Virginibus, quidem specialis mentio Apoc. 14. ubi dicitur quod ii. qui cum mulieribus non sunt coinquinati, sequuntur agnum quocumque serit, & canticum novum cantant, quod alii cantare non possunt. De Martyribus autem ejusdem lib. c. 7. dicitur quod ii, qui venerunt ex magna tribulatione, & laverunt stolas suas in sanguine Agni, amicti sunt stolis albis, & palmas in manibus gestant. De Doctoribus denique Dan. 11. dicitur quod qui ad justitiam erudiunt multos, fulgebunt quasi stellæ in perpetuas æternitates: Et S. Matth. 5. dicitur quod is qui fecerit & docuerit, magnus vocabitur in regno Cælorum.

5. Dicendum 4. beatum in fruitione gloriæ æternæ semper mansurum, ac gloriam illam ejus fore æternam. Est de fide.

Constat ex eo quod beatitudo illa passim in Evangeliiis & aliis Sacræ Scripturæ libris vocatur vita æterna, etenim æterna non esset, nec dici posset, si aliquando amittenda esset. Eadem veritas definita est ab Ecclesia in 6. Synodo generali in Epist. Sophronii, quæ actione 11. lecta, actione 13. recepta & approbata est. Et in Concilio Lateranensi sub Innocentio III. c. Firmiter. Quare Sanctus Augustinus lib. 12. de Civit. c. 20. vocat turpem eorum stultitiam qui putant Sanctorum beatitudinem aliquando esse desitutam.

## SECTIO VII.

*An unus possit alteri mereri primam gratiam & alia dona ad salutem necessaria.*

1. Quæstio intelligi debet de puro homine certū est enim Christum Dominum potuisse ratione unionis hypostaticæ, de condigno pro aliis mereri, & de facto nobis quascumque gratias fuisse promeritum, ut in tractatu de Incarnatione diximus. Intelligi etiam debet secundum legem

## 516 DE GRATIA.

gem Dei ordinariam, & posito rerum statu qui nunc est, quia nihil repugnat, si Deus ita vellet, talem ac tantam gratiam puro homini concedi, ut accedente praesertim Dei pacto & promissione, non tantum sibi, sed etiam alijs promereri aliquid de condigno posset. Hac observatione praenmissa, pro quaestione propositae resolutione,

Dicendum 1. purum hominem nullam posse gratiam alteri de condigno promereri. Ita S.Th. q. 114 a 6.

Probat 1. ex eo quod dicitur 1. Cor. 5. & passim in alijs Scripturae locis, unumquemque recepturum, prout egerit ipse, non alter pro eo. Unde S.Hier. in c. 25. S. Matth. Vnusquisque, inquit, pro operibus suis mercedem accipiet. Et S. Aug. tra. 102 in S. Joan. explicans haec Christi Domini verba; Si quid petieritis Patrem in nomine meo, dabit vobis; Exaudiuntur, inquit, omnes Sancti pro seipsis, non autem pro omnibus exaudiuntur, vel amicis, vel inimicis suis, vel quibuslibet alijs: quia non utcumque dictum est (dabit) sed dabit vobis.

Dicendum 2. posse unum alteri primam gratiam aliaque dona de congruo promereri.

Constat 1. ex Scriptura Job 4 Job servus meus orabit pro vobis, faciem ejus suscipiam, ut non vobis imputetur stultitia. S. Iac. 5. Orate pro invicem, ut salvemini.

Constat 2. ex praxi universae Ecclesiae in qua haec pia consuetudo semper viguit, ut fideles pro invicem orarent unde S. Aug. serm. 90. de diversis c. 25. Si martyr Stephanus non orasset, Ecclesia Paulum hodie non haberet.

Observandum est autem, unum alteri primam gratiam sanctificantem aut illius augmentum non aliter mereri, etiam de congruo posse: nisi in quantum meretur illi gratias actuales, aut alia media, quibus ad illam gratiam aut ejus augmentum disponatur. Ut autem ejusmodi sequatur effectus, opus est ut is, qui pro altero meretur, opus illud bonum, quo meretur, saltem interpretative, referat ad hunc finem. Requiritur etiam praeterea ut is,

in cu.

in cuius gratia  
effectus obit

Ponit cu  
congruentia  
sione imita  
suum no i co  
quas magis  
quz unus  
apud Ierem  
steterint cor

Atque ha  
ipius gratia  
gitoris mai

CONSTITUTIO  
XANDR

ALEXA

Universis

A D Sacra  
men inf  
lis nostris si  
quins ex m  
da: fider no  
nobis a Deo  
Ac licet  
fuerint de  
sione nequ  
tra. quilita  
se dolo  
motibus de



in cuius gratiam opus illud bonum dirigitur, nullum eius effectui obicem ponat.

Porro cum hoc meritum (sicut diximus) quadam solū congruentia, & convenientia, non verò ulla Dei promissione initatur: fieri etiam aliquando potest, ut effectum suum non consequatur; cum possint esse aliæ rationes, ob quas magis conveniens sit, ut Deus bona illa non conferat, quæ unus alteri impetrare ac promereri intendit. Hinc apud Ierem. cap. 31. dicebat Deus, Si Moyses & Samuel steterint coram me, non est anima mea ad populum istum.

Atque hæcenas de gratia divina eiusque effectibus, ad ipsius gratiæ omniumque eius effectuum auctoris & largitoris maiorem gloriam.

CONSTITVTIO SS. IN CHRISTO P. ac D. N. D. ALEXANDRI Papæ VII. super quinque Propositionibus, ab INNOCENTIO X. damnatis.

ALEXANDER EPISCOPVS, SERVVS  
Servorum Dei.

*Universis Christi fidelibus Salutem, & Apostolicam  
benedictionem.*

**A**D Sacram B. Petri Sedem, & universali Ecclesiæ regimen inscrutabili divinæ Providentiæ dispositione, nullis nostris suffragantibus meritis evelti, nihil nobis antiquius ex muneris nostri debito esse duximus, quam ut Sanctæ fidei nostræ, ac Sacrorum dogmatū integritati, tradita nobis à Deo potestate opportune consuleremus.

Ac licet ea quæ Apostolicis Constitutionibus abunde fuerunt definita, novæ decisionis, seu declarationis accessione nequaquam indigeant: quia tamen aliqui publicæ tranquillitatis perturbatores illa in debium revocare, vel subdolis interpretationibus labef. scare non verentur, ne auctibus istis latius divagetur, promptum Apostolicæ aucto-

ritatis

ritatis remedium censuimus non esse differendum. Ena-  
navit siquidem aliàs à sel recordationis Innocentio PP. X.  
Prædecessore nostro Constitutio, declaratio, & definitio,  
tenoris qui sequitur, videlicet:

Innocentius Episcopus servus servorum Dei, Universis  
Christi fidelibus salutem, & Apostolicam benedictionem.  
Cum occasione impressionis libri, cui titulus Augustinus  
Cornelij Jansenij Episcopi Iprensis, inter alias ejus opinio-  
nes orta fuerit, præsertim in Galliis controversia super  
quinque ex illis, complures Galliarum Episcopi apud Nos  
instituerunt, ut eisdem Propositiones nobis oblatas expen-  
deremus, ac de unaquaque earum certam & perspicuam  
ferremus sententiam.

*Tenor verò præfatarum Propositionum est prout se-  
quitur.*

Prima: Aliqua Dei præcepta hominibus justis volen-  
tibus, & conantibus secundum præsentis, quas habent vi-  
res, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua pos-  
sibilia fiant.

Secunda: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nun-  
quam resistitur.

Tertia: Ad merendum & demerendum in statu naturæ  
lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate, sed  
sufficit libertas à coactione.

Quarta: Semipelagiani admittebant prævenientis gra-  
tiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad ini-  
tium Fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellent eam  
gratiam talem esse, cui posset humana voluntas resistere,  
vel obtemperare.

Quinta: Semipelagianū est dicere, Christum pro omni-  
bus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fu-  
disse

Nos, quibus inter multiplices curas, quæ animum no-  
strum assidue pulsant, illa in primis cordi est, ut Ecclesia  
Dei nobis ex alto commissa purgatis prævarum opinionū  
errori-

erroribus, tu-  
mati, lesatis  
securæ naviga-  
posita.

Iro rei gra-  
bus ad id fieri  
era Theologi  
suprà nobis  
nare, eorum  
marure con-  
tam nobis ac-  
super earum

Cum aut  
vinum imph  
preces, tum  
dum iteratis  
rata Sancti S  
favente, ad  
finitionem.

Primum  
cepta homi-  
dum præven-  
quoque illis  
piam, blasph  
declaramus.

Secundam  
quam resisti-  
namus.

Tertiam:  
tura lapsæ n  
sed istius cu  
& un talem

Quartam:  
tia interiori  
tum Fidei:  
graviat talem

erroribus, tuto militare, & tanquam navis in tranquillo mari, ledatis omnium tempestarum fluctibus, ac procellis, secure navigare, & ad optatum salutis portum pervenire possit.

Pro rei gravitate, coram aliquibus S. R. E. Cardinalibus ad id specialiter sapientius congregatis, à pluribus in Sacra Theologia Magistris, easdem quinque Propositiones, ut supra nobis oblatas fecimus singillatim diligenter examinare, eorumque suffragia, tum voce tum scripto relata mature consideravimus. eosdemque Magistros, variis coram nobis actis Congregationibus, prolixè super iisdem ac super earum qualibet differentes, audivimus.

Cum autem ab initio huiusmodi discussionis ad Divinum implorandum auxilium multorum Christi fidelium preces, tum privarim, tum publice indixissemus, postmodum iteratis eisdem serventius, ac per nos sollicitè impetrata Sancti Spiritus assistentia, tandem Divino Numine favente, ad infra scriptam devenimus declarationem & definitionem.

Primam prædictarum Propositionum: Aligua Dei præcepta hominibus iustis volentibus, & conantibus; secundum præsentis quas habent vires, sunt impossibilia; deest quoque illis gratia, qua possibilia fiant: temerariam, impiam, blasphemam, anathemate damnatam, & hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Secundam: Interiori gratiæ in statu naturæ lapsæ nunquam resistitur: hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Tertiam: Ad merendum, vel demerendum in statu naturæ lapsæ non requiritur in homine libertas à necessitate: sed sufficit libertas à coactione; hæreticam declaramus, & uti talem damnamus.

Quartam: Senipelagiani admittebant prævenientis gratiæ interioris necessitatem ad singulos actus, etiam ad initium Fidei: & in hoc erant hæretici, quod vellent eam graviam talem esse, cui posset humana voluntas resistere,

vel obtemperare: falsam, & hæreticam declaramus, & auri talem damnamus.

Quintam: Semipelagianum est dicere, Christum pro omnibus omnino hominibus mortuum esse, aut sanguinem fudisse; falsam, temerariam, scandalosam: Et intellectam eo sensu, ut Christus pro salute dumtaxat prædestinatorum mortuus sit; inpiam, blasphemam, contumeliosam, divinæ pietati derogantem, & hæreticam declaramus, & uri talem damnamus.

Mandamus igitur omnibus Christi fidelibus utriusque sexus, ne de dictis Propositionibus sentire, docere, prædicare aliter præsumant, quam in hac præsentis nostra declaratione continetur, sub censuris, & poenis contra hæreticos, & eorum fautores in jure expressis.

Præcipimus pariter omnibus Patriarchis, Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinariis; nec non hæreticæ pravitatis Inquisitoribus, ut contradictores, & rebelles quoscumque per censuras, & poenas prædictas, cæteraque juris & facti remedia opportuna, implorato etiam ad hoc (si opus fuerit) auxilio brachii sæcularis, omnino cõdecant, & compescant.

Non intendentes tamen per hanc declarationem, & definitionem super prædictis quinque Propositionibus factam, approbare ullatenus alias opiniones, quæ continentur in prædicto libro Cornelij Jansenii Datum Romæ apud S. Mariam Majorem, anno Incarnationis Dominicæ 1655. pridie Kal. Junii. Pontificatus nostri anno nono.

Cum autem, sicut accepimus, nonnulli iniquitatis filii prædictas quinque Propositiones, vel in libro prædicto ejusdem Cornelii Jansenii non reperiri, sed fiste & pro arbitrio compositas esse, vel non in sensu ab eodem intento damnatas fuisse, asserere, magno cum Christi fidelium scandalo, non reformident: Nos qui omnia, quæ hac in re gesta sunt sufficienter & attentè perspeximus, utpote qui ejusdem Innocentii Prædecessoris jussu, dum adhuc in minoribus constituti Cardinalatus munere fungeremur,

omni-



omnibus congressibus inter fuimus, in quibus Apostolica  
 auctoritate eadem causa discussa est ea protecto diligentia,  
 qua major desiderari non posset, quamcumque dubitatio-  
 nem super præmissis in posterum auferre volentes, ut  
 omnes Christi fideles in ejusdem fidei unitate sese contine-  
 ant: ex debito nostri Pastoralis officii, ac matura delibera-  
 tione præinsertam Innocentii prædecessoris nostri Consti-  
 tutionem, declarationem & definitionem, harum serie  
 confirmamus, approbamus, & innovamus; & quinque il-  
 las Propositiones, ex libro præmemorati Cornelii Jansenii  
 Iprensis, cui titulus est, Augustinus, excerptas, ac in sensu  
 ab eodem Cornelio intento damnatas fuisse declaramus,  
 & definimus; & uti tales, iniusta scilicet eadem singulis  
 nota, quæ in prædicta declaratione, & definitione, unicui-  
 que illarum sigillatim inuritur, iterum damnamus.

Ac eundem librum sæpediti Cornelii Jansenii, cui titu-  
 lus, Augustinus, omnesque alios tam manuscriptos, quam  
 typis editos, & si quos forsan in posterum edi contigerit,  
 in quibus prædicta ejus Cornelii Jansenii doctrina, ut supra  
 damnata defenditur, vel astringitur, aut defendetur, vel  
 astringetur, damnamus itidem atque prohibemus. Mandan-  
 tes omnibus Christi fidelibus, ne prædictam doctrinam te-  
 neant, prædicent, doceant, verbo, vel scripto exponant  
 vel interpretentur publice, vel privatim, palam, vel oc-  
 culte imprimant, sub pœnis, & censuris contra hæreticos  
 in jure expressis ipso facto, absque alia declaratione incur-  
 rendis.

Præcipimus igitur omnibus Venerabilibus Fratribus no-  
 stris, Patriarchis, Primatibus, Metropolitans, Archiepi-  
 scopis, Episcopis, cæterisque locorum Ordinarius, ac hæ-  
 reticæ pravitatis Inquisitoribus, & Judicibus Ecclesiasti-  
 cis, ad quos pertinet, ut præteritam Innocentii Prædeces-  
 soris Constitutione, declarationem, & definitionem, juxta  
 præsentem nostram determinationem ab omnibus observa-  
 ri faciant, ac inobedientes & rebelles prædictis pœnis  
 aliisque juris & facti remediis, invocato etiam, si opus fu-  
 rit, bra-

t, brachii secularis auxilio, omnino cōderceant. Datum  
Romæ apud Sanctam Mariam Majorem, anno Incarnatio-  
nis Dominicæ 1636. 17. Kal. Novembris, Pontificatus no-  
ri anno 2.

## INDEX

ERRORVM FIDEI VERITATIBVS  
adversantium, qui passim hæc prima Me-  
dullæ Theologicæ parte referuntur  
& refelluntur.

### *Circa ipsius fidei virtutem.*

Infidelitatis dicebant licitum esse, instante persecutione, si-  
dem exterius negare, etiam addito juramento, ac susci-  
pere si tunc in animo retineatur. Tractatu 1. Capite 1.  
Sectione. 5.

Asinus arbitratus est, posse aliquem errorem in sacris li-  
bris reperiri, & Sanctos Evangelistas interdum memo-  
ria lapsos esse. sup. cap. 2. sect. 1.

in dubium revocavit, an Symbolum fidei fuerit ab  
apostolis conditum. ibid. sect. 5.

vinistæ dicunt scripturas esse cuivis apertas & ad intel-  
ligendum facillimas. sup. sect. 3.

in profitentur se libros scripturæ canonicos à non ca-  
nonicis dignoscere, non tam communi Ecclesiæ consen-  
su, quàm interiori testimonio & suasionem Spiritus Sancti.  
sup. cap. 3. sect. 3.

Nichai dicebant vana superstitione teneri Christianos id  
eo quod fides illis imparetur ante rationem: seque pri-  
us velle per rationem cognoscere, ut postea si liberet  
credere. sup. cap. 3. sect. 2.

Cur

# I N D E X.

§

## *Circa Ecclesiam.*

**V**icleffus & Calvinistæ solos prædestinatos; Luth-  
ni & Confessionistæ, solos justos, ad Ecclesiam  
fili in terris pertinere asserunt; Anabaptistæ verò illa  
solis perfectis constare volunt. sup. cap. 4. sect. 4. parag

## *Circa Deum.*

**G**ilbertus Porretanus assererat, Sapientiam, justiti-  
reliqua divina attributa esse ab ipso Deo, & a  
essentia realiter distincta. Tract. 2. cap. 2. sect. 1.

Aëtius & Eunomius nullam conceptus & rationis distincti-  
nem inter attributa divina admittere volebant, sed permi-  
scebant & confundebant omnia; quæ in ipsa etiam sacra  
scriptura de attributis divinis dicebantur. ibid.

Antropomorphitæ asseriebant Deum esse corporeum. Eod.  
tract. cap. 2. sect. 2.

Vicleffus contendebat quamlibet creaturam posse dici De-  
um: Servetus verò eo vesaniæ proventus est, ut diceret  
Deum in lapide v. g. esse vere & proprie lapidem, in  
trunco, truncum. ibid. sect. 3.

## *Circa prædestinationem & reprobationem.*

**V**icleffus ajebat omnia, quæ à Deo præscita sunt, ex  
absoluta necessitate evenire. Tract. 2. cap. 3. sect. 3.

Calvinus per horrendam Blasphemiam Deum authorem  
peccati faciebat, contendebatque illum non modo per-  
mittere, sed & positive velle peccatum. Eod. tract. cap.  
4. sect. 1.

Origenes existimabat animas ante mundum corporeum  
creatas fuisse, & Deum prædestinare vel reprobare in-  
tuitu operum bonorum, vel malorum, quæ ab illis ani-  
mabus facta fuerant antequam corporibus unirentur.  
Eod. tract. cap. 5. sect. 2.

Pelagiani asseriebant homines à Deo prædestinari intuitu  
bonorum operum, quæ per solas naturæ vires ab ipsis  
fiebant: illosque per ejusmodi bona opera gratiam præ-  
destinationis promereri. ibid.

Semipelagiani licet faterentur homines sine gratia Christi salutem consequi non posse; existimabant tamen Deū decrevisse ab æterno gratiam illam hominibus conferre, intuitu alicujus boni desiderij, seu conatus propriæ voluntatis, per solas naturæ vires eliciti. *ibid.*

*Iidem* Semipelagiani contendebant parvulos, qui post Baptismum susceptum moriuntur antequam ad annos discretionis perveniant, prædestinatos fuisse, propter bona opera, quæ facturos illos, si diutius vixissent, Deus prævidit. *Ibid.*

Calvinus asseruit Deum ante prævisionem cujuscumque peccati, non tantum exclusisse aliquos à cælesti gloria; sed etiam efficaci voluntate eos ad pœnam æternam deputasse; ideoque non modo gratis ad salutem necessariis eos privare, sed & peccandi necessitatem iis iniicere, quam evadere nequeant. *Ibid.*

*Circa visionem Dei & statum beatitudinis.*

**E**Vnomius, non minùs impiè quàm stolidè, iactabat seclare & perfecte essentiam Dei in hac vita cognoscere, tract. 2. cap. 6. sect. 1.

Armeni negabant ab ullo intellectu creato divinam essentiam prout in se est, clare cognosci posse. *ibid.*

Calvinistæ contendunt nonnisi post communem resurrectionem, beatos in cælo Dei visione fruturos. *ibid.* sect. 2.

Millenarii visionis illius fruitionem differebant adhuc mille annis post resurrectionem communem, quibus existimabant Christum in terris cum Sanctis regnaturum, antequàm ad beatitudinis seu beatificæ visionis fruitionem eos deducat. *ibid.*

Begardi hæretici negabant intellectum creatum indigere ullo lumine gloriæ, ad essentiam divinam intuitive videndam. *ibid.* sect. 3.

Calvinistæ asserunt Sanctos beatos, nostras quæ ad illos diriguntur orationes, nullo modo, in cælo cognoscere. *ibid.* sect. 5.

ovinianus co  
sive in ra  
barem. *ibid.*

*Circa*

**S**Abellius as  
nam qu  
tur, tract.

Gilbertus Po  
vinas per  
esseque ill

Arius diceba  
tum ex ful  
lem, sed e

re, ante a  
sect. 2.

Macedonius  
batque ill

periozem  
*ibid.* sect.

Graci conte  
dere, nor

**S**lmon Mag  
ci diceb  
ab Angel

Marcion doc  
non fuisse

Manichæi as  
no, sed à

Tertullianus  
ab animal

4. sect. 1.

Origenes ex  
tionem su



Jovinianus contendebat nullam esse inter Sanctos beatos  
sive in ratione meriti, sive in ratione præmij, inæquali-  
tatem. *ibid.* sect. 6.

*Circa mysterium Sanctissimæ Trinitatis.*

**S**Abellius assererat unam tantum esse in Deitate perso-  
nam quæ pro diversis officijs diversa nomina sorti-  
tur, tract. 3. cap. 1. sect. 2.

Gilbertus Porretanus dicebat relationes, quæ sunt inter di-  
vinas personas, ab ipsa divina essentia distingui realiter,  
esseque illi velut assistentes & affixas. *ibid.*

Arius dicebat Filium in divinis, nec Deum esse, nec geni-  
tum ex substantia Patris, nec proinde esse consubstantia-  
lem, sed esse creaturam, non ab æterno, sed in tempo-  
re, ante alias tamen creaturas productam, *ibid.* cap. 2.  
sect. 2.

Macedonius negabat Spiritum Sanctum esse Deum, dice-  
batque illum esse substantiam aliquam spirituales, su-  
periores omnibus alijs, creatam à Patre per Filium,  
*ibid.* sect. 5.

Græci contendunt. Spiritum Sanctum à solo Patre proce-  
dere, non verò à Filio, *ibid.*

*Circa Creationem.*

**S**imon Magus, Menander, & alij quidam veteres hæreti-  
ci dicebant, mundum hunc visibilem, non à Deo, sed  
ab Angelis fuisse conditum, tract. 4. cap. 1. sect. 1.

Marcion docebat materiam primam esse ex se, proindeque  
non fuisse à Deo productam, *ibid.*

Manichæi asserbant res omnes corporeas non à Deo bo-  
no, sed à Deo malo fuisse productas, *ibid.*

Tertullianus censebat animas esse corporeas, & generari  
ab animabus parentum, sicut corpora à corporibus, cap.  
4. sect. 1.

Origenes existimabat animas diu ante corporum forma-  
tionem fuisse à Deo creatas, *ibid.*

*Circa sanctos Angelos custodes.*

**C**alvinus negavit Angelos custodes singulis hominibus attribui; contenditque cum blasphemiam, illam Sanctorum Angelorum custodiam, quam Ecclesia fidelibus credendam proponit, non aliud esse quam falsum commentum, cap. 3. sect. 3.

*Circa statum damnatorum.*

**R**igenes censebat dæmonum & damnatorum pœnas aliquando finem habituras esse, ipsosque tam dæmones quàm damnatos de peccatis suis aliquando astrictos esse poenitentiam, cap. 3. sect. 5.

*Circa peccatum originale.*

**P**elagiani negabant pueros ullum originale peccatum contrahere, asserbantque tales homines nasci post peccatum Adami, quales ante illius peccatum nati fuissent, & æque tunc morti obnoxios futuros fuisse, etiam Adamo non peccante, quàm nunc sunt. Ipsumque Adamum universo generi humano per peccatum obfuisse, non peccati ipsius propagatione, sed exemplo; quatenus scilicet imitati sunt eum qui postea peccaverunt, cap. 4. sect. 2.

**M**atthias Illyricus asseruit peccatum originale esse substantiam quandam a dæmone factam, quæ sit ipsius dæmonis essentialis imago, quæ quidem post peccatum primi hominis ita unicuique animæ impressa est, ut illam totam substantialiter corruperit, & in imaginem ipsius diaboli transformaverit, cap. 4. sect. 3.

**L**utherus & Calvinus censuerunt peccatum originale nihil aliud esse, quàm concupiscentiam seu inordinationem potentiarum inferiorum animæ, quæ reos nos facit æternæ damnationis, ibid.

**C**alvinus docuit unum ex effectibus peccati originalis esse extinctionem liberi arbitrii, ita. ut post peccatum Ada-

mi non a  
electione  
necessari  
3. sect. 4.  
Pelagiani ad  
æternam  
3. sect. 5.  
Nestorius  
purus  
Filium D  
Addebat,  
Filio Ma  
nicando h  
tum scilic  
suam imp  
tur, & u  
Entyches è  
scientia a  
extremu  
bat enim  
in Christo  
remanet  
naturæ di  
mus in a  
in Christo  
tam, mon  
Hæretici Vb  
dæmo hy  
quod om  
maris Ve  
& ita in e  
manitatem  
rens, ætern  
dicti sunt,

mi non amplius habeat homo liberam boni vel mali electionem, sed quicquid bene vel male operatur, illud necessario operari, quamvis non coacte operetur, cap. 5. sect. 4.

Pelagiani asseriebant parvulos absque Baptismo decedentes aeternam nihilominus beatitudinem consecuturos, cap. 5. sect. 5.

*Circa Mysterium Incarnationis.*

**N**estorius prædicabat Beatissimam Virginem Mariam purum hominem peperisse, proindeque nec ejus Filium Deum, nec ipsam Dei Genitricem dici debere. Addebat, personam divinam Verbi unitam fuisse postea Filio Mariæ, non quidem substantialiter suam communicando hypostasim, sed tantum accidentaliter, in quantum scilicet Verbum divinum illi nomen ac dignitatem suam impertivit, ut nimirum Deus & Dei Filius diceretur, & ut talis adoraretur, tract. 5. capite 1. sect. 4.

Eutyches è contra cum nimio zelo, & absque sufficienti scientia adversus hunc errorem moveretur, in alterum extremum errorem huic oppositum delatus est: Asseribat enim post Incarnationem Verbi non modo unam in Christo esse personam, sed unam quoque solūmodo remansisse naturam, sive per compositionem utriusque naturæ divinæ & humanæ, sive per conversionem alterius in alteram: dicebat præterea Divinitatem Verbi in Christo, non modo dici posse, sed re vera fuisse patlam, mortuam, & sepultam, ibid.

Hæretici Vbiquistæ contendunt humanam naturam Verbo divino hypostatice unitam eo sensu intelligi debere, quod omnis plenitudo, & ( ut loquuntur ) enegia divinitatis Verbi, sit ipsi humanitati realiter communicata, & ita in eam transfusa, ut Christus etiam secundum humanitatem, & quatenus homo, dicatur esse omnipotens, æternus, ubique præsens, unde & ( Vbiquistæ ) dicti sunt, cap. 2. sect. 3.

Cerdon & Manichæus assererebat Christum Dominum non habuisse verum & naturale corpus, sed phantasticum & apparens, eod. cap. sect. 4.

Appollinaris contendebat Verbum Divinum assumpsisse carnem sine anima, & ipsius Verbi divinitatem fuisse instar animæ rationalis in carne assumpra, ibid.

Quidam Concionator Barcinonensis docuit sanguinem Christi fuisse in ejus morte, ab ipsa divinitate separatum, ibid.

Severiani assererebat corpus Christi non fuisse vere passibile, aut vulnerabile cum aliquo sensu doloris, ibid. sect. 6.

Agnorantæ assererebat Christum diem Judicii ignorasse, ibid. sect. 7.

Monothelitæ contendebant unam tantum fuisse in Christo voluntatem, divinam scilicet; nullamque in eo fuisse voluntatem humanam, cap. 6. sect. 1.

Jovinianus & Helvidius negabant Sanctissimam Mariam Matrem Dei post partum Virginem permansisse, cap. 7. sect. 1.

Petrus Abailardus titulum Redemptoris hominum, Christo Domino propriè cōpetere negabat, eod. cap. sect. 7.

Calvinus articulum Symboli, de Christi descensu ad inferos, eo sensu intelligi debere dixit, quod Christi anima in desperationem inciderit, & pœnas damnatorum ad tempus pertulerit, cap. 7. sect. 4.

### *Circa gratiam Christi.*

PElagius & ejus sectarii, omnem Christi gratiam primò repudiaverunt, asserueruntque, ad salutem æternam consequendam solas sufficere humanæ voluntatis vires.

Postea verò ut Ecclesiæ damnationem effugerent, gratiæ necessitatem admiserunt, sed fiste & subdole nomine gratiæ liberum arbitrium, naturamque in qua conditi sumus intelligentes.

Quæque fraus illorum patesceret, ut errorem regerent, gratiam Christi, in legis notitia, Evangelicæ doctrinæ promulgatione, ipsiusque Christi Domini ac Sanctorum

exemplis

exemplis  
natione por  
Postea cum u  
præsertim i  
eandem Ser  
ramen, ut d  
solute nece  
us operand  
Denique cum  
eorum succ  
necessitatem  
non praver  
præveniri,  
tus & con  
primam gra  
deriorum &  
Idem Pelagius  
ulla gratia  
Calvinus asse  
nitatis, seu  
dicinalem,  
tertur, qu  
posset, grat  
nec ab illa  
dire quomi  
ibid. sect. 4.  
Joannes Hus  
nulum op  
opera mala  
Lutherus dixit  
sum & mal  
Calvinus asser  
Aificatione  
esse iustifica  
eod. cap. 4.  
Calvinus & e



exemplis, necnon in peccatorum remissione & cōdemnatione posuerunt.

Postea cum urgerentur ut non modo externum, sed etiam præsertim internum gratiæ auxilium agnoscerent, illud tandem Scripturæ testimonijs convicti admiserunt; ita tamen, ut dicerent gratiam illam internam non esse absolute necessariam, sed tantum utilem ad bonum facilius operandum.

Denique cum omnes supra dicti errores damnati fuissent, eorum successores dicti Semipelagiani, gratiæ internæ necessitatem agnoverunt, sed simul etiam dixerunt eam non prævenire hominis voluntatem, sed potius ab illâ præveniri, ac per bona desideria, & pios aliquos affectus & conatus humanæ voluntatis obtineri; Deumque primarij gratiam internam intuitu piorum illorum desideriorum & affectuum tribuere, Tract. 6. c. 1. sect. 1.

Idem Pelagius dicebat hominem in puris naturalibus, sine ulla gratia aut justitia originali fuisse creatum, ibid. sect. 2.

Calvinus asseruit hanc esse differentiam inter gratiam sanitatis, seu status innocentie propriam, & gratiam medicinalem, quæ in statu naturæ lapsæ hominibus confertur, quod gratiæ sanitatis homo si vellet dissentire posset, gratiæ verò medicinali, necessariò assentiatur, nec ab illa dissentire, aut eam abicere possit, seu impedire quominus habeat effectum suum ob quem data est, ibid. sect. 4.

Joannes Hus assererat extra gratiæ sanctificantis statum nullum opus, bonum fieri posse, & omnia peccatorum opera mala esse, ibid. sect. 7.

Lutherus dixit timorem omnem divinæ Justitiæ esse vitiosum & malum, cap. 4. sect. 5.

Calvinus asseruit quemlibet fidelem non modo de sua justificatione certum esse, sed & teneri ad credendum se esse justificatum per Christi justitiam sibi imputatam; eod. cap. 4. sect. 7.

Calvinus & ejus sectarij nomen (Meriti) rejiciunt tanquam

quam divinæ gratiæ iniuriolum, negantque hominem quantumlibet iustum & Sanctum, ullis bonis operibus vitam æternam promereri posse, cap. 5. sect. 1. & 6.

Observabit Lector præter errores hic recensitos, alias quam plurimas veritates fide divina credendas tum in hac prima, tum etiam in secunda hujus operis parte, passim explicari & probari: ex quibus plurimarum aliarum hæreseon. quarum in hoc Indice nulla mentio fit, refutatio satis poterit intelligi.

## INDEX

### RERV M PRÆCIPVARVM

quæ in hac prima Medullæ Theologicae parte continentur.

### QUÆ QUIDEM IN EUM ORDINEM

digestæ sunt. ut quid de unaquaque notatu dignum variis in locis sparsim continetur, sub uno veluti aspectu positum repariatur.

#### *Adoratio.*

**Q**UÆ sit differentia inter Laudem, honorem & adorationem. Tract. 5. Cap. 8. Sect. 1. Num. 1.

Quam requirantur ad completum adorationis actum? ibid.

Quotuplex sit adoratio? ibid.

Quid sit adoratio latriæ? quid duliæ, ibid. num. 2.

Quenam adoratio Christo Domino debet, ibid. num. 3.

#### *Angelus.*

Quid nomine Angeli intelligatur? Tract. 4. cap. 2. initio.

An Angeli aliqui existant, ibid.

Quar-

Quandona  
Utrum de  
fuisse cr  
Ubinam A  
An Angeli  
Quid de  
sentien  
An Angeli  
Quid de  
Quanam  
quo est  
Quid de  
An Angeli  
Quid de  
Quomod  
An ad al  
ant, i  
An spec  
An Ang  
num  
An aliq  
Qualnar  
An cogn  
nes,  
An cogn  
An Ang  
An hab  
An Ang  
Quome  
An uti  
ibid.  
Quæ si  
Ang

- Quandonam Angeli creati sunt, ibid. sect. 2.  
 Utrum de fide sit, Angelos simul cum mundo corporeo  
 fuisse creatos? ibid. num. 3.  
 Ubinam Angeli creati sunt, sect. 2.  
 An Angeli sint omnino incorporei? sect. 3.  
 Quid de apparitionibus Angelorum in forma corporea  
 sentiendum sit, sect. 4. n. 1.  
 An Angeli sint incorruptibiles & immortales? ibid. n. 4.  
 Quid de loco Angelorum sentiendum sit? sect. 4. n. 1.  
 Quanam sit formalis ratio, per quam Angelus in loco ali-  
 quo esse dicatur? ibid.  
 Quid de motu Angelorum sentiendum sit, ibid. num. 2.  
 An Angeli possint res alias à se movere localiter, ibid. n. 3.

*Cognitio Angelorum.*

- Quid de cognitione Angelorum sentiendum sit, sect. 5. n. 1.  
 Quomodo Angeli scriptos cognoscant? ibid.  
 An ad alias res cognoscendas speciebus aliquibus indige-  
 ant, ibid. n. 2.  
 An species illas ab objectis accipiant? ibid. n. 3.  
 An Angeli semper actu cognoscant ea quæ cognoscunt ibid.  
 num. 5.  
 An aliquo discursu utantur, ibid.  
 Quasnam res Angeli cognoscant? sect. 6. num. 1.  
 An cognoscant res futuras & occultas cordium cogitatio-  
 nes, ibid. n. 2.  
 An cognoscant res supernaturales? ibid. num. 3.

*Voluntas Angelorum.*

- An Angeli præditi sint libero arbitrio? sect. 7. num. 1.  
 An habeant liberum arbitrium inflexibile, ibid. num. 3.

*Loquutio Angelorum.*

- An Angeli inter se loquantur? sect. 8. num. 1.  
 Quomodo Angeli inter se loquantur? ibid. num. 2.  
 An uti possint vocibus corporeis in corporibus assumptis,  
 ibid.  
 Quæ sit differentia inter locutionem & illuminationem  
 Angelorum, ibid.

*Ordines Angelorum.*

- An sint plures Angeli numero distincti? sect. 9. num. 1.  
 An Angeli inter se per species distinguantur, ibid.  
 An sint plures ordines inter Angelos, & quot? ibid. n. 2.  
 An distinctio ordinum inter Angelos sit à natura, vel à gratia? ibid. num. 3.

*Meritum Sanctorum Angelorum.*

- An Angeli creati sint in statu beatitudinis supernaturalis? cap. 3. sect. 1. num. 5.  
 An sint creati in statu gratiæ, ibid.  
 An boni Angeli beatitudinem æternam fuerint promeriti? ibid. num. 2.  
 Quanto tempore Angeli fuerint in statu merendi? ibid. num. 5.

*Beatitudo Sanctorum Angelorum.*

- Quisnam sit status Sanctorum Angelorum in gloria? sect. 2. num. 5.  
 An beati Angeli possint in beatitudine proficere, ibid.  
 An possint beatitudinis accidentaliter incrementum aliquod accipere, ibid. num. 2.

*Officia Sanctorum Angelorum erga homines.*

- An Angeli à Deo mittantur ad homines? sect. 3. num. 1.  
 An cuique homini adsit Angelus tutelaris? ibid.  
 An sint Angeli tutelares Regnorum, Provinciarum, &c. ibid. num. 3.  
 An sint aliqui singulis rerum speciebus præpositi? ibid.  
 Quanam sint officia Sanctorum Angelorum erga homines? ibid. num. 4.

*Angeli mali seu demones.*

- An sint aliqui Angeli mali, & à Deo reprobati? cap. 3. sect. 1. num. 2.  
 Quanam Angeli peccaverunt, & quot? ibid. num. 3.  
 An superbia fuerit peccatum malorum Angelorum? ibid.  
 In quo posita fuit superbia Angelorum peccantium? ibid. num. 4.

An Angeli  
sint de  
An aliqui  
ibid.

An demoni  
An demoni  
ibid. nu

An demoni  
Qua ratio  
cui co

Quanam  
luntate  
Quomodo

An cuiusq  
tract. 4

An animi  
An animi

In quo fo  
6. nu

An ad c  
glorifi

Quanam  
Quanam  
An beati  
Vide infi

An sit de  
tract.

An Christi  
tract.

An Christi  
7. sect



An Angeli mali statim post peccatum suum in infernum  
sint detrusi, sect. 4. num. 1.

An aliqui dæmones Dei permisso super terram divagentur  
ibid.

An dæmones sint alicujus doloris susceptibiles? ibid.

An dæmones ab igne inferni torqueantur, & qua ratione?  
ibid. num. 2.

An dæmonum poenæ futuræ sint æternæ? ibid. num. 3.

Qua ratione poenæ æternæ justè dæmonibus infligentur,  
cum eorum peccatum fuerit momentaneum? ibid. n. 4.

Quænam sit dæmonum conditio quoad intellectum & vo-  
luntatem? sect. 5.

Quomodo homines à dæmonibus impugnentur sect. 6.

*Anima humana.*

An cujusque hominis anima immediate à Deo creata sit?  
tract. 4. sect. 1. n. 1.

An anima humana sit substantia pure spiritalis? ib. n. 2.

An anima humana sit immortalis? ibid. num. 3.

*Beatitudo æterna.*

In quo formaliter consistat beatitudo? tract. 6. cap. 5. sect.  
6. num. 3.

An ad complementum beatitudinis requiratur corporis  
glorificatio? ibid.

Quænam sint dotes corporis glorificati? ibid.

Quænam sint aureolæ beatorum? ibid. num. 4.

An beatitudo futura sit æterna? ibid. num. 5.

Vide infra tit. (Visio beatifica)

*Cælum Empireum.*

An sit de fide, Cælum, quod dicitur Empireum, existere?  
tract. 4. c. 2. sect. 2. n. 2.

*Christus Dominus.*

An Christus dici debeat Dei Servus aut Filius adoptivus?  
tract. 5. cap. 3. sect. num. 1.

An Christus sit Rex? & quæ sit ejus regia potestas? cap.  
7. sect. 3.

An

An sit Iudex, & qua ratione iudiciaria potestas illi competat? sect. 9.

An Christus sit caput Angelorum & hominum? sect. 10.

An & qua ratione Christus sit Sacerdos? sect. 11.

An & qua ratione Christus sit Redemptor & mediator? sect. 12.

### *Christi Sanctitas, & gratia.*

Per quam gratiam Christi humanitas Sanctificata fuerit? cap. 4. sect. 1. n. 1.

An Christus indiguerit aliqua gratia actuali, ibid. num. 3.

An habuerit gratias gratis datas? ibid.

An gratia in illo incrementum aliquod acceperit, ib. n. 4.

An in Christo fuerint virtutes infusæ & quæ? sect. 2. num. 1. & 2.

An in eo fuerint dona Spiritus Sancti? ibid. num. 3.

### *Christi Scientia.*

Qualis fuit scientia Christi? cap. 5. sect. 1. num. 1.

An in Christo fuerit scientia aliqua acquisita; ibid. n. 2.

Ad quas res se extendit scientia Christi? sect. 2.

### *Christi voluntas & meritum.*

An voluntas Christi fuerit libera? cap. 6. sect. 1. & 2.

An Christus potuerit peccare? ibid. num. 3.

Qua ratione actiones Christi fecerunt meritoria: sect. 3.

An fuerint infiniti valens ad merendum; ibid. num. 2.

Quandonam Christi meritum incepit & desierit? ibid.

Per quam actionem Christi completum fuit opus Redemptionis? ibid. num. 4.

An Christus sibi aliquid meruerit, & quid sect. 4. n. 1.

Quid nobis Christus meruerit? num. 2.

An Christus Angelis gratia & gloria dona promeruerit? ibid. n. 4.

An Christus pro omnibus hominibus redimendis mortuus fuerit? sect. 5. n. 1. 2. 3.

An Christus singulis hominibus applicaverit merita sua? ibid. n. 3.

An Christus Patrem oraverit, & adhuc oret? sect. 6 n. 1.

An Christi oratio fuerit semper exaudita? ibid. num. 2.

*Christi Domini vita, mors, resurrectio.*

An activum principium conceptionis Christi fuerit virtus supernaturalis divina? cap. 7 sect. 1. num. 1.

An corpus Christi eodem instanti quo conceptum fuit, fuerit etiam divina virtute perfecte organisatum? ibid. n. 2.

An Christus à primo instanti conceptionis usum rationis & liberi arbitrii perfectum habuerit? ibid.

An Christus tempus, & locum nativitatis sibi delegerit? ibid. n. 3.

An conveniens fuerit Christum à Joanne baptisari, & à dæmone tentari? sect. 3. n. 1.

An Christus doctrinam suam miraculis confirmare debuerit? ibid. num. 2.

An miracula Christi sufficientia fuerint ad divinitatem ejus comprobendam? ibid.

Quid passio & mors Christi nobis contulerit? sect. 4. n. 1.

An in morte Christi, divinitas ejus fuerit ab humanitate separata? ibid. num. 2.

An corpus Christi in morte corruptum fuerit? ibid.

Quomodo intelligi debeat descensus Christi ad inferos? sect. 5. num. 2.

Ad quæ inferorum loca Christus descenderit? ibid. n. 3.

Quid Christus apud inferos egerit? ibid. num. 3.

An Christus propria virtute à mortuis surrexerit? sect. 6. num. 1.

Cur Christus in corpore glorioso vulnerum cicatrices reliquerit? ibid.

An Christi corpus resurgendo clausum sepulchrum penetraverit? ibid.

Qua ratione Christi resurrectio dicitur causa nostræ resurrectionis? ibid. n. 2.

An Christus propria virtute cœlos ascenderit? sect. 6. n. 1.

Ad quosnam cœlos Christus ascenderit? ibid.

Quo sensu Christus dicitur sedere ad dexteram Patris? *ibid.* num. 2.

*Crux Christi.*

Quis honor & cultus cruci Christi, aut ipsius crucis imagini deferri debeat? tract. 3. cap. 8. sect. 4. num. 6.

*Creatio.*

An Deus sit causa efficiens rerum omnium? tract. 4. cap. 1. sect. 1.

An solius Dei proprium sit creare? sect. 1. num. 1.

An creatura tanquam causa instrumentalis possit simul cum Deo concurrere ad creationem alicujus? rei *ibid.* num. 3.

An aliqua creatura fuerint aut esse potuerint ab æterno? sect. 3.

An & qua ratione homo dicitur à Deo creatus? cap. 4. sect. 1. num. 1.

Quomodo dicitur homo creatus ad imaginem & similitudinem Dei? *ibid.* num. 4.

*Deus.*

Quibus rationibus probari possit Deum esse? tract. 2. cap. 1. sect. 1.

Quomodo probari possit non esse nisi unum Deum sect. 2.

An possit aliquod nomen Deo imponi? sect. 3. num. 1.

Quænam nomina affirmativa aut negativa Deo tribui possunt *ibid.* num. 3.

An, & qua ratione attributa Dei, inter se & ab ejus essentia distinguantur? cap. 2. sect. 1.

An divina essentia in sua simplicitate omnium rerum perfectiones contineat? sect. 3.

Quanam ratione rerum omnium creaturarum perfectiores sint in Deo? *ibid.* num. 2.

An Deus sit immutabilis? sect. 4.

An Deus sit æternus? sect. 5.

Qua ratione æternitas sit solius Dei propria. *ibid.* num. 2.

An & qua ratione Deus sit ubique præsens, sect. 6.

Am

An Deus sit

An sit in D

Quæ sit dif

*ibid.* nu

Quo laam

Qua rati

sect. 3.

An & qua

sect. 4.

An sint in

An sit in I

Quænam

benefic

absolut

Quænam

An Deus

An & qu

Quænam

sect. 4.

An sit in

care, &

An & qu

justiti

An sit in

Quænam

Quibus in

An unusq

tract.

Quid sit

An fides



# INDEX.

547

An Deus sit in omni genere perfectionis infinitus ? sect. 7.

## Scientia Dei

An sit in Deo scientia & qualis illa sit ? cap. 3. sect. 1.

Quæ sit differentia inter scientiam divinam & humanam ?  
ibid. num. 2.

Quo inam sit objectum scientiæ divinæ ? sect. 2.

Qua ratione Deus cognoscat futura contingentia libera ;  
sect. 3.

An & qua ratione Deus cognoscat futura conditionata ?  
sect. 4.

An sint in Deo rerum creatarum Ideæ ? sect. 4.

## Voluntas Dei

An sit in Deo voluntas, & qualis ? cap. 4. sect. 1.

Quænam sit illa quæ in Deo dicitur voluntas signi, aut  
beneplaciti ; item voluntas antecedens, & consequens  
absoluta & conditionata ? ibid. num. 2. 3.

Quænam sint objecta divinæ voluntatis ? sect. 2. num. 1.

An Deus velit malum poenæ vel culpæ ? ibid. n. 2. & 3.

An & qua ratione voluntas Dei sit libera sect. 3.

Quænam sit divinæ voluntatis virtus, & omnipotentia ?  
sect. 4. num. 1.

An sit in Deo impotentia, non posse mori, non posse pec-  
care, &c. ibid. num. 2.

An & qua ratione in divina voluntate sit odium, amor,  
justitia, misericordia &c. sect. 5.

An sit in Deo providentia, & ad quæ se extendat, sect. 6.

## Ecclesia.

Quænam sit vera Ecclesia ? tract. 1. cap. 4. sect. 4. parag. 2.

Quibus notis vera Ecclesia dignosci possit ? ibid. num. 3.

## Episcopus.

An unusquisque Episcopus dici debeat caput suæ Ecclesiæ ?  
tract. 5. cap. 7. sect. 9. num. 4.

## Fides, & ejus necessitas.

Quid sit fides, & quoruplex ? tract. 1. cap. 1. sect. 1.

An fides ad salutem necessaria sit necessitate præcepti ? sect. 2.

Quo

- Quotuplex sit præceptum fidei ? *ibid.* num. 5.  
 An fides ad salutem necessaria sit necessitate medii ? *sect.* 3.  
 Qua ratione ignorantia mysteriorum fidei dici possit vincibilis in infidelibus ; *ibid.* num. 3.  
 An explicita fides mysteriorum aliquorum sit necessaria ? *sect.* 4.  
 Qua ratione adulti teneantur ad habendam fidem explicitam *ibid.* num. 2.  
 An externa fidei confessio sit necessaria ad salutem *sect.* 5.  
 An præceptum obligans ad externam fidei confessionem sit affirmativum ? *ibid.* num. 2.  
 Quo tempore præceptum illud obliget ? *ibid.*  
 An liceat aliquando fidem occultare ? *ibid.* & num. 3.

*Objectum materiale fidei.*

- Quodnam sit objectum materiale fidei, *cap.* 2. *sect.* 1.  
 An objecta fidei creverint successu temporis ; *sect.* 6.  
 An eadem fides fuerit in Patriarchis ante Christi adventum, & in Apostolis & in aliis Christianis ? *ibid.* num. 1.  
 An Concilia & summi Pontifices condiderint novos articulos fidei ; *ibid.* num. 2.

*Objectum formale fidei.*

- Quodnam sit objectum formale fidei *cap.* 3. *sect.* 1.  
 An suprema & infallibilis Dei veritas sit objectum formale fidei ; *ibid.* num. 2.  
 An actualis revelatio pertineat ad rationem objecti formalis fidei, *ibid.* num. 3.  
 An divina revelatio debeat esse obscura & inevidens ; *sect.* 2.  
 An objectum fidei possit sciri, aut à sensibus percipi ? *ibid.* num. 3.  
 An revelatio divina debeat esse publica ? *sect.* 3.  
 An fidei divinæ possit subesse salum ; *sect.* 5.  
 An veritates fidei sint evidenter credibiles ; *sect.* 6.  
 Quæ sint rationes illius credibilitatis ; *sect.* 7.  
 Quodnam sit illud in quod ultimò fides resolvitur, *sect.* 8.  
 Quomodo actus fidei sit in praxim redigendus, *sect.* 9.

Quid

*Gratia.*

Quid nomine gratiæ intelligendū sit; tract. 6. cap. 1. sect. 1.

Quotuplex sit gratia; ibid.

Quid sit gratia gratis data, ibid. num. 5.

An gratia gratis data æque peccatoribus ac iustis tribuatur  
ibid. num. 4.

Quid sit gratia gratum faciens, ibid.

Quid sit gratia habitualis, quid actualis ibid.

Quid sit gratia præveniens, excitans, operans, cap. 2. sect. 1.

Quid sit gratia adjuvans, cooperans, & subsequens sect. 1.

*Gratia necessaria*

An gratia aliqua actualis necessaria sit ad cognoscendum  
quodlibet verum. sect. 5.

An possit homo facere aut velle aliquod bonum sine gratia  
actuali, sect. 6.

An possit homo tentationem ullam perfecte vincere absque  
gratia actuali. ibid. num. 4.

An possit homo sine gratia habituali aliquod bonum opus  
exercere, sect. 7.

An possit sine fide aliquod bonum opus exercere, sect. 8.

An homo in gratia Sanctificantis statu indigeat aliquo gra-  
tiæ actualis auxilio ad operandum bonum, sect. 9.

An possit in tali statu perseverare absque speciali aliquo  
gratiæ auxilio, ibid. num. 2.

An in tali statu omnia & singula peccata venialia devitare,  
ibid. num. 3.

*Gratia sufficiens.*

Quid nomine gratiæ sufficientis intelligatur, cap. 2. sect. 3.  
num. 1.

Deturne gratia aliqua sufficiens, ibid. num. 2.

An cuilibet homini detur gratia sufficiens ad salutē, sect. 4.

An Deus velit omnes homines salvos fieri, sect. 5.

Deturne gratia sufficiens ad mandata Dei servanda omni-  
bus, qui ea servare tenentur, & peccant non servando,  
sect. 6.

De-

Deurne etiam peccatoribus obduratis sufficiens auxilium gratiæ ad conversionem; sect. 7.

An vere dei possit etiam parvulis absque Baptismi perceptione decedentibus dari media sufficientia ad salutem. sect. 8.

### *Gratia efficax.*

Quid sit gratia efficax, & qua ratione à sufficiente distinguatur, cap. 3. sect.

Utrum ex duobus æquali gratia præventis & excitatis, contingat aliquando aut contingere possit, ut unus gratiæ consentiat, alter minime, ibid. num. 4.

### *Hæresis.*

Quid sit hæresis, & quinam hæretici censeri debeant? tract. 1. cap. 4. sect. 3. num.

Quanam pertinacia faciat hæreticum, ibid. num. 3.

An ille censendus hæreticus, qui scienter & deliberate de aliqua fidei veritate dubitat; ibid.

Quanam ratione dignosci possit an doctrina aliqua sit hæretica; sect. 4. num. 1.

Quanam sit differentia inter propositionem hæreticam, erroneam, schismaticam, suspectam, temerariam, scandalosam, piarum aurium offensivam; & ibid. num. 2.

Qua ratione quisvis Theologus de doctrina aliqua seu propositione in materia fidei iudicium ferre possit; ibid. parag. 5.

### *Imagines Christi & sanctorum.*

Quæ sit differentia inter imaginem & idolum; tract. 5. cap. 8. sect. 4. num. 1.

An sacrarum imaginum usus sit licitus; ibid. num. 2.

An sacræ imagines sint à nobis venerandæ, & quo cultu, ibid. num. 3.

### *Incarnatio Verbi divini.*

Quid nomine Incarnationis Verbi divini intelligi debeat, tract. 5. cap. 1. sect. 1.

Quibus argumentis mysteriū Incarnationis veritas contra

Ethni-

Ethnicos  
2. 3. & 4.  
An Incarna  
An fuerit ac  
An si primu  
fuerit, se  
An sola Fil  
2. sect. 2  
An post du  
propriet  
Quenam h  
sect. 4.  
Quo ordin  
An Filius  
quos, se  
An Christus  
An in Chris  
nam, al  
sit, cap.  
Quanam  
tione, se  
An infideli  
nec audi  
Quot sunt  
In  
Qualifnam  
original  
ratem, t  
An in illo  
subditus.  
An in illo f  
obtemp  
An iusticia  
plurimum



Ethnicos, Judæos, & hæreticos, propugnari possit, sect.

2. 3. & 4.

An Incarnatio Verbi divini fuerit conveniens; sect. 5.

An fuerit ad reparationem generis humani necessaria, sect. 6.

An si primus homo non peccasset, Filius Dei incarnatus fuisset, sect. 7.

An sola Filii persona humanam naturam assumpserit, cap. 2. sect. 2.

An post duarum in Christo naturarum unionem, manserit proprietatum utriusque naturæ distinctio; sect. 3.

Quænam humanæ naturæ partes à Filio assumptæ fuerint, sect. 4.

Quo ordine assumptæ fuerint, sect. 5.

An Filius Dei aliquos defectus corporis assumpserit, & quos, sect. 6.

An Christus in anima sua aliquos defectus habuerit, sect. 7.

An in Christo inter utramque naturam, divinam & humanam, aliqua proprietatum communicatio admittenda sit, cap. 3. sect. 1.

Quænam observanda sit in illa proprietatum communicatione, sect. 2. & 3.

### *Infidelitas.*

An infidelitas eorum qui nihil unquam de fide audierunt nec audire potuerunt, sit peccatum, cap. 4. sect.

Quot sunt species infidelitatis, sect. 2.

### *Innocentiæ seu justitiæ originalis status.*

Qualisnam fuit conditio primi hominis in statu Justitiæ originalis, sive quoad intellectum, sive quoad voluntatem, tract. 4. cap. 4. sect. 2. & 3.

An in illo statu appetitus inferior fuerit rationi perfecte subditus, ibid. num. 2.

An in illo statu animantia omnia fuissent homini subdita & obtemperantia, ibid. num. 3.

An Justitia originalis fuerit habitus aliquis simplex, an plurimum habituum supernaturalium complexio, ib. n. 3.

An

An primus homo Justitiam in posterum transfudisset, si non peccasset. *ibid.* num. 4.

An in illo statu fuisset immortalis, *sect.* 4. num. 1.

An arbor vite virtutem habuisset conferendi immortalitati, *ibid.* num. 5.

### *Justificatio*

In quo proprie consistat hominis justificatio, *tract.* 6. cap. 4. *sect.* 1. num. 1.

An justificatio sit solummodo aliquis Dei favor pure extrinsecus, *ibid.*

An fuerit donum aliquod supernaturale nobis inhærens, *ibid.* num. 2.

An donum illud inhæreat animæ per modum habitus, *ibid.* num. 4.

Quinam sint effectus justificationis, *sect.* 2.

An simul cum gratia habituali justificante aliqui virtutum supernaturalium habitus in animam infundantur, *sect.* 3. num. 1. & 2.

An præter virtutes, dona etiam Spiritus Sancti simul cum gratia habituali Sanctificante infundantur, *ibid.* n. 3.

An gratia Sanctificantis habitus sit à charitatis habitu distinctus, *sect.* 4.

An charitas actualis per se hominem formaliter justificet, *ibid.* num. 3.

Quanam dispositiones ad justificationem requirantur, *sect.* 5.

An adultis bonus aliquis usus liberi arbitrii ad justificationem prærequiratur, *ibid.*

An fides prærequiratur necessario ad justificationem, *ibid.* num. 2.

An aliquarum aliarum virtutum actus ad justificationem prærequirantur, & quarum, *ibid.* num. 3.

An gratia habitualis seu habitus charitatis possit augeri, *sect.* 6.

An augmentum illud producat per actus, & an sit à solo Deo, *ibid.*

An gratia seu charitas possit minui vel amitti, *ibid.*

An

An aliquis

Quotuplex sit

Quæ sit ditte

riæ, *ibid.*

An necessitas

An indifferen

exercitum

na, *ibid.* 8

Qua ratione l

te præscien

sect. 5.

An Sancti

beat Mater

An & qua rati

An in partu 8

An omnis do

An nullum u

sect. 3. nu

An peccato

An omnibus

luerit, *ibid.*

An sit & dici

mina, *ibid.*

An singulari

co. endu sit.

An possit hom

Quæ sit mere

Quæ conditio

sect. 5.

Quanam ex p

An requiratur

num. 2.

An aliquis certò scire possit se esse justificatum, sect. 7.

*Libertum arbitrium.*

Quotuplex sit libertas, tract. 2. cap. 4. sect. 3. num. 1.

Quæ sit differentia inter libertatem naturæ, gratiæ & gloriæ, ibid.

An necessitas obstat libertati arbitrii tract. 5. c. sect. 2. n. 1.

An indifferentia tam quoad specificationem quam quoad exercitum actus, sit ad rationem liberi arbitrii necessaria, ibid. & num. 2.

Qua ratione libertas voluntatis humanæ cum infallibilitate præscientiæ divinæ possit concordari; tract. 2. cap. 3. sect. 3.

*Maria Virgo.*

An Sanctissima Virgo Maria vere & proprie sit, & dici debeat Mater Dei, tract. 5. cap. 1. sect. 4. & cap. 7. sect. 3.

An & qua ratione maternitatem illam promeruerit, ibid. 3.

An in partu & post partum Virgo permanserit, cap. 7. sect. 1.

An omnis doloris expertus in partu fuerit, ibid. num. 3.

An nullum unquam actuale peccatum commiserit, cap. 8. sect. 3. num. 2.

An peccati originalis maculam nullam contraxerit, ibid.

An omnibus Sanctis & Angelis gratia & Sanctitate excelluerit, ibid.

An sit & dici debeat omnium creaturarum Regina & Domina, ibid. num. 5.

An singulari & maxima veneratione præ omnibus Sanctis colenda sit, ibid. num. 3.

*Meritum.*

An possit homo aliquid à Deo mereri, tract. 6. cap. 5. sect. 1.

Quid sit mereri de condigno, vel de congruo, sect. 2.

Quæ conditiones requirantur ex parte ejus qui meretur, sect. 3.

Quænam ex parte actus meritorii, sect. num. 1.

An requiratur ut sit à caritate elicitus vel imperatus, ibid.

num. 2.

▲▲

▲▲

▲▲

An ad meritum requiratur pactum vel promissio ex parte Dei, ibid. num. 6.

Quantum res cadant sub meritum, sect. 4.

Potest ne justus sibi promereri reparationem post lapsum, ibid. num. 2.

Potest ne sibi mereri finalem in gratia statu perseverantiam, ibid. num. 3. & 4.

Possunt ne bona temporalia cadere sub meritum, ibid. n. 5.

Potest ne justus de condigno vitam aeternam mereri, sect. 6.

Potest ne unus justus alteri primam gratiam & alia media ad salutem necessaria mereri, sect. 7.

*Natura status varij.*

Quot naturæ status communiter à Theologis numerentur. tract. 6. cap. 1. sect. 3.

Quis sit status puræ naturæ, & an in eo creatus aliquis fuerit, aut creari potuerit, ibid. num. 2.

Quis sit status naturæ integræ, ibid. num. 4.

Quis status Innocentiæ seu justitiæ originalis, ibid.

Quis status naturæ lapsæ sibi relicte, ibid.

Quis status naturæ lapsæ per Christum reparatæ, ibid.

*Nomen Sanctissimum Jesu Christi.*

Quæ sit dignitas & excellentia nominis Jesu, tract. 7. cap. 5. sect. 2.

Quid significet (Jesus) quid (Christus) ibid.

*Paradisus terrestris.*

An Paradisus terrestris fuerit locus aliquis corporeus, tract. 4. cap. 4. sect. 4.

An Paradisus terrestris adhuc extet, ibid.

*Peccatum originale.*

Quodnam fuerit peccatum primi hominis, tract. 4. cap. 9. sect. 1.

An fuerit unum vel multiplex, ibid.

An peccatum superlativè fuerit primum & præcipuum peccatum primi hominis, ibid. num. 3.

An peccatum primi hominis traducatur in omnes ejus posterios, sect. 2.

Quid

Quid sit peccatum  
An constet  
Quinam sint  
Quo sensu dicitur  
corruptio,  
An dolores,  
his, ibid. n.  
Quinam sint ei  
Quo in statu  
cedentes,

Quinam fuerint  
statem;  
Quid super  
Conversio  
Quale fuerit  
ritus, etc.  
Quid contra  
nens fuerit  
Quid super  
Papa Cel  
Quid Geias  
Secundum  
reliquias  
Quæ summa  
nec non v  
finitarum

An Pontifex  
sit medi  
gnoscent  
nendam  
An qd Cor  
nec non  
nec non  
nec non



Quid sit proprie peccatum originale, sect. 3.

An consistat in privatione Justitiæ originalis, ibid. num. 2.

Quinam sint effectus peccati originalis in hac vita, sect. 1.

Quo sensu dicatur natura humana per peccatum originale corrupta, ibid. num. 2.

An dolores, morbi, & mors, sint effectus peccati originalis, ibid. num. 3.

Quinā sint effectus peccati originalis in futura vita, sect. 5.

Quo in statu erunt parvuli cum solo peccato originali decedentes, ibid. num. 2. & 3.

*Pelagiani & Semipelagiani.*

Quinam fuerint Pelagianorum errores circa gratiæ necessitatem; tract. 6. cap. 1. sect. 2.

Quid super Pelagianorum erroribus censuerint Africana Concilia Carthaginense ac Milevitanum, ibid. parag. 1.

Quale fuerit iudicium Innocentij Papæ super iisdem erroribus, ibid. parag. 2.

Quid contra eosdem errores in altero Concilio Carthaginensi fuerit statutum, ibid. parag. 3.

Quid super Pelagianorum & Semipelagianorum erroribus Papa Celestinus edixerit, ibid. parag. 4.

Quid Gelasius Papa, quid item Gelasius Arausicanus secundum contra Pelagianorum & Semipelagianorum reliquias decreverint, ibid. parag. 5.

Quæ summa totius Pelagianæ hæresis & reliquiarum ejus nec non veritarum contra illam hæresim ab Ecclesia definitarum, ibid. num. 2. & 3.

*Antifex Romanus.*

An Pontificis Romani autoritas in iis, quæ fidem spectant, sit medium certissimum ad doctrinam orthodoxam agnoscendam, eamque ab orthodoxa & hæretica discernendam, tract. 1. cap. 4. sect. 4. parag. 5. num. 1.

An quis Christianus teneatur in iis quæ fidem spectant Romanam Pontificis iudicio assensum, & decretis obtemperare, ibid. num. 4.

An illi qui Apostolicæ Sedis iudicio in materia fidei dam-  
nati sunt, pro hæreticis haberi debeant, ibid. num. 5.

An Pontifex Romanus sit caput totius Ecclesiæ, tract. 9.  
cap. 7. sect. 4. num. 1.

### *Prædestinatio.*

Quid sit prædestinatio, tract. 2. cap. 5. sect. 1.

An Deus aliquos prædestinaverit, sect. 2. num. 1.

An derur aliqua causa prædestinationis ex parte prædesti-  
nati, ibid. num. 2.

An derur causa aliqua reprobationis ex parte reprobi, ibid.  
num. 4.

An solum peccatum originale sit causa reprobationis po-  
sitiva, sect. 3.

An prædestinatio ad gloriam sit ante vel post prævisa me-  
rita, sect. 4.

Quis sit ordo gratiarum & donorum in divina prædestina-  
tione, ibid. num. 2.

Quinam sint effectus prædestinationis & reprobationis,  
sect. 6.

An prædestinatio à prædestinato cognosci possit, sect. 7.

### *Reliquiæ Sanctorum.*

An reliquijs Sanctorum honor aliquis deferri debeat, tract.  
5. cap. 8. sect. 4. num. 5.

Quo cultu honorandæ sint Reliquiæ Sanctorum, ibid. n. 6.

Quæ sit differentia cultus qui Reliquiis, & qui sacris ima-  
ginibus deferretur, ibid.

### *Revelatio.*

An revelationes privatæ sufficiant ad rationem fidei, tract.  
1. cap. 3. sect. 5.

Quomodo dignosci possit an revelationes privatæ sint à  
Deo acce, sect. 4.

### *Salutatio Angelica.*

Quis sit sensus verborum Salutationis Angelicæ tract. 9.  
cap. 7. sect. 3.

### *Sancti.*

Quis

Quis cultus  
cap. 8. sect.

An Sancti sin  
ibid. num.

Quomodo Sa  
num. 4.

An purus ho  
satisfacer

An Christus  
ibid. num.

Quinam libe  
1. cap. 2.

Quænam eo  
sect. 2.

Quid de edu  
Latina te

Ad quem p  
An in Scrip  
cap. 3. se

An fuerit ne  
2. sect. 5.

An Symbolo  
An alia Sym

An teneantur

Quid sit The  
præmial

Ex quibus lo  
Quænam sit

Quænam du  
quæst. 4.

Quis cultus Sanctis in cælo beatus deferendus sit, tract. 5.  
cap. 8. sect. 2. num. 1.

An Sancti sint à nobis invocandi, & pro nobis intercedant  
ibid. num. 2.

Quomodo Sancti in cælo cognoscant orationes nostras ib.  
num. 4.

### *Satisfactio*

An purus homo possit pro peccatis aliorum condigne Deo  
satisfacere, tract. 5. cap. 1. sect. 6.

An Christus de condigno satisfecerit pro peccatis hominū  
ibid. num. 2.

### *Scriptura sacra.*

Quinam libri sacrae Scripturae habendi sint canonici, tract.  
1. cap. 2. sect. 1.

Quænam editio Scripturae pro authenticæ haberi debeat,  
sect. 2.

Quid de editione Hebraica, Caldaica, Syriaca, Græca, &  
Latina tenendum sit, ibid. num. 2.

Ad quem pertineat definire verū Scripturae sensum, sect. 3.

An in Scriptura reperiatur aliqua contradictio vel falsitas,  
cap. 3. sect. 5.

### *Symbolum fidei*

An fuerit necessarium condi Symbolum fidei, tract. 1. cap.  
2. sect. 5.

An Symbolum fidei fuerit ab Apostolis conditum, ib. n. 2.

An alia Symbola fuerint ab Ecclesia edita, & quæ, ib. n. 3.

An teneantur adulti omnes scire Symbolum fidei, c. 1. sec. 4.

### *Theologia.*

Quid sit Theologia, & quodnam ejus objectum, quæst.  
præmial.

Ex quibus locis argumenta Theologica educantur, quæst. 2.

Quænam sit certitudo conclusionis Theologicae, quæst. 3.

Quænam dispositiones ad studia Theologica requirantur,  
quæst. 4.

### *Traditio.*

An

anquam traditio admittenda sit,  
tract. 1. cap. 2. sect. 4. num. 1.

Quid nomine traditionis intelligatur, ibid.

Quanam sint traditiones divinae & Apostolicæ, ibid. n. 2.

Qua ratione traditiones Ecclesiasticæ differant ab Apostolicis, ibid. num. 3.

### *Trinitatis Myſterium.*

An Myſterium SS. Trinitatis naturali ratione cognosci possit, tract. 3. cap. 1. sect. 1.

An sint plures in Deo personæ inter se distinctæ, & quot, sect. 2.

An sint aliquæ processiones in personis divinis, & quot, sect. 3.

An conveniat personæ divinæ procedere ab alia, ibid. n. 2.

Quodam sit principium immediatum divinarum processionum, ibid. num. 3.

An sint aliquæ relationes reales inter personas divinas, & quot, sect. 4.

An sint aliquæ notiones in personis divinis, & quæ, sect. 5.

Quanam nomina primæ personæ conveniant, cap. 2. sect. 2.

Quid fides Catholica doceat de secunda persona, sect. 2.

Qua ratione Filius dicitur Patri consubstantialis, ibid. n. 3.

Cur Filii processio dicitur & vere est generatio, Spiritus Sancti non item, sect. 3.

Quo sensu secunda Persona dicitur Verbum, sect. 4.

Ex quarum rerum cognitione Verbum divinum procedat, ibid. num. 3.

Quid fides Catholica de tertia persona doceat, sect. 5.

Cur vocetur Spiritus Sanctus, ibid.

An Spiritus Sanctus à Patre & Filio tanquam ab unico principio procedat, ibid. num. 3.

Quo sensu Spiritus Sanctus vocetur amor, sect. 6.

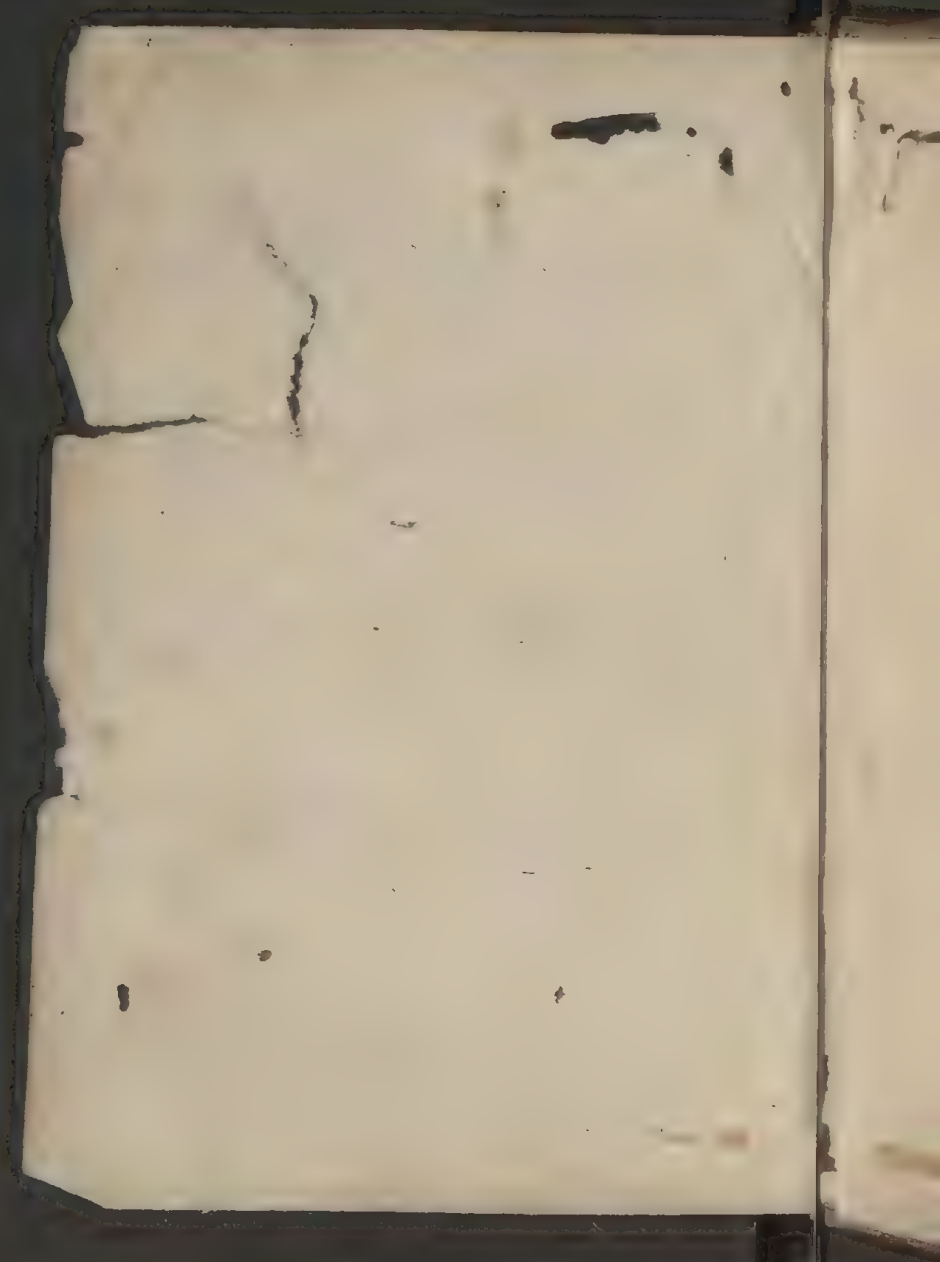
Qua ratione una persona in divinis dicitur mutui ab alia, sect. 7.

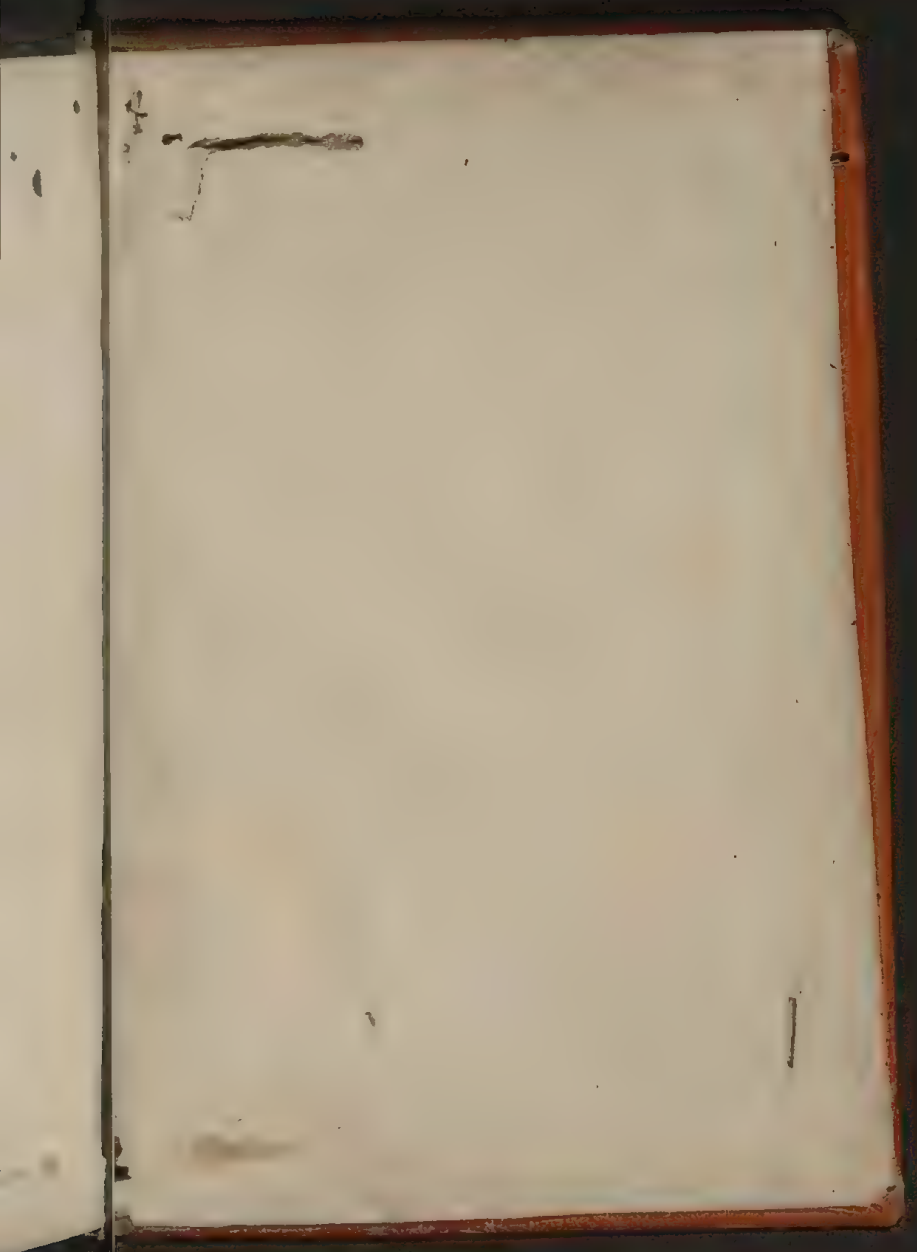
Quomodo de SS. Trinitatis mysterio loquendum sit, sect. 8.

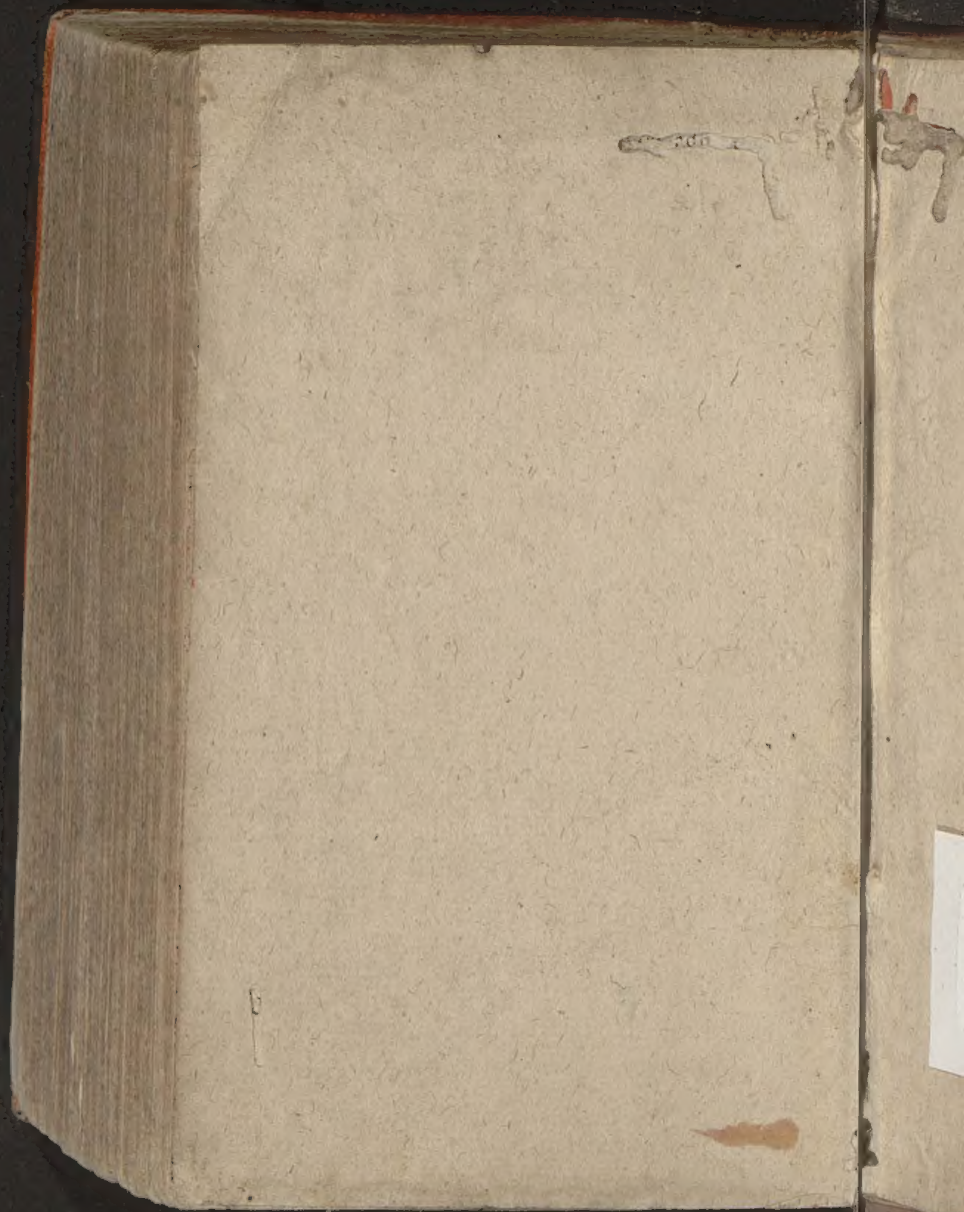


- An clari & intuitiva Dei cognitio sit intellectui creato possibili, tract. 2. cap. 6. sect. 1.
- An de facto nunc beati essentiam divinam intuitive videant, sect. 2.
- An intellectus creatus indigeat specie aliquo intelligibili ad videndum Deum, sect. 3.
- An ad Deum clare videndum intellectus creatus aliquo lumine gloriæ indigeat, sect. 4. num. 1.
- Quid sit illud lumen gloriæ, ibid. num. 2.
- An per aliquod lumen gloriæ oculus corporeus ad intuitivam Dei visionem elevari possit, ibid. num. 3.
- Quid intellectus gloriæ lumine illustratus in divina essentia videat, sect. 4.
- An beati in cœlo cognoscant futura contingentia, libera, & cordium cogitationes liberas, sect. 5.
- An omnes beati æqualiter Deum videant, sect. 6.
- Unio hypostatica.*
- Quid sit unio hypostatica, tract. 5. cap. 2. sect. 1.
- An unio hypostatica sit modus aliquis substantialis, ibid.
- An sit relativus, ibid.
- An unio Verbi divini cum natura humana sit unionum maxima & artissima, ibid.

FINIS INDICIS.





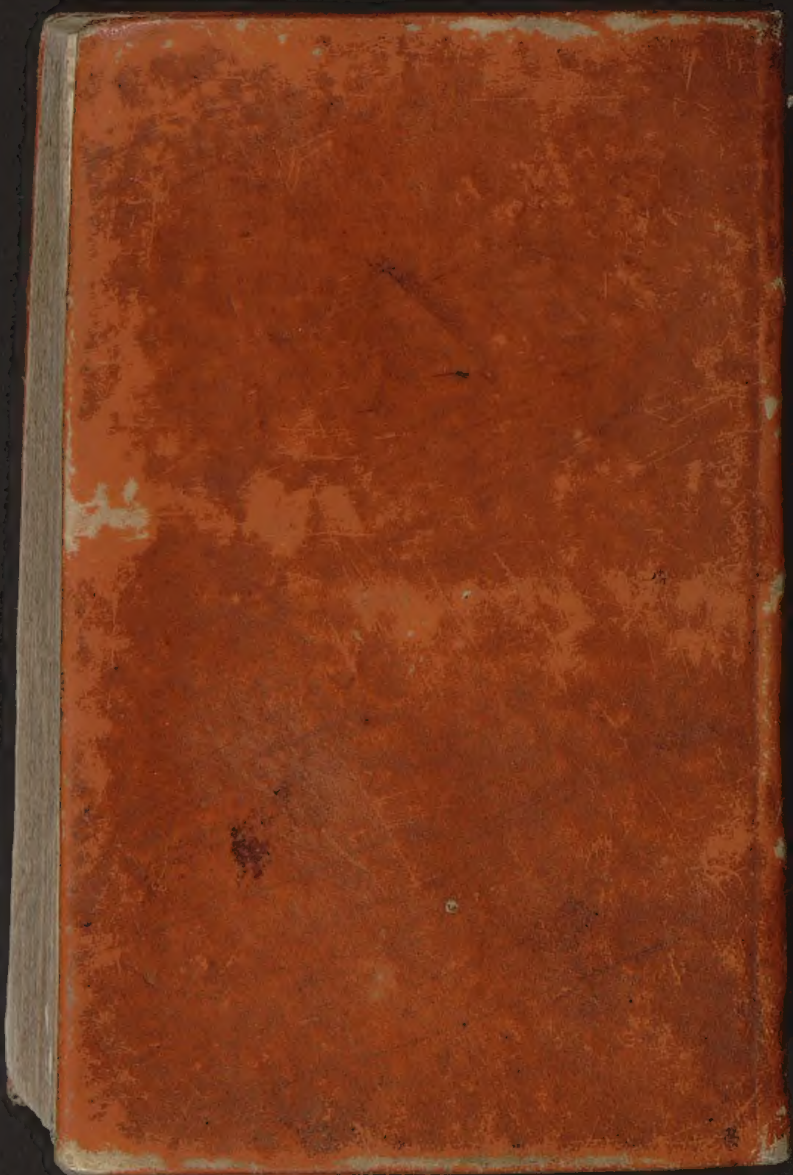




Biblioteka Jagiellońska



stdr0024987



174  
Saronese, Jude  
et Cellij.

